

## DOM

afsagt den 1. februar 2013 af Vestre Landsrets 10. afdeling (dommerne Henrik Twilhøj, Elisabeth Mejnertz og Jimmy Bøgh Veitland (kst.)) i ankesag

V.L. B-0980-12

**Appellant (Tidl. sagsøger)**

(advokat Brian W. Lassen, Esbjerg)

mod

**Appelindstævnte (Tidl. sagsøgte)**

(advokat M. Maltha Rasmussen, Esbjerg)

Retten i Esbjerg har den 21. marts 2012 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 29-854/2011).

### **Påstande**

For landsretten har **Appellant** gentaget sin påstand for byretten.

**Appelindstævnte** har påstået dommen stadfæstet.

### **Forklaringer**

**Appellant** og **Appelindstævnte** har afgivet supplerende forklaring for landsretten. Der er endvidere afgivet forklaring af **Skønsmand 1**.

**Appellant** har supplerende forklaret, at han ikke har nogen bilteknisk baggrund, men alene en passion for gamle biler. Ved besigtigelsen af Porschen, som var annonceret til salg

i Den Blå Avis, havde han **Vidne 1** fra Porscheklubben med, fordi han ikke selv vidste noget særligt om Porsche. **Vidne 1** konstaterede, at bil og motor årgangsmæssigt passede sammen. Han og **Appelindstævnte** blev enige om handlen, som han på det tidspunkt opfattede som en privat handel. Det prisnedslag, han fik, havde ikke nogen speciel årsag. Bilen blev ikke taget med samme dag, da den ikke var klargjort og indregistreret. Han reoverede bilens kabine indvendigt, idet interiøret var slidt.

I maj 2010, kort tid efter bilen var taget ud fra vinteropmagasineringen, blev han ringet op af **Appelindstævnte**. Samtalen drejede sig om, at der skulle være billeder af bilen på et internetforum. Billederne var taget af en kollega, der havde hjulpet med reoveringen af bilen. Det undrede ham, at **Appelindstævnte** kunne genkende bilen, da billederne alene skulle have vist forvagen. **Appelindstævnte** afsluttede samtalen med at spørge, om bilen kørte ordentligt, hvilket han bekræftede.

Motoren gik i stykker i juni 2010, og den blev i september 2010 ombyttet med en tilsvarende reoveret motor hos **Virksomhed 1** i Hillerød. Han fik hos **Virksomhed 1** at vide, at årsagen til motorhaveriet var et forkert monteret knasthjul. Mekanikeren gjorde også opmærksom på et muligt problem vedrørende forvagen, men henviste til en specialist hos FDM. Den pågældende specialist havde dog først tid til at undersøge, om der var et problem med forvagen i januar 2011.

Han blev i oktober 2010, i forbindelse med kontakten til FDM, gjort opmærksom på, at anden del af synsrapporten fra det første syn manglede, så det ikke var muligt at konstatere, hvilke forhold der førte til, at bilen blev betinget godkendt. Det har heller ikke været muligt at skaffe oplysningerne herom via Færdselsstyrelsen.

Efter han fik specialattesten fra FDM, sendte han med anbefalet brev en samlet reklamation til **Appelindstævnte**, men brevet kom tilbage uåbnet efter 5 dage. Forinden var han af FDM vejledt om sine rettigheder i forbindelse med købet.

Han har ikke før motorhaveriet haft bilen til mekaniker. Bilen er i dag repareret og sat til salg.

**Appelindstævnte** har supplerende forklaret, at prisnedslaget kom i stand ved en telefonsamtale efter besigtigelsen, hvor de også blev enige om handlens øvrige vilkår. Salgsafta-

len blev underskrevet ved afhentningen af bilen.

Han kender **Vidne 1** gennem **Side**, der er et Porscheforum på internettet. I foråret 2010 gjorde **Vidne 1** ham opmærksom på, at der var billeder af bilen, og at den blev diskuteret på **Side**. Han ved ikke, hvad diskussionen drejede sig om, da **Vidne 1** ikke fortalte om det, og da han ikke selv efterfølgende kunne se, hvad det drejede sig om. **Hjemmeside (Side)**

Han er ikke uddannet mekaniker, men arbejder til daglig i klargøringsafdelingen hos **Virksomhed 3** i **By 1**. Han har ingen relation til Vestjysk Bilsyn, der ligger i nærheden af **Virksomhed 3**. Den synsrapport, han fik fra Vestjysk Bilsyn, har han nok ladet ligge i bilen, men den ligner den, der er i ekstrakten. De fejl, der førte til den betingede godkendelse, var nok småfejl, men han husker det ikke. Han er sikker på, at han fik at vide, hvilke fejl og mangler der blev fundet ved synet, men han lagde ikke mærke til, at oplysningerne manglede i synsrapporten.

**Skønsmand 1** har forklaret, at han er mekaniker og har selvstændig virksomhed i Silkeborg. Han blev udlært som mekaniker hos Porsche for 12 år siden. Han har også solgt biler, primært Porsche, herunder biler importerede fra USA.

Skønsforretningen foregik hos **Virksomhed 1** i Hillerød, hvor både bilen og den havarede motor befandt sig. Årsagen til motorhavariet var en forkert montering af det ene knasthjul. Det betød, at taktkæden, der driver motoren rundt, gnavede i motorblokken, så metalspånere blev spredt i motoren. Nogle af spånene blev opsamlet i oliesien som vist på fotoet i ekstrakten side 28. Metalspånere på fotoet blev taget ud fra motorblokken i forbindelse med skønsforretningen. Den hydrauliske kædestrammer stod i yderposition, så motoren har sandsynligvis kørt mange kilometer, uden at han kan sætte tal på.

Forvangen var erstattet af karosseriplade, som ikke har den nødvendige og krævede bæreevne. Forevist foto taget i forbindelse med skønsforretningen, ekstrakten side 31 øverst, og foto taget af **Appellant**, ekstrakten side 22, viser det øverste foto på side 31 samme reparation som afbilledet på side 22, men taget fra den anden side. Han kan ikke sige, om der er et hul i karosseripladen på det foto, der er på side 22. Da forvangen er en bærende del af bilen, er den konstaterede mangel alvorlig.

## Procedure

**Appelindstævnte** har for landsretten ikke bestridt, at der er tale om et forbrugerkøb.

Parterne har i øvrigt i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

## Landsrettens begrundelse og resultat

Efter skønserklæringen lægges det til grund, at knasthjulet i motoren i den Porsche 911 fra 1974, som **Appellant** den 12. april 2009 købte af **Appelindstævnte**, var vendt forkert, og at forvagen var erstattet med karrosseriplade.

I overensstemmelse med skønsmændens vurdering, lægges det videre til grund, at det forkert monterede knasthjul var årsagen til motorhavariet i juni 2010. Efter **Appellants** forklaring havde der ikke efter hans køb af bilen og indtil motorhavariet været foretaget reparationer af bilens motor. Fejlmonteringen af knasthjulet var således sket, før **Appellant** købte bilen af **Appelindstævnte** i april 2009.

Udskiftningen af forvagen med karrosseriplade betyder ifølge skønsmændens vurdering, at bilens karrosseri ikke har den fornødne styrke, idet forvagen er en del af bilens bærende konstruktion. Der er således tale om en reparation, der hverken er udført håndværksmæssigt korrekt eller er lovlig, hvorfor bilen ikke lovligt kunne synes. Som følge af, at udskiftningen af forvagen med karrosseriplade af skønsmændene er vurderet som værende af ældre dato, og en hyppigt forekommende reparation i biler importeret fra USA, lægges til grund, at reparationen er foretaget, inden **Appellant** købte bilen.

Uanset at **Appellant** købte en bil fra 1974, må det lægges til grund, navnlig på baggrund af at bilen blev købt nysynet og indregistreret, at det var en afgørende forudsætning, at bilen kunne anvendes lovligt og forsvarligt i Danmark. Bilen har med de beskrevne mangler ikke opfyldt denne forudsætning.

Herefter var bilen af en ringere beskaffenhed og brugbarhed, end den efter parternes aftale og de foreliggende omstændigheder skulle være, og der foreligger derfor mangler, jf. købelovens § 76, stk. 1, nr. 4.

**Appellant** reklamerede skriftligt den 20. februar 2011, efter at det i specialattest af 21. januar 2011 fra FDM var konstateret, at bilens forvange var udskiftet med karrosseriplade. Selvom **Appellant** allerede i oktober 2010 var blevet klar over årsagen til motorhavariet, var det efter omstændighederne velbegrundet at få afklaret, om der tillige forelå mangler ved forvangen som påpeget hos **Virksomhed 1**, inden han foretog reklamation. Herefter, og da der i øvrigt ikke forløb urimelig lang tid mellem reparationen af motoren hos **Virksomhed 1**, specialtesten hos FDM og den efterfølgende reklamation, har **Appellant** reklameret inden rimelig tid, efter han konstaterede manglerne ved bilen, jf. købelovens § 81. Han er derfor ikke afskåret fra at gøre manglerne gældende.

Der er ikke grundlag for at fastslå, at **Appelindstævnte** har handlet i strid med almindelig hæderlighed eller forsømt sin oplysningspligt, og **Appellant** er derfor ikke berettiget til erstatning som følge af manglerne, jf. købelovens § 80, men alene berettiget til et passende afslag i købesummen i medfør af købelovens § 78, stk. 1, nr. 3. Beløbet fastsættes til 62.500 kr. svarende til de skønnede udbedringsomkostninger inklusive moms, der udgør bilens ringere værdi i forhold til købsprisen.

Landsretten tager derfor **Appellants** påstand til følge.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal **Appelindstævnte** betale sagsomkostninger for begge retter til **Appellant** med i alt 69.386 kr. Beløbet omfatter 3.540 kr. til retsafgift, 45.000 kr. til udgifter til advokatbistand og 20.846 kr. til dækning af omkostningerne til syn og skøn.

Beløbet til dækning af udgifter til advokatbistand er inklusive moms, da **Appellant** ikke er momsregistreret. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens økonomiske værdi og omfang.

Thi kendes for ret:

**Appelindstævnte**, skal til **Appellant** betale 62.500 kr. med tillæg af procesrente fra den 24. juni 2011 samt sagens omkostninger for begge retter med 69.386 kr.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Henrik Twilhøj

Elisabeth Mejnertz

Jimmy Bøgh Veitland  
(kst.)