

DOM

Gl. B1 **sagen**

bind 4

INDHOLDSFORTEGNELSE

Engagementer	4
V2 A/S -koncernen	5
Indledning	5
V2 A/S	13
Indledning	13
Bevilling af 26. marts 2007 af valutaline på 50.000.000 kr. (indgår i påstand 1)	33
Bevilling af 15. august 2007 af kassekredit på 24.000.000 kr. (påstand 2) og kassekredit på 4.200.000 kr. (påstand 3 - frafaldet)	45
Bevilling af 21. oktober 2007 af forhøjelse af valutaline fra 50.000.000 kr. med et angivet maksimalt risikobeløb på 5.000.000 til 70.000.000 kr. med et angivet maksimalt risikobeløb på kr. 7.000.000 kr. (indgår i påstand 1) samt forhøjelse af renteswap med 50.000.000 kr. med et angivet maksimalt risikobeløb på 5.000.000 kr. (påstand 4)	57
Bevilling af 29. januar 2008 af bl.a. forhøjelse af valutaline med 25.000.000 kr. til 95.000.000 kr. med et angivet maksimalt risikobeløb på 9.500.000 kr. (indgår i påstand 1)	63
Efterfølgende forløb vedrørende V2 A/S' engagementer	69
Virksomhed 3 A/S	86
Indledning	86
Bevilling af 15. august 2007 af bl.a. udlægskredit på 17.000.000 kr. (påstand 6) og kassekredit på 4.700.000 kr. (indgår i påstand 5)	88
Bevilling af 19. juni 2008 af kassekredit stor 24.000.000 kr., som Virksomhed 3 A/S overtager fra V2 A/S (påstand 2)	94
Forhøjelse af bevilget overtræk den 13. august 2008 med 2.500.000 kr. (indgår i påstand 5)	101
Efterfølgende forløb vedrørende Virksomhed 3 A/S' engagementer ...	107
Virksomhed 13 ApS	111
Bevilling af 15. august 2007 af forhøjelse af kassekredit med 10.000.000 kr. (påstand 7) og ny kassekredit på 4.000.000 kr. (påstand 8)	111

Efterfølgende forløb vedrørende Virksomhed 13 ApS' engagement.....	122
V6 A/S / Vidne 20 -koncernen	125
Bevilling af 20. juni 2006 af en kassekredit på 60.000.000 kr. til	
V6 A/S (påstand 9)	137
Bevilling af 14. august 2007 af en garanti på 6.000.000 kr. til	
V6 A/S (påstand 10)	155
Bevilling af 24. oktober 2007 af en kassekredit på 61.000.000 kr. (påstand 11)	
og en restkøbesumsgaranti på 55.155.000 KR. (påstand 12) til	
V6 A/S	164
Bevilling af 26. januar 2007 af en kassekredit på 20.000.000 kr. til	
Vidne 20 (påstand 13)	188
Det efterfølgende forløb mv.	195

ENGAGEMENTER

Finansiel Stabilitet har blandt andet gjort gældende, at kreditsagsbehandlingen i banken har været uforsvarlig i forbindelse med en række konkrete bevillinger, og at banken derved har lidt et samlet tab på 326.372.661,95 kr., der fordeler sig således (Finansiel Stabilitets sammenfattende processkrift af 15. marts 2019, side 20):

- 1) **V2 A/S** – koncernen 73.590.325,16 kr.
- 2) **V6 A/S** / **Vidne 20** – koncernen 132.677.477,16 kr.
- 3) **Vidne 30 (V30)** koncernen 37.037.955,38 kr.
- 4) **Virksomhed 3 ApS** 18.811.036,27 kr.
- 5) **Vidne 42** – koncernen 64.255.867,98 kr.

Betegnelsen ”koncern” er i dommen anvendt i bred forstand om selskaber tilhørende samme engagementsgruppe i banken uden stillingtagen til, om der også i selskabsretlig forstand er tale om en koncern.

I beløbet på 64.255.867,98 kr. vedrørende **Vidne 42**-koncernen indgår ikke det beløb på 1.586.732,82 kr., som Finansiell Stabilitet gør gældende, at banken har tabt på en bevilling den 17. juni 2008 af to kassekreditter på i alt 35 mio. kr. til **V7 ApS** (påstand 23-24).

V2 A/S

-KONCERNEN

INDLEDNING

Bankens engagement med **V2 A/S**-koncernen, som var ejet af **Vidne 31 (V31)**, blev etableret i 2005. Den 28. oktober 2008 var det samlede engagement med koncernen på 232.082.000 kr. Engagementet var ifølge Finansiell Stabilitets støttebilag 6 (bind E, 203) i løbet af perioden fra etableringen i 2005 til ultimo 2008 fordelt på i alt 24 bevillinger, hvoraf 8 under denne sag gøres gældende af Finansiell Stabilitet som ansvarspådragende. Det fremgår af Finansiell Stabilitets støttebilag 6, at der i perioden forud for den første af de bevillinger, der gøres ansvar gældende for under denne sag, var ydet 9 bevillinger til **V2 A/S**-koncernen.

4 af de bevillinger, der gøres gældende under denne sag, var ydet til **V2 A/S**, der var moderselskab i koncernen. Der var tale om en bevilling af 26. marts 2007 af en valutaline på 50.000.000 kr. (indgår i påstand 1), en bevilling af 15. august 2007 af bl.a. en kassekredit på 24.000.000 kr. (påstand 2), en bevilling af 21. oktober 2007 af forhøjelse af valutalinen med 20.000.000 kr. til 70.000.000 mio. kr. (indgår i påstand 1) og forhøjelse af renteswap med 50.000.000 kr. (påstand 4) samt en bevilling af 29. januar 2008 af bl.a. forhøjelse af valutalinen med 25.000.000 kr. til 95.000.000 kr. (indgår i påstand 1).

3 af de bevillinger, der gøres gældende under denne sag, var ydet til **Virksomhed 3 A/S**, som var 100% ejet af **V2 A/S**. Der var tale om en bevilling af 15. august 2007 af bl.a. en udlægskredit på 17.000.000 kr. (påstand 6) og en kassekredit på 4.700.000 kr. (indgår i påstand 5), en bevilling af 19. juni 2008 af en kassekredit på 24.000.000 kr. (påstand 2) samt en bevilling af 13. august 2008 af forhøjelse af et bevilget overtræk med 2.500.000 kr. (påstand 5). Det er dog efter indholdet af Finansiell Stabilitets sammenfattende processkrift af 15. marts 2019 uklart, om det fortsat gøres gældende, at bevillingen af 19. juni 2008 i sig selv er ansvarspådragende.

Den sidste af de bevillinger, der gøres gældende under denne sag vedrørende **V2 A/S** -koncernen, var en bevilling af 15. august 2007 af forhøjelse af en kassekredit med 10.000.000 kr. (påstand 7) og en ny kassekredit på 4.000.000 kr. (påstand 8) ydet til **Virksomhed 13 ApS**, der ligeledes var ejet 100 % af **V2 A/S**.

9 af de i alt 24 bevillinger, der blev ydet til koncernen i perioden fra etableringen af kundeforholdet i 2005 til ultimo 2008, blev givet til **V2 A/S** (tidligere **V15 ApS**), 8 bevillinger blev givet til **Virksomhed 3 A/S** (tidligere **Virksomhed 32 ApS**), 3 bevillinger blev givet til **Virksomhed 4 A/S** (tidligere **V22 ApS**), og 4 bevillinger blev givet til **Virksomhed 5 A/S** (tidligere **Virksomhed 13 ApS**). Ifølge en oversigt fra november 2008 (bind 3, 28) var koncernens samlede engagement på det tidspunkt på 232 mio. kr. med en saldo på 187 mio. kr.

Part K har om engagementet med **V2 A/S**-koncernen forklaret bl.a. (bilag 1, 29):

”Han har aldrig mødt **Vidne 31**. Han har fået fortalt, at **V1** fik kontakt til **Vidne 31** gennem **Person 66** fra **Virk. 18** i Silkeborg. Han modtog ikke efterretninger fra bankens medarbejdere om **Vidne 31** og **V2 A/S**-koncernen. Han har formentlig fået en orientering af **V1**, men han husker det ikke.”

Virksomhed 18
(Virk. 18)

V1 har om engagementet forklaret bl.a. (bilag 1, 503 og 530):

”Foreholdt samme forretningsgange (bind 1, 500, afsnit 3.6.5.3.) forklarede han, at kunderne **Vidne 42**, **Vidne 31**, **Vidne 20**, **Vidne 30** og **Vidne 29** alle havde viden om risikoen ved de investeringer, som de gik ind i. Det vurderede de ud fra deres kendskab til kunderne og det, kunderne tidligere havde beskæftiget sig med. De kunne også inddrage viden om, hvorvidt kunderne havde haft tilsvarende engagementer med andre pengeinstitutter. De var alle sammen erfarne investeringskunder.

...

Han har nok mødt **Vidne 31** mellem 5 og 10 gange, altid i forretningsmæssig sammenhæng, herunder til kundemøder og ved besigtigelser af ejendomme. Han var bl.a. i Haderslev en eller to gange for at se på ejendomme.

Vidne 31 var meget fokuseret på at få afkast på sine ejendomme. Han kan ikke huske, om de foretog nærmere undersøgelser af, hvem Vidne 31 var, og hvad han stod for. Foreholdt mødereferat dateret 10. juni 2005 i LEO-systemet med CV for Vidne 31 (bind 7, 739) forklarede han, at det er kundens eget CV. Han kan gætte på, at det blev lagt ind i forbindelse med, at banken begyndte at bruge LEO-bevilling, hvor man lagde gamle oplysninger ind. Han kan ikke huske, om det var normalt at få CV på kunderne. Vidne 31 afleverede det givet som en del af sine oplysninger, men det var ikke normalt at lægge så detaljerede oplysninger ind i LEO-systemet. Vidne 31 var bevidst omkring de finansielle instrumenter, han gik ind i, og han havde sammen med likviditetsafdelingen en holdning til, hvornår han skulle gå ind og ud af valutapositioner. MiFID reglerne kom først i 2007 eller 2008.”

V4 har om engagementet forklaret bl.a. (bilag 1, 618 f. og 646 ff.):

”Både banken og Vidne 31 havde stor fokus på koncernens likviditet. V15 ApS havde ikke nogen høj soliditetsgrad, så der var behov for fokus på likviditet. Vidne 31 var meget fokuseret på det, han skulle have fokus på, og han levede op til sine forpligtelser over for banken. Vidne 31 havde fokus på at få flyttet bankgælden til billigere realkreditfinansiering, når det var muligt.

...

Vidne 31 var en kunde, som V1 fik ind i banken. Han mødte selv Vidne 31 2-3 gange i forbindelse med nogle konkrete lånesager. Han tror, at det sidste møde, han deltog i, handlede om, at der var problemer i engagementet. Mødet fandt formentlig sted i 2008. Han havde et rigtig godt indtryk af Vidne 31, der var tæt på at være den kunde, der leverede det bedste materiale til behandling af en låneansøgning. De behøvede ikke at bede om vurderinger af ejendomme og likviditetsbudgetter, idet Vidne 31 selv kom med det hele. De syntes alle, at det var et fornuftigt engagement. De betragtede ikke Vidne 31 som en risikabel kunde, men som en god kunde.

Foreholdt sagsøgerens støttebilag 6 vedrørende V2 A/S/V15 ApS (bind E, 203) forklarede han, at Vidne 31 havde en række selskaber, og at der var mange bevillinger. Vidne 31 var god til at strukturere sine selskaber, så de fik et godt overblik. Han følte ikke, at de mistede overblikket over engagementet hen ad vejen. Der var ikke forskel på deres tilgang til behandlingen af de forskellige bevillinger. Under tilsynsbesøget i marts 2007 så Finanstilsynet alle bevillinger, der lå forud for besøget, herunder bevillingen af 26. marts 2007 til Vidne 31. Det var V1, der havde dialogen med Finanstilsynet vedrørende engagementet med Vidne 31 og V2 A/S / V15 ApS, og der var ingen kritik af engagementet fra Finanstilsynet.

...

...De fulgte engagementet tæt. Han forstår ikke den rejste kritik gående ud på, at de ikke skulle have aktuelt regnskabsmateriale vedrørende **Vidne 31**. Al materialet lå i den fysiske sagsmappe. De havde meget materiale, herunder opdateret regnskabsmateriale, da **Vidne 31** løbende kom med materiale til dem til brug for deres behandling af bevilningerne.

Foreholdt regnskabsanalyse i LEO-systemet vedrørende **V2 A/S / V15 ApS** (bind 4, 1617-1618) forklarede han, at **Vidne 31** havde stor fokus på likviditet og servicering af gælden. De havde ligeledes stor fokus på likviditeten, hvilket også fremgår af bemærkningerne vedrørende positivt cash-flow i notatet "**V2 A/S/V15 ApS** **V22 ApS**:" (bind 4, 1287, "Projektet:", 3. afsnit, og 1288, "Risikovurdering:", 4. afsnit).

Foreholdt notat om **Vidne 31** i LEO-systemet udarbejdet af kreditkontoret den 21. februar 2008 (bind 7, 6055, 1. linje), hvoraf det fremgår, at **Vidne 31's** personlige formue pr. 1.6.2007 af revisor var estimeret til ca. 80 mio. kr. efter skat, forklarede han, at oplysningen var skriftligt underbygget af **Vidne 31's** revisor. De indhentede opdaterede oplysninger på de store kunder løbende. Notatet om **Vidne 31** blev udarbejdet i forbindelse med behandlingen af en låneansøgning. De anvendte også oplysningerne i notatet ved den årlige engagementsgennemgang og ved gennemgangen af de store engagementer, så intern revision så oplysningerne. Ekstern revision så formentlig også oplysningerne.

Foreholdt formueopgørelse pr. 31. december 2007 vedrørende **Vidne 31** udarbejdet den 31. juli 2008 af statsautoriseret revisor **Person 67** (bind 7, 6705) forklarede han, at det sagtens kan passe, at de indhentede nye oplysninger i forbindelse med behandlingen af en låneansøgning. Det gjorde de som udgangspunkt, medmindre det var under 3 måneder siden, de sidst havde indhentet oplysninger."

V7 har om engagementet bl.a. forklaret (bilag 1, 770):

"Foreholdt samme mail af 18. december 2007 fra **Part M** med emne "Drøftelser vedr. engagementer" (bind 2, 1715 ff.) forklarede han, at mailen ikke blev refereret eller nævnt for ham. Han kan se, at **Part M** i mailen påpeger nogle mangler og risici. **Part M** skriver bl.a., at sædvanlig regnskabsanalyse ikke var brugbar, hvilket han tolker som en bemærkning om, at bankens regnskabsanalyser var mangelfulde. Han var ikke selv sagsbehandler på ejendomsengagementerne. Han havde ikke den slags kunder. Han havde haft **Vidne 31** som kunde, men **Vidne 31** var en anden type og ikke en del af det "cirkus". Han fik ingen opgaver i relation til eventuelle tiltag for at ændre noget i banken. Da han havde med **Vidne 31** at gøre, var **Vidne 31** meget fokuseret på likviditet og cash-flow.

Vidne 31 købte boligejendomme til udlejning, der fra start gav et cash-flow. **Vidne 31** kom vist senere ind i noget ejendomsudvikling, der ikke gav samme cash-flow, og købte bl.a. jord til udstykning af boliger. **Vidne 31** begyndte også at investere i pantebreve.”

Vidne 31 har bl.a. forklaret (bilag 1, 1037 ff., 1051 f. og 1056):

”... at han er uddannet cand.merc. fra Handelshøjskolen i København. Han har suppleret denne uddannelse med en uddannelse fra Henley i London. Han blev færdig på Handelshøjskolen i 1990 og derefter ansat som trainee i **Virk. 19**, hvor han var ansat i ca. 10 år, bl.a. som direktionssekretær. Han var rundt i forskellige afdelinger i koncernen, herunder i Polen og Canada, og han endte som direktør. I slutningen af 1990'erne forlod han **Virk. 19** og blev ansat som salgs- og marketingdirektør i **V65 A/S**. I den periode begyndte han at interessere sig for ejendomme. Han kom i 2002 videre til **Virksomhed 57**, hvor der imidlertid skete en organisationsændring, som han ikke kunne se sig selv i. Derefter blev hans ansat i **Virksomhed 20**, hvor han var regionsdirektør. Han havde imidlertid ikke et godt forhold til selskabets franske direktør, og han valgte derefter at påbegynde selvstændig virksomhed med ejendomme omkring 2002-2003. Det var en glidende overgang, hvor han begyndte at købe ejendomme samtidig med, at han passede direktørjobbet i **Virksomhed 20**.

Virksomhed 19
(Virk. 19)

Virksomhed 65 A/S
(V65 A/S)

...

V15 ApS var holdingselskab i koncernen. **Virksomhed 32 ApS** var det første driftsselskab, han etablerede, og konstruktionen med **V15 ApS** som holdingselskab var på plads fra starten. **Person 68** var med som advokat og bestyrelsesformand fra starten. Han var hele tiden selv opmærksom på at bygge koncernen rigtigt op. De lagde selskaberne ind i de tre ”ben” i koncernen, og det var boligdelen, der var den vigtigste. Ud fra en risikovurdering var det besluttet, at boligdelen skulle fylde mindst 50 procent af den samlede balance. Det var altid lettere at finde nye lejere til beboelsesejendomme, når der var lejere, der sagde op, end det var tilfældet med erhvervsjendomme. Selskabernes numre var givet af administrationssystemet ”Strato” og havde ikke anden betydning. Selskabernes bankforbindelser og kontonumre var angivet for hvert selskab.

Han genkender også diagrammet med de selskaber, der ejede boligejendomme (bind 4, 1505). Diagrammet viser, hvilke ejendomme der lå i de enkelte selskaber på det pågældende tidspunkt. Dette diagram har han også selv lavet. **Virksomhed 32 ApS** var det første selskab, han etablerede. Ejendommen i **Adresse 16** i Frederiksværk havde et erhvervslejemål i stuen og fire boligejemål øverst, som altid ville kunne give lejeindtægt og servicere gælden, selvom erhvervslejereren sagde op. De øvrige ejendomme i det selskab var af samme type.

V24 ApS ejede kun rene boligejendomme beliggende i Haderslev, hvor han selv kommer fra. Han købte en større porte-

følge ejendomme i Haderslev, hvor de gode ejendomme blev lagt i **V24 ApS**, mens de ejendomme, der skulle sættes i stand eller sælges videre, blev placeret i **Virksomhed 25 ApS**. **Virksomhed 26 ApS** ejede de tidligere **Boliger**, han havde købt i udbud, da **Ejendom 2** blev nedlagt. **Virksomhed 26 ApS** var ikke ejet 100 procent af **V2 A/S / V15 ApS**, men delvist ejet af **Virksomhed 33 ApS** og **Virksomhed 34 ApS**, som var ejet af henholdsvis hans datter og søn.

Han lånte aldrig penge i **Gl. B1** i privat regi. Privat var han kunde i **Bank 22**, og han var meget opmærksom på at holde ”vandtætte skotter” mellem sin privatøkonomi og selskabernes økonomi. ”**Virksomhed 21**” (bind 4, 1504), som var hans hustrus selskab, ejede en ødegård i Sverige og havde en konto i **Gl. B1**, men ingen kredit.

”Development-benet” omfattede bl.a. **V66 A/S**, hvor de købte et stykke jord, hvorpå de byggede ca. 50 boliger fra bunden. Dette selskab havde intet med **Gl. B1** at gøre. De øvrige selskaber i dette ”ben” ejede **V2 A/S / V15 ApS** kun 50 procent eller mindre af. Der lå også jord til development-aktiviteter i andre selskaber, men han har altid været bange for development. Development giver ikke nogen indtægter, men medfører kun udgifter, så længe der ikke er bygget færdigt og solgt. På nogle af ejendommene var der jord til byggeri, men også bygninger der allerede gav cash-flow, og det var den type ejendomme, han foretrak i forhold til development. Han begrænsede altid den personlige kaution til noget, han kunne overse, f.eks. 275.000 kr., og så satte han eventuelt beløbet ind på en bankbog. Han gik aldrig i gang med et byggeri, før han havde solgt mindst 50 procent af boligerne.

Virksomhed 66 A/S
(V66 A/S)

”Erhvervsbenet” omfattede to selskaber. Det ene, **V22 ApS**, der senere kom til at hedde **Virksomhed 4 A/S**, købte han af **Person 69**. Selskabet indeholdt en stribe ejendomme. **Virksomhed 27 ApS** ejede en række erhvervsjendomme, der var købt enkeltvis, bl.a. **Adresse 17** i Aarhus og **Adresse 18** i Allerød. Han ville ikke have logistik-ejendomme, men han ville gerne have gode kontorejendomme, der var lette at leje ud igen. Han holdt sig fra ”brugerspecifikke” ejendomme, der var særligt tilpasset lejere. Det var igen ud fra risikobetragtninger. Ejendommene blev solgt til meget lave afkast i den periode, selvom renten var højere, end den er i dag.

...

Han var altid bevidst om at holde privatøkonomien og økonomien i selskaberne adskilt. Han havde en skarpt opdelt økonomi, hvor han fik fast løn med lønseddel og ansættelseskontakt hos **Virksomhed 32 ApS**, hvor han var ansat som direktør. Der var ingen sammenblanding, hvilket ellers var noget, som man så andre steder på det tidspunkt. Han sørgede for kun at påtage sig begrænsede personlige kautioner i de andre banker, men **Gl. B1** krævede fuld kaution fra ham, hvilket han ikke var helt tilfreds med. I **Bank 38** var der en tabskaution for 10 procent af

pantebrevskreditten. Den kaution kunne først gøres gældende, når hele pantebrevsporteføljen var afviklet.

Han – eller rettere hans selskaber – blev kunde i **Gl. B1** via **Person 66**. Da **V24 ApS** købte ejendomsporteføljen i Haderslev i 2005, skulle selskabet bruge finansiering, og han ønskede ikke at bruge sin private bankforbindelse, **Bank 22**. Han vendte sig derfor mod **Person 66**, der havde hjulpet ham med at finansiere den første ejendom og at finde ejendomme. Han og **Person 66** mødtes med **V1**, som **Person 66** kendte. **V1** var den gennemgående ”figur” for ham i **Gl. B1**, hvilket tillige var tilfældet i den periode, hvor **V1** var konstitueret som direktør i **V13 A/S**. Han havde også kontakt med **V7** fra start til slut, og **Vidne 13 (V13)** var endvidere med på engagementet i en periode. **V7** stod aldrig for at bevilge lån til selskaberne. Det var altid **V1**, han talte med om optagelse af lån.

V1 var en dygtig fyr med ”klæbehukommelse”, stor viden og indsigt i ejendomsmarkedet. **V1** havde en stor evne til at stille de rigtige spørgsmål om ejendomme, og han kendte mange ejendomme og kunne vurdere, om en ejendom var værd at bruge tid på. **Gl. B1** var **V2 A/S**-koncernens primære bank. Det var altid **Gl. B1**, han talte med først. Det kunne dog godt være, at et engagement endte i f.eks. **Bank 44**, selvom han havde talt med **V1**.

Han har mødt **Part K**, men det var **V1**, der var hans indgangsvinkel til banken og tovholder på engagementet. **V1** vendte givet tingene med **Part K**, men det var han ikke selv med til. Han var i **By 1** en gang hvert halve år, hvor han, **V1** og **Part K** spiste morgenmad og talte om løst og fast. **Part K** gik, inden han selv og **V1** gik i gang med arbejdet. Han har aldrig mødt nogen fra bestyrelsen, heller ikke **Part A**. Han var ikke klar over, at han var så relativt stor en kunde i banken, som det viste sig at være tilfældet.

Det er begrænset, hvad han kan huske om de konkrete bevillinger, herunder hvilket materiale banken modtog i forbindelse med bevillingerne. Han har imidlertid en god idé om, hvad materialet omfattede, da det var rimeligt ”standard”, hvad banken skulle bruge. Banken kunne ringe direkte til hans ansatte på kontoret. De havde ikke nogen hemmeligheder for banken. Han talte med **V1** på det overordnede niveau, men hvis det drejede sig om lejelister og lignende, kunne **V7** ringe direkte til hans administrationschef. Hvis **V7** havde spørgsmål vedrørende regnskabet, kunne han også ringe direkte til koncernens revisor. Banken behøvede ikke at indhente tilladelse til at kontakte revisor.

...

Han opererede altid med et afkastkrav på 6 procent, når han købte ejendomme, da han ikke havde en formue med, da han startede som selv-

stændig. Hvis man købte ejendomme med afkast på 2-3 procent, skulle man have penge med. Man skulle således have andre indtægter, der kunne servicere finansieringen af ejendommen. Han så reelt ikke på ejendomme med et afkast på mindre end 6 procent, men **Virksomhed 3 A/S / 32 ApS** havde ejendomme i Aarhus, hvor afkastkravet i markedet faldt fra de 6 procent, selskabet selv havde købt til. Alle koncernens ejendomme blev købt gennem ejendomsmægler, herunder også de ejendomme, han købte fra amtet. Der var således tale om ejendomme, der var udbudt på sædvanlig vis. Alle hans ejendomme, på nær én, havde maksimal realkreditbelåning. Han optog aldrig tillægsbelåning på ejendommene ved værdistigninger. Friværdien blev således større, når afkastkravet i markedet faldt.

Han fik ved nogle ejendomme, hvis han var i tvivl om værdien, "second opinions" fra ejendomsmæglere. Han købte ejendomme som anlægsinvesteringer, det vil sige for at beholde og udvikle dem. Han fokuserede på at have ejendommene i drift med glade lejere. Han brugte flere ressourcer på at få lavet en byggeteknisk gennemgang af ejendommene. Han havde sin advokat, **Person 68**, med på samtlige ejendomshandler.

...

Foreholdt samme regnskab (bind 4, 996, "Koncernbalance pr. 31. december") forklarede han, at balancen året tidligere helt sikkert var markant mindre. Koncernen skulle op på en vis volumen for at kunne finansiere viceværter og den slags. Det var en virksomhed i vækst, men efterhånden blev det umuligt at finde ejendomme, der gav et afkast på 6 procent. I løbet af 2007 voksede pantebrevsporteføljen meget voldsomt. Det blev besluttet på et bestyrelsesmøde, at de skulle prøve at få 2/3 af ejendomsporteføljen dækket af med pantebreve for at lave renteafdækning. En stor andel af væksten i balancen fra 2006 til 2007 bestod derfor i en forøgelse af pantebrevsporteføljen. Markedet forventede, at renten ville stige, og derfor var afdækningen relevant. Det drøftede han helt sikkert med **Gl. B1**, herunder når de lavede renteafdækning med valutaterminsforretninger.

Gl. B1 bad helt sikkert om specifikationer til regnskaberne, og banken fik specifikationerne. Banken kunne bare ringe til koncernens revisor og koncernens personale med henblik herpå. Han hørte om fremsendelse af specifikationer til **Gl. B1**. Han kan ikke eksakt huske, hvilke år det drejede sig om, herunder om det var 2005 og 2006. Når en bank havde fået noget materiale et år, bad de altid om det samme næste år. Banken fulgte altid regnskaberne og fik helt sikkert også specifikationerne til årsrapporten. Specifikationerne var hele den del, der lå bag det regnskab, der gik ind til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Han husker ikke, om det gjaldt alle koncernselskaber, eller kun de selskaber, der havde engagement i **Gl. B1**.

...

Når han så på en ejendom, startede han med at analysere rentabiliteten. Hvis der på bundlinjen stod under 6 procent i afkast, var ejendommen stort set udelukket, medmindre der var noget jord eller andet, der kunne gøre ejendommen interessant. Det helt afgørende var for ham ejendommens cash-flow. Hvis ejendommen ikke blev udelukket allerede efter rentabilitetsanalysen, tog han ud for at se på den. Hvis han stadig var interesseret efter at have set ejendommen, fik han det samlede materiale og vendte det med **Person 68**, som altid var med inde over. Der var altid ejendomsmægler på handlerne. Han lavede sine egne regneark for at se, om ejendomsmægleren havde taget alle omkostninger med, hvilket ikke altid var tilfældet. **Person 68** så materialet, og banken så det, men det blev ikke nødvendigvis sendt til koncernens revisor. Noget af det væsentlige var at gennemgå lejekontrakterne, herunder bestemmelserne om lejeregulering. Når han havde vurderet, at en ejendom var interessant, fik **Person 68** hele dokumentpakken. Banken fik en rentabilitetsberegning, og det var med sikkerhed også tilfældet vedrørende ejendommene på **A19-20** i **By 14**. Der lå altid mæglervurderinger. Han købte aldrig uden, at der medvirkede en ejendomsmægler, og det gjaldt selv i tilfælde, hvor sælgeren først kom direkte til ham. I de tilfælde bad han sælgeren kontakte en ejendomsmægler, så alle kunne være sikre på, at det gik rigtigt til, og prisen blev fair for begge parter. Banken fik altid salgsoptstillingen med mæglervurderingen. Realkreditinstitutterne fik også dette materiale, da de slet ikke kunne yde lån uden. Han fik altid maksimal realkreditbelåning på ejendommene ved erhvervelsen.

Adresse 19 (A19)
Adresse 20 (A20)

...

Det var hans opfattelse, at **Gl. B1** fulgte med i koncernen. Banken havde godt styr på, hvad han gik og lavede, og der var daglig kommunikation på forskellige niveauer. **V7** og **Vidne 13** kunne bare ringe til **Person 70** eller til revisor **Person 67**.”

V2 A/S

Indledning

V2 A/S var oprindeligt stiftet som et anpartsselskab, men blev den 12. juli 2007 ændret til et aktieselskab. Selskabets første årsrapport (bind 4, 955 ff.), som var for perioden 10. september 2003 – 31. december 2004, blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 31. maj 2005. Selskabets direktion udgjordes af

Vidne 31, mens der ikke var en bestyrelse for selskabet, der på det tidspunkt var et anpartsselskab. **Revisionsfirma 1** var selskabets revisor. Årets resultat var ifølge resultatopgørelsen (bind 4, 963) et overskud på 12.395 kr. Selskabets samlede aktiver var ifølge balancen (bind 4, 964-965) på 1.457.010 kr., hvoraf 422.923 kr. vedrørte kapitalandele i to tilknyttede selskaber, mens de likvide beholdninger udgjorde 1.022.087 kr. Egenkapitalen var på 148.395 kr., mens de samlede gældsforpligtelser var på 1.308.615 kr.

I bankens LEO-system blev der den 8. juni 2005 af **V7** oprettet en virksomhedsprofil på **V15 ApS** (bind 4, 905 ff.). Profilen angives senest at være ændret af **V10** den 17. januar 2011, dvs. efter Finansiell Stabilitets overtagelse af **Vidne 10 (V10)** banken. Det er således på visse punkter usikkert, hvornår de enkelte oplysninger i virksomhedsprofilen er indført. Det fremgår, at kundeforholdet var oprettet den 20. maj 2005, og at selskabet var klassificeret som Erhverv klasse 1. Det fremgår, at selskabet var ejet 100 % af **Vidne 31**, der tillige udgjorde selskabets direktion og havde sæde i bestyrelsen sammen med **Person 71**, advokat **Person 68** og **Person 66**. Til virksomhedsprofilen var der vedhæftet en pdf fil, som indeholdt et delvist organisationsdiagram over koncernen. Af et mødereferat dateret den 10. juni 2005 (bind 4, 914), som indgår i virksomhedsprofilen, fremgår:

”Referat:

Hermed et overslag over min formue:

I efterfølgende skema er mit estimat over formue opgjort:

MDKK	Lav	Høj
Adresse 21 , Århus	4,0	5,0
England	1,0	1,5
Fårevejle	4,4	5,0
Adresse 16 , Frederiksværk	0,5	0,5
V66 A/S	3,0	9,5
Privat hus	5,0	5,0
Aktier mv.	1,0	1,0
Ratepension	1,0	1,0
I alt	19,9	28,5

Kommentar:

Adresse 21 i Århus:

Ved en forrentning på 5,5 % giver det en konstant pris på 10,3 MDKK

Ved en forrentning på 5,0 % giver det en kontant pris på 11,3 MDKK
Gælden i ejendommen er 6,391, dvs. en **friværdi mellem 4-5 MDKK**

Ejendom i England: Der er kontant indbetalt 0,700 MDKK, og ejendommen har jeg ejet i 2 år, hvorfor der kommer "rent review" næste år, således er **friværdien min. 1-1½ MDKK, den er sandsynligvis noget højre.**

I teorien er der en solidarisk hæftelse, men idet alle på forkant har indbetalt et beløb der overskrider den solidariske hæftelse er den risiko elimineret

Adresse 22 i Kbh.: Her købte jeg sammen med en samarbejdspartner en ejendom, som vi fik renoveret og efterfølgende solgt. Vi havde budgetteret med et overskud på 1,2 MDKK, men fik 1,7 MDKK. Ejendommen er solgt til **Virksomhed 22**, med overtagelse februar 2005.

Grund i Fårevejle: Overskuddet fra ovennævnte handel er investeret i et grundstykke, som pt. byggemodnes. Vi forventer at påbegynde salget af 28 ejendomme ultimo 1. kv. 2005. Projektet forventes færdig ultimo 2005/ primo 2006. Der er et forventet overskud fra projektet på ca. 9 MDKK. **Dvs. min formue/andel af profitten er 4,4-5 MDKK**

Adresse 16 i Frederiksværk: Har med overtagelse pr. 1. februar 2005 købt en ejendom i gågaden. Den er købt for 4,5 MDKK, og der er allerede 2 der har henvendt sig med bud på 5,0 MDKK. **Friværdi 0,5 MDKK**

V66 A/S i Frederiksværk: Jeg ejer 50 % af selskabet "**V66 A/S**" som opfører 59 boliger på et 33.000 m² stort stykke jord nord for **By 14**. De andre 50 % af aktierne blev handlet i sommer for en kontant sum på 3 MDKK. Vi har efterfølgende påbegyndt byggemodningen samt opførelsen af de første 20 huse. Forventet profit er ca. 19 MDKK. **Således har jeg en formue mellem 3 og 9, 5 MDKK her.**

Der er en begrænset selvskyldnerkaution, som er indbetalt. Således er der ikke mulighed for ”yderlige tab”. Långivende bank finder projektet så godt at sikkerhed er grunden/projektet.

Mit private hus (står i konens navn):

Det er aldrig blevet vurderet, men alle nabohusene er vurderet til 6-7 MDKK, og vores hus er større hvorfor en salgspris på over 8 MDKK ikke er urealistisk. Da gælden er under 3 MDKK, giver det en friværdi på 5 MDKK

Privatformue:

En stor del af formuen er pt. sat. i ejendomme, hvorfor aktier mv. er ca. 1 MDKK

Ratepension:

Jeg har gennem tiden ofte indbetalt til min rate pension, som pt. er på ca. 1 MDKK.

Projekter på vej til afslutning:

Der er følgende projekter som er under afslutning:

Virk. 23, Nørrebro

Køb og salg af et grundstykke på Nørrebro. Købt for kr. 9 MDKK og solgt for 10,7 MDKK. Estimerede omkostninger kr. 0,3 MDKK, dvs. en gevinst på 1,4 MDKK. Da grunden er ejet af selskabet **V21 ApS**, som jeg kun ejer 50 %, bliver min profit 0,7 MDKK.

Virksomhed 23
(Virk. 23)

Adresse 23, Odense

Køb af en ejendomsportefølje som er videre solgt med en gevinst på 0,7 MDKK.

Adresse 24, Valby:

V21 ApS har købt en ejendom i København for 7,7 MDKK, som efter renovering og andre omkostninger vil stå i ca. 10 MDKK. Efterfølgende vil jeg enten sælge den (forventede salgspris min. 13 MDKK), eller leje den ud med et forventet startafkast på 7 %.
Friværdi 3,0 MDKK

Således mener jeg, at havde sandsynliggjort at min formue er på den rigtige side af de 10 MDKK.”

Af et curriculum vitae, som indgik i mødereferatet (bind 4, 917), fremgår, at

Vidne 31 var uddannet cand.merc. og havde haft en række lederposter i det private erhvervsliv. Han var på daværende tidspunkt ansat som regionsdirektør i **Virksomhed 20**

Virksomhed 20. Af virksomhedsbeskrivelsens punkt om virksomhedens historie (bind 4, 923) fremgår, at **Vidne 31** netop var fratrådt sin stilling for at koncentrere sig om

sine ejendomsinvesteringer. Af en side under virksomhedsprofilen benævnt diverse (bind 4, 945), fremgår:

”Som bilag vedlægges:

Kunden er henvist til os gennem vort samarbejde med Virk. 18

Oplysning om debitor:

Vidne 31 er 39 år og har en længere erhvervskarriere indenfor salg og marketing- senest som regionsdirektør i Virksomhed 20. Han er netop fratrådt denne stilling for at koncentrere sig sine ejendomsinvesteringer.

I nedenstående koncernoversigt er beskrevet hvilke ejendomme/projekter der p.t. kører - beskrivelse af disse projekter henvises til "igangværende projekter" som findes som en "fane" under virksomhedsbeskrivelsen.

Opgørelse over kapitalbehov vedrørende køb af 18 udlejningsejendomme i Haderslev:

Samlet kapitalbehov 85,6 mio.kr.

Finansiering:

Realkredit/B19	69,0 mio.kr.
Pantebrev	8,0 -
Gl.B1-pantebrev	5,0 -
Gl.B1-Driftskredit	4,0 -
Finansiering i alt	86,0 mio.kr.

Nettohusleje 5,0 mio.kr.

Banken får cashflow fra hele udlejningsdelen hvilket beløber sig til ikke under 10 mio.kr. årligt

Regnskabsoplysninger:

Der foreligger ikke færdige regnskaber for selskaberne men et estimat viser en formue på min 10 mio.kr. og som vil stige i tagt med at de igangværende projekter færdigudvikles.

...”

Af en indberetning i LEO-systemet under ”Årlig engagementsgennemgang” (bind 4, 933) fremgår:

”28.6.2005/ V7

Engagementet er etableret i juni 2005 ifm at at vi finansieret køb af 18 stk udlejningsejendomme i Haderslev.

Købsprisen er knap 86 mio.kr. med en forrentning på ca 6%. og vi finansierer de yderste ca 9 mio.kr. med delvis pant i ejendommene samt personlig kaution.

Banken har cash-flow fra alle udlejningsejendomme der ligger i koncernen. Egenkapitalen i koncerne vurderes at være over 10 mio.kr.

Der henvises iøvrigt til materialet.”

Af en engagementsændring i LEO-systemet vedrørende en bevilling af 14. december 2005, som ikke indgår som en del af kravene rejst i denne sag, fremgår et nyt overslag over Vidne 31's formue, der til dels fremstår som en opdateret udgave af oversigten gengivet ovenfor. Af oversigten (bind 4, 1188 ff.) fremgår:

”I efterfølgende skema er mit estimat over formue opgjort:

V15 ApS :			
MDKK	Balance	Gæld	Difference
Virksomhed 32 ApS	103.0	79.8	23.2
Virksomhed 25 ApS	26.6	18.7	7.9
V24 ApS	75.7	49.2	26.5
Virksomhed 26 ApS	50,6	32.0	18.6
Ano. (25 %)	7.7	6.4	1.3
V21 ApS (50 %)	15.5	10.8	4.7
V66 A/S			9.0
Virksomhed 13 ApS	11	10	1
Bank, kredit faciliteter	-9	-4	-4
I alt	279,1	196,9	88,2

Kommentar:

Virksomhed 32 ApS : Ved en forrentning på 4,75 % giver det en kontant pris på 103 MDKK Gælden i ejendommen er 80, dvs. en ”friværdi på ca. 23 MDKK”

Virksomhed 25 ApS : Ved en forrentning på 6 % giver det en kontant pris på 26,6 MDKK Gælden i ejendommen er 18,7, dvs. en ”friværdi på ca. 8. MDKK”

V24 ApS : Ved en forrentning på 5 % giver det en kontant pris på 75,7 MDKK Gælden i ejendommen er 49,2, dvs. en ”friværdi på ca. 26 MDKK”

Virksomhed 26 ApS :

Ved en forrentning på 5,5 % giver det en kontant pris på 50,6 MDKK. Gælden i ejendommen er 32,0 dvs. en **"friværdi på ca. 18 MDKK"**. CB Richard Ellis har vurderet selskabet til en forrentning på 5 %. Derudover er der byggeret, som ikke er værdisat.

Ano. :

Ved en forrentning på 5,25 % giver det en kontant pris på 7,7 MDKK for de 25 % af ejendommen. Gælden i ejendommen er 6,4, dvs. en **"friværdi på 1,3 MDKK"**

Adresse 22 i Kbh.:

Her købte jeg sammen med en samarbejdspartner en ejendom, som vi fik renoveret og efterfølgende solgt. Vi havde budgetteret med et overskud på 1,2 MDKK, men fik 1,7 MDKK. Ejendommen er solgt til **Virksomhed 22**, med overtagelse februar 2005.

Overskuddet fra ovennævnte handel er dels investeret i et grundstykke og dels i en ny ejendom i Valby. Vi forventer enten at påbegynde salget af 28 ejendomme primo 2006, alternativt at sælge projektet. Projektet forventes enten solgt ultimo 2005 alternativt færdigt ultimo 2006. Der er et forventet overskud fra projektet på ca. 2 MDKK ved salg alternativt 9 MDKK. **Dvs. andel af profitten er 1-4,5 MDKK**

Ejendommen i Rødovre: En udlejnings-ejendom som pt. er ved at få gennemført en renovering samt udbygning med ekstra lejemål. Forventede gæld efter renovering 9,8 MDKK og ved et 5 % afkast er salgsprisen 14,7 MDKK, dvs. min andel af profitten er 2,5 MDKK

V66 A/S

Jeg ejer 50 % af selskabet **"V66 A/S"** som opfører 59 boliger på et 33.000 m² stort stykke jord nord for **By 14**. De 20 enheder, andelsboliger, er solgt med en gevinst på 4,3 MDKK. Derudover er der 10 dobbelthuse, dvs. 20 enheder, hvor alle er solgt og leveret ultimo 1. kv. 2006. Gevinsten bliver min. 6,1 MDKK. Derudover er der 19 parcelhuse, som forventes solgt og leveret 3. kv. 2006 med en profit

på 9 MDKK. Forventet profit er ca. 19,4 MDKK. **Dvs. andel af profitten er 9,7 MDKK**

Der er en begrænset selvskyldnerkaution, som er indbetalt. Således er der ikke mulighed for ”yderlige tab”. Lån givende bank finder projektet så godt at sikkerhed er grunden/projektet.

Virksomhed 13 ApS :

Der er indskudt 1 MDKK i egenkapital for sikkerhed for en pantebrevsramme på 10 MDKK.

Bank:

Der etableret kredit faciliteter på 9 MDKK. og der bruges kun 4-5 MDKK.

Privat:

MDKK	Lav	Høj
Adresse 21 , Århus	3,0	4,0
England	1,0	1,5
Privat hus	5,0	5,0
Aktier mv.	1,0	1,0
Ratepension	1,4	1,4
Developer	1,0	2,0
I alt	12,4	14,9

Kommentar:

Adresse 21 i Århus:

Ved en forrentning på 5,0 % giver det en kontant pris på 11,5 MDKK Ved en forrentning på 4,5 % giver det en kontant pris på 12,5 MDKK Gælden i ejendommen er 8,600, dvs. en ”**friværdi mellem 3-4 MDKK**

Ejendom i England:

Der er kontant indbetalt 0,700 MDKK, og ejendommen har jeg ejet i 2 år, hvorfor der kommer ”rent review” næste år, således er **friværdien min. 1-1½ MDKK, den er sandsynligvis noget højre.**

I teorien er der en solidarisk hæftelse, men idet alle på forkant har indbetalt et beløb der overskrider den solidariske hæftelse er den risiko elimineret.

Mit private hus (står i kones navn):

	Det er aldrig blevet vurderet, men alle nabo-husene er vurderet til 6-7 MDKK, og vores hus er større hvorfor en salgspris på over 8 MDKK ikke er urealistisk. Da gælden er under 3 MDKK, giver det en fri-værdi på 5 MDKK
Privatformue:	En stor del af formuen er sat. i ejendomme, hvorfor aktier mv. er ca. 1 MDKK.
Ratepension mv.:	Jeg har gennem tiden ofte indbetalt til min rate pension, som pt. er på ca. 1,4 MDKK.
Developere opgaver:	Forskellige køb og salg af fast ejendom mv. forventes at give min. 1 MDKK i 2005”

I forbindelse med en bevilling af lån til køb af selskabet **V22 ApS** er der bl.a. anført følgende om **Vidne 31** og hans koncern i et notat benævnt **V15 ApS** – **V22 ApS**” af 28. februar 2006 udarbejdet af **V1** og **Vidne 13** (bind 4, 1221 f.):

”...

Vidne 31 har igennem sit holdingselskab (**V15 ApS**) opereret på ejendomsmarkedet igennem et par år. Koncernen har været kunde i banken i knap et års tid. Engagementet er forløbet uden anmærkninger og det er vores oplevelse at **V31** har rigtig godt styr over forretningen.

Strategien er klar og indeholder følgende hovedpunkter:

- Optil 33% erhverv og ingen "skorstene" (produktion). Ejendomme skal være fleksible for at mindske risikoen for stilstand.
- Min. 67% boligudlejning som renoveres ved første tomgang.
- Der købes kun ejendomme med positivt cash-flow efter renter af hele købesummen
- Der skal laves rentesikring via gældspleje.
- Der investeres i pantebreve for et mindre beløb (likviditetsoverskud) ud fra **V31's** markedskendskab.

...

Risikovurdering:

V31 har en estimeret personlig formue (af revisor) ultimo 05 på ca. 40 mio. efter afsættelse til skat (indre værdi af selskaber før skat er estimeret til 88,2 mio.) ud fra en regulering af portefølje til markedsværdier (gældende afkastkrav i de enkelte områder).

Af skattemæssige grunde vil det officielle regnskab ikke udvise samme formuemæssige fremgang om end det vil nærme sig.

Vi har besigtiget en stor del af porteføljen og ser ingen grund til at betvivle tallene.

Samtidig hviler forretningen på en fornuftig positiv cash-flow i porteføljen.

Sidste del af risikoafdækningen er renterisikoen hvor det er aftalt med V31 og dennes bestyrelsesformand at dette skal ske i 1. halvdel af 2006.

Engagement:

Ved sidste indstilling i december 2005 udgjorde engagement 58 mio. Med nærværende udvidelse vil engagement udgøre 93 mio. hvoraf ca. 30 mio. er midlertidigt og forventes indfriet via kreditforeningslån (tilbud foreligger) og salg af jordstykker.
..."

Ved håndpantsettningserklæring underskrevet den 10. februar 2006 (bind 4, 1213) af Vidne 31 på vegne af V15 ApS (på daværende tidspunkt stadig ApS) håndpantsette selskabet anparterne i V22 ApS til sikkerhed for enhver forpligtelse, som V15 ApS havde over for banken.

På en ordinær generalforsamling den 30. maj 2006 fremlagdes V15 ApS' årsrapport for 2005 (bind 4, 969 ff.). Årsregnskabet, der var påtegnet af selskabets revisor uden forbehold, viste et resultat (bind 4, 977) efter skat på 8.502.842 kr. Selskabets aktiver (bind 4, 978) udgjorde i alt 12.172.374 kr., herunder kapitalandele i tilknyttede virksomheder med 9.783.856 kr., tilgodehavender hos tilknyttede virksomheder med 1.139.653 kr. og likvide beholdninger med 1.164.865 kr. Egenkapitalen (bind 4, 978) var på 8.651.237 kr. Heraf vedrørte 8.800.606 kr. "Reserve for opskrivning til indre værdi", -274.369 kr. var "Overført resultat", mens anpartskapitalen var 125.000 kr. Bankgælden var på 2.315.121 kr., mens gæld til tilknyttede selskaber udgjorde 1.106.016 kr. Af note 1 (bind 4, 980) fremgår, at den regnskabsmæssige værdi af anparterne i Virksomhed 32 ApS, V24 ApS og Virksomhed 25 ApS pr. 31. december 2015 var henholdsvis 6.600.244 kr., 1.297.473 kr. og 1.150.030 kr. Den regnskabsmæssige værdi af de øvrige anparter svarede i det væsentlige til ejerandelen af anpartskapitalen, bortset fra selskabet V21 ApS, hvor selskabskapitalen, hvoraf V15 ApS ejede 50 %, var på 125.000 kr., mens den regnskabsmæssige værdi af selskabet udgjorde 182.320 kr. Af årsrapportens afsnit om anvendt regnskabspraksis (bind 4, 976) fremgår, at kapitalandele i dattervirk-

somheder indregnes i balancen til den forholdsmæssige andel af virksomhedernes indre værdi opgjort efter moderselskabets regnskabspraksis, dog ikke til en værdi mindre end 0 kr. Nettoopskrivning af kapitalandele overføres under egenkapitalen til reserve for nettoopskrivning efter den indre værdis metode i det omfang, den regnskabsmæssige værdi overstiger anskaffelsesværdien. I resultatopgørelsen indregnes den forholdsmæssige andel af de enkelte dattervirksomheders resultat.

Den interne revision i banken lavede den 26. juli 2006 en rapport med revisionsdato den 20. juni 2006 (bind 2, 663-668) vedrørende **V15 ApS**. Af rapporten, der angiver at være udført af **Vidne 41** og **Vidne 38** og rapporteret til **Part K**, **V4**, **V1**, **Vidne 13** og **V7**, fremgår:

”Evt. uddybning og afgrænsning af revisionsopgaven:

Gennemgang af engagementet med **V15 ApS** med henblik på vurdering af følgende forhold:

- at reglerne for engagementsgrænser anført i Lov om Finansiell virksomhed § 145 er overholdt,
- at lånedokumenter, håndpanterklæringer m.v. er korrekt udformet og underskrevet,
- at de pantsatte sikkerheder er til stede og korrekt registreret, samt at de nødvendige sikringsakter er foretaget,
- at engagementet er korrekt bevilget

Gennemgangen omfatter tillige selskaber/ personer, som indgår i engagementssammenhæng med **V15 ApS**.

Engagementsoversigt

1. Engagementet **V15 ApS** består af engagementer med følgende kunder:

	Eng. pr. 8.2.2006	Eng. pr. 20.6.2006
V15 ApS	4,0 mio. kr.	29,5 mio. kr.
Virksomhed 26 ApS	32,0 mio. kr.	32,7 mio. kr.
Virksomhed 13 ApS	10,0 mio. kr.	20,0 mio. kr.
Virksomhed 25 ApS	1,0 mio. kr.	1,0 mio. kr.
V24 ApS	4,0 mio. kr.	4,0 mio. kr.
V22 ApS	- -	15,6 mio. kr.
I alt	51,0 mio. kr.	102,8 mio. kr.

1. Overholdelse af FIL § 145

I forbindelse med købet af **V22 ApS** anmodede **V15 ApS** **Gl. B1** om at stille garanti for købesummens betaling. Sagen blev vurderet, herunder overholdelse af FIL § 145. Herefter blev garantien udarbejdet og fremsendt til sælgers bank.

2. Det engagements- og tidsmæssige forløb fremgår af følgende oversigt.

Dato	Engagement	Hændelse
08.2.2006	51,0 mio. kr.	
09.2.2006	161,0 mio. kr.	Garanti kr. 110 mio. underskrives, garantien oprettes i Ano Regaranti modtages pr. fax. Garantien sendes pr. fax til Bank 32 .

10.2.2006	161,0 mio. kr.	Garantien sendes pr. brev til Bank 32 . Garantibeløbet bogføres på V15 ApS .
13.2.2006	186,2 mio. kr.	Der fremsendes kr. 25 mio. til Bank 32 til deponering. Deponeringen afløser garantistillelsen. Beløbet hæves på udlægskonto tilhørende V15 ApS .
14.2.2006	186,2 mio. kr.	Garantien nedskrives til 0 i Ano men er endnu ikke frigivet skriftligt fra Bank 32 . Forpligtelsen består derfor stadig.
15.2.2006	186,2 mio. kr.	Garantien sendes fra Bank 32 .
16.2.2006	76,2 mio. kr.	Garantien modtages i * . Forpligtelsen er dermed ophørt og garantien opgøres. Garantiprovision trækkes fra konto tilhørende V15 ApS .

*Gl. B1

I forbindelse med opgørelse af samlet engagement har det været drøftet på hvilket tidspunkt en betalingsgaranti kan opgøres. Iflg. Regnskabsbekendtgørelsen skal en garanti indgå i engagementet indtil forpligtelsen er ophørt.

Spørgsmålet er, om en forpligtelse ophører ved bankens betaling af købesum, ved sælgers modtagelse af købesummen eller ved bankens modtagelse af den frigivne garanti. Hovedreglen er, at en garanti kan nedskrives ved frigivelse fra garantikreditor, dette kan være ved returnering af garantien eller ved en anden skriftlig meddelelse om garantiforpligtelsens bortfald.

Da betaling med frigørende virkning skal ske til sælger på dennes bopæl (bank), vil afsendelse af en betaling fra banken ikke medføre bortfald af garantiforpligtelsen, derimod vil sælgers modtagelse af købesummen medføre ophør af forpligtelsen. Da dette tidspunkt ikke er kendt af banken, må meddelelse om garantiens frigivelse normalt afventes inden nedskrivning. Hvis der skal ske betaling til en bestemt aftalt dato, må det forventes, at sælgers bank henvender sig, hvis betaling ikke fremkommer rettidigt. Garantien kan i dette tilfælde nedskrives nogle dage efter forfaldsdatoen, hvor mange dage afhænger af betalingsmåden.

Et andet spørgsmål er, om Finanstilsynet i forbindelse med engagementsopgørelser tillader, at en garanti nedskrives ved afsendelse af betaling. Dette spørgsmål er sendt til Finanstilsynet, og svar er endnu ikke kommet.

Engagementsgrænsen i henhold til FIL § 145 udgør 25% af basiskapitalen. Iflg. vejledning til Bekendtgørelse om store engagementer skal basiskapital pr. ultimo sidste kvartal anvendes. Særligt gælder dog vedrørende årsregnskab og indregning af overskud, at årets overskud indgår i beregningsgrundlaget, når det reviderede regnskab er godkendt af bestyrelsen. Alternativt kan årets løbende overskud indgå i basiskapitalen, hvis de eksterne revisorer har udført de af Finanstilsynet krævede særlige arbejdshandlinger, som grundlag for udarbejdelse af en bekræftelse.

Årsrapporten for 2005 blev godkendt af bestyrelsen den 1.3.2006, og der foreligger ikke en særskilt bekræftelse opgjort efter Finanstilsynets særlige krav herom fra ekstern revision inden årsrapporten underskrives af bestyrelsen. Der er derved ikke grundlag for at basiskapitalen opgøres på baggrund af 31.12.2005 pr. 8.02.2006. I stedet skulle basiskapitalen pr. 30.9.2006 med reguleringer for ændringer i ansvarlig kapital anvendes.

3. Engagementsgrænsen opgøres således:

Dato	Basiskapital tkr.	25% - grænse tkr.
31.12.2005 – bank	685.407	171.351
21.12.2005 – .koncern	756.913	189.228
30.09.2005 – bank	528.614	
+ tillæg for forøgelse af ansvarlig kap.	+ 55.954	146.142
30.09.2005 – koncern	607.190	
+ tillæg for forøgelse af ansvarlig kap.	+ 55.954	165.786

Ved at sammenholde engagementsudviklingen (skema 2) med de beregnede engagementsgrænser (skema 3) kan det konstateres, at banken overskred grænsen allerede ved udstedelse af garantien. Grænsen var overskredet i samlet set 7 dage i perioden 9.2. - 15.2.2006 begge dage incl. Der er medtaget frem til d. 15.2.2006, idet der ikke er modtaget skriftlig dokumentation fra **Bank 32** før denne dato.

Det bemærkes, at erhvervsafdelingen fra regnskabsafdelingen havde fået oplyst grænserne beregnet på grundlag af årsregnskabstallene for 2005, og konkluderede derfor at udstedelse af garantien ikke ville medføre en overskridelse.

Men selv med udgangspunkt i 31.12.2005 regnskabstallene var der ikke mulighed for at øge engagementet med deposita. Derfor blev også denne grænse overskredet ved betaling af deponeringen på kr. 25 mio.. Denne grænse var overskredet i perioden 13.2.- 15.2.2006 begge dage incl.

Garantien medregnes i engagementet til og med den 15.2.2006, selvom den er nedskrevet til 0 den 14.2.2006. Årsagen hertil er, at der ikke foreligger en skriftlig bekræftelse på garantiens frigivelse ud over det brev, som medfølger garantien ved returnering, og som modtages i banken den 16.2.2006. D.v.s. at garantien er nedskrevet før forpligtelsen er ophørt, og at garantien kunne nedskrives og opgøres pr. 15.2.2006 ved modtagelsen den 16.2.2006.

Det bemærkes, at engagementets risiko ikke blev forøget ved fremsendelsen af det deponerede beløb, idet deponeringen erstatter garantien.

1.1 Overholdelse af FIL § 145 - Konklusion:

Engagementet med **V15 ApS** har medført overskridelse af grænsen på maksimalt 25% af basiskapitalen i en periode på 7 dage. Der er efter FIL § 145, stk. 2 pligt til omgående at meddele overskridelser til Finanstilsynet, hvilket ikke er sket. De interne kontroller har sammenfattende følgende mangler i kronologisk orden:

- Engagementsgrænsen er opgjort ved brug af ikke godkendte regnskabstal pr. 31.12.2005, men skulle være beregnet i forhold til basiskapitalen pr. 30.9.2005. Etableringen af garantien på 110 mio. kr. overstiger derved den tilladte grænse allerede på etableringstidspunktet den 9.2.2006.
- Garantien på 110 mio. kr. bliver ændret til et depositum på 25 mio.kr., men ændringen sker ikke samtidigt, hvorved der sker overskridelse af 25 % grænsen opgjort også i forhold til 31.12.2005 basiskapitalen. Der foreligger ikke skriftlig dokumentation på, at garantien er frigivet samtidigt med etablering af depositumet.
- Frigivelsen af garantien d. 15.2.2006 er modtaget fra **Bank 32** den 16.2.2006, men garantien er allerede nedskrevet som frigivet den 14.2.2006, hvilket medfører et misvisende engagement pr. 14.2.2006.
- Der indgår ikke dokumentation i sagsforløbet for, at Kreditkontoret har været konsulteret.

1.2 - Anbefaling vedr. FIL § 145:

Intern revision skal derfor anbefale, at der etableres yderligere kontroller med det formål at afdække og forebygge fremtidige problemer i forhold til FIL § 145.

Denne kontrol kunne være én af følgende:

- Kreditkontoret inddrages på formel vis ved udvidelser af engagementer, der er i nærheden af 25 % grænsen, og fornøden dokumentation af overholdelse skal udarbejdes. Grundlaget for Kreditkontorets arbejde kan baseres på Kernesystemet, såfremt fejlen omkring associerede engagementer rettes. Formålet med denne kontrol er, at Kreditkontoret i disse engagementer sikrer iagttagelse af 25% grænsen i FIL.
- I bevillingsproceduren for sådanne engagementsændringer er der foruden vurdering af forretningsrisiko, behov for at sikre overholdelse af engagementsgrænsen på 25 %, eksempelvis ved samtidighed i handlinger, bedre dokumentation eller informering af Finanstilsynet for at opnå dispensation.
- Ved store engagementer over 10% af basiskapitalen anbefales, at der fast tilknyttes to kunde-/erhvervsrådgivere som begge bærer et fælles ansvar for større beslutninger. Tilknytningen af 2 rådgivere kan samtidig være en konkurrencefordel i form af større kundeservice/-betjening, intern

erfaringsudveksling osv.

- Etablering af en spotliste i Kreditkontoret, som hver 10. dag udtrækker en liste over engagementer over f.eks. 150 mio. kr. Denne liste kan f.eks. udtrækkes samtidigt med bevillingslisten, idet samme grundlag kan benyttes. Spotlisten har til formål at reducere risikoen for at 25% grænsen overskrides, idet Kreditkontorets fokus derved rettes mod disse større engagementer.

Ovennævnte er kun forslag til overvejelse, og kreditkontor og erhvervsafdeling kan udarbejde andre kontroller, som måtte være mere velegnede til formålet.

2. Dokument- og bevillingskontrol vedr. V15 ApS

2.1 Undersøgelse af dokumenter, sikkerheder m.v.

Gennemgangen gav anledning til følgende bemærkninger:

V15 ApS

- Tegningsudskrift foreligger ikke.
- Udlægskredit på kr. 25 mio. (afløst af BOT på samme beløb) og garanti kr. 110 mio. ses ikke bevilget. Iflg. Vidne 13 er udvidelsen af engagementet sket efter aftale med Part K, men der er ikke udarbejdet en bevilling. Beløbene er nævnt i notat fremlagt på bestyrelsesmødet 1.3.2006, men er ikke omfattet af "ansøgt beløb" og er heller ikke nævnt i bestyrelsens protokol. Sagen skal derfor forelægges til bevilling, enten ved Part K eller for bestyrelsen.

Virksomhed 26 ApS

- Kautionskredit var ikke registreret i sikkerhedssystemet
- Den fungerende udlægskredit (kr. 6 mio.) og sagsgarantien er bevilget af bestyrelsen den 28.11.2005, men udlægskrediten var oprindeligt på kr. 32 mio., som i marts 2006 er nedskrevet til de nuværende kr. 6 mio. Bevillingen ses ikke at omfatte den oprindelige udlægskredit, men samlet engagement er inden for de bevilgede kr. 32 mio..

Virksomhed 13 ApS

- Kautionskredit af V15 ApS, Vidne 31 er ikke registreret i sikkerhedssystemet
- Bevilling af BOT kr. 5 mio. er ikke set. Beløbet er nævnt i notat forelagt for bestyrelsen den 1.3.2006, men er ikke inkluderet i "ansøgt beløb" og er ikke anført i bestyrelsens protokol for mødet. Desuden er der i notatet ikke anført, at beløbet vedrører Virksomhed 13 ApS
- Pantebreve, som endnu ikke er købt, indgår som sikkerheder i forbindelse med seneste bevilling. Kun sikkerheder, som er pantsat og til stede, bør indgå i beregningen. Spørgsmålet om opgørelse af sikkerheder ved bevilling diskuteres senere.
- Iflg. bevillingen er der et overdækningskrav på 10%. Dette overdækningskrav er ikke opfyldt - overdækningen er ca. 1.7.2006 opgjort til 7,6%.

Virksomhed 25 ApS

- Der er ingen bevilling registreret i LEO-bevilling (kassekredit kr. 1 mio.). Beløbet er omfattet af en bevilling vedrørende V15 ApS den 10.6.2005, men bevillingen lyder på selskabets oprindelige navn, og beløbet er ikke anført særskilt. Desuden skal en bevilling fremgå i LEO under den rette kunde.

Virksomhed 24 ApS

- Bevillingen ses ikke registreret i LEO-bevilling (kassekredit kr. 4 mio.) Omfattet af bevilling af 10.6.2005 - jfr. ovenfor.
- Kautionskredit af Vidne 31 er ikke registreret i sikkerhedssystemet

V22 ApS

- Engagementet er etableret som et BOT på en anfordringskonto - dokumenter er ikke set (kr. 20,6 mio.).
- Bevilget på bestyrelsesmøde den 1.3.2006, men endnu ikke oprettet i LEO-bevilling

- Iflg. bevilling skulle der etableres pant i ejendomme tilhørende **V22 ApS**, pant i anparter i **V22 ApS** samt kaution af **Vidne 31** og **V15 ApS**. Disse sikkerheder er ikke set og ikke registreret i **Ano.** Iflg. **Vidne 13** er beløbet anvendt til køb af pantebreve, som er tiltransporteret **Gl. B1**, og som efterfølgende skal aflyses og erstattes af ét samlet ejerpantebreve. Sikkerheden skulle derfor bestå i pant i henhold til de enkelte pantebreve. Pantebrevene er tiltransporteret **V22 ApS**, og kan derfor ikke uden en håndpanterklæring anvendes som sikkerhed for engagementet. Forpligtelserne i henhold til pantebrevene er udlignet ultimo marts 2006, og transportpåtegningerne på pantebrevene er underskrevet ca. 1.4.2006. Betalingerne er trukket på **V22 ApS** kassekredit.

Virksomhed 33 ApS

- Tegningsudskrift foreligger ikke.

2.2. Konklusion på dokument- og bevillingskontrol vedr. **V15 ApS**

Det er konstateret,

- at bevillinger mangler eller er ufærdige i flere tilfælde
- at sikkerheder ikke i alle tilfælde er etableret eller korrekt registreret

Der skal grundlæggende udarbejdes og underskrives dokumenter inden etablering af et engagement. Undtagelsen herfra er bevilgede overtræk af kortere varighed i situationer, hvor det ved etablering af overtrækket ikke forventes, at behovet er permanent. Ved at etablere en kredit som et overtræk, påføres banken en unødvendig risiko.

2.3. Anbefalinger vedr. dokument- og bevillingskontrol for **V15 ApS**

De anførte fejl og mangler er væsentlige at få udbedret hurtigst muligt. Dokumentation for rettelserne bedes fremsendt til intern revision.”

Den 25. oktober 2006 blev der i LEO-systemet under punktet ”Årlig engagementsgen- nemgang” indsat en indberetning om engagementet med **V15 ApS** og de til- knyttede selskaber (bind 4, 933). Det fremgår heraf, at der er en egenkapital på 8.651.000 kr., og at den reelle formue pr. 30. september 2006 ifølge notat fra revisor er på ”181 mio, excl. udskudt skat – eller godt 115 mio. hvis der tages højde for udskudt skat”. Endvidere hedder det bl.a.:

”...

Regnskab udviser ikke et reelt billede af koncernens EK Der er væsentli- ge skjulte værdier jfr. notat kontrolleret af selskabets revisor. Det kan selvfølgelig altid diskuteres hvilke forrentninger ejendomme handles på men vi har ikke haft grund til at tvivle på de angivne procenter som vi har fået bekræftet ved andre handler i de pågældende områder.

Koncernen beskæftiger sig med 3 ting: Udlejning (primært bolig), Køb af pantebreve og en lille smule development. Der købes som hovedregel ik- ke ind med en forrentning under 6% og kun langs motorvejen op til Århus og på Sjælland.

Den opgjorde koncernblanco anses ikke som et udtryk for risikoen ud fra:

- Der er bogført garanti for udbetaling af kreditforeningslån i **Ejendom 2** stor 26 mio. garantien afventer efterhånden kun afslutning af matrikulering.
- Pant i porteføljen i ***** mio. 20 er medtaget til 0 - pantet skal forhøjes efter nytår da der ved forhøjelse nu vil være tale om selvfinansiering (vi har istedet pant i aktier i *****)
- Lines tæller i blanco med 12 mio. - der er tale om rentefafdækning hvorfor risikoen anses for 0

*V22 ApS

Når ovennævnte er på plads vurderes blanco at lande på ca. 15 - 20 mio. når sikkerheder opgøres efter forretningsgangens belåningsværdier og ud fra købspriser. Reelt er blanco væsentligt mindre da ejendomsporteføljen vurderes til at være væsentligt mere værd end på købstidspunktet.

Ud fra ovennævnte vurderes der ikke behov for nedskrivning.”

Af et brev dateret den 29. september 2006 fra statsautoriseret revisor **Person 67** til

Vidne 31 (bind 4, 1203) fremgår:

”Opgørelse af personlig formue september 2006

Jeg har efter aftale gennemgået dit overslag over din formue, der udviser en privatformue excl. selskaber på 17,1 mio. kr. Selskabernes værdi før skat er opgjort til 181 mio. kr.

Jeg er ikke stødt på oplysninger i opgørelsen, som er i modstrid med den viden jeg har som revisor for dig og din koncern.

Jeg gør opmærksom på at formueopgørelsen for den del der vedrører selskaberne er opgjort før skat. Der hviler således en skattebyrde på 28 % i selskabet og efterfølgende (ultimativt) en aktieskat på 43 % af udbytte.

Jeg gør endvidere opmærksom på at den private formue ligeledes er opgjort før skat.

Det er imidlertid min opfattelse, at din personlige formue overstiger 80 mio. kr. også selvom der tages hensyn til skat.

Formuen er opgjort på grundlag af de pt. gældende forrentningskrav på ejendomme. Formuen vil blive påvirket op eller ned hvis forrentningssatserne ændres.

Hvis der er spørgsmål til ovenstående, er du velkommen til at kontakte mig.”

Der er i sagen fremlagt en ”opdateret oversigt over formuen i den samlede koncern” (bind 4, 1205-1207), hvor **Vidne 31** har opgjort et estimat over sin formue pr. 30. september 2006. Det fremgår af denne, at den samlede balance er på 597,3 mio. kr., at der er samlet gæld på 424,8 mio. kr., og at der er en formue før skat på 181 mio. kr. Redegørelsen indeholder på samme måde som de tidligere tilsvarende redegørelser en gennemgang af de enkelte selskaber i koncernen og disses væsentligste aktiver og aktiviteter.

Af et skema i LEO-systemet vedrørende en engagementsændring den 21. november 2006, der blandt andet omfattede "line til SWAP kr. 120.000.000 (10% heraf)", fremgår blandt andet følgende (bind 4, 1226 ff.):

"...

Jfr. vedhæftede notat som tidligere har været forelagt betyrelsen blev der oprindelig ansøgt om en samlet ramme på ca. mio. 30 til køb af **V22 ApS**. Dette tal er p.t. højere da der i ***** er kredit på mio. 16 således at det totale beløb til finansiering p.t. ligge på mio. 42. Der er p.t. voldgiftssag igang hvor købers advokat regner med at købesum reguleres ned således at der forventligt kommer 10 - 15 mio. retur.

Der ansøges derfor om midlertidig forhøjelse indtil sagen er slut - såfremt købesummen mod forventning ikke reguleres vil der blive søgt alternative finansieringskilder således at vort engagement vil være på det først skitseret niveau.

Ifm. handlen var det nødvendigt at stille garanti stor 110 mio. i få dage - uagtet vi inden afsendelse var klar over at den kom retur igen.

Ifm. koncernens køb af Ølsted-grunde igennem selskabet **V21 ApS** var det nødvendigt at ligge pengene ud igennem **V15 ApS** da kreditter ikke var på plads (se indstilling på **V21 ApS**). Der ansøges derfor om bevilget overtræk på 3 mio. som var kodet ind i en kortere periode indtil beløbet blev overført fra kredit etableret i **V21 ApS**.

Blanco kan forekomme voldsomt hvortil bemærkes:

- Der er bogført garanti for udbetaling af kreditforeningslån i **Ejendom 2** stor 26 mio. garantien afventer efterhånden kun afslutning af matrikulering.
- Pant i porteføljen i ***** mio. 20 er medtaget til 0 - pantet skal forhøjes efter nytår da der ved forhøjelse nu vil være tale om selvfinansiering (vi har istedet pant i aktier i *****) - engagement vedr. køb af **V22 ApS** ***V22 ApS** "belaster" p.t. blanco med 42 mio. hvilket ikke forekommer reelt.
- Lines tæller i blanco med 12 mio. - der er tale om rentefafdækning hvorfor risikoen anses for 0

Når ovennævnte er på plads vurderes blanco at lande på ca. 15 - 20 mio. når sikkerheder opgøres efter forretningsgangens belåningsværdier og udfra købspriser. Reelt er blanco væsentligt mindre da ejendomsporteføljen vurderes til at være væsentligt mere værd end på købstidspunktet.

Lines på 10% af 120 mio. kan forekomme høj men bruges alene til rentefafdækning af variabelt forrentede kreditforeningslån. Der er etableret swaps med 10-årig rentefastlæggelse på niveauet 4,2%.

Indtjening til banken anses for fornuftigt og udgør i 2006:

- Indtjening på swaps 1.300 tkr.
- stiftelsesprovision 300 tkr.
- rentebidrag efter funding 2.400 tkr.

Eller ialt en indtjening i størrelsesordenen 4 mio. kr. hvilket anses for OK...”

I virksomhedsprofilen i LEO-systemet var der gengivet en udateret oversigt med omtale af koncernens ejendomme (bind 4, 922 ff.). Det fremgår, at den samlede bogførte værdi udgjorde 692.900.000 kr., realkreditbelåningen er opgjort til 525.325.301 kr., mens bankengagementet var opgjort til 124.557.000 kr.

Bankens interne revision omtalte i sit protokollat af 1. marts 2007 vedrørende bankens årsregnskab for 2006 engagementet med **V15 ApS** (bind 2, 783 ff.). Kreditkontoret havde udarbejdet en opgørelse over bankens største engagementer, hvor **V2 A/S**-koncernen var nr. 10. Revisionen gengav kreditkontorets redegørelse vedrørende **V2 A/S**-koncernen således:

”Følgende selskaber indgår i gruppen:

- * **V15 ApS**
- * **V21 ApS**
- * **V22 ApS**
- * **Virksomhed 23 ApS**
- * **V24 ApS**
- * **Virksomhed 25 ApS**
- * **Virksomhed 13 ApS**
- * **Virksomhed 26 ApS**

	Bevilget	Aktuel	Sikkerheder	Nedskrivninger
V15 ApS				
Kassekredit	30.500	-30.417		
Option	500	- 500		
Renteswap	12.000	- 8.000		
V21 ApS				
Kassekredit	10.000	- 7.666		
Lån	7.250	- 7.250	5.424	
V22 ApS				
Kassekredit	16.000	-15.986		
V23 ApS				
Huslejekonto		- 132		
V24 ApS				
Kassekredit	4.000	- 3.981		
V25 ApS				
Kassekredit	1.000	- 1.000		
V13 ApS				
Kassekredit	20.000	-18.000	14.298	
V26 ApS				
Udlægskredit	7.600	- 7.708		
I alt	108.850	-100.640	19.722	

Koncernoversigt følger vedlagt som bilag 4.

Vidne 31

Den personlige formue er af revisor estimeret til ca. kr. 80 mio. efter skat.

V15 ApS

Selskabet er moderselskab for koncernen. Selskabet ejes 100% af **Vidne 31**. Selskabet er rent holdingselskab. **V15 ApS** investerer i ejendomme via 100%-ejede datterselskaber og enkelte selskaber med mindre ejerandel.

Selskabet har i 2005 realiseret et overskud efter skat på kr. 8,5 mio. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2005 kr. 8,7 mio. og aktivmassen kr. 12,2 mio. Heraf udgjorde kapitalandele i tilknyttede selskaber kr. 9,8 mio. Koncernen har meget fokus på likviditet.

Engagementet dækker driftskredit på kr. 4 mio. og kredit på kr. 26 mio. til køb af selskabet **V22 ApS**. Optionen er udløbet i januar d.å. Der er etableret ramme for renteswap på kr. 120 mio. (vægter engagementsmæssigt med kr. 12 mio). Swappen bruges alene til rentefaldækning af variabelt forrentede kreditforeningslån. Pt. er etableret swap på kr. 80 mio. med 10-årig rentefastlæggelse.

Engagementet er sikret ved selvskyldnerkaution fra **Vidne 31**, anpartskapitalen i **V22 ApS** samt ejerpantebreve i erhvervsjendom i Århus.

V21 ApS

V15 ApS ejer 50% af selskabet. Selskabet har investeret i bl.a. grunde til udstykning og salg.

Selskabet har i 2005 realiseret underskud på tkr. 8. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2005 tkr. 365 og aktivmassen kr. 11,9 mio. Heraf udgjorde ejendomme/grunde kr. 11,8 mio.

Engagementet dækker kredit på kr. 10 mio. til køb af grunde i Ølsted og lån på kr. 7,25 mio. (afløst betalingsgaranti) til køb af grund (videresolgt pr. 1/1 2007 for kr. 10 mio. og indfriet nu).

Engagementet er sikret ved ejerpantebreve i grundene i Ølsted samt selvskyldnerkaution fra de ultimative ejere **Vidne 31** og **Person 36** samt deres holdingselskaber **Holding 6** og **V15 ApS**.

V22 ApS

Selskabet ejes 100% af **V15 ApS**. Selskabet er opkøbt primo 2006 og er derfor ikke medregnet resultatet for **V15 ApS**. Selskabet ejer 6 erhvervsjendomme i Nordsjælland med afkast på godt 7% med min. 5 års lejekontrakter.

Selskabet realiserede i 2005 et resultat før skat på kr. 14,5 mio. Heri indgår opskrivninger på kr. 13,7 mio. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2005 10,9 mio. og aktivmassen kr. 100,1 mio. Heraf udgjorde ejendomme kr. 100 mio.

Kreditte er anvendt til indfrielse af pantebreve. Disse pantebreve er under ændring til ejerpantebreve og ligger til sikkerhed. Derudover har **V15 ApS** og **Vidne 31** afgivet selvskyldnerkaution.

V24 ApS

Selskabet ejes 100% af **V15 ApS**. Selskabet har købt udlejningsejendomme i Haderslev.

Selskabet realiserede i 2005 et overskud før skat på kr. 1,5 mio. Heraf udgjorde værdiregulering af ejendomme kr. 1,1 mio. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2005 kr. 1,3 mio. og aktivmassen kr. 66,6 mio. Heraf udgjorde ejendomme kr. 65,1 mio.

Kreditte er sikret ved ejerpantebrev på kr. 4 mio. i 3 ejendomme i Haderslev. Derudover har **Vidne 31** afgivet selvskyldnerkaution.

Virksomhed 25 ApS

Selskabet ejes 100% af **V15 ApS**. Selskabet har købt udlejningsejendomme i Haderslev og omegn.

Selskabet realiserede i 2005 et overskud før skat på kr. 1,4 mio. Heraf udgjorde værdiregulering af ejendomme kr. 1,4 mio. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2005 kr. 1,2 mio. og aktivmassen kr. 23,6 mio. Heraf udgjorde ejendomme kr. 22,5 mio.

Kreditte er sikret ved ejerpantebrev på kr. 1 mio. i 3 ejendomme i hhv. Haderslev og Vojens. Derudover har **Vidne 31** afgivet selvskyldnerkaution.

Virksomhed 5 A/S

Selskabet ejes 100% af **V15 ApS**. Selskabet er etableret i 2006 og investerer i pantebreve.

Kreditte er sikret ved pantebreve med kursværdi på kr. 22,3 mio.

Virksomhed 26 ApS

Selskabet ejes 100% af **V15 ApS**. Selskabet er etableret i 2006 og har købt udlejningsejendom ved **Ejendom 2** i Haderselv. Lejlighederne udmatrikuleres og sælges.

Udlægskreditte er sikret ved selvskyldnerkaution af **Vidne 31** og **V15 ApS**. Når udmatrikuleringen falder på plads vil der blive lyst ejerpantebrev på kr. 8 mio.

Engagementet anses for målt korrekt og vurderes uden særlig risiko.”

Intern revision bemærkede herefter følgende (bind 2, 789-790):

” ...

3.2.3.10 V15 ApS og sammenhængende engagementer

Baseret på virksomhedens indtjenings- og kapitalforhold kan vi efter vores gennemgang tilslutte os den af kreditkontoret udarbejdede beskrivelse af engagementets risiko. Blanco udtrykt i procent af bevilget engagement udgør 20 %.

Baseret på de indlagte sikkerheder kan vi efter vores gennemgang tilslutte os den af kreditkontoret foretagne vurdering af engagementets risiko. Selskabets revisor har ud fra oplysninger om afkast og forrentningskrav udregnet estimater for værdier, men erklærer sig ikke herom. Værdiopgørelsen kan derfor ikke tillægges stor betydning.

Under vor revision af engagementet har vi ikke konstateret objektive indikationer for værdiforringelse, og på denne baggrund erklærer vi os enige i, at engagementet er målt korrekt i forhold til regnskabsbekendtgørelsen § 51 for modervirksomheden og IAS 39 for koncernregnskabet.

...”

Bevilling af 26. marts 2007 af valutaline på 50.000.000 kr. (indgår i påstand 1)

V15 ApS fik den 26. marts 2007 bevilget en valutaline på 50.000.000 kr. med en angivet maksimal risiko på 5.000.000 kr. Det fremgår af skemaet vedrørende enga-

gementsændringen i LEO-systemet (bind 4, 1282 ff.), at den ansøgte valutaline var til brug for handel med terminsforretninger og andre produkter. Det fremgår videre, at ”Kunden har ønske om at omlægge lån til CHF. I stedet for at omlægge hele porteføljen bruges terminsforretninger m.m. til at udnytte spændet mellem cibor 3 mdr. og libor 3 mdr. Samtidig kan kunden mere effektivt spekulere i faldende og stigende kurser på CHF”.

Det fremgår af skemaet i engagementsændringen i LEO-systemet, at der i 2006 havde været en engangsindtjening på swaps i størrelsesordenen 1 mio. kr., og at der forventedes en årlig indtjening i størrelsesordenen 100 - 125.000 kr. på terminsforretninger (bind 4, 1282).

Det fremgår endvidere af skemaet, at det ansøgte engagement var på 5.000.000 kr., at ”nuværende engagement” udgjordes af en kassekredit på 40.500.000 kr., garantier på 19.329.000 kr. og øvrigt engagement på i alt 17.000.000 kr. Det samlede engagement inklusive det ansøgte var således opgjort til 81.829.000 kr. Sikkerhederne var anført til 0 kr., således at det fulde engagement var angivet som blanco. For så vidt angår engagementsgruppen var det samlede engagement på 164.281.000 kr. inklusive det ansøgte, mens sikkerhederne var angivet til 22.085.000 kr. Blanco-elementet for gruppen udgjorde 142.196.000 kr. Engagementet var for så vidt angår **V15 ApS** steget fra 42.471.000 kr. den 21. november 2006, hvor det fulde engagement også var angivet som blanco, til 81.829.000 kr. Engagementet med gruppen var siden 21. november 2006 steget fra 126.742.000 kr., heraf 104.573.000 kr. i blanco, til 164.281.000 kr.

Vidne 13 indstillede den 26. marts 2007 det ansøgte til ”bevilling/afslag” med bemærkning om, at for bevilling talte ”Der er tale om line til omlægning af bestående engagement til chf – primært via terminsforretninger. Vi har fortsat stor tiltro til koncernen og afventer spændt 2006-regnskab. Det er videre anført, at mod bevilling talte ”Blanco kan forekomme stort – men det bemærkes at lines belaster med 22 mio.”

V1 indstillede samme dag til ”Bevilling/afslag” uden bemærkninger, og

Part K bevilgede valutalinen samme dag uden bemærkninger.

Under punktet "Bestyrelse" fremgår, at bevillingen skulle forelægges bestyrelsen til efterretning på bestyrelsesmødet den 1. maj 2007 som bevilling nummer 5367.

Under punktet med kreditkontorets bemærkninger har **Person 40** den 4. april 2007 forespurgt "**V13/V1**", om der var tale om "en presserende bevilling eller en bevilling under **Part K**+25 %'s-kompetence". Svaret fra "**V1**" lød "En bevilling under **Part K**+25%".

Vidne 13 (V13)

Bevillingen var medtaget på bestyrelsesmødet den 1. maj 2007 (bind 1, 6651, pkt. 1) sammen med øvrige lånebegæringer med numrene 5277-5372 (angivet i protokollen som 7372, men der er mellem sagens parter enighed om, at dette er en fejlskrift).

Part K, **Part L** og den samlede bestyrelse var til stede på mødet.

Også i forbindelse med denne bevilling var der i LEO-systemet indsat det notat om koncernen, som indgik i forbindelse med bevillingen af lån til køb af aktierne i **V22 ApS** (bind 4, 1287 f.).

I selskabets virksomhedsprofil (bind 4, 1289 f.), hvor det var klassificeret som "Erhverv klasse 1", var det anført, at resultatet pr. 31. december 2005 udgjorde 8,5 mio. kr., og at egenkapitalen udgjorde 8,6 mio. kr. med en balance på ca. 12 mio. kr., samt at aktiviteten siden 2005 - regnskabet var steget betydeligt. Om selskabets aktivitet var det anført:

"**V15 ApS** fungerer som holdingselskab for **Vidne 31's** aktiviteter. Selskabet ejer aktier/anpartar i en række forskellige datterselskaber hvis primære aktiviteter er inden for ejendomsbranchen.

Selvom regnskab bærer præg af opskrivninger er koncernen meget fokuseret på likviditet og rentesikring. Der er lavet fast strategi på følgende punkter:

- 1) Rentesikring - en stor del af koncernens variabelt forrentet gæld er sikret via swaps eller lignende
- 2) Ved indkøb skal ejendomme løbe rundt likviditetsmæssigt - eller leje-reguleringer skal anskueliggøre at ejendommen hurtigt kommer til det.
- 3) Via køb af variabelt forrentede pantebreve skabes yderlig likviditetsoverskud - pantebreve købes ud til vurdering der opfylder pkt. 2.

Koncernen kører en meget struktureret administration med helt styr over tingene."

Af sikkerhedsoversigten (bind 4, 1292 ff.) under virksomhedsprofilen var det angivet, at der for alt mellemværende var pant i selskabskapitalen i **V22 ApS** samt tre ejerpantebreve på henholdsvis 1.189.108 kr., 744.313 kr. og 494.254 kr. i en ejendom beliggende **Adresse 21**, 8000 Aarhus C. Sikkerhederne var anført som dækket med 0 kr. De pågældende aktiver var tidligere stillet til sikkerhed for andre af selskabets engagementer med banken (bind 4, 1237).

Af en regnskabsanalyse indsat i LEO-systemet (bind 4, 1300 f.) fremgår blandt andet, at **V15 ApS** ud fra 2005 - regnskabet havde en afkastningsgrad på 588,89, en solvensprocent på 71,07, en dækningsgrad på 100, en egenkapitalforrentning efter skat på 5.745,27 og en likviditetsgrad på 0,68. Af regnskabsanalysen i LEO-systemet, som indeholdt nøgletal fra årsrapporterne for 2004 og 2005, fremgår som kommentar, at den reelle egenkapital i **V15 ApS** ud fra brev fra revisor ansås at ligge på 181 mio. kr. eksklusivt udskudt skat, hvis koncernens ejendomsbesiddelser blev opskrevet efter markedsafkast.

I en opdateret oversigt pr. 1. juni 2007 over formuen i den samlede koncern (bind 4, 1321) opgjorde **Vidne 31** balancen i **V15 ApS** til 840,4 mio. kr., gælden til 617,6 mio. kr. og formuen før skat til 223,1 mio. kr. Oversigten indeholdt på samme måde som i de foregående oversigter kommentarer til aktiver i koncernens selskaber.

I et brev af 5. juli 2007 fra statsautoriseret revisor **Person 67** til **Vidne 31** (bind 4, 1323) anførte revisoren, at han havde gennemgået **Vidne 31's** overslag over sin formue, der udviste en privatformue eksklusivt selskaber på 22 mio. kr., og hvor selskabernes værdi før skat var opgjort til 223 mio. kr. Bortset fra en bemærkning om, at revisoren ikke havde detaljeret kendskab til koncernens udvikling i 2007, havde brevet et indhold svarende til brevet af 29. september 2006, som er gengivet ovenfor.

Årsrapporten for 2006 for **V15 ApS** (bind 4, 985 ff.) blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 31. maj 2007. Af bemærkningerne i årsrapporten, der var forsynet med en revisorpåtegning uden forbehold, om anvendt regnskabspraksis (bind 4, 993) fremgik, at værdireguleringer til dagsværdi på investerings-

ejendomme indregnedes i resultatopgørelse, og at et beløb svarende til årets nettoopregulering som følge af ændret dagsværdi af investeringsejendomme og hertil forbundne finansielle forpligtelser indregnedes i "Reserve for dagsværdi på investeringsaktiver" under egenkapitalen. Det fremgik videre, at selskabets investeringsejendomme målt til dagsværdi, fastsat med udgangspunkt i hver enkelt ejendoms forventede driftsafkast til de næste 10 år samt et forrentningskrav til ejendommene.

Årsrapportens resultatopgørelse (bind 4, 995) viste et koncernresultat efter skat på 9.946.767 kr. Værdiregulering af investeringsejendomme udgjorde 16.431.936 kr., og resultatet før disse var -691.056 kr. Af balancen (bind 4, 996-997) fremgik samlede aktiver på 562.854.012 kr., hvoraf koncerngoodwill udgjorde 14.698.895 kr., ejendomme udgjorde 443.810.155 kr., og værdipapirer udgjorde 72.370.059 kr. Koncernens samlede gældsforpligtelser var i alt på 522.969.033 kr., heraf 318.463.697 kr. i prioritetsgæld og 175.295.807 kr. i bankgæld. Egenkapitalen udgjorde 18.598.004 kr., hvoraf 17.822.730 kr. var "Reserve for opskrivning til indre værdi".

Af årsrapportens note 3 til koncernregnskabet (bind 4, 999) fremgår, at kostprisen for materielle anlægsaktiver pr. 31. december var 375.350.596 kr., og at værdireguleringerne pr. samme dato var 68.459.560 kr., således at den bogførte værdi pr. 31. december 2006 var de ovenfor anførte 443.810.155 kr.

Resultatet for moderselskabet var som for koncernen et overskud på 9.946.767 kr., hvoraf 9.022.124 kr. blev overført til reserve for opskrivning til indre værdi, mens 650.274 kr. blev overført til næste år. Der blev ikke foreslået udbytte fra moderselskabet. Kapitalandelene i tilknyttede selskaber var optaget med 64.660.004 kr., og der var omsætningsaktiver for 19.293.692 kr., hvoraf 11.621.557 kr. var tilgodehavende hos tilknyttede virksomheder, og 4.000.000 kr. var udbytte. De likvide beholdninger var på 14.114 kr. Moderselskabets gæld var på 65.355.692 kr., heraf 34.927.631 kr. i gæld til tilknyttede virksomheder og 30.417.061 kr. i bankgæld. Egenkapitalen var angivet til 18.598.004 kr. på samme måde som i koncernopgørelsen.

Af årsrapportens note 6 til moderselskabets regnskab (bind 4, 1006) fremgår bl.a., at selskabet havde afgivet selvskyldnerkaution for de fleste datterselskaber, og at aktierne i enkelte datterselskaber lå til sikkerhed for banklån.

Af årsrapporten for **V22 ApS** for 2006 (bind 4, 2379), der blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 31. maj 2007, og som var forsynet med en revisionspåtegning uden forbehold, fremgår, at årets resultat var et underskud efter skat på 109.918 kr. Selskabets ejendomme var optaget med 107.680.833 kr., gældsforpligtelserne var på 93.302.989 kr., heraf prioritetsgæld med 66.100.000 kr., bankgæld med 15.986.166 kr. og ”anden gæld” med 8.125.923 kr. Egenkapitalen var anført med 10.771.542 kr., heraf 9.889.189 kr. vedrørende ”Reserve for dagsværdi af investeringsaktiver”. Af årsrapportens redegørelse for anvendt regnskabspraksis fremgår principper vedrørende værdireguleringer af ejendomme svarende til det, som var gældende for moderselskabet, **V15 ApS**, jf. ovenfor.

Part K har om bevillingen bl.a. forklaret (bilag 1, 31 f.):

”Foreholdt oplysninger fra LEO vedrørende *bevilling af 26. marts 2007* vedrørende en valutaline til **V15 ApS** (bind 4, 1282-1285 og 1289) forklarede han, at han ikke husker bevillingen. De havde tiltro til kunden, og han ville ikke have godkendt bevillingen, hvis han ikke havde fundet det forsvarligt. Han er helt uenig i, at det var uforsvarligt at yde bevillingen til **Vidne 31**. Medarbejderne i banken var dygtige til valutaterminforretninger. **Vidne 31** havde bedt om et lån i CHF. Denne løsning var bedre for **Vidne 31**, og en valutaline blev fulgt og overvåget af en medarbejder i banken. En valutaline vurderes at have en risiko på 10 procent. Banken løb en risiko på 5 mio. kr., men kun tiden kunne vise, om det var en god investering. Han husker ikke sine overvejelser på tidspunktet for bevillingen, men når han ser oplysningerne i LEO, tænker han, at det ser fornuftigt ud.

De oplyste sikkerheder (bind 4, 1292) ser fine ud. Finanstilsynet havde hæftet sig ved, at **Gl. B1** var den bank, der havde flest selvskyldnerkautioner. Hvis banken tog en risiko, skulle kunden også tage en risiko. En selvskyldnerkaution var en god sikkerhed, idet kunden dermed selv havde ”hånden på kogepladen”. Arbejdet med at etablere selvskyldnerkaution blev udført af kreditkontoret. Han havde ikke tid til at følge op på engagementerne eller kontrollere, om der var indhentet saldobalancer mv. Som direktør måtte han stole på, at de ansatte gjorde deres arbejde.

Han husker ikke de konkrete omstændigheder omkring, hvorfor bevillingen blev ydet som presserende. Når han brugte sin kompetence efter pkt. 2.7., skulle bestyrelsen altid godkende bevillingen efterfølgende, hvilket bestyrelsen gjorde. Både kreditkontoret og bestyrelse foretog den samme vurdering, uanset om der var tale om en presserende bevilling. Foreholdt, at bevillingen er givet i henhold til hans ”25%’s-kompetence” (bind 4, 1286), forklarede han, at han husker reglen, men at den ikke blev benyttet

så ofte. Man bør i øvrigt bemærke det, som **Vidne 13** anfører om engagementets blanco.”

V1 har om bevillingen bl.a. forklaret (bilag 1, 530 f.):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 26. marts 2007 af valutaline på 50.000.000 kr. med risikovægt på 5.000.000 kr. til **V15 ApS** (relateret til påstand 1) (bind 4, 1285, **Vidne 13's** indstilling) forklarede han, at han ikke kan huske den konkrete bevilling, men han kan se, at indstillingen indeholdt en forklaring på, hvorfor blanco-elementet var så stort. Han kan ikke huske, hvorfor bevillingen kun var angivet med 5.000.000 kr., når der var tale en valutaline på 50.000.000 kr. Foreholdt forretningsgang 5.6.2.2. ”Regler for valutaterminsforretninger” (bind 1, 2658, 3. sidste afsnit), hvoraf det fremgår, at ”10% af kundens rammebevilling skal indgå som risikobeløb ved opgørelse af kundens engagement”, forklarede han, at han kan se, at måden at opgøre bevillingen på var i overensstemmelse med forretningsgangen. Der var tale om positioner, der blev styret af banken, og kunden kunne ikke trække pengene ud. Bankens kunne lukke forretningen ved tab eller kræve, at der blev stillet overdækning. Foreholdt forretningsgang 3.6.5.6. ”Stop-loss-klausul og realisation af sikkerheder” (bind 1, 506, ”Finansielle forretninger”, 1. afsnit) forklarede han, at der normalt ville være en stop-loss klausul, men han husker ikke, hvad tabet her skulle være, før forretningen blev lukket.

På tidspunktet for denne bevilling havde **Vidne 31** været kunde i banken i 1½ år, og deres kendskab til, hvordan han agerede i markedet, og hans kendskab til lån i fremmed valuta spillede ind i deres vurdering af bevillingen. **Vidne 31** havde således tidligere haft lån i CHF.

Foreholdt samme engagementsændring (bind 4, 1282, ”Indtjening efter bevilling”) forklarede han, at engangsindtjeningen på swaps i størrelsesordenen 1 mio. kr. var bankens indtjening. Bankens indtjening afhang af omfanget af kundens aktivitet.

Det indsatte notat ”**V15 ApS** – **V22 ApS**” udarbejdet af ham og **Vidne 13** den 28. februar 2006 (bind 4, 1287 f.) blev nok lagt ind i LEO-systemet for at give bestyrelsen et overblik over, hvad det var for en kunde. Han kan ikke komme det nærmere. Foreholdt teksten under overskriften ”Projektet” (bind 4, 1287, ”Projektet”, 3. afsnit) forklarede han, at når der blev skrevet om cash-flow, var det udtryk for, at det var gennemgået sammen med kunden. **Vidne 31** havde enten selv lavet beregningen over cash-flow eller fået udleveret en cash-flow opgørelse i forbindelse med købet af ejendommen. Han kan slet ikke huske, hvordan det gik med valutalinen efter bevillingen.

Han mener, at **Vidne 31** havde de fornødne forudsætninger for valutaspekulation. Han havde tidligere haft lån i CHF og var bekendt med valutaens svingninger op og ned.

Foreholdt sikkerhedsoversigt dateret den 26. marts 2007 i LEO-systemet (bind 4, 1292) forklarede han, at han ikke husker de konkrete sikkerheder, der blev lagt ind. Han husker ikke, om de indhentede vurderinger af ejendommen i forbindelse med indlæggelsen af sikkerhederne, men han mener at kunne huske, at **Vidne 31** allerede ejede ejendommen **Adresse 21**, da han blev kunde, og der må have ligget en beskrivelse af ejendommen. Foreholdt opstilling med oplysninger om ejendommen **Adresse 21**, 8000 Aarhus C, og ”Forespørgsel på aktuelle hæftelser” vedrørende **Adresse 21** (bind 4, 1277-79 og 1280) forklarede han, at han ikke kan huske, om det var pantebrevene angivet som nr. 3, 4 og 5, banken fik sikkerhed i.

Man kan altid diskutere, om kautionen fra **Vidne 31** havde været en reel værdi. Han har ikke set en opgørelse over **Vidne 31's** personlige formue, men de krævede normalt personlig kaution, fordi kunden ville kæmpe for sin personlige formue. Han husker ikke, om de var inde at se på kundens cash-flow, før de bevilgede kreditten. En valutaterminforretning ville de følge tæt, og de ville lukke den ned eller kræve mere overdækning, hvis der opstod tab. Der ville normalt være en stop-loss klausul. Han husker ikke løbetiden på den konkrete valutaline. Der påløb ikke renter på sådan en forretning, idet der var tale om, at kunden udnyttede rentespændet mellem danske kroner og en fremmed valuta.”

V4 har om bevillingen bl.a. forklaret (bilag 1, 647 f. og 711 f.):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 26. marts 2007 af en valutaline på 50 mio. kr. med en max. risiko på 5 mio. kr. til **V15 ApS** (bind 4, 1282 ff.) (relateret til påstand 1) forklarede han, at det fulgte af deres forretningsgange, hvordan risikoen skulle gøres op. Banken havde mulighed for at lukke en valutaline, inden det gik helt galt. Der var forskellige risikovægtninger for de forskellige finansielle instrumenter. Risikoen på valutelines blev opgjort til 10 procent baseret på deres erfaringer. Det var ikke noget, de selv havde fundet på. De var på linje med andre banker. De gjorde brug af stop loss-klausuler ved valutelines. Stop loss-klausuler ville fremgå af aftalegrundlaget med kunden. Bevillingen var rammen for valutaterminforretningen, mens de nærmere betingelser var en del af aftalerne om de enkelte finansielle produkter. Erhvervsklasse 1 var den bedste klassifikation.

Foreholdt samme engagementsændring (bind 4, 1285-1286, Indstilling og bevilling) forklarede han, at der var tale om ”line til omlægning af bestående engagement til chf”, hvilket handlede om, der kunne være en rentebesparelse ved at gå fra f.eks. danske kroner til CHF. Han husker ikke, hvad **Vidne 31** havde af valuta i forvejen. De havde ikke be-

vilget kreditten, hvis der var noget ved engagementet, som gav dem anledning til bekymring. Valutalinen belastede risikomæssigt banken med 5 mio. kr., selv når rammen var fuldt udnyttet. Der kunne så være nogle bagvedliggende sikkerheder. Han husker ikke, hvorfor der var tale om en bevilling til efterretning og ikke til efterbevilling, men han kan se, at bevillingen størrelsmæssigt lå inden for **Part K's** bevillingskompetence.

Foreholdt sagsøgerens støttebilag 6 vedrørende "**V15 ApS**" (bind E, 203) forklarede han, at de kendte **Vidne 31** og hans koncern rigtig godt på tidspunktet for bevillingen af 26. marts 2007, hvilket var vigtigt ved kreditvurderingen. Det betød også meget, at **Vidne 31** havde vist, at han var i stand til at servicere gælden, og at der var en ordentlig forklaring, hvis der undtagelsesvist var tilfælde, hvor det ikke var sket. Han er sikker på, at deres vurdering af **Vidne 31's** evne til at gennemskue konsekvenserne af en valutaline og bevillingen af 26. marts 2007 kunne leve op til kravene i MiFID-reglerne.

Foreholdt notatet "**V15 ApS** – **V22 ApS**:" udarbejdet den 28. februar 2006 af **V1** og **Vidne 13** (bind 4, 1287-1288, jf. 1284) forklarede han, at han ikke kan svare på, hvorfor denne tidligere ansøgning var vedhæftet engagementsændringen vedrørende den nye bevilling af 26. marts 2007. Han tænker, at ansøgningen var vedhæftet for at give læserne af låneindstillingen lidt mere information om **Vidne 31** og **V2 A/S**-koncernen.

Han er helt uenig i, at **Vidne 31** ikke havde forudsætningerne for valutaspekulationer. **Vidne 31** havde tidligere anvendt finansielle instrumenter, og aktiv gældspleje var en central del af **Vidne 31's** strategi. De havde mange drøftelser med **Vidne 31**, hvis uddannelses- og erhvervsmæssige baggrund heller ikke trak i retning af, at han ikke skulle kunne forstå sig på valutaterminsforretninger (bind 4, 1291).

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 26. marts 2007 af valutaline på 50 mio. kr. med en risikoramme på 5 mio. kr. til **V15 ApS** (bind 4, 1282 ff.) forklarede han, at der var forskellige måder at udnytte forskellige valutaer og renter på. Ved at tage et lån i CHF kunne man få en lavere rente, men det var en tung proces for banken. Ved at gå ind og ud af valutaterminsforretninger kunne man opnå det samme på en langt smidigere måde. Derved kunne man få en rentebesparelse, og det var det, der var hensigten for **V2 A/S**-koncernen."

V7 har om en senere forhøjelse af bevillingen bl.a. forklaret (bilag 1, 774 f.):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 21. oktober 2007 af forhøjelse af ramme for valutaterminsforretninger og forhøjelse af ramme for valuta- og renteswap/swaptioner til V15 ApS (bind 4, 1596 ff.) (relateret til påstand 4) forklarede han, at han genkender opbygningen i LEO-systemet. Han kan se, at der står ”Oprettet af V7 den 10-06-2005”, men han mener, at V15 ApS blev kunde i banken før denne dato. Han husker, at Vidne 31 fik bevilget valutaterminsforretninger samt valuta- og renteswaps. Finansielle instrumenter var en del af engagementet. Han kan ikke sige, om han skrev teksten i beskrivelsen i indstillingen.

Foreholdt ”Indstilling og bevilling” i LEO-systemet vedrørende samme engagementsændring (bind 4, 1599), hvoraf det fremgår, at han indstillede bevillingen den 18. oktober 2007, forklarede han, at han kan genkende måden at indstille og bevilge på. Vidne 31 arbejdede meget med finansiering i CHF og havde bl.a. en del lån i CHF. Han kan forestille sig, at denne bevilling handlede om afdækning af risiko ved lånene i CHF, men han husker det ikke. V1 var leder af banken i By 1 – lige under Part K. V4 var kreditchef. Han ved ikke, hvorfor V1 indstillede bevillingen på vegne af kreditkontoret. Hvis Vidne 13 var i banken på det tidspunkt, ville det være Vidne 13 og V1, der havde drøftelserne med Vidne 31. Han kan se, at han selv indstillede bevillingen, men han husker ikke den konkrete bevilling eller drøftelser om forhøjelse af rammerne.

Foreholdt regnskabsanalysen i LEO-systemet vedrørende V15 ApS (bind 4, 1618) forklarede han, at systemet ikke kunne beregne nøgletallene, hvis man ikke tastede alle relevante tal ind. Når der mangler tal for ”Selvfinansiering”, ”Ændring i omsætningsaktiver” mv., må det være udtryk for, at de fornødne tal ikke var lagt ind i systemet. Han mener ikke, at disse nøgletal blev beregnet og indtastet manuelt.

Foreholdt ”Indstilling og bevilling” i samme engagementsændring vedrørende bevilling af 21. oktober 2007 til V2 A/S (bind 4, 1599) forklarede han, at han ikke havde drøftelser med Part K om bevillingen. Det ville være V1, han ville drøfte en bevilling med. Faciliteterne var sat i værk, og der var regler for, hvornår der derefter skulle foreligge en bevilling i LEO-systemet. Tidsfristen var vist 14 dage eller sådan noget. Det var beskrevet i forretningsgangene, at der skulle foreligge en bevilling inden for en bestemt frist. Det kan godt passe, at der var en frist på otte dage. Han kan ikke sige, hvorfor bevillingen blev ydet som presserende. Der kunne være et presserende element i udviklingen i valutakurserne, som kunden ønskede at udnytte, og så kunne bevillingen ikke vente f.eks. en uge. Han tror ikke, at han havde drøftelserne med Vidne 31 herom, da det var Vidne 13, der stod for valutaterminsforretninger. Han kan have underskrevet indstillingen i sy-

stemet som afdelingsleder. Han husker ikke noget nærmere om bevillingsforløbet.”

Vidne 13 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 853):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 26. marts 2007 af en valutaline på 50 mio. kr. til **V15 ApS** (bind 4, 1282 ff.) (relateret til påstand 1) forklarede han, at han husker LEO-systemet, men at han har svært ved at huske detaljer. Han tænker, at han kan have indstillet bevillingen til **V1**, fordi **V4** havde ferie, men han husker det ikke (bind 4, 1285). Han husker ikke den konkrete bevilling, men han husker svagt, at **Vidne 31** havde en line til CHF.

Foreholdt regnskabsanalysen i LEO-systemet vedrørende **V15 ApS** (bind 4, 1300 ff.) forklarede han, at han ikke husker, om han selv tastede tallene fra regnskabet ind. Det kunne også være en af supportmedarbejderne, der foretog indtastningen. I relation til hans bemærkning i indstillingen af 26. marts 2007 om, at de spændt afventede 2006-regnskabet (bind 4, 1285), forklarede han, at han ikke husker, om de fik periodebalancer vedrørende **V15 ApS**. Notatet af 28. februar 2006 var en beskrivelse af kunden, som han udarbejdede sammen med **V1** (bind 4, 1287-1288). Der var reelt bare tale om en omlægning af lån til anden valuta, og risikoen var begrænset, så han kan ikke sige, om der blev indhentet periodetal i forbindelse med behandlingen af denne bevilling. Han tror, at de vedhæftede notatet fra februar 2006 for at give en generel orientering om kunden.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 26. marts 2007 af en valutaline på 50 mio. kr. til **V15 ApS** (bind 4, 1285, ”Indstilling og bevilling”) forklarede han, at valutalinen skulle reducere **Vidne 31's** udgifter til finansiering. Man kan godt betegne det som gældspleje. Når man indstillede en bevilling i LEO-systemet ved at ”trykke på knappen”, blev der vist automatisk genereret en mail til modtageren, her **V1**. Han mener, at mailen indeholdt oplysning om, at der var kommet en indstilling og et link til LEO-systemet.”

Vidne 31 har ikke forklaret om den konkrete bevilling, men har om valutaterminsforretningerne bl.a. forklaret (bilag 1, 1045 f.):

”Han blev en dag ringet op af **Gl. B1** og spurgt, om han ville sælge sin valutaposition. Selvom han ikke gjorde så meget i køb og salg, accepterede han at sælge, da han fik at vide, at han kunne tjene fem mio. kr. på et salg. Efter bankens krak fik han at vide, at salget var blevet fejret i banken med vin til medarbejderne. Selvfølgelig var valutaterminsforretningerne forbundet med en risiko. Han brød sig egentlig ikke om at tage ri-

sici og slet ikke ukalkulerede risici, men han opfattede terminsforretningerne som et middel til at afdække risikoen for en rentestigning. Historien viste senere, at det gik anderledes med renteudviklingen. Han havde talt med **Person 68** om, hvorvidt det var en god idé, og han blev ikke rådet fra at gå ind i terminsforretningerne. Det var meget almindeligt dengang, og han var nok nærmest en af de sidste, der gik ind i det. Han brugte terminsforretningerne til at låse renten fast, ikke til spekulation. Han havde i **Virksomhed 32 ApS** valgt fast rente på lånet til de gamle **Boliger**, da cash-flowet var så stærkt på de ejendomme, at de kunne bære et fastforrentet lån. Pantebrevene og valuta-rammerne var midler til renteafdækning.

...

Foreholdt posteringsoversigt af 27. april 2010 vedrørende **Kontonr. 1** tilhørende **V2 A/S** (bind 4, 1128, posteringer den 21. april 2009) forklarede han, at der ikke var dialog med banken om nedlukning af swaps i 2009. Det skete bare. De fik ikke kontoudtog på det tidspunkt.

...

Koncernen havde både valutaswaps og rene renteswaps til renteafdækning. **Vidne 18** besluttede at lukke disse swaps ned, og det kunne banken jo gøre, uanset hvad han selv måtte mene om det. Han havde ikke nogen indflydelse på bankens beslutninger. Historisk set var det nok meget klogt at lukke valutaterminsforretningerne, da kursen på CHF efterfølgende steg meget voldsomt.”

Finansiell Stabilitet har opgjort tabet på denne bevilling til 962.931,57 kr. (indgår som en del af påstand 1).

Beløbet på 962.931,57 kr. er opgjort som et bruttotab på 1.280.547,76 kr., hvori en forholdsmæssig andel af provenuet fra salget af ejendommen **Adresse 21** i Aarhus er fragået, og med fradrag af berigelser på 317.616,19 kr., som består i renter mv.

I Finansiell Stabilitets ”Sammenfattende processkrift – tabsopgørelse” er der anført, at bruttotabet kan opgøres til 1.280.800,06 kr., mens berigelserne kan opgøres til 250.566,10 kr., hvorved nettotabet ville udgøre 1.030.233,96 kr. Finansiell Stabilitet har ikke ændret påstanden i den anledning, hvorfor kravet er medtaget med 962.931,57 kr.

Bevilling af 15. august 2007 af kassekredit på 24.000.000 kr. (påstand 2) og kassekredit på 4.200.000 kr. (påstand 3 - frafaldet)

V15 ApS fik den 15. august 2007 bevilget en kassekredit på 24.000.000 kr. samt en kassekredit på 4.200.000 kr. Kreditten på 24.000.000 kr. blev ydet til restfinansiering af selskabets erhvervelse af ejendommen A19 i By 14, mens kreditten på 4.200.000 kr. blev ydet til restfinansiering af en ejendom beliggende Adresse 17, Aarhus N. Af skemaet for engagementsændringen i LEO-systemet (bind 4, 1496 ff.) fremgår, at ejendommen A19 i By 14 var købt sammen med A20, der blev købt af selskabet Virksomhed 3 A/S. Det hed om ejendommene, at der var "tale om rigtig godt beliggende gågadeejendomme hvor der – når man ejer dem begge – er mulighed for at bygge ekstra i baggården". Der var ikke anført noget nærmere om ejendommen i Aarhus. Det fremgår videre, at selvom det officielle regnskab ikke udviste den store egenkapital, var den reelle dog væsentligt større under henvisning til, at banken havde modtaget skrivelse fra revisor, som anslog den samlede egenkapital til ca. 250 mio. kr. eksklusive skat, og ca. 80 mil. kr., såfremt Vidne 31 likvide-rede alle selskaber og betalte skatten. Ud fra kendskabet til Vidne 31 og engagementets karakter ansås risikoen for begrænset.

Til beskrivelsen af ændringen var der vedhæftet et Word dokument med betegnelsen "Notat om engagement i V15 ApS", et Power Point dokument angivet "org diagram" samt et Exel dokument med titlen "Regnskab".

Af notatet om engagement i V15 ApS (bind 4, 1501 ff.) fremgår:

"Notat om engagement i V2 A/S – koncernen:

Formålet med notatet er at skabe overblik over sager hos de enkelte selskaber i koncernen.

V15 ApS :

Selskabet fungerer som moderselskab – men har også enkelte sager selv. Det er her alle finansielle kontrakter kører. Selskabet har følgende engagement:

Kredit 4 mio. DKK

Driftskredit til alm. cash-flow – kreditten bruges også til at støtte op om de øvrige koncern-deltagere i spidsbelastningssituationer.

Kredit 24 mio. DKK	Kredit til køb af [A19] i [By 14]. Ejendommen er købt for godt 85 mio. DKK – [Bank 45 (B45)] har stillet foranstående lån. Vi har nominelt pant efter [B45]. Der er tale om en rigtig godt beliggende gågadeejendom.
Kredit 4,2 mio. DKK	Ny kredit til slutfinansiering ved køb af [Adresse 17] [] i Århus – [B45] har stillet de første 80% - vi får fuld nominal pant i ejendommen.
Lines 17 mio. DKK	Lines til indgåelse af renteswaps og terminsforretninger – der er tale om gældspleje.

I alt kreditfaciliteter efter ændring 49,2 mio. DKK. I forbindelse med at der er gået 1,5 år siden købet af [] er kreditten på 26 mio. DKK flyttet til [] (dog nedskrevet en smule da der er kommet lidt tillægsbelåning i [B45])

*V22 ApS

[] V24 ApS :

I dette selskab ligger den første portefølje af ejendomme i Haderslev som [Vidne 31] købte for et par år siden. Der er netop købt 6 ejendomme mere som vi har midlertidigt finansieret. Selskabet har følgende engagement:

Kredit 5,7 mio. DKK	Driftskredit til huslejeindbetalinger m.m.
Kredit 10,5 mio. DKK	Udlægskredit til mellemfinansiering af købet af 6 ejendomme i Haderslev netop overtaget pr. 1.8.07. Kreditten nedbringes med ca. 8 mio. DKK i forbindelse med hjemtagelse af RD-lån. Vi laver pant efter RD. Efter nedskrivning ændres kredit til alm. driftskredit eller den anden kredit forhøjes.

I alt kreditfaciliteter 16,2 mio. DKK hvoraf ca. 8 mio. DKK er midlertidigt.

[] Virksomhed 25 ApS :

I dette selskab ender alle koncernens ”svære” ejendomme. Dvs. ejendomme som ligger geografisk forkert eller af andre grunde skal afhændes. Paradoksalt nok genererer selskabet mere likviditet end resten af koncernen da der typisk er tale om ejendomme købt på en højere forrentning. Selskabet har følgende engagement:

Kredit 2,55 mio. DKK	Driftskredit til huslejeindtægter m.m.
----------------------	--

I alt kreditfaciliteter 2,55 mio. DKK

[] Virksomhed 32 ApS :

I dette selskab ligger de tungere udlejningsejendomme. Der er tale om prestige-ejendomme på Nyhavn – i [By 14] ([Ejd. 4]) – Århus og andre steder. Selskabet har følgende engagement:

Ejendom 4 (Ejd. 4)

Kredit 4,7 mio. DKK	Driftskredit til huslejeindbetalinger m.m.
Kredit 17 mio. DKK	Kredit til slutfinansiering af A20 i By 14 ■ – næst B45 med ca. 30 mio. DKK og B45 ■ med ca. 8 mio. (ikke udbetalt endnu). Kreditten nedskrives til 9 mio. efter endt tinglysning.
Garanti 30,7 mio. DKK	Sagsgaranti stillet overfor BRF kredit. ifm. handlen A20

I alt kreditfaciliteter 52,4 mio. DKK hvoraf knap 39 mio. DKK er midlertidigt.

Virksomhed 26 ApS :

I dette selskab ligger en af koncernens guldklumper – boliger til **Ejendom 2** **■** i Haderslev. **V31** købte komplekset billigt af amtet for et par år siden. Der er tale om rækkehuse samt mindre lejligheder som primært er udlejet til **Ejendom 2** **■** der bruger dem til **Anonymiseret** m.m. RD har netop forhøjet deres lån således at de reelt finansierer hele købsprisen på 32 mio. DKK. Selskabet har følgende engagement:

Kredit 2,2 mio. DKK	Driftskredit til huslejeindbetalinger m.m.
---------------------	--

I alt kreditfaciliteter 2,2 mio. DKK

Virksomhed 13 ApS :

I dette selskab købes der pantebreve – selskabet har lines for 2-300 mio. DKK i forskellige banker. Vi har valgt kun at tage en mindre del som dog netop er hævet med 10 mio. DKK. Strategien på køb er klar: der købes kun pantebreve i ejendomme man selv vil overtage og kun ud til en fornuftig købspris. Derudover er der en mindre blancokredit der bruges til at stille kontanthandelsgarantier/deponeringer for ”klienter” der ikke selv kan – efterfølgende laves der pantebreve. Selskabet har følgende engagement:

Kredit 4 mio. DKK	Driftskredit til mellemfinansiering af handler for kunder.
Kredit 30 mio. DKK	Pantebrevskredit hvor vi godkender alle pantebreve

I alt kreditfaciliteter 34 mio. DKK

V22 ApS :

V31 købte selskabet for 1,5 år siden af **Person 69** **■**. I selskabet ligger 6 rigtig gode erhvervsjendomme (ingen skorstene) som er købt til ca. 7% i forrentning. Der er netop konverteret til **B45** med et mindre provenu som nedbringer engagement hos os. Hele kreditten til købet flyttes nu fra **V15 ApS** til selskabet da der ikke længere er tale om selvfinansiering. Selskabet har følgende engagement:

Kredit 38 mio. DKK Driftskredit/slutfinansiering til hele porteføljen. I forbindelse med forhøjelse af kreditten forhøjes EP tilsvarende. Kreditten forhøjes med 22 mio. DKK – samtidig udgår kredit 26 mio. DKK i **V15 ApS**.

I alt kreditfaciliteter 38 mio. DKK

V21 ApS :

I dette selskab som ejes sammen med en murermester – **Person 36** – ligger en del developopgaver. Bla. en udstykning hvor der bygges rækkehuse (skal være solgt forinden byggeri påbegyndes). Selskabet har følgende engagement:

Kredit 7,3 mio. DKK Kredit til køb af grund som er solgt videre. Kreditten indfries snarest.

Kredit 10 mio. DKK Byggecredit til køb af jordstykke hvor der udstykkes byggegrunde og opføres parcel- og rækkehuse. Indtil videre har vi kun finansieret grund og byggemodning. Der er givet tilsagn om finansiering af byggeri mod at der stilles kontanthandelsgaranti til sikkerhed for forhøjelser.

I alt kreditfaciliteter 17,3 mio. DKK hvoraf 7,3 mio. DKK forventes indfriet snarest.

Virksomhed 27 ApS

I dette selskab ligger en portefølje af blandede ejendomme hvor vi har været med på 2. Selskabet har følgende engagement:

Kredit 9 mio. DKK Driftskredit/efterfinansiering af kontorejendom og grund på **Adresse 18**.

I alt kreditfaciliteter 9 mio. DKK

Virksomhed 35 ApS :

Et mindre selskab med en enkelt lille ejendom.

Kredit 0,55 mio. DKK Driftskredit til husleje m.m.

I alt kreditfaciliteter 0,55 mio. DKK

Opsummering:

I alt kreditfaciliteter 221,4 mio. DKK hvoraf 54,3 mio. DKK er midlertidige.

Vi har generelt pant i ejendomme samt altid kaution af **V31** selv og **V15 ApS**,”

Organisationsdiagrammet (bind 4, 1504 ff.) viste koncernens datterselskaber inddelt i 4 dele, Development, Boliger, Erhverv og Pantebreve. For så vidt angår selskaberne under delen ”Boliger” indeholdt diagrammet en oversigt med angivelse af en række ejendomme i de enkelte selskaber. I det sidste dokument (bind 4, 1507 f.) var der anført økonomiske nøgletal for moderselskabet **V15 ApS** og for datterselskaberne inddelt efter kategorierne anført ovenfor. Det er ikke angivet, hvilket årstal regnskabsoplysningerne dækker over, men der er for så vidt angår **V15 ApS** anført et resultat efter skat på 9 mio. kr., en balance på 562 mio. kr. og en egenkapital på 19 mio. kr., hvilket svarer til tallene fra selskabets årsrapport for 2006, jf. ovenfor.

Af engagementsændringsskemaets oplysninger om det ansøgte engagement fremgår de to nye kreditter på henholdsvis 24.000.000 kr. og 4.200.000 kr., samt at der blev indfriet et engagement på 50.000.000 kr., således at ”Netto ansøgt engagement” var negativt med 21.800.000 kr. Det fremgår ikke nærmere, hvilket engagement der var tale om som indfriet. Af skemaet vedrørende engagementsgruppen fremgår, at det samlede engagement for **V15 ApS** før ændringen var på 71.0000 kr. og efter ændringen på 49.200.000 kr., at sikkerhederne udgjorde 2.428.000 kr., og at blanco-delen således var 46.772.000 kr. For gruppen var det samlede engagement før ændringen 243.747.000 kr. og efter ændringen på 221.947.000 kr., sikkerhederne udgjorde 42.042.000 kr., og blanco-elementet var således 179.905.000 kr. Der var et samlet indlån for gruppen på 2.773.000 kr. Der var ikke hensættelser på engagementet med gruppen. For gruppens vedkommende var engagementet steget fra 126.818.000 kr. den 23. november 2006, heraf 104.649.000 kr. i blanco, mens det for **V15 ApS** var steget fra 42.500.000 kr. den 23. november 2006, hvor det fulde engagement var blanco.

Engagementet blev indstillet af **Vidne 13** til bevilling/afslag den 14. august 2007 med bemærkning om, at der ansøgte om kredit til køb af **A19** i **By 14** mv. **V1** indstillede den tilsvarende under rubrikken ”Kreditkontoret” samme dag uden bemærkninger, og **V4** bevilgede kreditterne den 15. august 2007 med følgende bemærkning (bind 4, 1499) ”Enig i indstilling. Der er kaution af **Vidne 31** og vi får ejerpanth i ejendommene efter **B45**. Bevilget i **Part K's** fravær som preserende sag”. Kreditterne skulle forelægges som bevillingsnummer 5628 for bestyrelsen

til efterbevilling på mødet den 21. august 2007 som presserende bevilling. Den 15. august 2007 anførte **Person 40**, at kaution af **Vidne 31** ikke fremgår af sikkerhedsoversigt, og at ”Iflg. **V4** må dette bero på en fejl”, samt at mail var sendt til **V4** og **V13** (må antages at være **V4** og **Vidne 13**).

Materialet i LEO-systemet vedrørende engagementsændringen indeholdt en virksomhedsprofil, der var identisk med profilen indeholdt i LEO-systemet vedrørende bevillingen af 26. marts 2007 af valutaline stor 50.000.000 kr. Af sikkerhedsoversigten (bind 4, 1512 f.) fremgår, at der til sikkerhed for alt mellemværende var givet pant i selskabskapitalen i **V22 ApS** samt i 3 ejerpantebreve i ejendommen **Adresse 21**, 8000 Aarhus C, på henholdsvis 1.189.108 kr., 744.313 kr. og 494.254 kr., der alle var optaget som dækket med den fulde pålydende værdi. Banken fik senere i oktober 2007 pant i et ejerpantebrev i ejendommen **A19** i **By 14** i forbindelse med salget af ejendommen fra **V15 ApS** til **Virksomhed 32 ApS**, der også overtog engagementet. **Virksomhed 3 A/S** var debitor og kreditor på ejerpantebrevet, der blev forhøjet fra 5.000.000 kr. til 24.000.000 kr. Banken fik ligeledes pant i et ejerpantebrev i ejendommen **Adresse 17**, 8200 Aarhus N. Som anført ovenfor fremgik kautionen fra **Vidne 31** ikke af sikkerhedsoversigten.

I regnskabsanalysen i LEO-systemet (bind 4, 1519) var der kun tal for regnskabsårene 2004 og 2005 på trods af, at årsrapporten for 2006 forelå på tidspunktet for bevillingen af kreditterne på henholdsvis 24.000.000 kr. og 4.200.000 kr. Det ses af en senere udarbejdet regnskabsanalyse (bind 4, 1617), at **V15 ApS** i 2006, hvor der for første gang blev udarbejdet koncernregnskab, havde en afkastningsgrad på 130,11, en solvensprocent på 3,30, en dækningsgrad på 67,56, en egenkapitalforrentning på 114,97 og en likviditetsgrad på 0,15.

Bestyrelsen behandlede kreditterne som bevilling nr. 5628 som en af 149 ansøgninger i intervallet 5492-5640 på bestyrelsesmødet den 21. august 2007 (bind 1, 6675, og bind C, 5110) hvor bl.a. **Part K**, **V4** og den samlede bestyrelse var til stede. Behandlingen skete som efterbevilling af presserende bevilling.

Det fremgår af en posteringsoversigt af 27. april 2010 (bind 4, 2135) vedrørende **Kontonr. 2** med angivelse ”Udlægskredit – **A19**” for selskabet

Virksomhed 3 A/S, der ved bevilling af 19. juni 2008 overtog kreditten, at der den 1. august 2007 var blevet trukket et beløb på 23.348.000 kr. med teksten ”restkøbesum”.

Vidne 31 har om bevillingen og købet af ejendommen **A19** forklaret bl.a. (bilag 1, 1046 f., 1052 og 1054 f.):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. august 2007 af bl.a. kredit på 24 mio. kr. til **V15 ApS** til restfinansiering af ejendommen **A19** i **By 14** (bind 4, 1496 ff.) forklarede han, at der lå et gammelt diskotek i ejendommen, og der var meget jord bag bygningerne på **A20** og **A19**. Idéen var at bygge boliger på denne jord, hvilket var ren ”upside”, da ejendommene i forvejen havde et godt cash-flow og en god risikospredning. Kommunen var meget positiv over for en sådan udnyttelse af jorden, da de gerne ville have flere boliger i bymidten. Der var et første prioritets lån på 70 procent af købesummen hos **B45**, men han husker ikke, om **Gl. B1's** finansiering var tænkt som en mellemfinansiering. Han husker ikke drøftelserne om bevillingen. Han havde cash-flow til at lade ejendommene ligge, som de var, og så kunne han udvikle dem hen ad vejen. Han kan ikke huske, om bevillingen hastede fra hans side. Han har hilst på **V4**, men ikke haft egentlige drøftelser med ham. **V4** deltog i nogle af morgenmadsmøderne og var vist kreditchef.

...

Foreholdt brev af 4. april 2007 fra **Virksomhed 24** til **V36 ApS** med emne ”Vedr.: Køb af **A19**, **By 14**” (bind 7, 2582) forklarede han, at der altid var finansierings- og advokatforbehold på hans handler. Kravet om due diligence er udtryk for det samme. Det her var helt normalt. Han foretog altid en grundig undersøgelse af ejendommene.

Virksomhed 36 ApS (V36 ApS)

...

Foreholdt brev af 4. april 2007 fra **Virksomhed 24** til **V36 ApS** med emne ”Vedr.: Køb af **A19**, **By 14**” (bind 7, 2582) forklarede han, at **V36 ApS** var sælger af ejendommen, og **Virksomhed 24** var ejendomsmæglere på sagen. Foreholdt brev af 6. juni 2007 fra **Virk. 18** til **Gl. B1** (bind 7, 3163) forklarede han, at han ikke har set dette brev tidligere. Han var ikke tilfreds med afkastet på ejendommen, og han fandt nogle fejl i omkostningsopgørelsen. Det kan være, at der var en anden potentiel køber til ejendommen, da han ikke kender navnet **Person 72**. Foreholdt brev af 13. april 2007 fra ***** til **Virksomhed 24** (bind 7, 2591) forklarede han, at dette fremsendelsesbrev nok bare var kommet med materialet til **Person 68** som så sendte kopi til banken. **Person 68** og bankens sagsmapper ville reelt være fuldstændig identiske. Foreholdt den medfølgende oversigt ”Dokumenter udleveret 13. april 2007” (bind 7, 2592) forklarede han, at de udleverede dokumenter var det materiale, som banken ville få. Hvis han ikke selv

***V36 ApS**

sendte det til banken, ville banken garanteret spørge til det. Foreholdt skema med oplysninger om ejendommen **A19** i **By 14** (bind 7, 2575) forklarede han, at det ikke er et skema, han har udarbejdet. Han vil tro, at det var sælgers eller mæglerens opstilling, som han fandt fejl i. De håndskrevne noter på dokumentet ligner **Person 68's** håndskrift.

Foreholdt oversigt "Rentabilitetsberegning – autoberegning – bruttoleje" vedrørende **A19** i **By 14** (bind 7, 9255) forklarede han, at dette nok er en opgørelse, banken har udarbejdet. Han har i hvert fald ikke udarbejdet opgørelsen. Foreholdt oversigt "Årlig leje pr. lejemålstype" (bind 7, 2595) forklarede han, at oversigten dækker lejerne i ejendommen **A19** i **By 14**. Opgørelsen var udarbejdet af administrationselskabet."

Part K har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 32 f.):

"Foreholdt oplysninger i LEO om *bevilling af 15. august 2007* på i alt 28,2 mio. kr. til **V15 ApS** (bind 4, 1495-1500) forklarede han, at der er indfriet 50 mio. kr. i forbindelse med bevillingen, jf. skemaet. Han husker ikke den konkrete bevilling. Hvis der var vedlagt et notat til låneindstillingen, ville han som udgangspunkt læse det. Efter at han havde overdraget sine beføjelser til **V4**, kunne **V4** godkende presserende bevillinger. Det var bestyrelsen, der tog stilling til lånebevillingerne. Han var blot til stede som direktør.

Banken havde stor ekspertise inden for ejendomsinvestering både fra **By 1** og fra **V18 A/S** i Horsens. Hans vurdering ud fra oplysningerne i LEO er, at der var tale om en helt sædvanlig og forsvarlig bevilling. De store blanco-elementer er ikke et problem på grund af den metode, der blev anvendt til opgørelse af blanco. Finanstilsynet havde samme vurdering af engagementet som banken. Det var ikke et stærkt engagement, men det var et godt engagement. Han havde et godt samarbejde med intern revision gennem alle år. Hvis forretningsgangene ikke blev overholdt, ville intern revision gøre en bemærkning herom."

V1 har om denne bevilling forklaret bl.a. (bilag 1, 533 f.):

"Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. august 2007 af kredit på 24 mio. kr. til restfinansiering af **A19** i **By 14** og kredit på 4,2 mio. kr. til restfinansiering af ejendom i Aarhus (relateret til påstand 2) (bind 4, 1496 ff.) forklarede han, at han ikke husker den konkrete bevilling, kun at **Vidne 31** på et tidspunkt købte noget i **By 14**. **Vidne 13** var kundeansvarlig. Da **Vidne 13** forlod banken, vist i slutningen af 2007, tog **V7** over.

Han husker ikke, om de fik ejendommen vurderet, men det ville være naturligt, og han vil tro, at kunden havde fremlagt nøgletal for ejendom-

men. Foreholdt ”Notat om engagement i [V2 A/S] –koncernen” (bind 4, 1501) forklarede han, at han ikke husker, om der forelå et lånetilbud fra [B45]. Han husker ikke, om de lavede cash-flow- eller rentabilitetsanalyse, men han læser det her således, at der var tale om en udviklingsejendom. Han husker det ikke konkret.

Foreholdt ”Lejemålsoversigt - Økonomi” vedrørende [A20] i [By 14] (bind 7, 2651) forklarede han, at han ikke husker, om de så en tilsvarende opstilling for [A19], men det vil han formode. Han ved ikke, hvorfor de fik materialet vedrørende [A20].”

[V4] har om den pågældende bevilling bl.a. forklaret (bilag 1, 651 og 694 f.):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. august 2007 af bl.a. en kassekredit på 24 mio. kr. til [V15 ApS] til restfinansiering af [A19] i [By 14] (bind 4, 1496 ff.) (relateret til påstand 2) forklarede han, at deres kendskab til [Vidne 31] var endnu bedre på dette tidspunkt. Han husker ikke den konkrete bevilling, men engagementet lyder forretningsmæssigt fornuftigt og forsvarligt. De ville ikke have bevilget kreditten uden at have materiale til vurdering af de økonomiske forhold i ejendommene. De ville herunder have uafhængige mæglervurderinger af ejendommene. De kendte ikke [By 14], og det ville derfor ikke være tilstrækkeligt at have oplysninger om ejendommens værdi fra [Vidne 31]. De ville helt sikkert også have fået oplysninger fra [Vidne 31] om ejendommens drift i form af likviditetsbudgetter, rentabilitetsanalyser mv. Det var en selvfølge.

Foreholdt ”Lejemålsoversigt – økonomi” pr. 18. april 2007 vedrørende [A20] i [By 14] (bind 7, 2651-2653) forklarede han, at de helt sikkert fik tilsvarende oplysninger vedrørende ejendommene [A19] i [By 14]. Oplysningerne var ikke nødvendigvis helt så detaljerede, men oplysningerne om ejendommene og økonomien heri var vigtige. Opstillingen blev ikke udarbejdet af dem. De fik formentlig opstillingen tilsendt pr. mail. Både erhvervskontoret og kreditkontoret kiggede på opstillingen og foretog en vurdering heraf.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. august 2007 af bl.a. kredit på 24 mio. kr. til [V15 ApS] til køb af ejendommen [A19] i [By 14] (bind 4, 1497 ff.) forklarede han, at han bevilgede kreditten som presserende, fordi [Part K] ikke var til stede i banken den dag, men [Part K] havde helt sikkert været med til at drøfte denne bevilling. Han, [V1] og [Part K] satte sig sammen 2-3 gange om ugen og drøftede denne type engagementer.

Foreholdt posteringsoversigt vedrørende [redacted] Kontonr. 2 tilhørende [redacted] Virksomhed 3 A/S (bind 4, 2135, postering 1. august 2007) forklarede han, at han ikke husker baggrunden for, at trækket på kreditten på 23.348.000 kr. skete to uger før, at bevillingen til [redacted] V15 ApS [redacted] blev givet. Han husker heller ikke baggrunden for, at kreditten stod i datterselskabet [redacted] Virksomhed 3 A/S' navn. Ejendommen blev senere flyttet over i dette selskab. Det var det, der sås i engagementsændringen fra 19. juni 2008 (bind 4, 2112 ff.), hvor dette blev bevilget. Han mener, at den begrundelse, der fremgik af indstillingen i 2008, nemlig ønsket om at gøre [redacted] V15 ApS til et rent holdingselskab, var den reelle. Han kan ikke forklare, hvorfor kreditten stod i [redacted] Virksomhed 3 A/S' navn. Han erindrer ikke, hvorfor bevillingen i 2008 skete som presserende bevilling 6 dage forud for bestyrelsesmødet den 25. juni 2008, eller om de drøftede, hvornår man ville involvere bestyrelsen.

Foreholdt engagementsændringen vedrørende bevillingen af 15. august 2007 (bind 4, 1496 ff.) forklarede han, at det var centralt at have en uafhængig mæglervurdering i denne sag, men han ville kun være interesseret i at høre om den i indstillingen, såfremt den afveg mere end plus/minus 10 % i forhold til de oplysninger, de i øvrigt havde om ejendommens værdi. Mere præcise var mæglervurderinger ikke. Han vil mene, at det var en af de landsdækkende mæglere, de fik til at vurdere ejendommene, og vurderingen ville ligge på kundesagsmappen. Han ville tage det som en forudsætning for bevillingen, at der lå en vurdering, der støttede bevillingen, og han gik ud fra, at bestyrelsen gjorde det samme.

Det var [redacted] Vidne 13, der havde lavet "benarbejdet" på indstillingen. Han ville forlade sig på noget af [redacted] Vidne 13's arbejde, men han ville selv se vurderinger og likviditetsbudgetter samt rentabilitetsberegninger på den konkrete ejendom. Det ville ligge på kundesagsmappen.

Grunden til, at man i beskrivelsen (bind 1, 1496) nævnte [redacted] Vidne 31's [redacted] revisors opgørelse af [redacted] Vidne 31's formueforhold, var, at de gerne ville synliggøre for bestyrelsen, at [redacted] Vidne 31 med en egenkapital efter skat på 80 mio. kr. måtte anses for en god kautionist. Han læste selv regnskaberne og revisors erklæring om egenkapitalen. Han husker ikke, hvad [redacted] Vidne 13 havde lagt vægt på, men han ville selv lægge vægt på, at driften genererede den fornødne løbende likviditet. Soliditeten hører selvfølgelig også med i billedet. De fik jævnlige opgørelser fra [redacted] Vidne 31's revisor, der viste egenkapitalen i de enkelte selskaber. Foreholdt brev fra statsautoriseret revisor [redacted] Person 67 med emne "Opgørelse af personlig formue 1. juni 2007" (bind 4, 1323) forklarede han, at han ville gå ud fra, at den statsautoriserede revisor ville skrive det, hvis han ikke kunne stå inde for rigtigheden, uanset at der ikke blev udtrykt nogen revisionsmæssig sikkerhed. Han kan ikke huske, hvad de kom frem til i drøftelsen med [redacted] Vidne 41 om sikkerheden af revisorerklæringer. Forrentningskravene omtalt i sidste afsnit refererede til afkastkravene, som de havde oplyst i det øvrige materiale. Hvis afkastkravene blev højere, blev værdierne mindre. Afkastkravene afhang af geografien, og der var ejendomme i Haderslev, Aarhus og Nordsjælland.

Han havde opgørelser over afkastgraderne på de enkelte ejendomme. Materialet ville ligge i kundesagsmappen.”

V7 har om denne bevilling forklaret bl.a. (bilag 1, 780 og 783):

”Foreholdt budget for 2007 vedrørende fællesudgifter for **A19** i **By 14** (bind 7, 235) forklarede han, at han ikke husker en kredit til køb af ejendommen **A19** i **By 14**. Han erindrer ikke at have set dette budget for ejendommen, men det er muligt, at han så det.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. august 2007 af bl.a. en kredit på 24 mio. kr. til **V15 ApS** til køb af ejendommen **A19** i **By 14** (bind 4, 1496 ff.) forklarede han, at han ikke ved, hvad det betyder, når der står ”Oprettet af **V7** ...”.

Vidne 13 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 854 f.):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. august 2007 af bl.a. en kredit på 24 mio. kr. til **V15 ApS** til køb af ejendommen **A19** i **By 14** (bind 4, 1496 ff.) forklarede han, at han ikke har arbejdet med LEO-systemet siden 2007, men at han genkender modulerne. Han tror, at han overtog hele engagementet med **V2 A/S**-koncernen, men at **V7** var standby i ferier mv. Denne bevilling lå i slutningen af hans ansættelse i **Gl. B1**. Han husker svagt de to ejendomme; **A19 og A20** i **By 14**. Det var ejendomme i **Vidne 31's** ”egen baghave”, som **Vidne 31** så potentiale i. Rentabiliteten var ikke høj i starten, men der var nogle udbygningsmuligheder, som **Vidne 31** kunne udnytte. Han husker, at de krævede at få lavet ”et eller andet” på **Vidne 31** på det tidspunkt (bind 4, 1496, ”Beskrivelse”, pkt. 2, 2. afsnit).

Foreholdt brev af 5. juli 2007 fra statsautoriseret revisor **Person 67** vedrørende ”Opgørelse af personlig formue 1. juni 2007” (bind 4, 1323) forklarede han, at oplysningerne i brevet var en del af det, der blev henvist til i beskrivelsen i LEO-systemet (bind 4, 1496). Han vil tro, at revisoren udarbejdede et perioderegnskab, men han husker det ikke konkret. Hvis der var et perioderegnskab, ville det ligge i sagsmappen. Det ville undre ham, hvis en statsautoriseret revisor lavede en sådan opgørelse uden at udarbejde en periodeopgørelse. **Vidne 31** havde mange ejendomme rundt omkring i Danmark og havde generelt et krav om en forrentning på fem procent. Han vil mene, at de spurgte til den konkrete forrentning. Han gik ud fra, at de forrentningskrav, som den statsautoriserede revisor anvendte, var markedskonforme. Revisorens navn og underskrift står på opgørelsen, og han tror ikke, at de tænkte over, om opgørel-

sen var sendt til dem eller [redacted] Vidne 31 . [redacted] Vidne 31 havde en fornuftig forretning på det tidspunkt, og ”der var ingen lamper, der blinkede”. Han kan ikke svare på, om de bad om en egentlig erklæring fra revisoren. Det er ikke sikkert, at man kan kalde revisorens brev en erklæring, men en statsautoriseret revisor ville efter hans opfattelse ikke skrive et sådant brev uden at være rimelig sikker.

Foreholdt samme engagementsændring af 15. august 2007 vedrørende bevilling af en kredit til [redacted] V15 ApS til køb af ejendommen [redacted] A19 i [redacted] By 14 (bind 4, 1499) forklarede han, at han ikke erindrer, hvorfor bevillingen var presserende. [redacted] Vidne 31 havde mulighed for at købe et par eftertragede ejendomme og ville gerne slå til. Han husker ikke konkret, om bevillingen skulle bruges ”her og nu”. Hans rolle var at udarbejde indstillingen og sende den op i systemet.

Foreholdt posteringsoversigt af 27. april 2010 vedrørende [redacted] Kontonr. 2 tilhørende [redacted] Virksomhed 3 A/S (bind 4, 2135, postering den 1. august 2007 af -23.348.000 kr. med teksten ”restkøbessum”) forklarede han, at det formentlig var en af de bevillinger, som de fik ind og behandlede, men hvor de ikke nåede at lave en indstilling i LEO-systemet inden udbetalingen.

Foreholdt samme engagementsændring af 15. august 2007 vedrørende bevilling af en kredit til [redacted] V15 ApS til køb af ejendommen [redacted] A19 i [redacted] By 14 (bind 4, 1496, skema ”Ansøgt engagement”) forklarede han, at han kan forestille sig, at ”indfriet engagement” nok var de penge, der var lagt ud på forhånd.

Foreholdt ”Notat om engagement i [redacted] V2 A/S – koncernen” vedhæftet engagementsændringen af 15. august 2007 (bind 4, 1501, jf. 1496) forklarede han, at han ikke husker, om banken indhentede en uvildig vurdering af ejendommen [redacted] A19 i [redacted] By 14 , men at [redacted] B45 nok havde vurderet ejendommen. Notatet kan være udarbejdet af ham, idet det ligner hans måde at lave notater på. Han har ikke lavet de vedhæftede oversigter over selskabsstrukturen, boligejendomme mv. (bind 4, 1503-1508). Han tror, at [redacted] V15 ApS selv kom med disse oversigter. Han vil tro, at revisoren anvendte tallene fra 2006, der fremgår af oversigterne (bind 4, 1507-1508), til at afgive sin udtalelse, men han kan ikke vide det.”

Finansiel Stabilitet har opgjort sit tab på bevillingen af kassekredit på 24.000.000 til 21.239.151,54 kr. (påstand 2), der tillige vedrører bevillingen af 19. juni 2008, hvor kreditten overgår til [redacted] Virksomhed 3 A/S . Kravet vedrørende kassekredit på 4.200.000 kr. er frafaldet under hovedforhandlingen (påstand 3).

Beløbet på 21.239.151,54 kr. er opgjort som et bruttotab på 23.773.920 kr., hvori en forholdsmæssig andel af provenuet fra salget af ejendommen [redacted] Adresse 21 i Aarhus er fragået, og med fradrag af berigelser på 2.534.768,68 kr., som består i renter mv.

Bevilling af 21. oktober 2007 af forhøjelse af valutaline fra 50.000.000 kr. med et angivet maksimalt risikobeløb på 5.000.000 til 70.000.000 kr. med et angivet maksimalt risikobeløb på kr. 7.000.000 kr. (indgår i påstand 1) samt forhøjelse af renteswap med 50.000.000 kr. med et angivet maksimalt risikobeløb på 5.000.000 kr. (påstand 4)

Den 18. oktober 2007 sendte banken en ”Bekræftelse af betingelser for indgåelse af valutaterminsforretninger” til **V15 ApS** (bind 4, 1593 f.). Af bekræftelsen fremgik, at rammen for valutaterminsforretningerne udgjorde et samlet beløb på indtil 70.000.000 kr. og med et angivet maksimalt risikobeløb på 7.000.000 kr. Gevinster og tab på valutaterminsforretningerne skulle afregnes over **Kontonr. 1**.

V15 ApS indestod banken for ethvert tab, banken måtte lide som følge af valutaterminsforretninger indgået under aftalen, og der blev tilsagt sikkerhed i form af håndpant af deponerede effekter under henvisning til almindelig håndpant sætningserklæring samt selvskyldnerkaution fra **Vidne 31**. Det fremgår videre af punkt 7 og 8 i bekræftelsen, at banken var berettiget til at lukke de løbende valutaterminsforretninger, såfremt det eventuelle tab opgjordes til mere end de pantsatte værdier/beløb, eller såfremt det beregnede risikobeløb oversteg det aftalte maksimum på 7.000.000 kr., eller sikkerhedsværdierne ændredes så meget, at det samlede risikobeløb oversteg den værdi, de stillede sikkerheder var belånt til. Bekræftelsen blev underskrevet af **Vidne 31** for **V15 ApS** som kunde og som håndpant sætter samt som personlig selvskyldnerkautionist.

Af skemaet i LEO-systemet vedrørende engagementsændringen (bind 4, 1596 ff.) fremgår, at låneformålet var forhøjelse af ramme for valutaterminsforretninger med 20.000.000 kr. med 10% risiko svarende til 2.000.000 kr. og forhøjelse af ramme for valuta- og renteswap/swapoptioner med 50.000.000 kr. med 10% risiko, svarende til 5.000.000 kr. Af beskrivelsen i engagementsændringen i LEO-systemet fremgår, at der var tale om en ”Forhøjelse af ramme for finansielle instrumenter til afdækning af rente og valutarisiko/spekulationer”. Det anførtes videre, at to kreditter overførtes til andre selskaber i koncernen, men denne del af bevillingen er ikke omfattet af de krav, som er rejst under denne retssag. Også ved denne engagementsændring var det anført, at selv-

om det officielle regnskab ikke udviste den store egenkapital, var den reelle egenkapital dog væsentligt større under henvisning til, at banken havde modtaget skrivelse fra revisor, som anslog den samlede egenkapital til ca. 250 mio. kr. eksklusive skat, og ca. 80 mil. kr., såfremt [redacted] Vidne 31 [redacted] likviderede alle selskaber og betalte skatten. Ud fra kendskabet til [redacted] Vidne 31 [redacted] og engagementets karakter ansås risikoen for begrænset.

Der var – ligesom ved bevillingen af 15. august 2007 af kassekreditterne på henholdsvis 24.000.000 kr. og 4.200.000 kr. omtalt ovenfor – vedhæftet et Power Point dokument angivet ”org diagram” samt et Exel dokument med titlen ”Regnskab”. Om indtjening efter bevilling var det anført, at der forventedes en årlig indtjening mellem 3 og 5 mio. kr., og at der var aftalt et samlet gebyr på 400.000 kr. for den samlede behandling af alle sager i koncernen i denne omgang. Det fremgår om det ansøgte engagement, at der totalt var ansøgt om 7.000.000 kr., mens der var indfriet engagement på 2.131.000 kr., således at der var et netto ansøgt engagement på 4.869.000 kr. Selskabets samlede engagement var anført til 56.315.000 kr., heraf 53.887.000 kr. i blanco. For så vidt angår engagementsgruppen udgjorde det samlede engagement den 18. oktober 2007 212.600.000 kr., heraf 165.998.000 kr. i blanco. Den 13. februar 2007 havde engagementet for [redacted] V15 ApS [redacted] udgjort 76.829.000 kr., der i det hele var blanco, mens totalengagementet for engagementsgruppen havde udgjort 159.281.000 kr., heraf 137.196.000 i blanco.

Engagementet blev indstillet til ”bevilling/afslag” af [redacted] V7 [redacted] den 18. oktober 2007 med bemærkning om, at for bevilling talte ”terminsforretninger omfatter afdækning af bestående kreditfaciliteter mod CHF, og swappen er option på en fastrente herudoer er der walutaswap på 10 mio CHF”. Der var ikke anført noget, der talte mod bevillingen. [redacted] V1 [redacted] indstillede under rubrikken ”Kreditkontoret” ligeledes til ”bevilling/afslag” den 19. oktober 2007 uden yderligere bemærkninger, og den 21. oktober 2007 bevilgede [redacted] Part K [redacted] engagementet uden yderligere bemærkninger. Forelæggelse for bestyrelsen skulle ske den 29. oktober 2007 til efterbevilling af presserende bevilling under bevillingsnummer 5827.

I materialet i LEO-systemet vedrørende engagementsændringen var der ud over det koncerndiagram og de regnskabsoplysninger, som også var til stede ved bevillingen af

15. august 2007 af kassekreditterne på 24.000.000 kr. og 4.200.000 kr. omtalt ovenfor, tillige virksomhedsprofilen (bind 4, 1606 f.), der var identisk med profilen indeholdt i LEO-systemet vedrørende bevillingen af en valutaline på 50.000.000 kr. og bevillingen af kassekreditter på henholdsvis 24.000.000 kr. og 4.200.000 kr. Af sikkerhedsoversigten (bind 4, 1609 ff.) fremgår, at der til sikkerhed for alt mellemværende var givet pant i selskabskapitalen i **V22 ApS**, der var optaget som dækket med 0 kr., i tre ejerpantebreve med pant i ejendommen **Adresse 21**, 8000 Aarhus C, på henholdsvis 1.189.108 kr., 744.313 kr. og 494.254 kr., der alle var optaget som dækket med den fulde pålydende værdi, samt pant i et ejerpantebrev stort 5.000.000 kr. i ejendommen **Adresse 17**, 8200 Aarhus N, der var anført som dækket med 0 kr. Endelig var der selvskyldnerkaution fra **Vidne 31**, der var anført som dækket med 0 kr. De samlede sikkerheder var anført til 2.427.675 kr.

Af regnskabsanalysen (bind 4, 1617 f.), der nu også omfattede årsregnskabet for 2006, fremgår, at **V15 ApS** i 2006 havde en afkastningsgrad på 130,11, en solvensprocent på 3,30, en dækningsgrad på 67,56, en egenkapitalforrentning efter skat på 114,97 og en likviditetsgrad på 0,15. Der var en bemærkning om, at ”Regnskab for 2006 er første år med koncernregnskab. Ejendomme er reguleret med 16,4 mio. – der er afsat skat af opskrivning. Årets res. udgør knap 10 mio. Der er udarbejdet notat af revisor som estimerer en reel EK for **V31** på i alt knap 250 mio. før skat – heraf 223 mio. i selskaber excl. skat når der reguleres med de gældende forrentningsprocenter”.

Engagementsændringen blev forelagt bestyrelsen på mødet den 29. oktober 2007, hvor direktionen og den samlede bestyrelse var til stede. Bevillingen med nr. 5827 blev behandlet sammen med ansøgningerne med numrene 5714-5839, og den blev behandlet som efterbevilling af presserende bevilling (bind 1, 6696 f., og bind C, 5462).

Vidne 31 underskrev den 6. december 2007 en håndpantsetningserklæring (bind 4, 1619 f.), som erstattede en tidligere erklæring af 10. februar 2006, hvorefter der for enhver forpligtelse, som **V2 A/S** havde eller måtte få over for banken, blev givet håndpant i aktiekapitalen i **Virksomhed 4 A/S** (efter navneændring og omdannelse til aktieselskab af **V22 ApS**).

Part K har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 33):

”Foreholdt oplysninger i LEO om *bevilling af 21. oktober 2007* vedrørende forhøjelse af en ramme for valutaterminsforretninger mv. til V2 A/S (bind 4, 1596-1599) forklarede han, at denne bevilling ikke adskiller sig fra de øvrige bevillinger. Han husker ikke den konkrete bevilling. Når han gennemgik en bevilling, fik han overblikket ved at læse oplysningerne i LEO. Han kiggede ikke på de tidligere bevillinger, men vurderede alene, om låneindstillingen kunne forelægges for bestyrelsen.”

V1 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 534):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet af 21. oktober 2007 vedrørende bevilling af forhøjelse af ramme for valutaterminsforretninger med 20 mio. kr. med risikovægt 2 mio. kr. og forhøjelse af ramme for valuta og renteswap/swapoptioner med 50 mio. kr. med risikovægt på 5 mio. kr. til V2 A/S (relateret til påstand 1 og påstand 4) (bind 4, 1596 ff.) forklarede han, at han ikke husker den konkrete bevilling. Ud fra oplysningerne om volumen var det en fornuftig forretning for banken. Det kan godt passe, at det var omkring dette tidspunkt, V7 tog over som kundeansvarlig. Foreholdt V7's indstilling (bind 4, 1599) forklarede han, at en grund til, at der ikke var noget, der talte imod bevillingen, kunne være, at der var tale om en ren forhøjelse, og de tidligere havde vurderet, at kunden forstod, hvad han havde med at gøre. Det var V8 eller Person 73, der styrede terminsforretningerne sammen med kunden. Her var det ikke relevant at se på likviditetsberegninger, da der var tale om terminsforretninger, der ikke fordrede nogen likviditet.”

V4 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 651 f.):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 21. oktober 2007 af forhøjelse af en valutaline med 20 mio. kr. med 10 % risikovægt svarende til 2 mio. kr. og forhøjelse af ramme for valuta- og renteswap med 50 mio. kr. med 10 % risikovægt svarende til 5 mio. kr. til V2 A/S (bind 4, 1596 ff.) (relateret til påstand 1 og 4) forklarede han, at han helt sikkert så bevillingen, men at han ikke konkret husker den. De ville ikke have givet denne bevilling til forhøjelse af rammerne, hvis det ikke var gået godt med de tidligere valutaforretninger. De ville heller ikke have givet bevillingen, hvis det havde været deres fornemmelse, at Vidne 31 ikke vidste, hvad han gjorde. De havde helt sikkert fortsat stop loss-klausuler. Der var forretningsgange om stop loss-klausuler. Hvis der var problemer med engagementet, ville de aldrig have bevilget disse forhøjelser. Sætningen i beskrivelsen om, at risikoen ansås for begrænset ud fra kendskab til Vidne 31 og engagementets karakter (bind 4, 1596), var en bemærkning fra den kundeansvarlige i erhvervsafdelingen. Det var ikke den formulering, de brug-

te i kreditkontoret. Det var en privat kommentar fra den kundeansvarlige, der sad helt tæt på og havde det bedste kendskab til kunden. Rubrikken med ”Indtjening efter bevilling” vedrører bankens indtjening. Rubrikken kom med efter ønske fra bestyrelsen.”

V7 har om bevillingen bl.a. forklaret (bilag 1, 774 f. og 782):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 21. oktober 2007 af forhøjelse af ramme for valutaterminsforretninger og forhøjelse af ramme for valuta- og renteswap/swaptioner til V2 A/S (bind 4, 1596 ff.) (relateret til påstand 4) forklarede han, at han genkender opbygningen i LEO-systemet. Han kan se, at der står ”Oprettet af V7 den 10-06-2005”, men han mener, at V15 ApS blev kunde i banken før denne dato. Han husker, at Vidne 31 fik bevilget valutaterminsforretninger samt valuta- og renteswaps. Finansielle instrumenter var en del af engagementet. Han kan ikke sige, om han skrev teksten i beskrivelsen i indstillingen.

Foreholdt ”Indstilling og bevilling” i LEO-systemet vedrørende samme engagementsændring (bind 4, 1599), hvoraf det fremgår, at han indstillede bevillingen den 18. oktober 2007, forklarede han, at han kan genkende måden at indstille og bevilge på. Vidne 31 arbejdede meget med finansiering i CHF og havde bl.a. en del lån i CHF. Han kan forestille sig, at denne bevilling handlede om afdækning af risiko ved lånene i CHF, men han husker det ikke. V1 var leder af banken i By 1 – lige under Part K. V4 var kreditchef. Han ved ikke, hvorfor V1 indstillede bevillingen på vegne af kreditkontoret. Hvis Vidne 13 var i banken på det tidspunkt, ville det være Vidne 13 og V1, der havde drøftelserne med Vidne 31. Han kan se, at han selv indstillede bevillingen, men han husker ikke den konkrete bevilling eller drøftelser om forhøjelse af rammerne.

...

Foreholdt ”Indstilling og bevilling” i samme engagementsændring vedrørende bevilling af 21. oktober 2007 til V2 A/S (bind 4, 1599) forklarede han, at han ikke havde drøftelser med Part K om bevillingen. Det ville være V1, han ville drøfte en bevilling med. Faciliteterne var sat i værk, og der var regler for, hvornår der derefter skulle foreligge en bevilling i LEO-systemet. Tidsfristen var vist 14 dage eller sådan noget. Det var beskrevet i forretningsgangene, at der skulle foreligge en bevilling inden for en bestemt frist. Det kan godt passe, at der var en frist på otte dage. Han kan ikke sige, hvorfor bevillingen blev ydet som presserende. Der kunne være et presserende element i udviklingen i valutakurserne, som kunden ønskede at udnytte, og så kunne bevillingen ikke vente f.eks. en uge. Han tror ikke, at han havde drøftelserne med Vidne 31 herom, da det var Vidne 13, der stod for valutaterminsforretninger. Han kan have underskrevet indstillingen i sy-

stemet som afdelingsleder. Han husker ikke noget nærmere om bevillingsforløbet.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 21. oktober 2007 af forhøjelser af ramme for finansielle instrumenter til **V2 A/S** (bind 4, 1599) forklarede han, at terminsforretninger var et udlånsprodukt, der blev brugt af nogle kunder i banken. Det drejede sig nok om "et par håndfulde" kunder."

Vidne 31 har ikke forklaret om den konkrete bevilling, men har forklaret generelt om valutaterminsforretningerne som gengivet ovenfor vedrørende bevillingen af 26. marts 2007.

Finansiel Stabilitet har opgjort tabet på bevillingen af forhøjelsen af valutalinien til 442.107,12 kr., som indgår i påstand 1. Tabet på renteswappen, herunder den oprindeligt bevilgede renteswap, er opgjort til 15.382.206,85 kr. svarende til kravet i påstand 4.

Beløbet på 442.107,12 kr. er opgjort som et bruttotab på 512.147,40 kr., hvori en forholdsmæssig andel af provenuet fra salget af ejendommen **Adresse 21** i Aarhus er fragået, og med fradrag af berigelser på 70.040,27 kr., som består af renter mv.

I Finansiell Stabilitets "Sammenfattende processkrift – tabsopgørelse" er det anført, at bruttotabet kan opgøres til 512.320 kr., mens berigelserne kan opgøres til 25.976,80 kr., hvorved nettotabet ville udgøre 486.343,80 kr. Finansiell Stabilitet har ikke ændret påstanden i den anledning, hvorfor kravet er medtaget med 442.107,12 kr.

Beløbet på 15.382.206,85 kr. (påstand 4) er opgjort som et bruttotab på 15.700.900 kr., hvoraf en forholdsmæssig del af provenuet fra salget af ejendommen **Adresse 21** i Aarhus er fragået, og med fradrag af berigelser på 553.053 kr. kr., som består af renter mv.

Bevilling af 29. januar 2008 af bl.a. forhøjelse af valutaline med 25.000.000 kr. til 95.000.000 kr. med et angivet maksimalt risikobeløb på 9.500.000 kr. (indgår i påstand 1)

Det fremgår af referatet af bestyrelsens møde den 26. november 2007, hvor direktionen og bestyrelsen på nær **Part B** deltog (bind 1, 6712 f.), at **V1** og **V4** foretog en engagementsgennemgang af kundeforhold vedrørende bl.a. **Vidne 30**, **Vidne 29**, **Virksomhed 3 ApS**, **V2 A/S**, **Vidne 31** og **V6 A/S** / **Vidne 20**. Engagementsgennemgangen skete på baggrund af en række plancher vedrørende de enkelte kundeforhold. Af plancherne vedrørende **Vidne 31** og **V2 A/S**-koncernen (bind 1, 6823-6829) fremgår bl.a.:

” **Vidne 31** -koncernen

- Engagement

- **V2 A/S** 2 udlægskreditter kr. 28,2 mio. samt driftskredit kr. 4 mio.
- ***1**: Udlægskredit kr. 10,5 mio. (træk kr. 0,4 mio.), driftskredit 5,7 mio. samt sagsgarantier kr. 11,4 mio.
- ***2**: Udlægskredit kr. 9 mio. og driftskredit kr. 4,7 mio.
- ***3**: Pantebrevskredit kr. 30 mio. og driftskredit kr. 4 mio.

***1 Virksomhed 61 A/S / Virksomhed 34 ApS**

***2 Virksomhed 3 A/S**

***3 Virksomhed 5 A/S**

...

- ***4**: Kredit på kr. 38 mio.
- **V21 ApS**: Kreditter på kr. 22,2 mio.
- ***5**: Driftskredit kr. 9 mio.

***4 V22 ApS**

***5 Virksomhed 27 ApS**

- Sikkerhed

- **V2 A/S**: Ejerpantebreve kr. 31,4 mio., anpartar i **V22 ApS** samt kaution fra **Vidne 31**
- ***6**: Ejerpantebrev kr. 4 mio. efter RD samt kaution fra **Vidne 31**
- ***7**: Ejerpantebrev kr. 2,9 mio. efter **B45** samt kaution fra **Vidne 31**
- ***8**: Pantebrevsdepot kursværdi kr. 33,9 mio. samt kaution fra **Vidne 31**

***6 Virksomhed 61 A/S / Virksomhed 34 ApS**

***7 Virksomhed 3 A/S**

***8 Virksomhed 5 A/S**

...

- ***4** : Ejerpantebreve kr. 20,5 mio. efter **B45**, anpartar i selskabet samt kaution fra **Vidne 31**
- **V21 ApS** : Ejerpantebrev på kr. 11 mio. med 1. prioritets pant i grund i Ølsted samt kaution af **V31** og **Person 36**
- ***1** : Ejerpantebrev på kr. 9 mio. samt kaution fra **V31** ***1 Virksomhed 27 ApS**
- Formål
 - **V2 A/S** Køb af ejendomme i **By 14** og Aarhus ***2 Virksomhed 61 A/S / Virksomhed 34 ApS**
 - ***2** : Køb af ejendomme i Haderslev ***3 Virksomhed 3 A/S**
 - ***3** : Køb af ejendom i **By 14**
 - ***4** : Ejendomsportefølje købt af **Person 69** til ***4 V22 ApS** afkast på 7%
 - **V21 ApS** : 2 grundstykker, hvor den ene er solgt og den anden bebygges (fin. andet sted)
 - ***5** : Køb af **Adresse 18** ***5 Virksomhed 27 ApS**
- Økonomiske forhold
 - **V2 A/S** : Realiseret overskud på kr. 15,7 mio. Egenkapitalen udgjorde kr. 18,6 mio. og udskudt skat kr. 21,3 mio. Aktivmassen udgjorde kr. 562,9 mio. Heraf udgjorde ejendomme kr. 443,8 mio., værdipapirer kr. 72,4 mio. og likvide midler kr. 13,8 mio.
 - **V31** : Formue excl. selskaber på kr. 22 mio. Incl. selskaber vurderes formuen til kr. 80 mio.
- Konklusion
 - Meget fokus på likviditet
 - Realkreditfinansiering
 - Pantebrevskredit har god spredning på debitorer og ejendomme
 - Der vurderes ikke særlig risiko”

Det fremgår videre af referatet af bestyrelsesmødet den 26. november 2007, at

V4 meddelte, at de gennemgåede engagementer ville have et stærkt fokus fra kreditkontorets side i 2008, og at bestyrelsen var enig i den betragtning. **Part K** konkluderede herefter, at der skulle arbejdes på at få skabt en rolig afvikling af de debitorer, som havde præget Jyllands-Postens gule sider gennem længere tid. Bestyrelsen var ligeledes enig heri.

Den 22. januar 2008 sendte banken en ”Bekræftelse af betingelser for indgåelse af valutaterminsforretninger” til **V15 ApS** (bind 4, 1659 f.). Af bekræftelsen fremgik, at rammen for valutaterminsforretningerne udgjorde et samlet beløb på indtil 95.000.000 kr. og med et maksimalt risikobeløb på 9.500.000 kr. Gevinster og tab på

valutaterminsforretningerne skulle afregnes over **Kontonr. 1** . **V15 ApS** **indestod** over for banken for ethvert tab, banken måtte lide som følge af valutaterminsforretninger indgået under aftalen, og der blev tilsagt sikkerhed i form af håndpant af deponerede effekter under henvisning til almindelig håndpant sætningserklæring samt selvskyldnerkaution fra **Vidne 31** . Det fremgår videre af punkt 7 og 8 i bekræftelsen, at banken var berettiget til at lukke de løbende valutaterminsforretninger, såfremt det eventuelle tab opgjordes til mere end de pantsatte værdier/beløb, eller såfremt det beregnede risikobeløb oversteg det aftalte maksimum på 9.500.000 kr., eller sikkerhedsværdierne ændredes så meget, at det samlede risikobeløb oversteg den værdi, de stillede sikkerheder var belånt til. Bekræftelsen blev samme dag underskrevet af **Vidne 31** for **V15 ApS** som kunde og som håndpant sætter samt som personlig selvskyldnerkautionist.

Af skemaet i LEO-systemet vedrørende engagementsændringen (bind 4, 1636 ff.) fremgår, at låneformålet var forhøjelse af ramme for valutaterminsforretninger med 25.000.000 kr. til 95.000.000 kr. Samtidig blev der stillet en betalingsgaranti stor 4.000.000 kr., hvorom der ikke er rejst krav under denne sag. Det fremgår, at der var tale om ”Forhøjelse af ramme for finansielle instrumenter til afdækning af rente og valutarisiko/spekulationer”. Også ved denne engagementsændring var det anført, at selv om det officielle regnskab ikke udviste den store egenkapital, var den reelle dog væsentligt større under henvisning til, at banken havde modtaget skrivelse fra revisor, som anslog den samlede egenkapital til ca. 250 mio. kr. eksklusive skat, og ca. 80 mil. kr., såfremt **Vidne 31** likviderede alle selskaber og betalte skatten. Ud fra kendskabet til **Vidne 31** og engagementets karakter ansås risikoen for begrænset. Der var – ligesom ved bevillingen af kassekreditterne på henholdsvis 24.000.000 kr. og 4.200.000 kr. samt udvidelsen af valutelines og line til renteswap i oktober 2007 omtalt ovenfor – vedhæftet et Power Point dokument angivet ”org diagram” samt et Exel dokument med titlen ”Regnskab”.

Det fremgår, at det samlede engagement med **V15 ApS** herefter udgjorde 39.200.000 kr., der i det hele var blanco. Det samlede engagement med engagementsgruppen udgjorde den 18. januar 2008 201.531.000 kr., hvoraf 162.108.000 kr. var blanco. Det var anført, at koncernen beskæftigede sig med investering og udlejning af bolig- og erhvervsejendomme samt pantbrevsinvestering. Som regnskabsoplysninger

var det anført, at **V15 ApS** som moderselskab i 2006 havde et ”resultat 9,9 mio. kr. og egenkapital 18,6”.

V7 indstillede den 18. januar 2008 forhøjelsen til ”bevilling/afslag” med bemærkning om, at for bevilling talte ”Dygtig forretningsmand. Solide kapitalforhold. Der er fokus på likviditetsberedskab. Har netop solg ejendom der genererer ca 6 mio”. Imod bevilling er det anført ”Stort blanco”. Kreditkontoret ved **V4** indstillede den 28. januar 2008 ligeledes til ”bevilling/afslag” med følgende bemærkning: ”Rammen for finansielle instrumenter er reelt kr. 265 mio. Denne ændring er mere fleksibel alternativ til istedet at optage valutalån. Enig i indstilling. Bevilges af **Part K** under 25%-kompetancen”. Dagen efter bevilgede **V4** forhøjelsen med følgende bemærkning: ”Indstillingen er bevilget i **Part K's** fravær. Orientering vil ske efterfølgende”. Det fremgår, at bevillingen skulle forelægges bestyrelsen til efterretning på mødet den 4. februar 2008 (bind 4, 1639).

I materialet i LEO-systemet vedrørende engagementsændringen var der ud over det koncerndiagram og de regnskabsoplysninger, som også var til stede ved bevillingen af 21. oktober 2007 af forhøjelse af valutaline og renteswap omtalt ovenfor, tillige virksomhedsprofilen (bind 4, 1646), der også var identisk med profilen indeholdt i LEO vedrørende denne bevilling og bevillingen af 15. august 2007 af kassekreditter på henholdsvis 24.000.000 kr. og 4.200.000 kr. Af sikkerhedsoversigten (bind 4, 1649 ff.) fremgår, at der til sikkerhed var givet pant i selskabskapitalen i **Virksomhed 4 A/S** samt et ejerpantebrev på 4.650.000 kr. i ejendommen **Adresse 25** i Haderslev, der var ejet af **V24 ApS**. Endvidere var der sikkerhed i ejerpantebrevet på 5.000.000 kr. i ejendommen **Adresse 17**, 8200 Aarhus N, samt ejerpantebreve på 4.000.000 med pant i ejendommene **Adresse 26**, **Adresse 27** og **Adresse 25**, alle Haderslev. Endelig var der selvskyldnerkaution fra **Vidne 31**. Samtlige sikkerheder var anført som dækket med 0 kr.

Af regnskabsanalysen (bind 4, 1657 f.) fremgik helt som ved engagementsændringen i oktober 2007 beskrevet ovenfor, at **V15 ApS** i 2006 havde en afkastningsgrad på 130,11, en solvensprocent på 3,30, en dækningsgrad på 67,56, en egenkapitalforrentning efter skat på 114,97 og en likviditetsgrad på 0,15. Der var en bemærkning om, at ”Regnskab for 2006 er første år med koncerntregnskab. Ejendomme er regu-

leret med 16,4 mio. – der er afsat skat af opskrivning. Årets res. udgør knap 10 mio. Der er udarbejdet notat af revisor som estimerer en reel EK for **V31** på i alt knap 250 mio. før skat – heraf 223 mio. i selskaber excl. skat når der reguleres med de gældende forrentningsprocenter”.

På bestyrelsesmødet den 4. februar 2008, hvor direktionen og den samlede bestyrelse, bortset fra **Part F**, var til stede, blev bevillingen med nr. 6057 behandlet sammen med øvrige ansøgninger med numrene 5903-6082. Bevillingen blev behandlet som en sag til efterretning (bind 1, 6853 f., og bind C, 5792).

Part K har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 34):

”Foreholdt oplysninger i LEO om *bevilling af 29. januar 2008* vedrørende en forhøjelse af en ramme for valutaterminsforretninger til **V2 A/S** (bind 4, 1636-1639) forklarede han, at han ikke husker den konkrete bevilling, men at det ser fornuftigt ud. Under normale omstændigheder var der ikke tale om en bevilling, der medførte en stor risiko for banken. Banken tjente mange penge på valutaterminsforretninger. Banken havde overvågning på kursudviklingen og kunne skride ind med stop loss. Han kan ikke ud fra oplysningerne i LEO se, om der var drøftet stop loss med kunden. Større tab ville føre til en reaktion fra likviditetsafdelingen i form af en advarsel til erhvervsafdelingen. Erhvervsafdelingen måtte så vurdere sagen. Det var ikke noget, som han var involveret i.”

V1 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 533):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 29. januar 2008 til **V2 A/S** af bl.a. forhøjelse af ramme for valutaterminsforretninger med 25 mio. kr. til 95 mio. kr. (relateret til påstand 1) (bind 4, 1636 ff.) forklarede han, at han ikke husker den konkrete bevilling. Foreholdt **V7's** indstilling (bind 4, 1639) forklarede han, at de havde fokus på alle kunders likviditetsberedskab. Han mener, at man i den periode var inde at se på, om der kunne ske refinansiering af nogle ejendomme med realkreditbelåning. Han mener ikke, at en forhøjelse af en valutaline var problematisk, selvom **V2 A/S** var et fokusengagement. Engagementet var blevet større, og behovet for en større valutaterminsline til reduktion af rentebelastningen var fulgt med. Han husker ikke, at der var kritik af, at det var **V4**, der havde givet bevillingen.”

V4 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 652):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 29. januar 2008 af bl.a. forhøjelse af ramme for valutaterminsforretninger med 25 mio. kr. til 95 mio. kr. til V2 A/S (bind 4, 1636 ff.) (relateret til påstand 1) forklarede han, at han ikke husker den konkrete bevilling. For banken var det systemmæssigt mere krævende at lave et valutalån end at lave et lån i danske kr. og en samtidig valutaline til investering i fremmed valuta. Det var det, han mente, da han i sin bemærkning den 29. januar 2008 skrev, at ændringen var et mere fleksibelt alternativ i stedet for at optage valutalån (bind 4, 1639). Hvis man ønskede finansiering i CHF, kunne man gøre det på flere måder, og denne løsning var ikke mere risikabel. Bemærkningen fra V7 om, at der var fokus på likviditetsberedskab, gik på både bankens og Vidne 31's fokus. Det var sjældent, at der var en aftale om, at en ramme for valutaterminsforretninger skulle nedbringes løbende. Det var noget, man drøftede hen ad vejen i forløbet. Meningen var, at afkastet skulle kunne finansiere investeringen. Det var en ramme, og det var forskelligt, hvor meget den var udnyttet. Hvis det tidligere havde været en tabsgivende forretning, ville de med meget stor sandsynlighed ikke være fortsat i CHF. Det lå inden for hans bevillingskompetence at give denne bevilling. Foreholdt referat af bestyrelsesmødet den 4. februar 2008 (bind 1, 6854, pkt. 1, 3. afsnit) forklarede han, at han fra sommeren 2007 havde kompetencen til at give presserende bevillinger i Part K's fravær, uanset om der konkret blev indsat en bemærkning herom i bestyrelsesreferatet.”

V7 har om denne bevilling forklaret bl.a. (bilag 1, 775 f.):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 29. januar 2008 af forhøjelse af ramme for valutaterminsforretninger og en betalingsgaranti på 4 mio. kr. over for Bank 46 i By 14 til V2 A/S (bind 4, 1639), hvoraf det fremgår, at han indstillede bevillingen den 18. januar 2008, forklarede han, at han skrev under på indstillingen, da Vidne 13 ikke længere var i banken. Han husker ikke forhøjelsen af valutaterminsrammen, men han husker den anden del af bevillingen, der vedrørte køb af et jordstykke i Nordsjælland. Han husker ikke drøftelser med V4 eller Part K i anledning af bevillingen. Han havde ikke selv den store viden om finansielle instrumenter, men han overtog engagementet fra Vidne 13. Han husker ikke, om V4 konkret var involveret.”

Vidne 31 har ikke forklaret om den konkrete bevilling, men har forklaret generelt om valutaterminsforretningerne som gengivet ovenfor vedrørende bevillingen af 26. marts 2007.

Finansiell Stabilitet har opgjørt tabet på denne bevilling til 580.066,48 kr. Kravet indgår i påstand 1.

Beløbet på 580.066,48 kr. er opgjørt som et bruttotab på 640.094,61 kr., hvori en forholdsmeisig andel af provenuet fra salget af ejendommen **Adresse 21** i Aarhus er fragået, og med fradrag af berigelser på 60.028,14 kr., som består af renter mv.

I Finansiell Stabilitets "Sammenfattende processkrift – tabsopgørelse" er det anført, at bruttotabet kan opgøres til 640.400,03 kr., mens berigelserne kan opgøres til 26.582,06 kr., hvorved nettotabet ville udgøre 613.817,91 kr. Finansiell Stabilitet har ikke ændret påstanden i den anledning, hvorfor kravet er medtaget med 580.066,48 kr.

Efterfølgende forløb vedrørende **V2 A/S engagementer**

Bankens kreditkontor udfærdigede den 27. februar 2008 "Oversigt over bankens 14 største engagementer (10% af basiskapital) ultimo 2007 i tkr. med kreditkontorets kommentarer og vurderinger" (bind 2, 1161 ff.). Oversigten indeholdt et afsnit om **Vidne 31** og selskaberne i **V2 A/S** koncernen samt de stillede sikkerheder (bind 2, 1170 ff., pkt. 2.4.3.4). Af dette afsnit fremgår:

- "4.
- V2 A/S**
 - V21 ApS**
 - Virksomhed 4 A/S**
 - Virksomhed 3 A/S**
 - Virksomhed 61 A/S**
 - Virksomhed 62 A/S**
 - Virksomhed 13 ApS**
 - Virksomhed 63 A/S**
 - Virksomhed 56 A/S (Tidligere Virksomhed 35 ApS)**
 - Vidne 31**
 - Virksomhed 27 ApS**

	Bevilget	Aktuel	Sikkerheder	Nedskrivninger
V2 A/S				
Kassekredit	4.000	- 3.548		
Kassekredit	4.200	- 4.264		
Garanti	4.000	- 4.000		
Terminsforsretninger	10.000	- 9.500		
Swap/swaptioner	17.000	- 4.490	2.428	
V21 ApS				
Kassekredit	9.500	- 9.230		
Virksomhed 4 A/S				
Kassekredit	40.000	- 41.454	2.075	
Virksomhed 3 A/S				
Kassekredit	4.700	- 5.829		
Kassekredit	24.000	- 24.412		
Kassekredit	9.000	- 9.163	2.248	
Virksomhed 61 A/S				
Kassekredit	10.500	- 10.618		
Kassekredit	5.700	- 6.326		
Sikringskonto	0	- 1.429		
Sagsgaranti	10.064	- 10.064		
Virksomhed 62 A/S				
Kassekredit	1.000	- 1.000		
Kassekredit	1.550	- 1.622		
Sagsgaranti	3.582	- 3.582		
Virksomhed 13 ApS				
Kassekredit	30.000	-29.007		
Kassekredit	4.000	- 3.420	24.100	
Virksomhed 63 A/S				
Kassekredit	2.200	- 2.626		
Virksomhed 56 A/S				
Kassekredit	550	- 1.328		
Vidne 31				
Kassekredit	0	- 47	2.119	
Virksomhed 27 ApS				
Kassekredit	9.000	- 10.222	9.000	
alt	204.546	-197.181	39.851	

Vidne 31

Den personlige formue pr. 1.6.2007 er af revisor estimeret til ca. kr. 80 mio. efter skat.

Det personlige engagement er sikret ved ejerpantebreve i udlejningsejendomme i Århus.

V15 ApS

Selskabet er moderselskab for koncernen. Selskabet ejes 100% af **Vidne 31**. Selskabet er rent holdingselskab. **V2 A/S** investerer i ejendomme via 100%-ejede datterselskaber og enkelte selskaber med mindre ejerandel.

Koncernen har i 2006 realiseret et overskud før skat på kr. 15,7 mio.kr. efter værdiregulering af investeringsejendomme på 16,4 mio.kr. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2006 kr. 18,6 mio. excl. eventualskat på kr. 21,3 mio. og aktivmassen kr. 562,9 mio. Heraf udgjorde ejendomme kr. 443,8 mio., værdipapirer kr. 72,4 mio. og likvide midler kr. 13,8 mio. Koncernen har meget fokus på likviditet.

Swapforretninger omhandler renteaftækning af variable realkreditlån. Terminsforsretninger afdækker danske kronkreditter mod CHF.

Engagementet er sikret ved selvskyldnerkaution fra **Vidne 31**, samt ejerpantebreve i erhvervsejendomme i Århus og Haderslev

V21 ApS

V2 A/S ejer 50% af selskabet. Selskabet har investeret i bl.a. grunde til udstykning og salg.

Selskabet har i 2006 realiseret overskud på tkr. 72. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2006 tkr. 437 og aktivmassen kr. 30,2 mio. Heraf udgjorde ejendomme/grunde kr. 25,1 mio.

Engagementet indfries ved salg af ejendom. Købesummen er deponeret her.

Engagementet er sikret ved selvskyldnerkaution af **Vidne 31** og **V15 ApS**.

Virksomhed 4 A/S

Selskabet ejes 100% af **V2 A/S**. Selskabet ejer 6 erhvervsejendomme i Nordsjælland med afkast på godt 7% med min. 5 års lejekontrakter.

Regnskabet 2006 viser et underskud på tkr. 110. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2006 kr. 10,8 mio. og aktivmassen kr. 109,1 mio. Heraf udgjorde ejendomme kr. 107,7 mio. incl. værdiregulering på 13,7 mio.kr.

Sikkerheder består af ejerpantebreve i de nævnte erhvervsejendomme samt kaution af **Vidne 31** og **V2 A/S**.

Virksomhed 3 A/S

Selskabet ejes 100% af **V2 A/S**. Selskabet ejer 2 velbeliggende udlejningsejendomme på gågaden i **By 14**.

Regnskabet 2006 viser et overskud på tkr. 564 og en egenkapital på kr. 7,2 mio.kr. Aktivmassen udgjorde kr. 155,6 mio., heraf ejendomme kr. 149,0 mio.

Sikkerheder består af ejerpantebreve i de nævnte ejendomme i **By 14** samt ejendom i Århus. Herudover er der stillet kaution af **Vidne 31** og **V2 A/S**.

V24 ApS

Selskabet ejes 100% af **V2 A/S**. Selskabet har købt udlejningsejendomme i Haderslev.

Regnskabet 2006 viste underskud på tkr. 273. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2006 kr. 1,03 mio. og aktivmassen kr. 96,6 mio. Heraf udgjorde ejendomme kr. 89,2mio.

Kreditter er sikret ved ejerpantebreve i ejendomme i Haderslev. Derudover har **Vidne 31** og **V2 A/S** afgivet selvskyldnerkaution.

Virksomhed 25 ApS

Selskabet ejes 100% af **V2 A/S**. Selskabet har købt udlejningsejendomme i Haderslev og omegn.

Selskabet realiserede i 2006 et overskud før skat på tkr. 1.273tkr. Heraf udgjorde værdiregulering af ejendomme kr. 1,3 mio. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2006 kr. 2,1 mio. og aktivmassen kr. 28,0 mio. Heraf udgjorde ejendomme kr. 27,7 mio.

Kreditter er sikret ved ejerpantebrev på kr. 1 mio. i 3 ejendomme i hhv. Haderslev og Vojens. Derudover har **Vidne 31** og **V2 A/S** afgivet selvskyldnerkaution.

Virksomhed 5 A/S

Selskabet ejes 100% af **V2 A/S**. Selskabet investerer i pantebreve.

Regnskabet 2006 viste overskud på tkr. 1.406 og en egenkapital på tkr. 1.536. Aktivmassen udgjorde kr. 72,4 mio., heraf udgjorde pantebreve kr. 71,9 mio.kr.

Kreditter er sikret ved pantebreve med kursværdi på kr. 32,1 mio. samt kaution af **Vidne 31** og **V2 A/S**.

Virksomhed 26 ApS

Selskabet ejes 100% af **V2 A/S**. Selskabet har købt udlejningsejendom ved **Ejendom 2**.

Regnskabet 2006 viser overskud før skat på kr. 17,2 mio., heraf værdireguleringer 17,2 mio.kr. Aktivmassen udgør 48,9 mio.kr. heraf ejendomme 48,7 mio.kr. incl. værdiregulering på 17,2 mio.kr.

Sikkerheder består af selvskyldnerkaution af **Vidne 31** og **V2 A/S**.

Virksomhed 56 A/S

Selskabet er 100% ejet af **V2 A/S**.

Regnskabet for 2006 viser overskud på tkr. 157 og en egenkapital på kr. 19,8 mio. Aktivmassen udgjorde kr. 63 mio., heraf ejendomme på kr. 30 mio. og tilgodehavender på kr. 24,8 mio.

Sikkerheder består af selvskyldnerkaution af **Vidne 31** og **V2 A/S**.

Virksomhed 27 ApS

Selskabet er 100% ejet af **V2 A/S**.

Selskabet er stiftet i 2006 og der foreligger ikke regnskab endnu.

Engagementet er sikret ved ejerpantebrev i ejendom i **By 14** samt kauti-
on af **Vidne 31** og **V2 A/S**.

Engagementet anses for målt korrekt og vurderes med middel risiko ved
en fortsat negativ udvikling på ejendomsmarkedet. Engagementet følges
tæt.”

Der er i sagen fremlagt en oversigt fra kreditkontoret dateret den 13. februar 2008 ved-
rørende **V2 A/S**-koncernen (bind 4, 1661 ff.). Oversigten var identisk med afsnittet
om **Vidne 31** og **V2 A/S**-koncernen i oversigten af 27. februar 2008,
bortset fra at saldoen på **Vidne 31's** kassekredit i denne tidligere oversigt var
anført med -470 (t.kr.) i stedet for -47 (t.kr.). De øvrige beløb, herunder for så vidt angår
det samlede bevilgede engagement, det samlede aktuelle engagement og de samlede
opgjorte sikkerheder, svarede til den senere udgave. Oversigten dateret den 13. februar
2008 blev imidlertid afsluttet med følgende vurdering: ”Engagementet anses for målt
korrekt og uden særlig risiko”.

Intern revision anførte i sit årsregnskabsprotokollat for 2007 af 28. februar 2008 (bind 2,
1261, pkt. 2.4.3.4) følgende om engagementet med **V2 A/S** koncernen:

”2.4.3.4 **V15 ApS og sammenhængende engagementer**
Blanco udtrykt i procent af bevilget engagement udgør 81% mod 82%
sidste år. Selskaberne i engagementsgruppen har aktivitet inden for ejen-
domsudlejning/-investering og pantebrevsopkøb.

Der er i flere af engagementerne pr. 31.12.2007 overtræk. Det fremgår af
årsrapporterne for selskaber med ejendomsbesiddelser, at selskabernes
egenkapitalsammensætning indeholder bundne opskrivninger til dags-
værdier for ejendomme. Selskaberne har på denne baggrund en forøget
følsomhed over for konjunkturudsving, hvilket kan medføre, at der opstår
OIV'er. Engagementet vurderes på denne baggrund til 2B som svagt i
overensstemmelse med kreditkontorets vurdering.

Samlet vurderer intern revision på baggrund af de i bilag 1 oplyste ind-
tjenings- og kapitalforhold samt sikkerheder i ovenstående engagement,
at der ikke er konstateret objektive indikationer for værdiforringelse, som
krævet efter § 51 for modervirksomheden og IAS 39, punkt 58 for kon-
cernregnskabet.

Der er således ikke fundet grundlag for at opgøre et eventuelt nedskriv-
ningsbehov.

I henhold til revisionsbekendtgørelsens § 24 skal vi erklære, at ovenstå-
ende engagement er målt korrekt.”

På bestyrelsesmødet i banken den 28. februar 2008 blev de største engagementer drøftet. Af referatet (bind 1, 6860) fremgår bl.a.:

”...

V4 orienterede om ny udlånsprocedure. Således skal alle sager over 5. mio. kr., hvor der er tale om nye kunder, forelægges V1 eller V4. Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

V4 oplyste, at der er iværksat tiltag på at nedbringe bankens største engagementer, udgørende cirka 15 kunder. V4 oplyste endvidere, at banken generelt har gode sikkerhedsstillelser i disse engagementer. Part A pointerede, at det er vigtigt, at banken løbende overvåger disse engagementer og sikkerhederne herfor. Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

Part K foreslog, at der blev udarbejdet en stress-test efter første kvartal, bestående af scenarier, der tager udgangspunkt i hhv. 10, 20 og 30% fald i priserne på ejendomsmarkedet og tilsvarende fald i værdipapirer. Bestyrelsen var enig heri.

Part A pointerede, at der fra kreditkontorets side skal arbejdes målrettet på at skaffe mere information og dokumentation om større kunders samlede engagementer ved bevillinger. Heri skal indgå oplysninger og dokumentation for lån hos andre banker m.v. ...”

Årsrapporten for 2007 for V2 A/S (bind 4, 1007 ff.) blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 9. juni 2008. Af bemærkningerne i årsrapporten, der var forsynet med en revisorpåtegning uden forbehold, om anvendt regnskabspraksis fremgik, at værdireguleringer til dagsværdi på investeringsejendomme indregnedes i resultatopgørelse, og at et beløb svarende til årets nettoopregulering som følge af ændret dagsværdi af investeringsejendomme og hertil forbundne finansielle forpligtelser indregnedes i ”Reserve for dagsværdi på investeringsaktiver” under egenkapitalen. Det fremgik videre, at selskabets investeringsejendomme målt til dagsværdi, fastsat med udgangspunkt i hver enkelt ejendoms forventede driftsafkast til de næste 10 år samt et forrentningskrav til ejendommene.

Årsrapporten viste et koncernresultat efter skat på 7.468.483 kr. Resultatet før værdiregulering var negativt med 4.094.936 kr., fortjeneste ved salg af ejendomme var på

20.794.089 kr., mens værdiregulering af investeringsejendomme var -9.067.903 kr. De samlede aktiver var opgjort til 1.051.373.482 kr., hvoraf koncerngoodwill udgjorde 13.074.995 kr., ejendomme udgjorde 712.085.955 kr., og pantebrevsbeholdning udgjorde 240.701.776 kr. Koncernens samlede gældsforpligtelser udgjorde i alt 1.006.616.567 kr., heraf 516.736.035 kr. i prioritetsgæld og 435.070.060 kr. i bankgæld. Egenkapitalen udgjorde 26.066.487 kr., hvoraf 22.716.086 kr. var ”Reserve for opskrivning til indre værdi”.

Af årsrapportens note 3 fremgik at kostprisen for materielle anlægsaktiver pr. 31. december var 652.694.298 kr., at årets værdiregulering var på -9.067.903 kr., hvilket svarede til posten ”Værdiregulering af investeringsejendomme” i resultatopgørelsen, samt at værdireguleringerne pr. 31. december 2007 var 59.391.657 kr.

Resultatet for moderselskabet var som for koncernen et overskud på 7.468.483 kr., hvoraf 4.893.356 kr. blev overført til reserve for opskrivning til indre værdi, 2.850.401 kr. blev overført til næste år, mens 375.000 kr. blev overført til selskabskapitalen. Der blev ikke foreslået udbytte fra moderselskabet. Kapitalandelene i tilknyttede selskaber var optaget med 69.446.663 kr., og der var omsætningsaktiver for 32.888.426 kr., hvoraf 29.434.893 kr. var tilgodehavende hos tilknyttede virksomheder. De likvide beholdninger var på 3.124.318 kr. Moderselskabets gæld var på 76.941.335 kr., heraf 65.825.108 kr. i gæld til tilknyttede virksomheder og 7.811.756 kr. i bankgæld. Egenkapitalen var angivet til 26.066.487 kr. på samme måde som i koncernopgørelsen.

Af årsrapportens note 6 fremgår bl.a., at selskabet havde afgivet selvskyldnerkaution for de fleste datterselskaber, og at aktierne i enkelte datterselskaber lå til sikkerhed for banklån.

Af årsrapporten for **Virksomhed 4 A/S** (tidligere **V22 ApS**) for 2007 (bind 4, 2397 ff.), der blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 9. juni 2008, og som var forsynet med en revionspåtegning uden forbehold, fremgår, at årets resultat efter skat var på 1.131.179 kr. De samlede aktiver udgjorde 141.908.336 kr. Heraf var selskabets ejendomme optaget med 108.008.911 kr. og tilgodehavender hos tilknyttede virksomheder med 33.576.851 kr. Gældsforpligtelserne var på 124.714.615 kr., heraf prioritetsgæld med 72.211.223 kr., bankgæld med 41.454.455 kr. og ”anden

gæld" med 8.390.273 kr. Egenkapitalen var anført med 11.902.721 kr., heraf 9.889.189 kr. vedrørende "Reserve for dagsværdi af investeringsaktiver". Af årsrapportens redegørelse for anvendt regnskabspraksis fremgår principper vedrørende værdireguleringer af ejendomme svarende til det, som var gældende for moderselskabet, **V2 A/S**, jf. ovenfor. Af regnskabsnote 2 fremgår, at der ikke i regnskabsåret var foretaget værdiregulering af selskabets materielle anlægsaktiver, mens de kumulerede værdireguleringer pr. 31. december udgjorde 13.734.985 kr. Af note 5 fremgår, at selskabet til sikkerhed for pengeinstitut havde deponeret ejerpantebreve for i alt ca. 20.462 t.kr., og at pantebrevene endvidere lå til sikkerhed for nærtstående parters bankengagement.

I LEO-systemet fandtes en regnskabsanalyse for **Virksomhed 4 A/S** dækkende årene 2005, 2006, 2007 og 2008.

I virksomhedsprofilen i LEO-systemet for **V2 A/S** var der indsat referat af et møde den 12. marts 2008 med "**V31**" (bind 4, 910 f.). Af referatet fremgår følgende:

"12.3.2008.

Møde med **V31**.

Formål: status på igangværende og evt. kommende projekter.

Regnskab ventes snart færdig og der ventes et pænt resultat idet der er realiseret en del fortjenester på ejendoms og pantebrevshandel.

Adresse 28 Middelfart:

Ejendommen er solgt igen med en fortjeneste på ca 1 mio.kr. Overtagelse 1.5 **B45** lån og udlægskredit skal indfries.

Ølsted:

Garanti 4 mio.kr. forventes nedskrevet med 20/28 dele a 1.5. idet der er solgt 20 enheder (heraf 18 til **Person 36**)

Frederiksværkgrunde

er finansieret i **Bank 46** hvor der er deponeret 4 mio.kr. (20-25 enheder)

Virksomhed 4 A/S:

Retssag i april 08 - gående på tvist om købesumsregulering og huslejegarantier hvor **V31** forventer at vinde sagen.

der er deponeret 8-10 mio.kr. som skal afgå på engagementet hvis han vinder.

Pantebreve:

5 restancer - hvoraf 1 anses som tabt (..... på 253tkr.)

Overdækning ca 4,5 mio.kr.

Termin 31.3.

Har behov for overtræk på ca 5 mio.kr. indtil der kommer ca 7 mio.kr. ind i huslejer. (forfalder 1.4)

Bestående terminsforretningen omlægges til swap /CHF/DKK ved forfald 22.4

Fremtidig strategi:

Slut med develop-projekter.

Kører nu en konsolideringsfase

Vil alene købe ejendomme. evt. ejendomme med jord der er viderudvikles og hvor ejendommen likviditetsmæssigt kan forrente investeringen.

Evt. sælge "hele møllen" hvis den rigtige pris kommer.

V31 fremkom med ønske om mellemfinansiering af køb af et selskab som ejede ejendom i Sønderborg - skulle søge anden løsning.

Adresse 29 drøftet - enighed om at finde en løsning hvis den kom på tale."

I virksomhedsprofilen var der tillige indsat referat af et opfølgingsmøde den 20. august 2008 med **V31**" (bind 4, 909 f.). Af referatet fremgår:

"20.8.08

Opfølgingsmøde med **V31**

1. Likviditet
2. Pantebreve
3. Ølsted
4. **Adresse 29**, Haderslev
5. **Adresse 30**
6. Gældspleje
7. diverse.

1.

P.t. godt 9 mio i overtræk/BOT på diverse konti.

Følgende betalinger forventes på vej ind:

Person 74 : **2,1 mio** for salg af 3 lejligheder i Tyrkiet: -sagen er nu overgivet til incasso vd **Adv.f.2** .

Adresse 28, Middelfart: **1,5 mio.** provenu far salg af ejendom - afventer endelig tinglysning.

Person 75 : **876tkr.** overskud på afegning af 5 pantebreve ialt (2.205) i sommerhusgrunde i Blåvand (pantebrevene er p.t belånt til kurs 70 i pantebrevsdepotet

Kr. 750.000 vedr. afregning af pantebreve.

Husleje restancer ca 1.250tkr. (Virk. 25 og Diskotek)

Retssagen mod Person 69 er afsluttet med overvejende medhold til V31

. Der er indgivet protest mod objektive forkerte forhold som er gået

V31 imod.

Virksomhed 25 (Virk. 25)

V31 forvente min 5 mio. fra sagen.

Selv om V31 har et positiv cashflow i ejendommen har han qua en stram likviditet da han har et højt vedligeholdelsesniveau. Vi appelerede til ham om at søge tillægsbelåning på 10-20 mio i b,.la. Ejendom 2/Boligerne

.

2.

Depotet gennemgået - de væsentligste udfordringer ligger i 3 pantebrev med Person 29 – der arbejdes på løsninger men det går meget trægt.

V31 forvente p.t. ikke større tab.

Der aftales belåning af 4 pantebreve på ialt ca 2 mio.kr. . Der er en del indfrielse på vej således overtrækket falder bort indenfor kortere tid.

3. V31 har solgt sin sidste andel i Ølsted projektet . Anmodning om garantiforlængelse til 31.10 indtil B45 lån kommer hjem. Bank 46 vil kontakte os.

4. Lånedokumenter undersøgt - Der drøftedes muligheder for renteoptimering. Endelige betingelser skal aftales.

5. Restfinansiering kr. 800.000 På Adresse 30 , Haderslev flyttes over i Virksomhed 61 A/S .

6. V31 vil godt der kommer mere fokus på gældspleje. - Han kontakter Person 73 .

7. Adresse 18 i Allerød (V22 ApS).ombygges for ca 3 mio.kr. således der kan udnyttes yderligere 300 m2 - der kan blive tale om mellemfinansiering indtil B45 kommer på plads.

Vedr. Ejd. 4 vil V31 sætte forpagteren ud, da han har misligholdt aftalen. der kan muligvis komme medieblæst om det.

Han søger iøvrigt Ejd. 4 solgt som skulle kunne give 6 mio. i provenu. Ligeledes søges Adresse 31 solgt (V22 ApS)

Han køber meget lidt - men stadig i mindre gode ejendomme med godt afkast. - Han oplyser at have købt Adresse 32 og Adresse 33 Haderslev.

Skal ikke finansieres her.”

I forbindelse med Person 1 gruppens gennemgang af en række af bankens engagementer i november 2008 blev der også foretaget en gennemgang af engagementet med

V2 A/S koncernen. Af den udarbejdede ”Kreditrapport fra november 2008” (bind 4, 1038 ff.) fremgår følgende:

”Kreditrapport fra november 2008

Alle beløb i mio. kr.

Engagement nr. 5

Koncernnavn	V2 A/S	Cvr.nr	CVR nr. 2
Kundenavn		Cvr.nr	
Rating		Branche	
Adresse	Adresse 34 , 6100 Haderslev		
Engagement		Saldo	Maks
	I alt	187	232
	Kreditter	165	201
	Lån		
	Bygge kredit		
	Garantier	4	4
	Derivater	18	27
Sikkerhedsværdi	I alt	187	232
	Ejendomme		20
	VP		
	Øvrige		
	Blanco		212
Øvrige sikkerheder	Hele koncernens engagement er sikret ved kaution af V2 A/S og af hovedaktionæren Vidne 31 . Vi har ingen regnskab for sidstnævnte. Da han har hele sin indkomst fra sine selskaber anses han uden værdi.		
Bemærkninger til engagement og sikkerheder	Ovennævnte max på kr. 232 mill. indeholder et tilsagn på kr. 35 mill. til køb af en ejendom og efterfølgende renovering for ca. kr. 10 mill. Engagementet bliver formentlig max aftaget med kr. 24 mill. Som sikkerhed er stipuleret pant i den købte ejendom. Hvis vi sætter pantets værdi til kr. 10 mill. vil blanco således kunne reduceres med 21 mill. til ca kr. 190 mill.		
Regnskabshistorik	Mio. kr.	2007	2006
	Omsætning	57	
	Overskud efter skat	7	
	Aktiver i alt	1.051	
	Egenkapital	26	
Bemærkninger til egenkapital	Tallene stammer fra koncernregnskabet Når vi kigger på indtjeningen før op-og nedskrivninger, så er der et underskud på ca. kr. 4 mill. I det sidste regnskabsår er der tjent kr. 21 mill på salg af ejendomme samt foretaget nedskrivninger på kr. 9 mill på ejendomme. Resultatet ender dermed på kr. 7 mill. Regnskabet giver altså underskud på kr. 4 mill. før ekstraordinære indtægter.		

	<p>Egenkapitalen på kr. 26 mill. indeholder koncerngoodwill på kr. 13 mill. samt opskrivninger på kr. 23 mill. Den reelle egenkapital er således negativ med ca. kr. 10 mill. Herudover er vi bekendt med, at der her i banken findes forskellige former for derivater, der p.t. ligger skævt med ca. kr. 18 mill. I selskabet Virksomhed 13 ApS er vi bekendt med at der er nødlidende pantebreve i pantsat depot for i alt nom kr. 19 mill ud af en samlet beholdning på kr. 37 mill. Indtil videre må vi betragte disse pantebreve som værdiløse. Den korrigerede egenkapital vil således lande på at være negativ med 10+18+19, i alt kr. 47 mill. Virksomhed 5 A/S samlede pantebrevsbeholdning udgør pr. 31/12-2007 ialt kr. 239 mill. Boniteten af de pantebreve der ligger andre steder er næppe bedre end i Gl. B1. Der må derfor imødeses meget betydelige tab udover de foran nævnte.</p>
<p>Bemærkninger/ konklusion</p>	<p>Hvor længe koncernen kan holde er svært at forudse. Dette vil fuldt ud være afhængig af hvor længe den tilføres likviditet udefra. Allerede på nuværende tidspunkt er der samlet overtræk på kr. 5 mill. på konti i 5 af koncernens selskaber. Likviditeten er således meget anstrengt.</p> <p>Der foreligger ingen egentlig pengestrømsanalyse, men en simpel sammentælling af tilgængelige tal for overskud /underskud før ekstraordinære indtægter og værdireguleringer viser en negativ pengestrøm på kr. 5,5 mill. Hertil kommer afdragsbyrden som vi ikke kender, men på en balance på 1 milliard kan den ikke være ubetydelig.</p> <p>Der er store mellemregninger mellem koncernens selskaber.</p> <p>Der er endvidere usikkerheden med meget betydelige engagementer andre steder. Vi kender ikke vilkårene i de andre pengeinstitutter.</p> <p>Dette engagement er så tyndt kapitaliseret og indtjeningen så ringe at det er helt uhørt med baggrund i en balance på omkring 1 milliard.</p> <p>Efter min opfattelse er der OIV i denne sag.</p>
<p>Nedskrivning</p>	<p>Bestående 0</p>

	Vurderet yderligere behov	170
Solvensbehov	Yderligere risiko	11

Af en engagementsindstilling af 16. april 2009 (bind 4, 1035 ff.), hvoraf V7 var anført som kundeansvarlig, hed det under afsnittet ”Historik” bl.a.:

”...

Virksomheden blev etableret i 2002 af Vidne 31 (44 år), og er løbende udviklet. Virksomheden er organiseret i en række selskaber der omfatter ejendomsudvikling, anlægsejendomme og pantebreve. Ejendomsporteføljen, der har en anslået værdi på ca. 700 mio. kr. er fortrinsvis beliggende i Haderslev og Århus samt Nordsjælland. Erhverv og boligandelen er fordelt med ca. 50/50. Desuden er der en pantebrevsportefølge i Bank 38.

Alle ejendomme er erhvervet i ren handel og med undtagelse af en enkelt, indkøbt til en forrentning på 6 % eller derover. Der er minimal tomgang.

Der er 12 ansatte inkl. 3 viceværter og 2 håndværkere.”

Af engagementsindstillingen fremgår videre, at der ansøgte om prolongering af bevilgede overtræk på 12.000.000 kr. i 3 måneder, indtil forhandlinger om rekonstruktion kunne afsluttes. Overtrækket og bevilling deraf var ifølge indstillingen sket løbende gennem 2008 som følge af likviditetsbehov til drift, termins- og rentebetaling samt reovering af ejendomsporteføljen. Der søgtes videre om intern tilbageføring af renter på udvalgte engagementer i koncernen samt rentenulstilling af engagementerne i samme omfang. Prolongeringen var bl.a. betinget af modtagelse af regnskaber inden for en måned. Det samlede koncernengagement var opgjort til 197.075.000 kr., heraf 189.139.000 blanco. Det fremgår, at der ventedes negativt resultat for 2008, at koncernens samlede gæld udgjorde 1.080.000.000 kr., heraf 525.000.000 kr. pengeinstitutgæld, samt at der var nedskrevet 170.000.000 kr. på bankens engagement og reserveret solvens med 11.000.000 kr. Dette skulle revurderes, når der forelå et rekonstruktionsforslag. Det fremgår af sagskommentaren, at der af virksomheden og dens advokat var lagt op til en løsning med tilførsel af likviditet fra nye investorer kombineret med en akkord og rekonstruktion. Bestyrelsen bevilgede det ansøgte og imødeså ny indstilling, når den bebudede plan for rekonstruktion forelå (bind 4, 1038).

Årsrapporten for 2008 for **V2 A/S** (bind 4, 1051 ff.) blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 31. maj 2009. Af ledelsesberetningen fremgår bl.a.:

”...

HOVEDAKTIVITET

Selskabets formål er at være holdingselskab, herunder investering i aktier og obligationer.

UDVIKLINGEN I AKTIVITETER OG ØKONOMISKE FORHOLD

Koncernregnskabet udviser et underskud på 138,4 mio. kr., mens resultatet for moderselskabet viser et underskud på 94,6 mio. kr.

Forskellen på 43,8 mio. kr. vedrører dels forpligtelser på 77,4 mio.kr., som kun påhviler datterselskabet **Virksomhed 5 A/S**, dels tilbageførte nedskrivninger på tilgodehavender i dette selskab på 33,6 mio. kr. Moderselskabets egenkapital og resultat bliver derfor bedre end koncernens.

Årets underskud på 138,4 mio. kr. vurderes som særdeles utilfredsstillende.

Underskuddet skyldes betydelige fald i ejendomspriserne, en stor stigning i renteniveauet samt store tab på pantebreve i datterselskabet **Virksomhed 5 A/S**.

Den altovervejende del af koncernens ejendomme har en positiv drift og forventes yderligere at bidrage positivt efter næste rentetilpasning.

Tre af koncernens ejendomme har store tomgangslejemål idet det har vist sig svært at udleje erhvervslejemål til normaleje. I datterselskabet **Virksomhed 3 A/S** er der på to ejendomme foretaget nedskrivninger på 35,7 mio. kr.

Koncernens fordringer på datterselskabet **Virksomhed 5 A/S** er nedskrevet til 0 kr. og der er skønsmæssigt hensat 10 mio. kr. til imødegåelse af forpligtelser overfor selskabet.

For at sikre selskabet tilstrækkelig likviditet er der indledt forhandlinger med de finansielle kreditorer. Det forventes at disse forhandlinger afsluttes med et positivt resultat i løbet af efteråret.

BEGIVENHEDER EFTER REGNSKABSÅRETS UDLØB

Der er fra statusdagen og frem til i dag ikke indtrådt forhold, som væsentligt vil kunne påvirke selskabets finansielle stilling.

...”

Af den uafhængige revisors påtegning fremgik, at revisionen ikke havde givet anledning til forbehold, men det fremgik videre, at årsrapporten var aflagt med fortsat drift for øje, at selskabet havde haft betydelige tab, hvorved aktiekapitalen var tabt, og at selskabets fortsatte drift var afhængig af, om der opnåedes tilstrækkelig finansiering og tilfredsstillende fremtidige resultater. Det fremgik endelig, at selskabet havde tabt mere end 50 % af aktiekapitalen og derfor omfattet af kapitaltabsreglerne i aktieselskabslovens § 69 a. Redegørelsen for anvendt regnskabspraksis svarede til tidligere år, herunder i relation til investeringsejendomme.

Årsrapporten viste et koncernresultat efter skat på -138.366.875 kr.. Resultatet før værdiregulering var på -112.873.853 kr., fortjeneste ved salg af ejendomme var på 1.068.608 kr., mens værdiregulering af investeringsejendomme udgjorde -25.394.660 kr. De samlede aktiver var på 933.991.290 kr., hvoraf koncerngoodwill udgjorde 11.446.395 kr., ejendomme udgjorde 689.792.831 kr., og pantebrevsbeholdning udgjorde 210.623.253 kr. Koncernens gældsforpligtelser udgjorde i alt 1.023.345.674 kr., heraf 508.424.810 kr. i prioritetsgæld og 477.703.859 kr. i bankgæld. Egenkapitalen var negativ med 110.769.552 kr., hvoraf 22.213.184 kr. var ”Reserve for opskrivning til indre værdi”, mens -133.482.736 kr. udgjorde overført resultat.

Af årsrapportens note 3 fremgik, at kostprisen for materielle anlægsaktiver pr. 31. december var 655.694.298 kr., at årets værdiregulering var på - 25.394.660 kr., hvilket svarede til posten ”Værdiregulering af investeringsejendomme” i resultatopgørelsen, samt at de kumulerede værdireguleringer pr. 31. december 2007 var 33.996.997 kr.

Resultatet for moderselskabet efter skat var et underskud på 94.584.584 kr., hvoraf - 502.902 kr. blev overført til reserve for opskrivning til indre værdi og - 91.231.281 kr. blev overført til næste år. Der blev ikke foreslået udbytte fra moderselskabet. Kapitalandelen i tilknyttede selskaber var optaget med 64.396.104 kr., og der var omsætningsaktiver for 13.708.772 kr., hvoraf 6.675.007 kr. var tilgodehavende hos tilknyttede virksomheder. De likvide beholdninger var på 2.843.187 kr. Moderselskabets gæld var på 74.393.071 kr., heraf 66.243.642 kr. i gæld til tilknyttede virksomheder og 8.062.275 kr. i bankgæld. Egenkapitalen var angivet til - 68.518.097 kr.

Af årsrapportens note 5 fremgik bl.a., at selskabet havde afgivet selvskyldnerkaution for de fleste datterselskaber, og at aktierne i enkelte datterselskaber lå til sikkerhed for banklån.

Årsrapporten for 2008 for [redacted] V2 A/S indgik i en regnskabsanalyse for selskabet i LEO-systemet, der fremstår som rettet af [redacted] V7 den 21. september 2009 (Bind 4, 953 f.). Heraf fremgår en afkastningsgrad på 1,91, en solvensprocent på 11,86, en dækningsgrad på 69,73, en egenkapitalforrentning efter skat på -530,83 og en likviditetsgrad på 0,03.

På et bestyrelsesmøde den 11. november 2009 blev der på baggrund af en Engagementsgennemgang/Fornyelse/Handlingsplan (bind 4, 1049 f.) på ny bevilget rentenulstilling på engagementet, og der fremgik fortsat, at der afventedes en rekonstruktion af koncernen. Af gennemgangen fremgik, at ud af de 39 pantebreve med restgæld på 36.018.000 kr., der var sikkerhed i, var de 33 med restgæld på 33.126.000 kr. i restance.

Den 23. november 2009 afholdtes møde med [redacted] Vidne 31, advokat [redacted] Person 76 [redacted] og advokat [redacted] Person 68. Af mødereferatet, der indgår i virksomhedsprofilen i LEO-systemet (bind 4, 909), fremgår:

”...

Drøftelse af det fremsendte materiale vedr. rekonstruktion af ejendoms-selskaberne m.v.

Pantebrevsengagementet:

Det blev besluttet at [redacted] V31 fortsat "passer" depotet og drøfte tvangsauktions-sagerne fra gang til gang. Blev det besluttet at pantet skulle forsvares skal banken som panthaver byde ejendommen hjem i egne bøger.

Der er lavet "løsninger" med [redacted] Ano. og [redacted] Bank 38 ligeledes på pantebrevsengagementerne der, således at engagementerne fortsætter.

Ejendomsengagementet

Selskabet går efter en akkordaftale, hvor vi får et engangsebløb og afvikling af et beløb over en 10 årigt periode (rente 5,5%) - saldovittering på x mio kr. når lånet er betalt.

Vi får budget ned på den enkelt ejendom og samlet budget der skal munde ud i et oplæg til et akkordforslag

Under hensyntagen til den lave rente er der i de fleste ejendomme et fornuftige cashflow, men en aktuell vurdering af ejendommene indikerer et blancelement på ca 110 mio.kr.”

Den 12. april 2010 afholdtes et møde, hvori deltog Person 77 og Person 78 fra BRF Kredit, Person 79 og Person 80 fra Bank 28, advokat Person 68 samt Vidne 18, Person 81 og Person 82. Af referatet, der indgik i virksomhedsprofilen i LEO-systemet (bind 4, 907), fremgår:

”Beslutninger:

Følgende er aftalt;

1. Person 68 fremskynder indlevering af koncernregnskaber herunder ejendomsspecifikation og ny koncernoversigt.
2. Person 68 tager kontakt til Bank 47 med henblik på at få lavet en aftale på det samlede bankengagement.
3. Bankerne gennemgår i mellemtiden de fremsendte budgetter.
4. Når koncernregnskaberne er modtaget og gennemgået i bankerne skal der afholdes et nyt møde mellem BRFkredit, Bank 28 og Ny B1. Vi er tovholder for indkaldelse til næste møde. På mødet skal der undersøges muligheder for en samlet løsning.
5. Hvis der er enighed om en fælles løsningsmodel, skal den præsenteres for Bank 15 og Bank 34.

Person 68 gennemgik oplæg til kreditorordning.

Akkordordning med Bank 38 er indgået. Der er akkorderet mere end 100 mio. Bank 38 har taget pantebrevene hjem. Ejendomme som koncernen overtager på auktion, der bliver købet finansieret af Bank 38. Der er etableret et nyt selskab med Person 71 som ejer. Vidne 31 hæfter for kr. 6,4 mio. (tabskaution). I det nye selskab er der placeret 10 ejendomme med en samlet balance på ca. kr. 20 mio. Person 71 kautionerer ikke.

Engagement med Bank 47 (tidligere Bank 46 i By 14).

1. Ejend. 4 i By 14. Forsøger at sælge Ejend. 4 i bytte med ejendom i drift.
2. 22 parcelhusgrunde i Jægerspris (Område 1). Ligger i selskabet Virk. 23.
3. 28 udlejede rækkehuse i Ølsted. Ligger i selskabet V21 ApS.

Samlet engagement med Bank 47 kr. 33 mio. Vidne 31 kautionerer for kr. 5,0 mio. Holdingselskabet V2 A/S

hæfter for kreditterne og der er stillet 14,5 mio. pant i [Ejd. 4]
[redacted] i [By 14].

[Person 68] oplyste at der i perioden fra rekonstruktions start ikke er sket begunstiggelse af enkelte kreditorer.”

[Vidne 31] blev på baggrund af en begæring indgivet den 16. august 2010 erklæret konkurs ved dekret af 21. januar 2011. Advokaterne Anne Birgitte Gammeljord og Ulrik Holsted-Sandgreen blev samme dag udpeget som kuratorer. Det fremgår af boopgørelsen af 15. december 2015 (bind 4, 1523 ff.), at de samlede aktiver udgjorde 1.123.009,11 kr., mens de anmeldte fordringer udgjorde 572.322.050,36 kr. Da der ikke var midler til dækning af de anmeldte krav, skete der ikke fordringsprøvelse, og boet blev sluttet efter konkurslovens § 143.

Selskabet [Virksomhed 4 A/S] (tidligere [V22 ApS]) blev erklæret konkurs den 27. august 2010 på baggrund af en begæring indgivet den 16. august 2010. Det fremgår af en ekstraordinær redegørelse i medfør af konkurslovens § 125, stk. 4, af 4. januar 2017 fra kuratorerne, advokat Anne Birgitte Gammeljord og advokat Ulrik Holsted-Sandgreen (bind 4, 1580 ff.), at boets afslutning afventede afslutning af en klagesag, men at redegørelsen som følge af dividendeudsigterne i boet kun sendtes til skifteretten.

Det fremgår af en afsluttende cirkulæreskrivelse af 26. november 2015 fra kurator, advokat Ulrik Holsted-Sandgreen til [Bank 15] (bind 4, 1577), at der i konkursboet efter [V2 A/S] ikke var midler ud over, hvad der medgik til boets behandling. Det er ikke i sagen oplyst, hvornår dette selskab blev erklæret konkurs.

[Virksomhed 3 A/S]

Indledning

Af virksomhedsprofilen i bankens LEO-system (bind 4, 1716 f.) fremgår om [Virksomhed 3 A/S], at selskabet blev kunde i banken den 20. maj 2005, og at det var klassificeret som ”Erhverv klasse 1”. Selskabet aktiekapital udgjorde 500.000 kr., og aktiviteten var ejendomsinvesteringer og udlejning. Selskabet var et ”100 % ejet datter-

selskab under **V2 A/S** koncernen”, og **V15 ApS** var angivet som moderselskab. **Vidne 31** var direktør i selskabet og udgjorde sammen med **Person 71** og advokat **Person 68** selskabets bestyrelse.

Af årsrapporten for **Virksomhed 32 ApS** for 2006 (bind 4, 1853 ff.), der blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 31. maj 2007, og som var forsynet med en revisorpåtegning uden forbehold, fremgik, at årets resultat efter skat var på 563.861 kr. mod 6.475.244 kr. året før. Resultatet før værdiregulering af investeringsjendomme var -4.480.363 kr. De samlede aktiver udgjorde 155.558.736 kr. Heraf var selskabets ejendomme optaget med 148.981.238 kr. Gældsforpligtelserne var på 143.201.631 kr., heraf prioritetsgæld med 119.960.733 kr. og bankgæld med 19.439.116 kr. Egenkapitalen var anført med 7.164.105 kr., hvorved bemærkes, at ”Reserve for dagsværdi af investeringsaktiver” udgjorde 11.007.000 kr., mens overført resultat var -3.967.895 kr. Af årsrapportens redegørelse for anvendt regnskabspraksis fremgik principper vedrørende værdireguleringer af ejendomme svarende til det, som var gældende for moderselskabet, **V15 ApS**, jf. ovenfor. Af resultatopgørelsen og regnskabets note 2 fremgik, at der i regnskabsåret var foretaget værdiregulering af selskabets materielle anlægsaktiver med 5.845.268 kr., og at de kumulerede værdireguleringer pr. 31. december var på 15.287.578 kr., mens det af note 5 fremgik, at selskabet til sikkerhed for pengeinstitut havde deponeret ejerpantebreve for i alt 4.000.000 kr., og at pantebrevene endvidere lå til sikkerhed for nærtstående parter bankengagement.

Af en regnskabsanalyse i LEO-systemet (bind 4, 1850 f.) fremgår, at der på baggrund af årsregnskabet for 2006 var beregnet en solvensprocent på 4,61, en dækningsgrad på 75,28 samt en likviditetsgrad på 0,20. Der blev om regnskabet for 2006 bemærket: ”Res. er ikke helt retvisende da en stor del af koncernens administrationsomk. ligger i dette selskab. Porteføljen er købt ind en lavere forrentning end normalt for koncernen (helt ned til 4%). Ud fra estimat vurderes den reelle formue at ligge på ca. 50-60 mio. DKK/**V13**”.

Bevilling af 15. august 2007 af bl.a. udlægskredit på 17.000.000 kr. (påstand 6) og kassekredit på 4.700.000 kr. (indgår i påstand 5)

Af en posteringsoversigt af 27. april 2010 vedrørende **Kontonr. 3**, betegnet "Udlægskredit **A20**", for **Virksomhed 3 A/S** (bind 4, 2077) fremgår, at der den 28. juni 2007 blev trukket et beløb på 16.895.533,69 kr., hvorved kontoens saldo blev negativ med et tilsvarende beløb. Posteringen er forsynet med teksten "restkøbesum". Den 6. juli 2007 blev på samme konto trukket 500.000 kr. med teksten "**A19**, **Virksomhed 24**".

Den 3. juli 2007 underskrev **Vidne 31** på vegne af **Virksomhed 32 ApS** som debitor og som håndpantsetter og på vegne af **V15 ApS** og egne vegne som selvskyldnerkautionister en kassekreditkontrakt med en ramme på 17.000.000 kr. (bind 4, 2035 ff.). Kreditten var anført med **Kontonr. 3** og betegnelsen "Udlægskredit **A20**". I dokumentet var det anført, at der i henhold til særskilt håndpantsetningserklæring blev givet håndpant i effekter tilhørende selskabet og selvskyldnerkaution fra **V15 ApS** og **Vidne 31**.

Det fremgår af en posteringsoversigt af 27. april 2010 vedrørende kassekredit på 4.700.000 kr. med **Kontonr. 4** (bind 4, 1953), at der den 13. august 2007 blev trukket et beløb på 2.957.118,56 kr. på kontoen med teksten "**Kontonr. 5**", hvilket er en anden kassekredit, som **Virksomhed 32 ApS** havde i **Gl. B1**. Der er for dette beløbs vedkommende således tale om, at kreditten blev anvendt til indfrielse af anden gæld i banken og således ikke en udvidelse af det samlede engagement. Der er ikke i sagen rejst krav om erstatning relateret til kontoen "**Kontonr. 5**".

Bankens LEO-system indeholdt et skema (bind 4, 2050 ff.) vedrørende engagementsændringen, som bestod af en udlægskredit på 17.000.000 kr., en sagsgaranti på 30.723.000 kr. og en huslejekredit på 4.700.000 kr. Der er ikke under denne sag rejst krav vedrørende sagsgarantien, hvorfor denne ikke vil blive omtalt nærmere.

Følgende fremgår af skemaets beskrivelse:

”Køb af ejendom **A20**, **By 14**.
Hjemtagelse af BRF Kredit lån kr. 30.723.000,00, kontantlån med rentetilpasning og afdragsfrihed. Udlægskredit 17 mio. nedskrives til ca. 9 mio. via lån fra **B45**. Sikres via pant i ejendommen.

Selvom det officielle regnskab ikke udviser den store EK er den reelle dog væsentligt større. Vi har modtaget skrivelse fra revisor som anslår den samlede EK til ca. 250 mio. excl. skat. (Ca. 80 mio. hvis **V31** likviderer alle selskaber og betaler skatten).

Ud fra kendskab til **V31** og engagementets karakter anses risikoen for begrænset.”

I skemaet var der vedhæftet tre filer, nemlig ”Notat om engagement i **V15 ApS**”, som er gengivet ovenfor under omtalen af bevillingen af 15. august 2007 til **V15 ApS** af to kassekreditter på 24.000.000 kr. og 4.200.000 kr., samt ”org. diagram” og ”Regnskab”, der ligeledes er omtalt under denne bevilling. Det er ikke angivet, hvilket årstal regnskabsoplysningerne i dokumentet benævnt ”Regnskab” dækker over, men der er for så vidt angår **Virksomhed 32 ApS** anført et resultat efter skat på 0,56 mio. kr., en balance på 155 mio. kr. og en egenkapital på 7,1 mio. kr., hvilket svarer til tallene fra selskabets årsrapport for 2006, jf. ovenfor.

Det samlede engagement blev – inklusive et overtræk på 399.000 kr. – angivet til 52.822.000 kr., heraf 50.574.000 kr. i blanco, da sikkerhederne var angivet med 2.248.000 kr. Engagementsgruppens samlede engagement var 221.947.000 kr., heraf 179.905.000 kr. i blanco.

Engagementsændringen blev indstillet til ”bevilling/afslag” den 14. august 2008 af **Vidne 13** med bemærkning om, at der ansøgte om kreditter til køb af ejendom i **By 14** og huslejekredit. **V1** indstillede det under rubrikken ”Kreditkontoret” samme dag ligeledes til ”bevilling/afslag”, mens **V4** den 15. august 2007 bevilgede det ansøgte med følgende bemærkning: ”Enig i indstilling. Der er kauti- on af **Vidne 31** og Hans holdingselskab. Bevilget i **Part K's** fravær som presse- rende sag”.

Af sikkerhedsoversigten i LEO-systemet (bind 4, 2065 f.) fremgår til sikkerhed for alt mellemværende et ejerpantebrev stort 2.900.000 kr. med pant i ejendommen **Adresse 35**, 8000 Aarhus C, optaget som dækket med 2.248.000 kr., og et ejerpantebrev på

17.000.000 kr. med pant i ejendommen **A20**, **By 14**, optaget som dækket med 0 kr. Endvidere var kautionerne fra **V15 ApS** og **Vidne 31** begge optaget som dækket med 0 kr.

I en opdateret oversigt over formuen i den samlede koncern (bind 4, 1321) anførte **Vidne 31** som et estimat over formuen opgjort pr. 1. juni 2007 en balance på 840,4 mio. kr., gæld på 617,6 mio. kr. og en formue før skat på 223,1 mio. kr. Om selskabet **Virksomhed 32 ApS** hed det: ”Ved en vægtede forrentning på 4,00 % giver det en kontantpris på 210 MDKK. Gælden i ejendommen er 150 MDKK, dvs. en ”friværdi på 60 MDKK”. **Virksomhed 26** Århus har vurderet **Adresse 36**, som udgør ca. 1/3 af selskabet. Den blev vurderet til lige over 4 %, og er sammen med **Adresse 37**, som er den ejendom med højest afkastkrav”.

På mødet i bankens bestyrelse den 21. august 2007, hvor direktionen og den samlede bestyrelse var til stede, blev kreditterne med nummer 5569 på henholdsvis 17.000.000 kr. og 4.700.000 kr. behandlet som en efterbevilling af en presserende bevilling. På mødet behandlede ansøgninger med numrene 5492 – 5640 (bind 1, 6675 og bind C, 5109)).

I en indberetning af 18. september 2007 i virksomhedsprofilen (bind 4, 1727 f.) var det bl.a. anført:

”... KONKLUSION, HERUNDER SANSYNLIGHED FOR TAB >50%...

I dette selskab ligger de tungere erhvervsjendomme. Der er tale om prestige-ejendomme i f.eks. Nyhavn, **By 14** og Århus. Ejendommene er indkøbt igennem de senere år og er købt på en forrentning fra 7% og helt ned til 4% for Nyhavn. For så vidt angår ejendomme i **By 14** så er der udviklingsmuligheder som godtgør den lave forrentning de er købt på. Koncernen har en stor balance og gruppens engagement - og ikke mindst blanco kan forekomme stort. Den reelle blanco vurderes dog som væsentligt mindre ligesom kapitalforholdene vurderes væsentligt bedre end bogført. Sandsynligheden for tab anses for acceptabelt og væsentligt under 50%”

Vidne 31 underskrev den 23. oktober 2007 på vegne af **Virksomhed 13 ApS** en håndpantsettningserklæring (bind 4, 2071 f.), hvorved der håndpantsettes et ejerpantebrev stort 9.000.000 kr. med pant i ejendommen beliggende **A20**,

By 14 . Pantsætningen skete til sikkerhed for opfyldelse af kreditten med **Kontonr. 3** . Denne konto havde ifølge posteringsoversigten af 27. april 2010 (bind 4, 2077) på dette tidspunkt et træk på 8.999.452,05 kr. Den 27. september 2007 var der indgået et beløb på 7.722.600 kr. på kontoen.

Der er i sagen fremlagt en lejemålsoversigt vedrørende ejendommen **A20** , **By 14** (bind 7, 2651). Der er endvidere fremlagt korrespondance mellem selskabet og dets rådgivere om bl.a. mulighederne for udstykning af ejendommen og det økonomiske potentiale herved.

Af en ejendomsvurdering for 2006 (bind 7, 2593) fremgår, at denne offentlige vurdering af ejendommen **A20** , **By 14** var på 32.000.000 kr.

Vidne 31 har om denne bevilling forklaret bl.a. (bilag 1, 1055 ff.):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. august 2007 af bl.a. udlægskredit 17 mio. kr. til køb af **A20** i **By 14** (bind 4, 2050 ff.) forklarede han, at han husker, at han havde **B45** og **Gl. B1** på plads, inden han købte ejendommen. **B45** ville gerne have ham som større kunde, også hvad angik banklån. Han kan ikke huske, om **B45** havde fået 2. prioritet på denne ejendom. Det ville i givet fald være den eneste ejendom med den konstruktion.

Kommune 1 ville gerne have mere liv i bymidten, når forretningerne lukkede, og kommunen var derfor meget positiv over for byggeri af boliger på stedet. Han fik samlet **A19 og A20** , og det jordstykke, der lå bag ved ejendommen, kunne bebygges til en virkelig god pris. Det diskotek, der lå der i forvejen, kunne flyttes ned i kælderplan, og der var gode parkeringsmuligheder. I dag er der forskellige ejere af ejendommene, og det er derfor sværere at gennemføre projektet. Dengang var det et realistisk projekt.

Det var en forudsætning fra bankens side for at give en bevilling til køb af en ejendom, at banken fik rentabilitetsberegninger på ejendommen. Sådan oplevede han det i hvert fald, og banken fik altid rentabilitetsberegninger.

...

Han ved ikke, om **Gl. B1** selv indhentede mæglervurderinger på ejendommene **A19 og A20** i **By 14** . Det husker han ikke at have hørt om. Projektet på **A19 og A20** var stort, men han husker ikke det præcise beløb. Det var over 20 mio. kr. Han ville ikke være gået i gang

med projektet uden at have solgt 50 procent af boligerne på forhånd. Han overvejede også at sælge projektet til en investor.”

V1 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 535 og 566):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. august 2007 til Virksomhed 3 A/S af bl.a. udlægskredit på 17 mio. kr. til køb af ejendommen A20 i By 14 (relateret til påstand 5) (bind 4, 2050 ff.) forklarede han, at han ikke husker den konkrete bevilling. Foreholdt indstillingen fra Vidne 13 (bind 4, 2053) forklarede han, at grunden til, at der ikke var noget, der talte mod bevillingen, var, at der var tale om en god ejendom. Der må have været et tilbud om realkreditlån, når der var omtale af lån fra B45. De så altid på kreditforeningsvurderinger. Når lånet hos B45 blev optaget, kunne udlægskreditten reduceres. De må have vurderet cash-flow, når der lå papperer på sagen om det.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. august 2007 af bl.a. en udlægskredit på 17 mio. kr. til Virksomhed 3 A/S til køb af A20 i By 14 (bind 4, 2050) forklarede han, at likviditetsberegninger nogle gange var omtalt i indstillingerne, andre gange ikke. Vidne 31 var meget fokuseret på, at ejendommene skulle løbe rundt fra starten eller i hvert fald meget hurtigt, f.eks. ved udlejning af tomme lokaler. Beregningerne ville ligge sammen med andre dokumenter i sagsmappen.”

V4 har om denne bevilling forklaret bl.a. (bilag 1, 653 og 698):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. august 2007 af bl.a. en udlægskredit på 17 mio. kr. til Virksomhed 3 A/S til køb af ejendommen A20 i By 14 (bind 4, 2050 ff.) (relateret til påstand 5 og 6) forklarede han, at han ikke husker den konkrete bevilling. Vidne 31 ville normalt starte med at sende dem en projektbeskrivelse og de nødvendige budgetter. Derudover ville Vidne 31 sende en uvildig mæglervurdering, medmindre de allerede havde en sådan. Når der står i beskrivelsen, at der skulle hjemtages et kreditforeningslån, ville banken også få en kopi af lånetilbuddet fra B45.

Foreholdt mail af 19. april 2007 fra Person 83 til Person 68 med emne ”A20, By 14” (bind 7, 2669) forklarede han, at han ikke konkret husker, hvilket materiale de fik vedrørende ejendommen, men at det var helt naturligt, at de fik de oplysninger, der er nævnt i mailen.

Foreholdt brev af 13. juni 2007 fra [B45] vedrørende ”Tilbud om lån i ejendommen [A20], [By 14]” (bind 7, 3187 ff.) forklarede han, at lånetilbuddet fra [B45] var meget vigtigt for banken. De forholdt sig til, hvordan kreditforeningen havde vurderet ejendommen, og de så efter, om der var forhold, der havde betydning for værdiansættelsen. Han husker ikke det konkrete lånetilbud, men han så det helt sikkert, da det var sædvanlig procedure.

Foreholdt ”Lejemålsoversigt – økonomi” pr. 18. april 2007 vedrørende [A20] i [By 14] (bind 7, 2651-2653) forklarede han, at oversigten ikke giver det fulde billede, da den alene indeholder oplysninger om indtægtssiden. Der forelå helt sikkert også analyser af cash-flow, rentabilitet, likviditet mv., da udgiftssiden også skulle med ved vurderingen af engagementet.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. august 2007 af bl.a. udlægskredit på 17 mio. kr. til [Virksomhed 3 A/S] til køb af [A20] i [By 14] (bind 4, 2050 ff.) (relateret til påstand 6) forklarede han, at [Part K] var involveret i sagen, men ikke til stede på bevillingstidspunktet. Han husker ikke den eksakte drøftelse, men han, [V1] og [Part K] mødtes to til tre gange om ugen, hvor de drøftede de sager, de arbejdede på. De aftalte mødetidspunkter fra gang til gang, da [Part K] var meget ude af huset. Møderne var således ikke skemalagte. Foreholdt posteringsoversigt af 27. april 2010 vedrørende [Kontonr. 3] (bind 4, 2077, postering den 28. juni 2007) forklarede han, at han ikke husker det konkret. Han tænker, at den eneste forklaring på, at kreditten var udbetalt, inden bevillingen var givet, var, at betalingen for ejendommen skulle falde inden det næste bestyrelsesmøde i banken. Når der skete udbetaling, inden den presserende bevilling var givet, havde [Part K] ”nikket” til det. Aftalen med kunden var indgået af [Vidne 13] og [V1]. En sag af denne art kendte [Part K] til. Der kom ikke bare sådan en sag ”dumpende ned”, uden at den var drøftet på deres møder. Han så selv regnskaberne for selskaberne i [V2 A/S] koncernen. Det, der lå først for, var at sikre, at prisen for ejendommen var realistisk, og det skete ved en uafhængig mæglervurdering. Det næste var at se på ejendommens rentabilitet for at se, om den kunne servicere renter og eventuelle afdrag på finansieringen. Det var en forudsætning for bevilling af kreditten.”

[Vidne 13] har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 855 f.):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. august 2007 af bl.a. en udlægskredit på 17 mio. kr. til [Virksomhed 3 A/S] til køb af ejendommen [A20] i [By 14] (bind 4, 2050 ff.) og posteringsoversigt af 27. april 2010 vedrørende [Kontonr. 3] tilhørende [Virksomhed 3 A/S] (bind 4, 2077, po-

stering den 28. juni 2007 af -16.895.533,69 kr. med teksten ”restkøbesum”) forklarede han, at det var det samme forløb som med ejendommen A19 i By 14. Vidne 31 kunne få nogle byggerettigheder, hvis han overtog begge ejendomme. Han mener, at de behandlede bevillingerne lige inden sommerferien, men at de ikke nåede at lave bevillingerne i LEO-systemet, inden de gik på ferie. Sagen var behandlet, og bevillingen var givet af dem, der havde kompetence til det. De fik indstilling og bevilling lavet i LEO-systemet, inden bestyrelsen skulle have bevillingen forelagt til efterbevilling. De ”samlede” således op på bevillingen inden bestyrelsesmødet.”

Finansiell Stabilitet har opgjort tabet på udlægskrediten til 7.846.016,50 kr., der udgør påstand 6, og tabet på kassekrediten til 3.512.089,33 kr., der indgår i påstand 5.

Beløbet på 7.846.016,50 kr. (påstand 6) er opgjort som et bruttotab på 9.000.000 kr. med fradrag af berigelser på 1.153.983,50 kr., som består af renter mv.

Beløbet på 3.512.089,33 kr. (som indgår i påstand 5) er opgjort som et bruttotab på 3.876.846,63 kr. med fradrag af berigelser på 364.757,30 kr., som består af renter mv.

Bevilling af 19. juni 2008 af kassekredit stor 24.000.000 kr., som

Virksomhed 3 A/S overtager fra V2 A/S (påstand 2)

Ved endeligt skøde underskrevet af parterne den 13. juli 2007 blev ejendommen A19 i By 14 overdraget fra V15 ApS til Virksomhed 3 A/S med overtagelsesdag 1. august 2007 (bind 4, 1451 ff.). Skødet blev tinglyst i september 2007.

Vidne 31 underskrev den 23. oktober 2007 på vegne af bl.a. Virksomhed 13 ApS en kassekreditkontrakt (bind 4, 2083 ff.) vedrørende en kassekredit på 24.000.000 kr. med Kontonr. 2 med angivelse ”Udlægskredit A19”. Det fremgik af kreditten, at den skulle nedskrives med det fulde beløb på 24.000.000 kr. den 1. februar 2008, at der skulle gives sikkerhed ved særskilt håndpantætningserklæring, jf. nedenfor, samt at der meddeltes selvskyldnerkaution af V15 ApS og Vidne 31 personligt.

Samme dag underskrev **Vidne 31** tillige den omtalte håndpantstætningserklæring (bind 4, 2081 f.), hvorved selskabet håndpantstættede et ejerpantebrev stort 24.000.000 kr. med pant i ejendommen **A19**, **By 14**. Pantstættningen skete til sikkerhed for opfyldelse af kreditten med **Kontonr. 2** i **Gl. B1**.

Den 28. januar 2008 underskrev **Vidne 31** på vegne af **Virksomhed 3 A/S** som låntager og på vegne af **V2 A/S** og sig selv som selvskyldnerkautionister en ny kassekreditkontrakt (bind 4, 2089 ff.) vedrørende samme kredit, der nu henstod uden nedskrivning indtil videre. Kontrakten indeholdt samme bestemmelser om håndpant og selvskyldnerkaution som den tidligere kontrakt.

I bankens LEO-system var der et skema vedrørende engagementsændringen (bind 4, 2112 ff.). Det fremgår heraf, at kreditten tidligere den 14. august 2007 (må formodes retteligt at være bevillingen af 15. august 2007 til **V15 ApS**, som er omtalt ovenfor) var bevilget under **V2 A/S**, og at kreditten nu var flyttet til **Virksomhed 3 A/S**, samt at alle øvrige vilkår var uændrede. Der var vedhæftet tre filer, dels "org. diagram" og "Regnskab", der er omtalt ovenfor, dels et notat om koncernen, der fremstår som udarbejdet af bankens kreditkontor den 21. februar 2008 med angivelsen "Oversigter over de største engagementer ultimo 2006", og hvoraf følgende fremgår (bind 4, 2116 ff.):

Vidne 31

Den personlige formue pr. 1.6.2007 er af revisor estimeret til ca. kr. 80 mio. efter skat.

Det personlige engagement er sikret ved ejerpantebreve i udlejningsejendomme i Århus.

V15 ApS

Selskabet er moderselskab for koncernen. Selskabet ejes 100% af **Vidne 31**. Selskabet er rent holdingselskab. **V15 ApS** investerer i ejendomme via 100%-ejede datterselskaber og enkelte selskaber med mindre ejerandel.

Selskabet har i 2006 realiseret et overskud før skat på 15,7 mio.kr. efter skat på kr. 9.9 mio., efter værdiregulering af investeringsejendomme på 16,4 mio.kr. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2006 kr. 18.6 mio. og aktivmassen kr. 562.9 mio. Heraf udgjorde ejendomme 443.8 mio.kr. Ejendommene har en afskaffelsessum på 375,2 hvortil kommer værdiregulering på 68,4 mio.kr. Reguleringen i alt udgør 68,4 mio.kr. Værdiregule-

ringen sker ud fra forventede driftsafkast samt et forrentningskrav på mellem 5 til 5,5% afhængig af ejendomstype og beliggenhed.

Swapforretninger omhandler rentefafdækning af variable realkreditlån. Termisforretninger afdækker danske kronekreditter mod CHF.

Engagementet er sikret ved selvskyldnerkaution fra **Vidne 31**, samt ejerpantebreve i erhvervsejendom i Århus og Haderslev

V21 ApS

V15 ApS ejer 50% af selskabet. Selskabet har investeret i bl.a. grunde til udstykning og salg.

Selskabet har i 2006 realiseret overskud på tkr. 72. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2006 tkr. 437 og aktivmassen kr. 30.2 mio. Heraf udgjorde ejendomme/grunde kr. 25,1 mio.

Engagementet indfries ved salg af ejendom. Købesummen er deponeret her.

Engagementet er sikret ved selvskyldnerkaution af **Vidne 31** og **V15 ApS**.

Virksomhed 4 A/S

Selskabet ejes 100% af **V15 ApS**. Selskabet ejer 6 erhvervsejendomme i Nordsjælland med afkast på godt 7% med min. 5 års lejekontrakter.

Regnskabet 2006 viser et underskud på 110tkr. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2006 10,8 mio. og aktivmassen kr. 109,1 mio. Heraf udgjorde ejendomme kr. 107,7 mio. incl. værdiregulering på 13,7 mio.kr.

Sikkerheder består af ejerpantebreve i de nævnte erhvervsejendomme samt kaution af **Vidne 31** og **V2 A/S**.

Virksomhed 3 A/S

Selskabet ejes 100% af **V15 ApS**. Selskabet ejer 2 velbeliggende udlejningsejendomme på gågaden i **By 14**.

Regnskabet 2006 viser et overskud på 564tkr. og en egenkapital på 7,2 mio.kr. Aktivmassen udgør 155,6 mio.kr., heraf ejendomme 149,0 mio.kr. incl. værdiregulering på 15,3 mio.kr.

Sikkerheder består af ejerpantebreve i de nævnte ejendomme i **By 14** samt ejendom i Århus. Herudover er der stillet kaution af **Vidne 31** og **V2 A/S**.

V24 ApS

Selskabet ejes 100% af **V15 ApS**. Selskabet har købt udlejningsejendomme i Haderslev.

Regnskabet 2006 viste underskud på 273tkr. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2006 kr. 1,03 mio. og aktivmassen kr. 96,6 mio. Heraf udgjorde ejendomme 89,2mio. incl. værdiregulering på 1,4 mio.kr.

Kreditte er sikret ved ejerpantebreve i ejendomme i Haderslev. Derudover har [redacted] Vidne 31 og [redacted] V2 A/S afgivet selvskyldnerkaution.

[redacted] Virksomhed 25 ApS

Selskabet ejes 100% af [redacted] V15 ApS. Selskabet har købt udlejningsejendomme i Haderslev og omegn.

Selskabet realiserede i 2006 et overskud før skat på 1.273tkr.. Heraf udgjorde værdiregulering af ejendomme kr. 1,3 mio. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2006 kr. 2,1 mio. og aktivmassen kr. 28,0 mio. Heraf udgjorde ejendomme kr. 27,7 mio. incl. værdiregulering på 2,7 mio.kr.

Kreditte er sikret ved ejerpantebrev på kr. 1 mio. i 3 ejendomme i hhv. Haderslev og Vojens. Derudover har [redacted] Vidne 31 og [redacted] V15 ApS afgivet selvskyldnerkaution.

[redacted] Virksomhed 5 A/S

Selskabet ejes 100% af [redacted] V15 ApS. Selskabet investerer i pantebreve.

Regnskabet 2006 viste overskud på 1.406tkr. og en egenkapital på 1.536tkr. Aktivmassen udgør 72,4 mio.kr., heraf udgør pantebreve 71.9 mio.kr. incl. værdiregulering på 1,2 mio.kr.

Kreditte er sikret ved pantebreve med kursværdi på kr. 32,1 mio. samt kaution af [redacted] Vidne 31 og [redacted] V2 A/S.

[redacted] Virksomhed 26 ApS

Selskabet ejes 100% af [redacted] V15 ApS. Selskabet har købt udlejningsejendom ved [redacted] Ejendom 2.

Regnskabet 2006 viser overskud før skat på 17,2 mio.kr. heraf værdireguleringer 17,2 mio.kr. Aktivmassen udgør 48,9 mio.kr. heraf ejendomme 48,7 mio.kr. incl. værdiregulering på 17,2 mio.kr.

Sikkerheder består af selvskyldnerkaution af [redacted] Vidne 31 og [redacted] V15 ApS.

[redacted] Virksomhed 56 A/S

Selskabet er 100% ejer af [redacted] V2 A/S.

Regnskabet 2006 viser overskud på 157tkr. og en egenkapital på 19,8 mio.kr. Aktivmassen udgør 63 mio.kr. – heraf ejendomme 30 mio.kr. kr. 24,8 mio.kr. er tilgodehavender i tilknyttede virksomheder.

Sikkerheder består af selvskyldnerkaution af [redacted] Vidne 31 og [redacted] V2 A/S.

Virksomhed 27 ApS
Selskabet er 100% ejet af **V2 A/S**

Selskabet er stiftet i 2006 og der foreligger ikke regnskab endnu..

Engagementet er sikret ved ejerpantebrev i ejendom i **By 14** samt kaution af **Vidne 31** og **V2 A/S**.

Engagementet vurderes uden særlig risiko.”

Det fremgår af skemaet i engagementsændringen i LEO-systemet (bind 4, 2112), at selskabets samlede engagement udgjorde 58.675.000 kr., heraf 56.427.000 kr. som blanco. For engagementsgruppen var det samlede engagement på 197.600.000 kr., heraf 158.502.000 som blanco. Der var ikke foretaget hensættelser på engagementet.

V7 indstillede den 26. maj 2008 ændringen til ”bevilling/afslag” med følgende bemærkning: ”Flytning af bestående og tidligere bevilget kredit (14.8.07) til andet selskab under samme koncern. Sker efter aftale med Kreditkontoret”. Den 19. juni 2008 bevilgede **V4** ændringen med følgende bemærkning: ”Enig i indstilling. Koncern-engagement uændret. Flyttet fra moderselskabet, således dette selskab er rent holdingselskab. Bevilget i **Part K's** fravær under 25%-kompetencen” (bind 4, 2114).

Af en sikkerhedsoversigt i virksomhedsprofilen for **Virksomhed 3 A/S** i LEO-systemet (bind 4, 2126 f.) fremgår, at der til sikkerhed for alt mellemværende var pant i ejerpantebrev stor 2.900.000 kr. i ejendommen **Adresse 35**, 8000 Aarhus C, som var anført som dækket med 2.248.000 kr., samt ejerpantebreve på henholdsvis 24.000.000 kr. med pant i ejendommen **A19**, **By 14** og på 9.000.000 kr. med pant i ejendommen **A20**, **By 14**, begge anført med dækning på 0 kr., samt selvskyldnerkaution fra **V15 ApS** og **Vidne 31** med dækning på 0 kr.

På bestyrelsesmødet i banken den 25. juni 2008, hvor **Part K** og den samlede bestyrelse bortset fra **Part G** var til stede, blev bevillingen medtaget som en sag til efterretning (bind 1, 6895, og bind C, 6353).

Af årsrapporten for **Virksomhed 3 A/S** for 2007 (bind 4, 2095 ff.), der blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 9. juni 2008, og som var forsynet med en revisorpåtegning uden forbehold, fremgik, at årets resultat efter skat var et underskud på 2.028.971 kr. Der havde i året været fortjeneste ved salg af fast ejendom med 18.704.214 kr., mens værdireguleringen af investeringsejendomme var -11.890.912 kr. De samlede aktiver udgjorde 336.329.441 kr. Heraf var selskabets ejendomme optaget med 271.678.532 kr. Gældsforpligtelserne var på 328.873.482 kr., heraf prioritetsgæld med 238.573.809 kr. og bankgæld med 62.210.275 kr. Egenkapitalen var anført med 5.155.134 kr. Af årsrapportens redegørelse for anvendt regnskabspraksis fremgik principper vedrørende værdireguleringer af ejendomme svarende til det, som var gældende for moderselskabet, **V15 ApS**, jf. ovenfor. Af resultatopgørelsen og regnskabets note 2 fremgik, at der i regnskabsåret var foretaget værdiregulering af selskabets materielle anlægsaktiver med -11.890.912 kr., og at de kumulerede værdireguleringer var på 3.396.666 kr., mens det af note 5 fremgik, at selskabet til sikkerhed for pengeinstitutter havde deponeret ejerpantebreve for i alt 58.780.000 kr., og at pantebrevene endvidere lå til sikkerhed for nærtstående parters bankengagement.

Part K har om denne bevilling forklaret bl.a. (bilag 1, 35):

”Foreholdt oplysninger i LEO om *bevilling af 19. juni 2008* vedrørende en kredit, der blev flyttet fra **V2 A/S** til **Virksomhed 3 A/S** (bind 4, 2112-2114), forklarede han, at han ikke husker den konkrete bevilling. Der er intet problem i at flytte en bevilling fra et selskab til et andet. Det kan have noget at gøre med omstrukturering af koncernen. Han går ud fra, at sikkerhederne fulgte med. Når der er indfriet et beløb svarende til bevillingen, skyldes det, at der var tale om en forlængelse af en eksisterende bevilling. Der var ikke tale om et nyt lån. Efter hans opfattelse må tidspunktet for den oprindelige bevilling være afgørende for ansvarsvurderingen. Han forstår ikke, hvordan forlængelsen kan være ansvarspådragende. Det kan være nødvendigt at forlænge en kredit f.eks. ved forsinkelse med tinglysningen eller udbetaling af provenu.”

V1 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 535 f.):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 19. juni 2008 af kredit på 24 mio. kr. til **Virksomhed 3 A/S** (bind 4, 2112 ff.) sammenholdt med engagementsændring vedrørende tidligere bevilling af 15. august 2007 af kredit af samme størrelse til **V2 A/S** (bind 4, 1496 ff.) forklarede han, at han ikke husker den konkrete bevilling, men man flyttede vel bare ejendommen **A19** og

kreditten over i samme selskab som **A20**. Det kunne være naturligt at samle ejendommene i samme selskab inden for koncernen, f.eks. med henblik på samlet salg. Han formoder, at der var kaution fra holdingselskabet og fra **Vidne 31**, og han vil mene, at det var vigtigt at bevare de samme sikkerheder.”

V4 har vedrørende denne bevilling forklaret bl.a. (bilag 1, 654 og 716 f.):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 19. juni 2008 af en kredit på 24 mio. kr. flyttet fra **V2 A/S** til **Virksomhed 3 A/S** (bind 4, 2112 ff., jf. 1496 ff.) (relateret til påstand 2) forklarede han, at han ikke husker den konkrete bevilling. Han tænker, at **Person 28** talte med **V7** og skrev den sidste bemærkning derefter (bind 4, 2115, linje 2 og 3). Han tror ikke, at de indhentede en ny vurdering af ejendommene **A19** i **By 14** i forbindelse med flytningen af kreditten fra moderselskabet til **Virksomhed 3 A/S**. Det var en risiko, som banken havde i forvejen.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 19. juni 2008 af kredit på 24 mio. kr. til **Virksomhed 3 A/S** (flyttet fra **V2 A/S**) (bind 4, 2112 ff. og 2129 ”Engagementsoversigt”) forklarede han, at bestyrelsen kunne se, at der var et træk på 24 mio. kr. på kreditten med **Kontonr. 2** den 23. maj 2008.

Foreholdt posteringsoversigt af 27. april 2010 vedrørende **Kontonr. 2** tilhørende **Virksomhed 3 A/S** (bind 4, 2135) forklarede han, at de somme tider lavede et debitorskifte på en konto, så kontoen fortsatte med samme kontonummer, men med en anden debitor. Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. august 2007 af bl.a. en kredit på 24 mio. kr. til **V2 A/S** (bind 7, 3641, ”Ansøgt engagement”) forklarede han, at man kan se, at **V2 A/S** på bevillingstidspunktet var debitor på **Kontonr. 2**. Man kan se det samme på udbetalingsbilaget (bind 7, 9379).”

V7 har om denne bevilling forklaret bl.a. (bilag 1, 776):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 19. juni 2008 af en kredit på 24 mio. kr. flyttet fra **V2 A/S** til **Virksomhed 3 A/S** (bind 4, 2114), hvoraf det fremgår, at han indstillede bevillingen den 26. maj 2008, forklarede han, at han ikke specifikt husker bevillingen af flytning af kreditten fra moderselskabet til datterselskabet. Han tænker, at kreditten må have været placeret forkert i

koncernen. Han husker ikke, hvad han kiggede på ved sin indstilling af bevillingen, men det må være beskrevet i de diagrammer mv., der var vedhæftet indstillingen (bind 4, 2112).

Foreholdt skema med ”Engagementsgruppe” i LEO-systemet vedrørende samme engagementsændring (bind 4, 2113, Virksomhed 3 A/S) forklarede han, at blanco-elementet var en del af risikovurderingen. De indhentede en revisorerklæring bl.a. for at vurdere, hvor stort blanco-elementet reelt var. Der var stillet personlig kaution, så Vidne 31 havde selv ”hånden på kogepladen”.

Finansiel Stabilitet har opgjort tabet på bevillingen (påstand 2) til 21.239.151,54 kr.

Dette tab relaterer sig til såvel bevillingen af 15. august 2007 til V15 ApS som til bevillingen af 19. juni 2008, hvor kreditten overgår til Virksomhed 3 A/S.

Beløbet på 21.239.151,54 kr. er opgjort som et bruttotab på 23.773.920 kr., hvori en forholdsmæssig andel af provenuet fra salget af ejendommen Adresse 21 i Aarhus er fragået, og med fradrag af berigelser på 2.534.768,68 kr., som består af renter mv.

Forhøjelse af bevilget overtræk den 13. august 2008 med 2.500.000 kr. (indgår i påstand 5)

Den 10. juli 2008 underskrev Vidne 31 på vegne af Virksomhed 3 A/S en håndpantstætningserklæring (bind 4, 2225 f.), hvorefter selskabet pantsatte indeståendet på deponeringskonto Kontonr. 65 til sikkerhed for enhver forpligtelse selskabet havde eller måtte få over for banken. Af en posteringsoversigt af 27. april 2010 (bind 4, 2227) fremgår, at indeståendet på deponeringskontoen i perioden fra den 8. maj 2008 til den 11. september 2008 udgjorde 15.400.000 kr. Den 11. september 2008 blev der hævet 3.886.703,18 kr. fra kontoen, og den 18. september 2008 blev der hævet yderligere 10.082.748,86 kr. Der gik den 26. september 2008 178.785,34 kr. ind på kontoen, men samme dag blev der med teksten ”Delvis frig. af dep.” hævet 1.400.000 kr. fra kontoen, der derefter havde en saldo på 209.333,30 kr.

Som omtalt ovenfor fik Virksomhed 3 A/S den 15. august 2007 bevilget en kassekredit på 4,7 mio. kr. med Kontonr. 4. Den 20. maj 2008 blev der

bevilget et overtræk på 2.500.000 kr. på denne konto (bind 4, 2197 ff.). I bankens LEO-system var der et skema vedrørende en engagementsændring i form af forhøjelse af dette bevilgede overtræk med yderligere 2.500.000 kr. til 5.000.000 kr. gældende frem til den 1. oktober 2008 (bind 4, 2276 ff.). Af beskrivelsen fremgår:

”Bevilget overtræk til terminsbetalinger mv.
Inddækkes successivt ved huslejeindbetalinger samt salg af ejendomme /lejligheder samt pantebreve:
2,1 mio. for salg af lejligheder i Tyrkiet til **Person 74**
1,5 mio.kr. vedr. salg af ejendom i Middelfart (salgssum er deponeret)
0,9 mio.kr. salg af pantebreve vedr. sommerhus grunde i Blåvand.
Desuden afventes der dom i en sag han har kørt mod **Person 69** vedr. købet af en ejendomsportefølge tilbage i 2006. Falder sagen positivt ud til **Vidne 31** skulle det give ham mellem 5 og 10 mio.kr.”

Det fremgår af skemaet, at selskabets ”Nuværende engagement” bestod i en kassekredit på 47.495.000 kr., garantier på 9.800.000 kr., overtræk på 439.000 kr. samt et indlån på 15.400.000 kr. Sikkerhederne var angivet med 17.648.000 kr. og blanco med 40.086.000 kr. Gruppen havde et samlet engagement på 238.030.000 kr., heraf 156.908.000 kr. i blanco, da sikkerhederne var anført med 81.122.000 kr. Der var ikke foretaget hensættelser på engagementet.

Om regnskabet for 2007 hed det i skemaet:

”Regnskab 2007

Årets resultat viser et underskud på 2.029tkr. og en egenkapital på 5.155tkr. Balancen udgør 336.329tkr. Soliditeten udgør 1,5%. Resultatet er påvirket af fortjeneste på salg af ejendom på 18.704tkr. samt negativ værdiregulering på ejendomme med 11.809tkr. Balancen er steget med 181mio.kr. heraf udgør ejendomme 123mio.kr. Egenkapitalen er påvirket af positive værdireguleringer på ejendomme på 3.397tkr. heraf er 849tkr. hensat under udskudt skat.

Regnskab 2007: **V2 A/S - koncernregnskab .**

Regnskabet viser et resultat før skat på tkr. 7.468. Resultatet er påvirket af fortjeneste ved salg af ejendomme på tkr. 20.794 samt negative værdireguleringer på investeringsejendomme på tkr. 9.068t Egenkapitalen udgjorde pr. 31.12.2007 tkr. 26.066 excl udskudt skat på tkr. 18.690 og aktivmassen tkr. 1.051.373 - soliditet 2,5%. Af aktivmasse udgjorde ejendomme tkr. 712.085 og pantebreve tkr. 240.701.

Principperne for værdiansættelse af ejendommene er:

Ejendomme erhvervet indenfor det seneste år ansættes til anskaffelsespris
Ejendomme ejet i mere end 1 år værdisættes ud fra en afkastprocent

Særligt gode ejendomme beregnes med 5%, og øvrige ejendomme med 5,5%. Hvilket betyder at ejendommen i datterselskabet **Virksomhed 3 A/S** er ansat til 5% ejendommen i de øvrige selskaber er ansat til 5,5%.”

V7 indstillede den 25. juli 2008 det ansøgte til ”bevilling/afslag”, idet følgende blev anført som talende for bevilling: ”Finansiering af midlertidig likviditetsbehov. Tilfredsstillende regnskabsresultat. Egenkapital 26 mio. Ejendommene giver et positiv cashflow., men høje vedligeholdelse/renoveringsudgifter kan presse likviditeten. Vi anses **Vidne 31** som en dygtig og seriøs forretningsmand”. Imod bevilling blev det anført: ”Soliditeten er spinkel i forhold af balancen”.

V1 indstillede under rubrikken ”Kreditkontoret” til ”bevilling/afslag” den 4. august 2008 uden bemærkninger, og den 13. august 2008 bevilgede **V4** det ansøgte med bemærkning ”Enig i indstillingen. Bevilget i **Part K's** fravær”.

Bestyrelsen behandlede på sit møde den 19. august 2008, hvor **Part K** og den samlede bestyrelse var til stede, det ansøgte (nr. 6435) blandt bevillingsansøgningerne med numrene 6378-6520 som en efterbevilling af en presserende bevilling (bind 1, 6905, og bind C, 6421). **Part C** og **Part D** var på det tidspunkt ikke længere medlemmer af bestyrelsen, og Finansiell Stabilitet har ikke rejst erstatningskrav mod dem vedrørende det bevilgede overtræk på 2.500.000 kr.

Med engagementsændringen var der vedhæftet tre filer, dels ”org.diagram.ppt”, dels et notat om koncernen, der fremstår som udarbejdet af bankens kreditkontor den 21. februar 2008 med angivelsen ”Oversigter over de største engagementer ultimo 2006, jf. ovenfor under omtalen af bevillingen af 19. juni 2008, og endelig et notat om koncernen (bind 4, 2284 ff.) med følgende ordlyd:

”Koncernen **V2 A/S** – **CVR nr. 2** v/ **Vidne 31**
CVR nr. 2 **V2 A/S** – moderselskab.

Der er ikke ejendomsfinansiering i dette selskab.

I dette selskab ligger bl.a kreditrammer til afdækning af renterisiko samt valutaswap.

Værdiansættelsesprincipperne for ejendommene i koncernen er følgende: Ejendommene erhvervet indenfor det seneste år værdisættes til anskaffelsesprisen.

Ejendomme ejet i mere end 1 år værdisættes på grundlag af en afkastprocent:

Særligt gode ejendomme beregnes med 5% afkast og øvrige ejendomme med 5,5 afkast. I **Virksomhed 3 A/S** er anvendt 5% og i alle øvrige selskaber er anvendt 5,5%.

CVR nr. 3 **Virksomhed 61 A/S**

Ejendomsporteføljen i dette selskab består af 27 boligudlejningsejendomme beliggende i Haderslev – købt i 2005. Bogført værdi pr. 31.12.2007 til 111,5 mio.kr.

Ejendommene giver en forrentning på 7,6%
Nuværende cashflow 2.810tkr.

CVR nr. 4 **Virksomhed 62 A/S**

Ejendomsporteføljen i dette selskab består af 9 udlejningsejendomme fortrinsvis til boligudlejning beliggende i Haderslev og Vojens – købt i 2005. Bogført værdi pr. 31.12.07 til 22,9 mio.kr.

Ejendommene giver forrentning på 8,5%
Nuværende cashflow 676tkr.

CVR nr. 5 **Virksomhed 3 A/S**

Ejendomsporteføljen i dette selskab består af 10 udlejningsejendomme dels erhverv og bolig. De 2 største ejendomme er beliggende på gågaden i **By 14**. De øvrige er beliggende i bl.a. Haderslev, Frederiksværk og Århus. Bogført værdi pr. 31.12.2007 271.7 mio.kr.

Ejendommene giver en forrentning på 6,3%
Nuværende cashflow 1.969tkr.

Kredit **Kontonr. 6** samt garanti **Kontonr. 7** i alt max. kr. 12.400.000

Kreditten/garanti er anvendt til køb af udlejningsejendom beliggende **Adresse 28** i Middelfart – ejendommen udlejet til erhversformål. – købt på en forrent på 6%.

Ejendommen er solgt igen for kr. 15.400.000 Avancen udgør kr. 1.400.000.

Kontonr. 8 kr. 800.000 og sagsgaranti **Kontonr. 7** kr. 3.880.000
Kreditten/garanti er anvendt til køb af boligudlejningsejendom med 6 lejemål beliggende **Adresse 38** i Haderslev. – købspris kr. 4.800.000
Årlig lejeindtægt kr. 325.800 – Forrentningsprc. 6%.

CVR nr. 6 **Virksomhed 63 A/S**

Selskabets ejendomsportefølje består af 20 rækkehuse m/carport samt 2 kollegiebygninger med 20 lejligheder og 48 værelser i tilknytning til **Ejendom 2** – Der er indgået aftale med Region Syd om leje af en væsentlig del heraf. - Der er alene realkreditfinansiering i denne portefølje.

Bogført værdi pr. 31.12.2007 52 mio.kr.

Nuværende forrentning 9,8%

Cashflow kr. 1.647tkr.

CVR nr. 7 – **Virksomhed 5 A/S**

Pantebrevsengagement.

CVR nr. 8 **Virksomhed 4 A/S**

Ejendomsporteføljen omhandler 6 erhvervsjendomme på i alt 10.808m² beliggende i større byer på Sjælland. Købt i 2006. Bogført værdi pr.

31.12.2007 108 mio.kr.

Forrentning 6,8%.

Cashflow 1.835tkr.

CVR nr. 9 **Virksomhed 27 ApS**

Kredit **Kontonr. 9** max kr. 9.000.000

Ejendomsporteføljen består af 5 erhvervsjendomme på i alt 12.753m², beliggende i Farum, Allerød, Århus og Haderslev. Bogført værdi

31.12.2007 96,6 mio.kr.

Forrentning 5,6%

Cashflow 1.039tkr.

CVR nr. 10 **Virksomhed 56 A/S**

Udlejningsejendom på 954m² beliggende **Adresse 39**, Kbh.
Bogført værdi 31.12.2007 30,2 mio.kr.

Forrentning 4,4%

Cashflow 87tkr.

Cpr.nr. 1 **Person 71**

Engagementet omfatter finansiering af privat sommerhus”

Af skemaets sikkerhedsoversigt (bind 4, 2292 ff.) fremgår håndpantet i deponeringskontoen med et indestående på 15.400.000 kr., som er omtalt ovenfor, et ejerpantebrev på 2.125.000 kr. med pant i ejendommen **Adresse 30**, 6100 Haderslev, et ejerpantebrev på 2.900.000 kr. med pant i ejendommen **Adresse 35**, Aarhus C, et ejerpantebrev på 400.000 kr. med pant i ejendommen **Adresse 30**, 6100 Haderslev, ejerpantebrevet

på 24.000.000 kr. med pant i ejendommen [A19], [By 14], ejerpantebrevet på 9.000.000 kr. med pant i ejendommen [A20], [By 14], samt selvskyldnerkauti-
oner af [V2 A/S] og [Vidne 31]. Sikkerhederne var samlet anført som dækket med 17.648.000 kr., heraf 15.400.000 kr. i relation til deponeringskontoen.

Af regnskabsanalysen i LEO-systemet (bind 4, 2300 f.) fremgår af tallene for 2007 en afkastningsgrad på 1,04, en solvensprocent på 1,53, en dækningsgrad på 71,91, en egenkapitalforrentning efter skat på 28,32 samt en likviditetsgrad på 0,70. Der var anført følgende bemærkning vedrørende regnskabet for 2007:

”...

Årets resultat viser et underskud på 2.029tkr. og en egenkapital på 5.155tkr. Balancen udgør 336.329tkr. Soliditeten udgør 1,5%. Resultatet er påvirket af fortjeneste på salg af ejendom på 18.704tkr. samt negativ værdiregulering på ejendomme med 11.809tkr. Balancen er steget med 181mio.kr. heraf udgør ejendomme 123mio.kr. Egenkapitalen er påvirket af positive værdireguleringer på ejendomme på 3.397tkr. heraf er 849tkr. hensat under udskudt skat.”

[Part K] har om bevillingen af overtrækket forklaret bl.a. (bilag 1, 35 f.):

”Foreholdt oplysninger i LEO om *bevilling af 13. august 2008* vedrørende forhøjelse af et bevilget overtræk til [Virksomhed 3 A/S] (bind 4, 2276-2279) forklarede han, at han ikke husker den konkrete bevilling. Ud fra oplysningerne havde selskabet likviditetsproblemer af forbigående karakter. Banken har ageret professionelt. Det var også bankens opgave at være med i modgang og forsvare sit pant. Et nej fra banken kunne have ført til betalingsstandsning, tvangssalg eller opsigelse af engagementet. [Vidne 31] viste vilje til at løse de likviditetsmæssige problemer. Der var tale om midlertidige likviditetsproblemer, og han ville have ageret, som [V4] gjorde. Banken havde tillid til [Vidne 31] og ville gerne hjælpe.”

[V1] har om denne bevilling forklaret bl.a. (bilag 1, 536):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 13. august 2008 af forhøjelse af overtræk til 5 mio. kr. til [Virksomhed 3 A/S] (relateret til påstand 5) (bind 4, 2276 ff.) forklarede han, at han ikke husker den konkrete bevilling. Foreholdt [V7's] indstilling (bind 4, 2279) forklarede han, at han mener, at der var en fornuftig begrundelse for bevillingen. Der må have været pres på likviditeten, men han ved, at [Vidne 31] var i gang med at sælge nogle ejendomme, hvilket skulle forbedre likviditeten. Foreholdt beskrivelsen i en-

gagementsændringen (bind 4, 2276) forklarede han, at et bevilget overtræk blev givet midlertidigt, indtil der var etableret en permanent løsning, og den permanente løsning var her beskrevet med 4 forskellige kilder til indtægter. Hver gang, der skulle gives en bevilling til koncernen, ville det – uanset størrelsen af bevillingen – falde uden for den enkelte medarbejders bevillingsramme på grund af størrelsen af det samlede engagement. Han læste aldrig bestyrelsesmødereferaterne, og han ved derfor ikke, hvorfor der nogle gange blev gjort bemærkning om, at bestyrelsen godkendte, at [redacted] V4 [redacted] havde bevilget, og andre gange ikke.”

Vidne 31 [redacted] har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 1051):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 13. august 2008 af forhøjelse af overtræk med 2,5 mio. kr. til terminsbetalinger til [redacted] Virksomhed 3 A/S [redacted] (bind 4, 2276 ff.) forklarede han, at han ikke husker at have haft overtræk, der ikke havde en årsag og var accepteret af banken. Der var købt en ejendom i Middelfart, men han fik hurtigt et markant højere tilbud på ejendommen fra anden side, så han standsede optagelsen af lån i [redacted] B45 [redacted]. Det er muligt, at det var i den forbindelse, at der blev trukket på kreditten i [redacted] Gl. B1 [redacted]. Han lånte aldrig til terminsbetalinger. Han købte pantebreve fra [redacted] Person 74 [redacted] for at hjælpe denne, vist efter anmodning fra [redacted] Gl. B1 [redacted]. De pantebreve endte vist i [redacted] Bank 38 [redacted].”

Finansiel Stabilitet har opgjort tabet på bevillingen af overtrækket på 2.500.000 kr. til 1.964.726,76 kr., der indgår i påstand 5.

Beløbet er opgjort som et bruttotab på 2.062.152,46 kr. med fradrag af berigelser på 97.425,70 kr., som består af renter mv.

Efterfølgende forløb vedrørende [redacted] Virksomhed 3 A/S' [redacted] engagementer

I en årlig engagementsgennemgang af 17. september 2008 i LEO-systemet (bind 4, 1726 f.) fremgår følgende konklusion:

”Årets resultat viser et underskud på 2.029tkr. og en egenkapital på 5.155tkr. Balancen udgør 336.329tkr. Soliditeten udgør 1,5%. Resultatet er påvirket af fortjeneste på salg af ejendom på 18.704tkr. samt negativ værdiregulering på ejendomme med 11.809tkr.

Resultatet er desuden påvirket af at de fleste af koncernens administrations- og lønudgifter ligger i dette selskab, samt høj vedligeholdelsesgrad på ejendommene.

Dette er omkostningskrævende med det betyder samtidig at tomgangen er lav. Tomgangen i hele koncerne er p.t. på 6 boliglejemål svarende til 27tkr. mdr. og 5 erhvervslejemål svarende til 56tkr. mdl.

Balancen er steget med 181mio.kr. heraf udgør ejendomme 123mio.kr. Egenkapitalen er påvirket af positive værdireguleringer på ejendomme på 3.397tkr. heraf er 849tkr. hensat under udskudt skat. Værdien af ejendommene er fastsat udfra en forrentningspc. på 5%.

Ejendomsporteføljen består af 10 udlejningsejendomme med 39 boliglejemål og 41 erhvervslejemål. - De 2 største er beliggende i **By 14** og de øvrige er beliggende i Haderslev, Frederiksværk og Århus. - ejendommene giver en forretning på 4,8% - cashflow 145tkr.

Udfra et afkast på 6% er sikkerhedsværdien i de pantsatte ejendomme på 2,8 mio.kr. (afkastprc. på 5% giver en sikkerhedsværdi på ca. 20 mio) Der vurderes ikke OIV”

Den 27. oktober 2008 blev overtrækket, der ved bevillingen af 13. august 2008 var blevet forhøjet til 5.000.000 kr., forlænget og øget yderligere til 10.000.000 kr. Der er ikke under denne sag gjort ansvar gældende for denne bevilling, men af beskrivelsen i LEO-systemet vedrørende engagementsændringen (bind 4, 2306) fremgår bl.a.:

”1. Der opstår et likviditetsbehov på ca 2 mio.kr. i forbindelse med betaling af terminer mv pr. 30.9.08. Desuden er der rentetilskrivningen på bestående kreditter i banken og overtræk på andre af koncernes driftskonto på ca 3 mio.kr, der legaliseres. For overskuelighedens hensyn samles likviditetsbehovet på driftskontoen i **Virksomhed 3 A/S** hvorfor denne nu forhøjes med 5 mio.kr.

Koncerne har en hel del midler ud at stå men det gå meget trægt med at få dem i kassen. Desuden har han et tilgodehavende på 5-7 mio.kr. vedr. en retssag mod **Person 69** ifm. han købte en ejendomsporteføje af ham i 2006. Sagen har været i SØ- og Handelsrettet, som i overvejende grad gav **Vidne 31** medhold. Der er af begge parter givet indsigelse på dele af tilkendegivelsen, som afventer sin afgørelse ult. oktober.

Det nævnte tilgodehavende er det beløb, sagen efter **V31's** bedste overbevisning skulle kunne give ham. Beløbet er deponeret, hvorfor det ikke også er et søpørgsmål om **Person 69** kan betale.

Det er desuden aftalt at **Vidne 31** skal hjemtage realkreditlån i sine ejendomme til nedbringelse af engagementet i banken samt til styrkelse af sit likviditetsberedskab . Desuden skal vi have supplerende sikkerhedsstillelse i visse af koncernens ejendomsporteføljer , hvor der skønnes er rimelig friværdi. Det generelle billede af ejendomsporteføljen er, at der er et fornuftigt positivt cashflow, tomgangen er lille og der er en god vedligeholdelsesstandart.

2. Efterfinansieringskredit vedr. et tidligere køb af udlejningsejendom med 6 boligejemål beliggende **Adresse 30** Haderslev
Købspris kr. 4.800.000. Realkreditbelåning kr. 3.880.000. Årlig leje 326tkr. Forrentning 6%
Kreditten afløser bestående rest på udlægskredit.

Koncernen problemer ligger p.t. pantebrevsengagementet p.t. på ca 33 mio.kr. (erhvervspantebreve) - herudover har de et pantebrevsengagement i **Bank 38** på ca 220 mio.kr. fortrinsvis boligpantebreve. Der er restancer på ca 13 mio.kr. i Bankens pantebrevsdepot - tabsrisikoen er ved at blive vurderet.”

Af selskabets årsrapport for 2008 (bind 4, 1869 ff.), der blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 31. maj 2009, fremgik, at revisionen ikke havde givet anledning til forbehold, men revisionen afgav supplerende oplysninger om, at selskabet havde haft betydelige tab, hvorved aktiekapitalen var tabt, og at den fortsatte drift var afhængig af, om der opnåedes tilstrækkelig finansiering og tilfredsstillende fremtidige driftsresultater, samt at selskabet var omfattet af kapitaltabsreglerne i aktieselskabslovens § 69 a. Af ledelsesberetningen fremgår bl.a.:

”...

UDVIKLINGEN I AKTIVITETER OG ØKONOMISKE FORHOLD

Årets underskud på 47.674.143 kr. vurderes som meget utilfredsstillende. Resultatet er kraftigt påvirket af at selskabet har afholdt betydelige omkostninger til udvikling af selskabet og tilknyttede selskaber. Herudover har en negativ udvikling i renteniveauet medført kraftigt stigende renteudgifter. Selskabet har endvidere måtte konstatere betydelige tab på huslejedebitorer.

Endelig har selskabet foretaget en stor nedskrivning på to ejendomme i **By 14**. Ejendommene er bl.a. udlejet til detailhandel, hvor det i øjeblikket er meget svært at opnå normalejen. Selskabets øvrige ejendomme er i god drift.

For at sikre selskabet tilstrækkelig likviditet er der indledt forhandlinger med de finansielle kreditorer. Det forventes at disse forhandlinger afsluttes med et positivt resultat i løbet af efteråret.

Selskabet investerer langsigtet i godt beliggende ejendomme med deraf følgende lavt afkast.

Selskabets indtjening afspejles derfor af den løbende værdiregulering på ejendomme.

Der forventes et betydeligt forbedret resultat i det kommende år...”

Årets resultat efter skat var et underskud på 47.674.143 kr. Værdiregulering af investeringsejendomme var på -35.699.220 kr., og de finansielle udgifter var på 18.886.910 kr. Værdien af selskabets faste ejendomme var opført med 228.113.875 kr. ud af samlede aktiver på 232.710.076 kr. Gældsforpligtelserne udgjorde i alt 275.229.085 kr., heraf 193.485.562 kr. i prioritetsgæld og 73.351.610 kr. i bankgæld. Egenkapitalen var negativ med 42.519.009 kr. Af regnskabs note 5 fremgik, at selskabet til sikkerhed for pengeinstitutter havde deponeret ejerpantebreve for i alt 92.201.000 kr., der endvidere lå til sikkerhed for nærtstående parter bankengagement. I henhold til regnskabs note 7 var moderselskabet **V2 A/S** og en række andre datterselskabet i koncernen nærtstående parter.

Af en regnskabsanalyse i LEO-systemet (bind 4, 1850 f.), der var angivet som rettet af **V7** den 15. september 2009, fremgår i relation til selskabets regnskab for 2008 en afkastningsgrad på 0,91, en solvensprocent på -18,26, en dækningsgrad på 66,01, en egenkapitalforrentning efter skat på -924,81 og en likviditetsgrad på 0,05.

Af en boopgørelse i medfør af konkurslovens § 143 underskrevet den 15. december 2015 (bind 4, 1536 ff.) fremgår, at selskabet blev erklæret konkurs den 27. august 2010, at advokaterne Anne Birgitte Gammeljord og Ulrik Holsted-Sandgreen var kuratorer, at baggrunden for konkursen måtte antages i det væsentlige at være dels den generelle negative udvikling i markedet for fast ejendom gennem de sidste 2-3 år inden konkursdekretets afsigelse, dels tabsgivende investeringer foretaget af visse koncernenheder, hvilke investeringer andre koncernenheder havde påtaget sig kautionsforpligtelser for. De anmeldte krav udgjorde i alt 127.435.376,36 kr., og da der ikke var midler til dækning af de anmeldte krav, var der ikke sket fordringsprøvelse.

Virksomhed 13 ApS

Bevilling af 15. august 2007 af forhøjelse af kassekredit med 10.000.000 kr. (påstand 7) og ny kassekredit på 4.000.000 kr. (påstand 8)

Virksomhed 13 ApS blev efter det oplyste stiftet den 28. september 2005. Af selskabets virksomhedsprofil i bankens LEO-system (bind 4, 2540), der er oprettet af V7 den 29. september 2005, fremgår, at kundeforholdet var oprettet den 28. september 2005, dvs. samme dag som selskabet blev stiftet. Der var ikke lavet en klassifikation af selskabet, men det fremgår bl.a., at selskabskapitalen var 500.000 kr., at det var et 100 % ejet datterselskab under V15 ApS, og at aktiviteten bestod i køb af pantebreve med variabel rente for langt størstedelens vedkommende, samt at der var etableret en overdækning på 10 %.

Selskabet fik den 7. oktober 2005 bevilget en kassekredit på 10.000.000 kr. Af et ”Notat om oprettelsen af et pantebrevsselskab”, der var et bilag til engagementsændringen i LEO-systemet (bind 4, 2617 f.), hedder det:

”På baggrund af et positivt møde i Gl. B1, hvor der var enighed om at etablere et pantebrevsselskab, er formålet med dette notat, at redegøre for ideen og opbygningen bagved etableringen af et pantebrevsselskab. Pantebrevsselskabet åbner mulighed for en renteafdækning af V15 ApS .’ ejendomsfulje. Formålet med dette notat, er dels at redegøre for bevæggrundene for at etablere et sådant pantebrevsselskab samt ansøge om kreditramme stor 10 mio. kr.

Selskabsform

I samarbejde med revisoren er vi blevet enige om, at det påtænkte pantebrevsselskab skal lægges i et selvstændigt selskab. Selskabets formål skal være, at drive handel med pantebreve og andre finansielle transaktioner. Bevæggrunden for at lægge det i denne selskabsform er, at eventuelle kurstab derved kan trækkes fra i skat. Ulempen er at kursgevinster bliver skattepligtige. Selskabet skal være et 100% ejet datterselskab under

V15 ApS .

Idegrundlaget for selskabet

Pantebrevsselskabet vil opkøbe pantebreve som typisk belåningsmæssigt ligger yderst, d.v.s. fra 85% og ud til 100% af købsprisen / den vurderede handelspris. Pantebrevene skal have en profil der gør, at Virksomhed 13 ApS kunne være interesseret i at købe ejendommen selv / overtage disse. Baggrunden for valget af disse pantebreve, der udadtil anses for at have en større risiko er, at de giver et større afkast i form af hø-

jere direkte rente samt lavere kurs, og måske en indfrielses kurs over 100. Fordelen er at et sådant pantebrev typisk er den dyreste belåning i ejendommen, og derfor den som normalt ønskes indfriet hurtigst muligt. Det er jo fakta, at der er en sammenhæng mellem afkast og risiko, hvorfor nærværende pantebrevsselskab i tilfælde af misligholdelse ligger langt ude i ejendommen, og dermed med en større risici. Men idet der kun købes pant i ejendomme der kan indgå i **Virksomhed 32 ApS'** pulje, argumenterer det for at gå efter et højere afkast, da risikoen for misligholdelse herved er elimineret / man har taget højde herfor.

Således bliver idegrundlaget:

*At benytte **Virksomhed 32 ApS'** kompetence indenfor administration af ejendomme til at opbygge en portefølje af højt forrentede pantebrev. Formålet, udover at drive en sund pantebrevsforretning, er at afdække renterisikoen på egne gældsforpligtelser i ejendomsporteføljen.*

Profil på ejendomme, der ønskes at købe pant i:

Profilen er identisk med investeringsprofilen i **Virksomhed 32 ApS**

– i stikord er den som følger:

- Godt beliggende ejendomme, primært langt den jyske motorvej op til og med Århus (Ålborg er også en mulighed) samt centrale områder på Sjælland
- Max 50% erhverv og minimum 50% boliger
- Positivt cashflow, alternativt formueforhold, der retfærdiggør et negativt cashflow
- Ejendommen skal have nogle forretningsmæssige fornuftige nøgletal, dvs. leje pr. kvm, omkostningsbudget, antal lejer, udlejningssituation, forrentningen m.m.
- Ejendom skal være i god stand alternativt skal der være projektmuligheder heri
- Positiv økonomisk vurdering af ejeren af ejendommen, samt evnen til at administrere ejendommen (alternativt kan dette tilbydes)

Profil på pantebrevene

Da vi er ude i den sidste ende af prioriterings rækkefølgen, er det vigtigt at styre debitorrisikoen, hvorfor pantebrevspuljen på f.eks. Dkk 10 mio. kr. ønskes fordelt på 10-12 pantebreve på max. Dkk. 1 mio. og på 10 forskellige debitorer. På grund af risikoprofilen vil det være vigtigt for pantebrevsselskabet at sprede debitorrisikoen. Særlige omstændigheder kan dog tale for en afvigelse herfra.”

Kassekreditten på 10.000.000 kr. blev ved en bevilling af 22. november 2006 forhøjet med 10.000.000 kr. til 20.000.000 kr. (bind 4, 2638 ff.).

Selskabet første årsrapport (bind 4, 2567 ff.) for perioden 28. september 2005 – 31. december 2006 blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 31. maj 2007. Af ledelsesberetningen fremgik, at selskabets formål var køb og administration af pantebreve samt andre finansielle transaktioner. **Vidne 31** var direktør i selskabet og udgjorde sammen med **Person 71** og **Person 68** bestyrel-

sen. Regnskabet var forsynet med en påtegning uden forbehold fra selskabets revisor, **Person 67**. Af afsnittet om anvendt regnskabspraksis fremgik, at pantebrevsbeholdningen, der omfattede pantebreve, der af ledelsen forventedes beholdt til udløb, målt til kursværdien pr. 31. december, og at der hensattes til tab på pantebreve. Årets resultat efter skat var et overskud på 1.406.994 kr., og selskabets samlede aktiver udgjorde 72.391.628 kr., heraf en pantebrevsbeholdning optaget til 71.869.282 kr. Selskabets samlede gældsforpligtelser udgjorde 70.509.334 kr., heraf 63.178.759 kr. som bankgæld. Egenkapitalen udgjorde 1.536.994 kr. Af regnskabets note 2 om finansielle anlægsaktiver fremgik, at pantebrevenes værdi var blevet opskrevet med 1.203.040 kr. i regnskabsperioden. Af note 4 fremgik, at pantebrevsbeholdningen var stillet til sikkerhed for bankgælden. I note 6 var **Vidne 31** og **V15 ApS** angivet som nærtstående parter med bestemmende indflydelse, og det var angivet, at en række andre datterselskaber i **V15 ApS** koncernen var nærtstående parter.

I selskabets virksomhedsprofil i LEO-systemet (bind 4, 2552) var der indsat en indberetning pr. 25. oktober 2006. Af denne fremgår, at der da ikke forelå regnskab, at egenkapitalen var positiv med ca. 9 mio. kr. ifølge opgørelse af 30. september 2006, samt at der var pantebrevskredit med overdækning på 10 %, der var indbetalt, og kaution af **V31** (må antages at være **Vidne 31**). Der vurderedes ikke at være behov for nedskrivning.

Af en sikkerhedsoversigt dateret den 13. august 2007 (bind 4, 2667 f.) fremgår som sikkerhed for alt mellemværende **Depotnr. 1** i eget pengeinstitut med pantebreve med kursværdi på 27.823.437,02 kr., optaget som dækket med 20.867.578 kr., et kontant indestående på kassekredit på -25.285.691 kr., optaget som dækket med 0 kr., og som sikkerhed for enkelt kredit kautioner fra **Vidne 31** og **V15 ApS**, begge optaget som dækket med 0 kr. Af engagementsoversigten (bind 4, 2669) fremgår to kassekreditter med maksimum på henholdsvis 4.000.000 kr. (se nedenfor) og 30.000.000 kr. med træk på henholdsvis 3.948.000 kr. og 25.286.000 kr. Der var ikke foretaget hensættelser på engagementet. Engagementsgruppens samlede engagement udgjorde 221.947.000 kr., heraf 179.905.000 i blanco.

Af regnskabsanalysen vedrørende årsrapporten for 2006 i LEO-systemet (bind 4, 2564 f.) fremgår en solvensprocent på 2,12, en dækningsgrad på 100 og en likviditetsgrad på 0,01. Det var bemærket vedrørende 2006, at der reelt var tale om et halvt års drift.

Af en posteringsoversigt af 27. april 2010 for [redacted] Kontonr. 10 med Virksomhed 13 ApS anført som debitor (bind 4, 2699) fremgår, at der første gang blev trukket på kontoen den 7. juni 2007, og at trækket den 8. august 2007 var på 3.948.433,03 kr.

Af et skema vedrørende engagementsændring i LEO-systemet (bind 4, 2652), rettet af [redacted] Person 84 den 27. august 2007, fremgår som låneformål ”Kassekredit kr. 4,0 mill. gældende indtil videre – forh. af kassekredit med 10,0 mill. til kr. 30,0 mill.” Af beskrivelsen fremgår bl.a. følgende:

”...

1)

Ny blancokredit på 4 mio. DKK til mellemfinansiering af ejendomshandler hvor [redacted] efterfølgende stiller pantebreve fra 0 og ud. Der er tale om mindre handler på maks. 1 mio. pr. stk.

2)

forhøjelse af pantebrevskredit med 10 mio. DKK til 30 mio. DKK - overdækning på 10% er OK - bevilling dækker samtidig tidligere indkødet BOT op til 5 mio. indtil nærværende kom på plads.

Selvom det officielle regnskab ikke udviser den store EK er den reelle dog væsentligt større . Vi har modtaget skrivelse fra revisor som anslår den samlede EK til ca . 250 mio. excl. skat. (Ca. 80 mio. hvis [redacted] likviderer alle selskaber og betaler skatten).

Ud fra kendskab til [redacted] og engagementets karakter anses risikoen for begrænset...”

Der var vedhæftet 3 filer i skemaet benævnt henholdsvis ”Notat om engagement i [redacted] V2 A/S [redacted].doc”, ”org. diagram.ptt” og ”Regnskab.xls”, der alle er omtalt under andre bevilninger til selskaber i [redacted] V2 A/S koncernen, jf. ovenfor. Af ”Notat om engagement i [redacted] V2 A/S .doc” fremgik om [redacted] Virksomhed 13 ApS :

” [redacted] Virksomhed 13 ApS :

I dette selskab købes der pantebreve – selskabet har lines for 2-300 mio. DKK i forskellige banker. Vi har valgt kun at tage en mindre del som dog netop er hævet med 10 mio. DKK. Strategien på køb er klar: der købes

kun pantebreve i ejendomme man selv vil overtage og kun ud til en fornuftig købspris. Derudover er der en mindre blancokredit der bruges til at stille kontanthandelsgarantier/deponeringer for ”klienter” der ikke selv kan – efterfølgende laves der pantebreve. Selskabet har følgende engagement:

Kredit 4 mio. DKK	Driftskredit til mellemfinansiering af handler for kunder.
Kredit 30 mio. DKK	Pantebrevskredit hvor vi godkender alle pantebreve

I alt kreditfaciliteter 34 mio. DKK”

Sikkerhederne var i skemaet angivet med 20.868.000 kr., således at blancodelen ud af det samlede engagement på 34.000.000 kr. udgjorde 13.132.000 kr. Selskabets engagement havde den 5. oktober 2005 udgjort 10.000.000 kr., den 22. november 2006 20.000.000 kr. og den 8. juni 2007 27.000.000 kr. Engagementsgruppens samlede engagement inklusive det ansøgte var anført til 221.947.000 kr., heraf 181.505.000 kr. i blanco. Den 8. juni 2007 havde gruppens samlede engagement udgjort 153.507.000 kr.

Vidne 13 indstillede den 14. august 2007 til ”bevilling/afslag” med bemærkning om, at for bevilling talte ”Der ansøges om kredit 4 mio. kr. til mellemfinansieringer samt forhøjelse af pantebrevslinje med 10 mio”. Der var ikke anført noget, som talte mod bevillingen. **V1** indstillede samme dag i rubrikken ”Kreditkontoret” ligeledes til ”bevilling/afslag” uden bemærkninger, og **V4** bevilgede den 15. august 2007 det ansøgte med følgende bemærkning ”Enig i indstilling. Der er kauti- on af **Vidne 31** og hans holdingselskab. Bevilget i **Part K's** fravær som presserende sag”.

Bankens bestyrelse behandlede det ansøgte på et møde den 21. august 2007, hvor direktionen og den samlede bestyrelse var til stede, som ansøgning nummer 5567 sammen med øvrige låneansøgninger i intervallet 5492-5640. Behandlingen skete som en sag til efterbevilling af en presserende bevilling (bind 1, 6675 og bind C, 5109).

Af en engagementsgennemgang i virksomhedsprofilen i LEO-systemet af 18. september 2007 (bind 4, 2550) fremgår bl.a.:

”...

Pantebrevsselskab med indbetalt overdækning på 10%

Koncernen har en stor balance og gruppens engagement - og ikke mindst blanco kan forekomme stort. Den reelle blanco vurderes dog som væsentligt mindre ligesom kapitalforholdene vurderes væsentligt bedre end bogført. Sandsynligheden for tab anses for acceptabelt og væsentligt under 50%.

...”

Det fremgår af en posteringsoversigt af 27. april 2010 vedrørende **Kontonr. 11** **██████████** (kassekreditten på 30.000.000 kr.) (bind, 4, 2634), at trækket på kreditten den 3. november 2008 udgjorde 32.937.564 kr. Den 20. juni 2011 blev den daværende saldo på 31.583.478,10 kr. overført til **Kontonr. 12** **██████████** hos Finansiell Stabilitet (bind 4, 2691 ff.). Efter nedbringelse med en række indbetalinger var kontoen den 30. december 2012 trukket med 30.000.000 kr.

Det fremgår af en posteringsoversigt af 27. april 2010 vedrørende **Kontonr. 13** **██████████** (kassekreditten på 4.000.000 kr.) (bind 4, 2703), at trækket på kreditten den 3. november 2008 udgjorde 3.999.802,63 kr. Den 20. juni 2011 blev den daværende saldo på 4.083.383,70 kr. overført til **Kontonr. 14** **██████████** hos Finansiell Stabilitet (bind I, 589), som var nedbragt til 1.844.149,98 kr. den 30. december 2015 efter en række indbetalinger (bind I, 589-600).

Vidne 31 **██████████** har om selskabets investeringer i pantebreve og herunder om bevilningen af 15. august 2007 bl.a. forklaret (bilag 1, 1047-1049 og 1051):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 7. oktober 2005 af pantebrevskredit på 10 mio. kr. til **Virksomhed 13 ApS** **██████████** (bind 4, 2617 f., ”Notat om oprettelsen af et Pantebrevsselskab”) forklarede han, at **V1** **██████████** og **Person 66** **██████████** havde foreslået ham at købe pantebreve med henblik på renteafdækning. Han skrev et notat til banken, hvor han beskrev det. Han tror, at notatet i engagementsændringen er en kopi af hans notat, da han kan genkende sine formuleringer. Der var en drøftelse mellem ham, **Person 68** **██████████** **V1** **██████████** og **Person 66** **██████████** om, hvordan porteføljen skulle se ud, og det ridsede han så op i sit notat.

De første pantebreve, der blev købt, kom fra **V13 A/S** **██████████**. Senere kom der også andre leverandører af pantebreve til, bl.a. EDC mæglere i Vojens og Esbjerg. Når **V13 A/S** **██████████** havde vurderet pantebrevene som gode nok, oplevede han aldrig, at **Gl. B1** **██████████** ikke ville godkende dem. Det var **Person 85** **██████████** og **Person 4** **██████████**, han talte med i

V13 A/S. Den sidste bevilling, han fik i **Gl. B1**, inden banken krakkede, var en pantebrevskredit på 5-10 mio. kr., men langt hovedparten af pantebrevene blev finansieret i **Bank 38**. Køb af pantebreve skete altid med forbehold for depotbankens godkendelse. Det var vist en kvindelig medarbejder, der sad med det i **Gl. B1**. Det kan godt passe, at hun hed **Person 86**. **V7** var også inde over. Når banken sendte betalingen for pantebrevet til **V13 A/S**, betød det, at pantebrevet var godkendt. Proceduren var den samme i **Bank 38** og **Gl. B1**. Han oplevede aldrig, at **Gl. B1** ikke godkendte et pantebrev, han havde købt hos **V13 A/S**, som **Gl. B1** ejede med 50 procent.

Der fulgte et omfattende materiale med pantebrevene, som blev sendt direkte fra **V13 A/S** til banken. Materialet omfattede en beskrivelse fra **V13 A/S** på to til tre sider af ejendommen, debitor, prioritetsstillingen mv. Derudover var der salgsoptstillingen fra mægler, eventuelt valuaropstilling, beskrivelse af debitor, BBR-oplysninger, lejekontrakter mv. Der kunne således være vurderinger fra **Virk. 61**, som formentlig var lavet på foranledning af debitor. Han fik alt materialet fra **V13 A/S**, og det var normalt et fyldestgørende materiale. Det var sjældent, at han måtte bede om supplerende materiale. Han ved ikke, om **V13 A/S** selv indhentede vurderinger. Han ved ikke, hvem i banken der konkret stod for godkendelsen af pantebrevene, da dialogen herom og betalingen foregik direkte mellem **V13 A/S** og banken.

Virksomhed 61 (Virk. 61)

Han blev nogle gange spurgt, om han kunne hjælpe med at aftage pantebreve fra banken, men det var ikke et krav fra banken. Det drejede sig om pantebreve i ejendomme, der lå i hans geografiske område, herunder Haderslev. Han tror, at det drejede sig om pantebreve fra **V13 A/S**, men han er ikke sikker. Han opfattede **Gl. B1** og **V13 A/S** som meget lig hinanden; **Gl. B1** var den aktive partner, mens **Bank 10** i højere grad var "sleeping partner". Det skete et par gange, at **V1** bad ham hjælpe med pantebreve. Han sagde nej tak til et pantebrev med pant i en ejendom i **Adresse 32** i Haderslev. Ejendommen var faldefærdig og havde ikke en værdi, som dækkede pantebrevet, og der var ingen cash-flow i ejendommen. Han ved ikke, hvor pantebrevet endte. Det var meningen, at der skulle etableres et nyt selskab til at eje pantebrevet, men det lykkedes ham at trække drøftelserne så meget i langdrag, at de ikke kom til at eje pantebrevet. Det faldt derimod på plads med et andet pantebrev, der havde pant i en ejendom i Koldingområdet. Det var vist en debitor, der havde brug for et ekstra lån for kunne at betale på foranstående pantebreve. Han tror, at det var **Person 87**, der var debitor. Det nye pantebrev var på enten 174.000 kr. eller 274.000 kr. og blev lagt i **Virksomhed 13 ApS**. Han tror ikke, at han overtog flere pantebreve end dette. Måske var der et yderligere pantebrev, som han købte i første eller andet kvartal 2008 for at hjælpe banken.

Pantebrevene lå i depot i banken, så banken styrede opkrævninger mv. Han skulle selv lægge overdækning ind, når han købte et pantebrev. Indtil september 2008 havde han meget få restancer på pantebrevene, og det

fungerede godt med administration i banken, som havde systemerne her- til. Ejendomsadministrationen stod hans koncern derimod selv for.

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. august 2007 af bl.a. forhøjelse af pantebrevskredit til **Virksomhed 13 ApS** med 10 mio. kr. (bind 4, 2652, "Beskrivelse (tekst)") forklarede han, at der givet var nogle pantebreve på vej ind til selskabet på det tids- punkt. Han kan ikke forstå, at der havde været et overtræk på 5 mio. kr., men måske var han blevet bedt om at hjælpe med nogle pantebreve, som der ikke var plads til inden for den eksisterende kredit. Foreholdt poste- ringsoversigt af 27. april 2010 vedrørende **Kontonr. 11** tilhørende **Virksomhed 13 ApS** (bind 4, 2631, postering den 28. marts 2007 på -1.967.791,67 kr.) forklarede han, at han ikke havde sagt ja til at købe to pantebreve uden at have haft tilsagn om kreditten. Han trak ikke bare over på kontoen uden bankens accept. **Adresse 14** siger ham måske noget. Der var noget med, at der var nogle pantebreve, der skulle videre. Hvis det var den handel, han tænker på, var det **V1**, han talte med. Banken havde helt sikkert accepteret overtrækket, da han ikke bare kunne trække over på kontoen uden aftale med bankene. Han husker det således, at det var **Person 88**, der var debitor på pantebrevene. Hvis det var **V30 ApS**, for- står han det ikke, da han ikke var så meget for **Person 29**.

Han mener, at det var helt normale pantebrevshandler, der foregik i sommeren 2007. De fleste pantebreve kunne lige så godt være endt i **Bank 38**. Langt hovedparten af pantebrevene kom fra **V13 A/S**, men han var også begyndt selv at give lån mod udstedel- se af pantebreve. Han vil tro, at posteringen den 31. juli 2007 med tek- sten "køb af 2 ptb. **Matr.nr. 97**" (bind 4, 2631) vedrørte sådanne pantebreve.

Foreholdt samme engagementsændring (bind 4, 2652) forklarede han, at han husker det sådan, at han hæftede for hele kreditten som selvskyld- nerkautionist. Sådan var vilkårene i **Gl. B1**, og han husker ikke nogen begrænsning i den personlige hæftelse over for **Gl. B1**.

...

Koncernen havde pantebrevskreditter i både **Gl. B1** og **Bank 38**. Kravene til dokumentation var fuldstændigt de samme i de to ban- ker. Der var ingen forskel overhovedet. I virkeligheden var **Bank 38** nok mindre grundige i godkendelsesproceduren end **Gl. B1**, der ovenikøbet kendte mange af pantebrevene fra **V13 A/S**. I **Bank 38** oplevede han somme tider, at pantebrevene bare "røg" direkte ind i depotet. I **Bank 38** var de glade, hvis der bare kom pantebreve ind."

Part K har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 36):

”Foreholdt oplysninger i LEO om *bevilling af 15. august 2007* vedrørende en kassekredit mv. til **Virksomhed 13 ApS** (bind 4, 2652-2655) forklarede han, at det må være en fejl, at virksomheden ikke er klassificeret. Han husker ikke bevillingen. Ud fra låneindstillingen var der tale om en blanco mellemfinansiering på 4 mio. kr. og en forhøjelse af en pantebrevskredit. Det var sædvanlige kreditter, som banken havde ekspertise til at håndtere. Banken havde besluttet at udvise tilbageholdenhed inden for pantebrevsområdet, men har formentlig vurderet, at der var mulighed for at gøre en god forretning.”

V1 har om denne bevilling forklaret bl.a. (bilag 1, 537):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. august 2007 af kassekredit på 4 mio. kr. og forhøjelse af kassekredit med 10 mio. kr. til 30 mio. kr. til **Virksomhed 13 ApS** (relateret til påstand 7 og 8) (bind 4, 2652 ff.) forklarede han, at han ikke umiddelbart husker bevillingen. Det var normalt, at der skulle ske godkendelse af pantebreve, inden der kunne ske træk på en pantebrevskredit. Banken fik en pantebrevsopstilling eller en beskrivelse af ejendommen, der var pant i. Han kan ikke forklare den manglende klassifikation, men selskabet må have haft samme klassifikation som moderselskabet. Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 13. august 2008 til **Virksomhed 3 A/S** (bind 4, 2276) forklarede han, at det var rådgiveren, der lagde klassifikationen ind, typisk ved engagementets oprettelse. Det var rådgiveren, der lavede klassifikationen. Pantebrevsopstillingen ville typisk ligge sammen med det fysiske pantebrev. Det ville ofte være sælgeren, f.eks. **V13 A/S**, der havde lavet opstillingen. Betingelsen om godkendelse af pantebreve ville nok ligge i tilbudsbrevet til kunden, men han husker det ikke. Det ville fremgå af aftalevilkårene med kunden. Foreholdt engagementsændringen vedrørende bevillingen af 15. august 2007 og ”Notat om engagement i **V2 A/S** – koncernen” (bind 4, 2652 og 2658, ”**Virksomhed 13 ApS**”) forklarede han, at når det blev skrevet her, at banken skulle godkende alle pantebreve, måtte det stamme fra dokumenterne i sagen.

Det var back-office, der overvågede pantebrevene i depot i banken. Foreholdt depotfortegnelse af 7. november 2008 for **Depotnr. 1** tilhørende **Virksomhed 13 ApS** (bind 7, 7065) forklarede han, at han ikke ved, hvem der opgjorde beholdningens størrelse og kursværdien. Foreholdt sikkerhedsoversigt i LEO-systemet af 13. august 2007 for **Virksomhed 13 ApS** (bind 7, 3631) forklarede han, at sikkerhedsværdien var 75 % af pantebrevenes restgæld. Foreholdt sikkerhedsoversigt i LEO-systemet af 4. februar 2008 for **Virksomhed 13 ApS** (bind 7, 5869) forklarede han, at den nominelle værdi af pantebrevene var 32.132.797,02 kr. Deraf tog man 75% for at få sikkerhedsværdien i systemet. Man kan se, at der var indlagt flere pantebreve i depotet på dette

tidspunkt. Pantebrevsopstillingerne ville ligge ved de fysiske pantebreve.”

V4 har om engagementet med Virksomhed 13 ApS, herunder bevillingen af 15. august 2007, bl.a. forklaret (bilag 1, 655 f.):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. august 2007 af en kassekredit på 4 mio. kr. og forhøjelse af en kassekredit med 10 mio. kr. til 30 mio. kr. til Virksomhed 13 ApS (bind 4, 2652 ff. og 2665) (relateret til påstand 7 og 8) forklarede han, at den manglende udfyldelse af klassifikationen kan skyldes, at der endnu ikke var aflagt et regnskab. Han husker ikke selskabet Virksomhed 13 ApS eller den konkrete bevilling. Det var sædvanligt, at kunden skulle indbetale en overdækning på 10 procent, og ”OK” betød, at det var på plads. Forhøjelsen skete på helt gængs facon. De ville kigge på historikken på de pantebreve, der allerede var købt ind på kreditten. Hvis historikken ikke var god, ville der ikke være grundlag for at forhøje kreditten. I august 2007 havde de helt sikkert det seneste årsregnskab for selskabet. Det var et krav, at banken skulle godkende de pantebreve, der blev købt ind under kreditten. Det var V1, der skulle sørge for at godkende pantebreve. De fik pantebrevsopstillinger sammen med pantebrevene. Kreditten var låst for kunden, og det var kun pantebrevsafdelingen, herunder V1, der kunne anvise udbetaling fra kreditten til køb af godkendte pantebreve. En ”blancokredit” er en kredit, der ikke stilles sikkerhed for (bind 4, 2652, pkt. 1)). Han kan ikke komme det nærmere, men han kan af Vidne 13's bemærkninger se, at kreditten på 4 mio. kr. var mellemfinansiering (bind 4, 2655). Der kunne være pantebreve i depotet, men i så fald var de ikke tillagt sikkerhedsmæssig værdi – måske fordi pantebrevene ikke var i huset. En ”blancokredit” var ikke uforvarselig ud fra deres kendskab til Vidne 31. Det var en kalkuleret risiko.

Foreholdt ”Notat om engagement i V2 A/S – koncernen:” vedhæftet engagementsændringen vedrørende bevillingen af 15. august 2007 (bind 4, 2658, ”Virksomhed 13 ApS:”, jf. 2652) forklarede han, at det godt kan være ham, der skrev notatet. Når han skrev, at de skulle godkende de pantebreve, der blev indkøbt under pantebrevskreditten, var det udtryk for, at det fremgik af aftalen med kunden. Afsnittet giver en forklaring på ”blanco-kreditten”. Han læser det sådan, at der var nogle kunder, der gerne ville købe pantebreve, men ikke selv kunne komme med finansieringen på den korte bane. Kunderne kunne godt finansiere pantebrevene på den lange bane. Det kørte reelt efter samme princip som kreditten til Vidne 30, hvor der kørte pantebreve ind og ud af depotet.

Foreholdt årlig engagementsgennemgang i LEO-systemet af 17. september 2008 vedrørende Virksomhed 13 ApS (bind 7, 6844) forklarede han, at det fremgår af indberetningen pr. 18. september 2007, at overdækningen på 10 procent var indbetalt. Han ved ikke, hvorfor Vidne 5's (V5) kommentar af 15. juni 2008 står under indberetningen pr. 18. sep-

tember 2007, da der må have været en engagementsgennemgang for 2008. Forklaringen kan være, at afdelingen skrev det samme i 2008, og at **Vidne 5** så bare bekræftede overdækningen. I september 2007 havde de årsrapporten for **Virksomhed 13 ApS** for 2006 påtegnet af **Vidne 31** den 31. maj 2007 (bind 7, 2983).

Foreholdt depotfortegnelse pr. 7. november 2008 for **Depotnr. 1** **tilhørende Virksomhed 13 ApS** (bind 7, 7071) forklarede han, at alle de indkøbte pantebreve var godkendt af banken.

Foreholdt sikkerhedsoversigt i LEO-systemet af 13. august 2007 vedrørende **Virksomhed 13 ApS** (bind 7, 3631 ff.) forklarede han, at han ikke ud fra sikkerhedsoversigten kan se, hvor meget der var trukket på kreditten. Hvis der var trukket under 27 mio. kr. på kreditten, var sikkerhederne fornuftige, idet der også var indbetalt en overdækning på 10 procent.

Foreholdt årlig engagementsgennemgang i LEO-systemet af 17. september 2008 vedrørende **Virksomhed 13 ApS** (bind 7, 6843, ”Engagementsoplysninger”) forklarede han, at sikkerhedsværdien blev opgjort til 27.459.000 kr. svarende til 70 procent af kursværdien på de pantebreve, der på tidspunktet var i depotet. Man kan ud fra den beregnede sikkerhedsværdi se, at der i september 2008 var pantebreve i depotet med en samlet kursværdi på ca. 38,6 mio. kr. Blanco-elementet på 8.844.000 var således udtryk for en teknisk beregning.”

V7 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 780):

”Han mener ikke, at de i første omgang bevilgede pantebrevskreditter til **Vidne 31**. Som han husker det, begyndte **Vidne 31** først senere at investere i pantebreve.

Foreholdt engagementsændringer i LEO-systemet vedrørende bevilling af 7. oktober 2005 af en pantebrevskredit på 10 mio. kr. til **Virksomhed 13 ApS** (bind 4, 2619 ff.) og bevilling af 15. august 2007 af bl.a. forhøjelse af pantebrevskreditten til 30 mio. kr. (bind 4, 2652 ff.) (relateret til påstand 7) forklarede han, at han ikke specifikt husker bevillingen af 7. oktober 2005. Han må have været inde over bevillingen, da det fremgår, at han indstillede bevillingen denne dag (bind 4, 2619). Han tror ikke, at han skrev notatet i låneindstillingen (bind 4, 2617-2618). Erhvervsafdelingen må have lagt notatet ind i LEO-systemet. Notatet kan være skrevet af **Vidne 13**. Hvis det var pantebreve, der skulle lægges i depot hos dem, skulle de godkendes af banken. Han ved ikke, om det skulle stå nogen steder, men det ville nok normalt stå i låneindstillingen.

Foreholdt mail af 23. september 2005 fra **V1** til ”**Mailadresse 2**” med emne ”finansiering af pantebrevsselskab” (bind 7, 985, ”Pantebrevskøb”) forklarede han, at det var en forudsætning, at ban-

ken skulle godkende de pantebreve, der blev købt under kreditten. Det var ikke noget, som de generelt skrev i låneindstillingen. Det lå i konceptet, at det var sådan, det var.”

Finansiel Stabilitet har opgjort tabet på bevillingen af 15. august 2007 til henholdsvis 18.997.867,54 kr. (påstand 7) og 2.897.521,73 kr. (påstand 8).

Finansiel Stabilitet gør gældende, at de ansvarlige for bevillingen af forhøjelsen af kreditten **Kontonr. 11** ved bevillingen af 15. august 2007 tillige er ansvarlige for den oprindelige bevilling af 7. oktober 2005 (bind 4, 2616 ff.), hvor kreditten blev etableret med en størrelse på 10 mio. kr., og bevillingen af en forhøjelse af kreditten til 20 mio. kr. den 22. november 2006 (bind 4, 2638 ff.). Det gøres således gældende, at der er ansvar for den samlede kredit på 30 mio. kr.

Beløbet på 18.997.867,54 kr. (påstand 7) er opgjort som et bruttotab på 27.684.698,33 kr. med fradrag af berigelser på 5.093.432,58 kr., som består af renter mv., samt provenu opnået fra sikkerhedsstillelser, herunder pantebreve, på 3.593.398,22 kr.

Beløbet på 2.897.521,73 kr. (påstand 8) er opgjort som et bruttotab på 4.159.447,67 kr. med fradrag af berigelser på 782.807,15 kr., som består af renter mv., samt provenu opnået fra sikkerhedsstillelser, herunder pantebreve, på 479.119,76 kr.

Efterfølgende forløb vedrørende **Virksomhed 13 ApS' engagement**

Selskabets årsrapport for 2007 (bind 4, 2581 ff.), der blev fremlagt på den ordinære generalforsamling den 9. juni 2008, var forsynet med en påtegning uden forbehold fra selskabets revisor, **Person 67**. Årets resultat efter skat var et overskud på 4.114.635 kr. De samlede aktiver udgjorde 242.618.502 kr., heraf en pantebrevsportefølje på 238.589.043 kr. De samlede gældsforpligtelser var på 236.394.273 kr., heraf 214.659.372 kr. som bankgæld. Egenkapitalen var på 5.651.629 kr. Af regnskabets note 2 fremgik, at der i regnskabsåret var sket opskrivning af pantebrevsporteføljen med 1.087.205 kr., og at den kumulerede værdiregulering var på 2.290.245 kr. Noterne inde-

holdt desuden de samme oplysninger om pantsætning og nærtstående parter som årsrapporten for 2006, jf. ovenfor.

Af en engagementsgennemgang i virksomhedsprofilen i LEO af 9. juni 2008 (bind 4, 2552) fremgår bl.a. om årsregnskabet for 2007:

”...

Regnskab 2007

Regnskabet viser et overskud på 4.115kr. Egenkapitalen udgør 5.651tkr. Balancen udgør 242.619tkr. Soliditet 2,3%.

Tilfredsstillende resultat.

Balancen der er steget fra 72,4 mio til 242,6 mio.kr. består af pantebreve. Overdækning p.t. 13%. - Selskabet har for 2 mio.kr. pantebreve i depotet **Virksomhed 27** og for kr. 3.5 mio.kr. **Person 29** som begge er under konkurs. - Risici i den forbindelse er p.t ikke afklaret.

Der vurderes ikke OIV.”

I en kommentar fra kreditkontoret hed det ”Overdækning på 14% - enig 15.6.08/**V5**”.

I en regnskabsanalyse i LEO-systemet (bind 4, 2564 f.) var der vedrørende regnskabet for 2007 angivet en afkastningsgrad på 25,81, en solvensprocent på 2,33, en dækningsgrad på 100, en egenkapitalforrentning efter skat på 267,73 og en likviditetsgrad på 0,02.

Selskabets årsrapport for 2008 (bind 4, 2595 ff.) blev fremlagt på den ordinære generalforsamling den 31. maj 2009. Af ledelsesberetningen fremgik, at der ved aflæggelsen af årsrapporten havde været betydelig usikkerhed ved indregning og måling af beholdningen af pantebreve. En betydelig del af pantebrevene var i restance, og en række ejendomme, hvori der var pantebreve, var under tvangsauktion. Værdien af pantebrevene afhang bl.a. af, om der kunne skaffes likviditet til at byde på tvangsauktioner. Det fremgik videre, at årets underskud på 93.071.909 kr. skyldtes den generelle krise på ejendomsmarkedet kombineret med, at selskabet havde været uheldig med at have en del pantebreve hos ejendomskoncerner, der var gået konkurs. Selskabet var afhængig af de aftaler, der kunne opnås med de finansielle kreditorer, hvorfor man havde tæt dialog med disse om at forsvare panterne og derved begrænse tabet.

Selskabets revisor, **Person 67**, tog i sin påtegning følgende forbehold:

”Vi tager forbehold for værdiansættelsen af beholdningen af pantebreve. Pantebrevsbeholdningen er nedskrevet med 90.000.000 kr. til 209.343.253 kr. Mængden af pantebreve med restancer er betydelig større end nedskrivningen. Det er derfor vor opfattelse, at en realisation af pantebrevsbeholdningen vil give et provenu væsentligt under 209 mio. kr.

Selskabet har ikke indgået aftaler med de finansielle kreditorer, der sikrer selskabets finansiering fremover. Dette forhold betyder, at der er betydelig usikkerhed om virksomhedens evne til at fortsætte driften.”

Som anført ovenfor var årets resultat efter skat et underskud på 93.071.909 kr. De samlede aktiver udgjorde 215.103.416 kr., heraf pantebreve for 209.343.253 kr. og tilgodehavende ydelser på pantebreve 5.088.972 kr. De samlede gældsforpligtelser var på 302.523.696 kr., heraf bankgæld på 267.666.816 kr. Egenkapitalen var negativ med 87.420.280 kr. Af regnskabsnote 2 fremgik, at værdien af selskabets pantebreve i regnskabsåret var nedskrevet med 92.290.245 kr., således at reguleringen fratrukket tidligere års opskrivninger var negativ med 90.000.000 kr. Noterne indeholdt desuden de samme oplysninger om pantsætning og nærtstående parter som årsrapporterne for 2006 og 2007, jf. ovenfor.

Af en regnskabsanalyse i LEO-systemet (bind 4, 2564 f.) var der for regnskabet for 2008 angivet en afkastningsgrad på 12,57, en solvensprocent på -40,64, en dækningsgrad på 100, en egenkapitalforrentning efter skat på -1.646,71 og en likviditetsgrad på 0,02.

Det er oplyst, at **Virksomhed 13 ApS** blev erklæret konkurs den 29. september 2010.

V6 A/S

Vidne 20

KONCERNEN

INDLEDNING

Bankens engagement med V6 A/S, som var ejet af Vidne 20, blev etableret i 2005. Vidne 20 drev med udgangspunkt i selskabet V6 A/S og en række datterselskaber fra By 16 virksomhed inden for forskellige forretningsområder, herunder med fremstilling og salg af møbler. Den 21. november 2008 var det samlede engagement med Vidne 20 og V6 A/S på 167.470.000 kr. (bind 12, 1262) fordelt på syv bevillinger, som var bevilget i perioden fra oktober 2005 til oktober 2007, jf. Finansiell Stabilitets støttebilag 22 (bind F, 1539). Af de syv bevillinger gør Finansiell Stabilitet under denne sag gældende, at fire bevillinger givet i perioden fra juni 2006 til oktober 2007 er ansvarspådragende.

De fire bevillinger, som Finansiell Stabilitet gør gældende er ansvarspådragende, er for det første en bevilling af 20. juni 2006 af en kassekredit på 60.000.000 kr. (påstand 9), for det andet en bevilling af 14. august 2007 af en garanti på 6.000.000 kr. (påstand 10), for det tredje en bevilling af 24. oktober 2007 af henholdsvis en kassekredit på 61.000.000 kr. (påstand 11) og en restkøbesumsgaranti på 55.155.000 kr. (påstand 12) og for det fjerde en bevilling af 26. januar 2007 af en kassekredit på 20.000.000 kr. (påstand 13). De tre førstnævnte bevillinger blev givet til V6 A/S, mens den sidste bevilling blev givet til Vidne 20 personligt.

Af oplysningerne i LEO-systemet vedrørende V6 A/S i skemaet "Virksomhedsprofil" (bind 4, 2776 f.), der står som oprettet af Person 89 den 24. oktober 2005 og rettet af Vidne 10 den 27. september 2010, fremgår bl.a., at kundeforholdet blev etableret den 14. oktober 2005, at V6 A/S brugte "flere forskellige PI'er bla. Bank 22 – B48 og andre", og at klassifikationen af V6 A/S var "Erhverv klasse 3". Videre fremgår det, at aktiekapitalen var på 25 mio. kr., at V6 A/S var ejet af Vidne 20, der også udgjorde selskabets direktion, at V6 A/S bestyrelse udgjordes af advokat Person 90, direktør Vidne 20 og koncernchef Person 91, og at selskabet var uden ansatte. Om V6 A/S aktivitet fremgår:

Bank 48 (B48)

”Holdingselskab og administrationselskab for datterselskaber og associerede virksomheder og dermed beslægtet virksomhed.

Koncernens hovedaktiviteter består af:

- Byggeindustri igennem **V67 A/S** og den netop tilkøbte **V52 A/S**
- Låge-fabrikation igennem **V50 A/S** og netop tilkøbte **V51 A/S** (sommeren 2006)
- Ejendomsudvikling - i flere forskellige selskaber incl. **V6 A/S**.
- **Oplevelsescenter** .”

Virksomhed 67 A/S
(V67 A/S)

Under punktet ”Øvrige pengeinstitutter ” i virksomhedsprofilen er anført ” **Bank 44** , **Bank 49** , **Bank 22** , **B48** og flere”.

V6 A/S -koncernen havde ud over engagementet i **Gl. B1** engagementer i andre banker, herunder **Bank 12** , **B21** , **Bank 31** , **Bank 15** og **Bank 22** . Af en oversigt pr. 30. juni 2008 var det samlede engagement med de i oversigten anførte banker og realkreditinstitutter på 2.456.401.000 kr., hvoraf engagementet med **Gl. B1** er anført med 145.307.000 kr. (bind 8, 1851).

Inden etableringen af kundeforholdet havde statsautoriseret revisor **Person 92** ved brev af 10. oktober 2005 sendt en formueopgørelse for **V6 A/S** og **Vidne 20** personligt til banken attention **V1** (bind 4, 2731 ff.). Af brevet fremgår:

”**Formueopgørelse for** **V6 A/S** **og** **Vidne 20** **personligt.**

I henhold til aftale med **Vidne 20** har vi udarbejdet vedhæftede formueopgørelse over de investeringer m.v. der er foretaget i **V6 A/S** . Formueopgørelse tager udgangspunkt i Årsrapporten for 2004 for **V6 A/S** justeret for de ændrede forhold i 2005.

Vi skal hermed kort redegøre for de korrigerede formueforhold:

- 1) Investeringen i Boliger, samt grunde til udstykning på **Glasværket** . Der er indregnet en værdiforøgelse i disse ejendomme og grunde på t.kr. 55.000 baseret på den seneste kendte markedsværdi for disse. Den samlede værdi er opgjort til t.kr. 119.545
- 2) **Ano.** -ejendommene er i 2005 købt for t.kr. 93.000. Der foreligger indikation på køb af disse ejendomme til samlet t.kr. 115.000. Formuen er således opskrevet med t.kr. 22.000

3) Kapitalinteresser i dattervirksomheder. I formueopgørelsen er investeringen korrigeret med de forventede driftsresultater i de enkelte selskaber således:

V70 A/S	t.kr. 10.000	Virksomhed 70 A/S (V70 A/S)
V68 A/S, 70%	t.kr. 7.000	Virksomhed 68 A/S (V68 A/S)
V69 A/S, 50%	t.kr. 1.500	Virksomhed 69 A/S (V69 A/S)

4) Kapitalinteresser i associeret virksomhed er opskrevet med V6 A/S' andel af det forventede resultat for 2005 – t.kr. 2.000

5) Virksomhed 28 står pt. bogført til kr. 0. Med de seneste opnåede tilladelse vil der kunne etableres en 10.000 m2 erhvervspark. Området vurderes at indeholde en merværdi på t.kr. 50.000 og er medtaget som opskrivning i opgørelsen.

6) Ejendom 5 er blevet købt i et separat datterselskab til V6 A/S. V6 A/S investerede t.kr. 2.800 for 70% ejerskab. Der er indgået mundtlig aftale med Investor om salg af 30% fra V6 A/S for kr. 8.000. Den samlede post er således værdiansat til t.kr. 10.600.

7) Investering i V37 ApS er foretaget i 2004, hvor lejlighederne er erhvervet til en kvm-pris på 19.000. V6 A/S ejer 50% af V37 ApS. Med den seneste prisstigning på ejerlejligheder i området vurderes det at værdien af selskabet formuemæssigt kan ansættes til t.kr. 70.000

Virksomhed 37 ApS
(V37 ApS)

8) Virksomhed 71 A/S (V71 A/S) er i gang med at afhænde Turistcenteret på Glasværket til et K/S for t.kr. 145.000. Denne transaktion giver V6 A/S der ejer 70% en avance på t.kr. 38.500. Avancen er medtaget som tilgodehavende udlodning i formueopgørelsen, da transaktionen påregnes gennemført i 2005.

Vidne 20's personlig formue består hovedsagligt af aktierne i V6 A/S og kan derfor estimeres således:

Personlig formue 31/12 2004	52.060.176
Værdiregulering af V6 A/S	265.016.000
Personlig formue 30/9 2005	317.076.176

Skulle der være spørgsmål til nærværende opgørelse er I velkommen til at kontakte Vidne 20 eller undertegnede.”

Det fremgår af den fremsendte formueopgørelse for V6 A/S pr. 30. september 2005, at selskabets aktiver udgjorde 496.042.000 kr., heraf udgjorde materielle anlægsaktiver 239.312.000 kr. og finansielle anlægsaktiver 199.194.000 kr. Egenkapitalen var opgjort til 316.647.000 kr., og selskabets gæld var opgjort til 179.395.000 kr., heraf udgjorde den kortfristede gæld 72.921.000 kr. (bind 4, 2733).

V6 A/S' årsrapport for 2005 blev fremlagt og godkendt på selskabets ordinære generalforsamling den 19. april 2006 (bind 4, 2851 ff.). Årsrapporten, der var påtegnet af selskabets revisor uden forbehold, blev modtaget hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 25. april 2006. Af årsrapportens ledelsesberetning fremgår:

”Hovedaktiviteter

Selskabets aktivitet består i erhvervelse af aktieposter, selskaber eller ejendomme samt at bidrage til disse ejerandele med ledelsesmæssige og økonomiske ressourcer.

Den økonomiske udvikling

Selskabet har i det indeværende år realiseret et resultat før skat på t. kr. 143.919, hvilket er tilfredsstillende og på niveau med ledelsens forventninger.

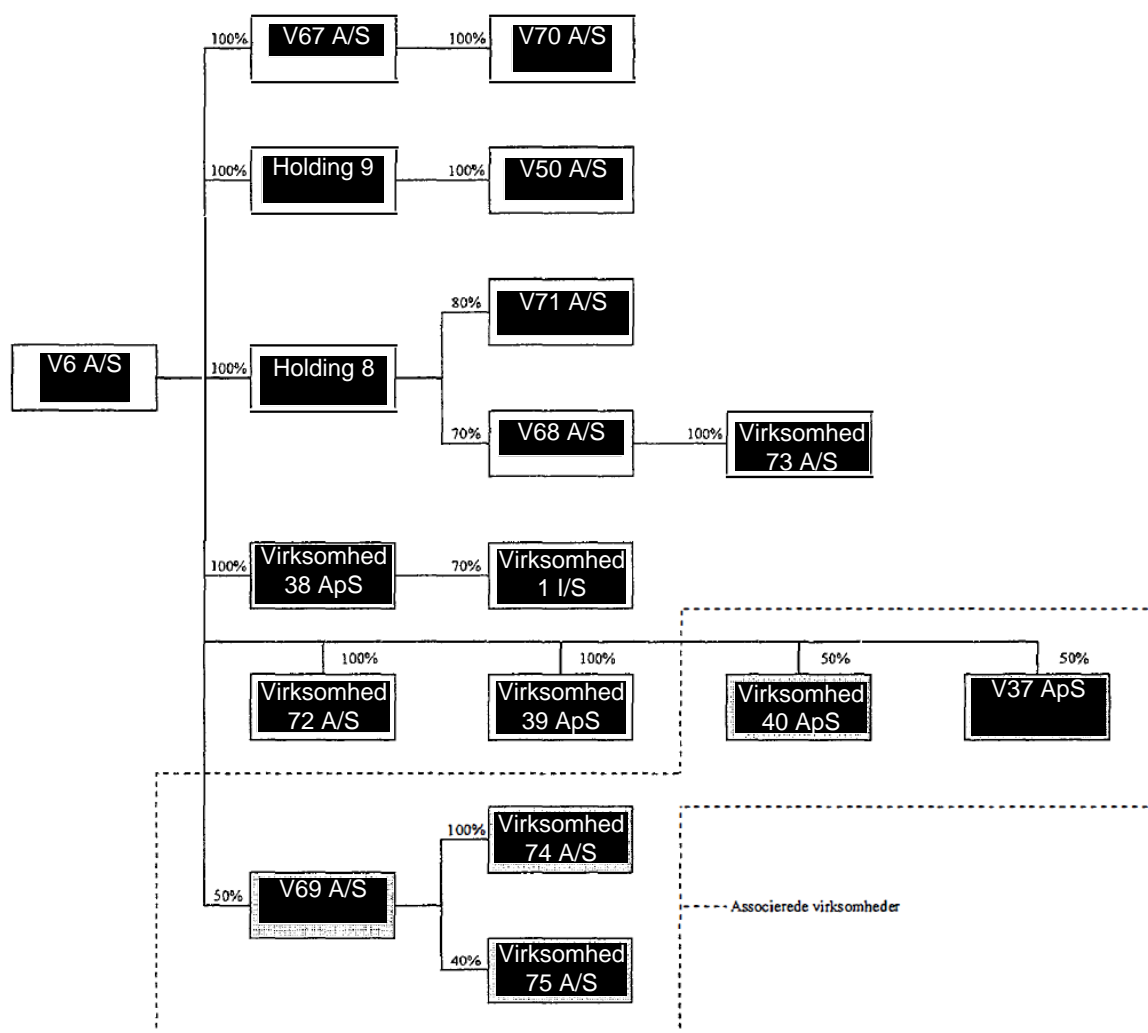
Forventningerne til 2006 ligger resultatmæssigt på niveauet for 2005.

Begivenheder efter regnskabsårets afslutning

Selskabet har efter regnskabsårets udløb foretaget investeringer i nye ejendomme, der forventes at give et væsentligt afkast.

Der er efter regnskabsårets afslutning ikke indtruffet øvrige begivenheder, som væsentligt vil kunne påvirke selskabets finansielle stilling.”

Årsrapporten indeholder følgende koncernoversigt:



Af årsrapportens afsnit om anvendt regnskabspraksis fremgår bl.a.:

”...

Indtægter indregnes i resultatopgørelsen i takt med, at de indtjenes, herunder indregnes værdireguleringer af finansielle aktiver og forpligtelser, der måles til dagsværdi eller amortiseret kostpris. Endvidere indregnes omkostninger, der er afholdt for at opnå årets indtjening, herunder afskrivninger, nedskrivninger og hensatte forpligtelser samt tilbageførsler som følge af ændrede regnskabsmæssige skøn af beløb, der tidligere har været indregnet i resultatopgørelsen.

Koncernregnskabet

Koncernregnskabet omfatter modervirksomheden **V6 A/S** samt dattervirksomheder, hvori **V6 A/S** direkte eller indirekte besidder mere end 50 % af stemmerettighederne eller på anden måde har bestemmende indflydelse. Virksomheder, hvori koncernen besidder mellem 20% og 50% af stemmerettighederne og udøver betydelig, men ikke bestemmende indflydelse, betragtes som associerede virksomheder, jf. koncernoversigten.

Ved konsolideringen foretages eliminering af koncerninterne indtægter og omkostninger, aktiebesiddelser, interne mellemværender og udbytter samt realiserede og urealiserede fortjenester og tab ved transaktioner mellem de konsoliderede virksomheder.

Kapitalandele i dattervirksomheder udlignes med den forholdsmæssige andel af dattervirksomhedernes handelsværdi af nettoaktiver og forpligtelser på anskaffelsestidspunktet.

Nyerhvervede eller nystiftede virksomheder indregnes i koncernregnskabet fra anskaffelsestidspunktet. Solgte eller afviklede virksomheder indregnes i den konsoliderede resultatopgørelse frem til afståelsestidspunktet. Sammenligningstal korrigeres ikke for ny erhvervede, solgte eller afviklede virksomheder.

Ved køb af nye virksomheder anvendes overtagelsesmetoden, hvorefter de nytilkøbte virksomheders identificerede aktiver og forpligtelser måles til dagsværdi på erhvervelsestidspunktet. Der hensættes til dækning af omkostninger ved besluttede og offentliggjorte omstruktureringer i den erhvervede virksomhed i forbindelse med købet. Der tages hensyn til skatteeffekten af de foretagne omvurderinger.

...

Resultat af kapitalandele i dattervirksomheder og associerede virksomheder

I modervirksomhedens resultatopgørelse indregnes den forholdsmæssige andel af de enkelte dattervirksomheders resultat før skat efter fuld eliminering af intern avance/tab. Andel i dattervirksomhedernes skat og ekstraordinære poster indregnes under skat af ordinært resultat henholdsvis ekstraordinært resultat efter skat.

I både modervirksomhedens og koncernens resultatopgørelser indregnes den forholdsmæssige andel af de associerede virksomheders resultat før skat efter eliminering af forholdsmæssig andel af intern avance/tab. Andel i de associerede virksomheders skat og ekstraordinære poster indregnes under skat af ordinært resultat henholdsvis ekstraordinært resultat efter skat.

...

Kapitalandele i dattervirksomheder og associerede virksomheder

Kapitalandele i dattervirksomheder og associerede virksomheder måles efter den indre værdis metode.

Kapitalandele i dattervirksomheder måles i balancen til den forholdsmæssige andel af virksomhedernes indre værdi opgjort efter moderselskabets regnskabspraksis med fradrag eller tillæg af urealiserede koncerninterne avancer og tab og med tillæg eller fradrag af resterende værdi

af positive forskelsbeløb (goodwill) henholdsvis negative forskelsbeløb (negativ goodwill).

Dattervirksomheder og associerede virksomheder med negativ regnskabsmæssig indre værdi måles til nul kr. og et eventuelt tilgodehavende hos disse virksomheder nedskrives med moderselskabets andel af den negative indre værdi i det omfang, det vurderes uerholdeligt. Såfremt den regnskabsmæssige negative indre værdi overstiger tilgodehavender, indregnes det resterende beløb under hensatte forpligtelser i det omfang, modervirksomheden har en retlig eller faktisk forpligtelse til at dække virksomhedens underbalance.

Nettoopskrivning af kapitalandele i dattervirksomheder og associerede virksomheder overføres under egenkapitalen til reserve for nettoopskrivning efter den indre værdis metode i det omfang, den regnskabsmæssige værdi overstiger anskaffelsesværdien.

Ved køb af dattervirksomheden anvendes overtagelsesmetoden jf. beskrivelse ovenfor under koncernregnskabet.
..."

Resultatet efter skat for 2005 viste for koncernen et overskud på 115.829.000 kr. og for moderselskabet et overskud på 101.737.000 kr., mens resultatet efter skat for 2004 for koncernen og moderselskabet viste overskud på henholdsvis 18.868.000 kr. og 18.011.000 kr. For ingen af årene blev der foreslået udbetaling af udbytte. De samlede aktiver var i 2005 for koncernen opgjort til 1.068.811.000 kr., hvoraf likvide beholdninger udgjorde 85.897.000 kr., og for moderselskabet til 514.253.000 kr., hvoraf likvide beholdninger udgjorde 7.007.000 kr., mens de samlede aktiver for 2004 var opgjort til henholdsvis 381.113.000 kr. og 177.942.000 kr. De samlede gældsforpligtelser var i 2005 for koncernen opgjort til 843.362.000 kr. og for moderselskabet til 343.567.000 kr., hvoraf de kortfristede gældsforpligtelser udgjorde henholdsvis 597.531.000 kr. og 256.891.000 kr., mens de samlede gældsforpligtelser for 2004 var opgjort til henholdsvis 316.261.000 kr. og 126.395.000 kr., hvoraf de kortfristede gældsforpligtelser udgjorde henholdsvis 169.111.000 kr. og 49.321.000 kr. Egenkapitalen var i 2005 for koncernen og moderselskabet opgjort til 153.284.000 kr., mens egenkapitalen i 2004 for koncernen og moderselskabet var opgjort til 51.547.000 kr.

Af årsrapportens note 4 "Kapitalandele i dattervirksomheder" fremgår det, at opskrivningerne i moderselskabet pr. 31. december 2005 var 91.723.000 kr., mens opskrivningerne pr. 31. december 2004 var 27.019.000 kr.

Af årsrapportens note 5 "Kapitalandele i associerede virksomheder" fremgår det, at opskrivningerne pr. 31. december 2005 var 3.538.000 kr. for koncernen og moderselskabet, mens opskrivningerne pr. 31. december 2004 var 1.517.000 kr. for koncernen og moderselskabet.

Af årsrapportens note 16 "Eventualforpligtelser, eventualaktiver og sikkerhedsstillelser" fremgår:

"Koncernen har indgået finansielle leasingkontrakter, der er indregnet som anlægsaktiver, jf. note 10.

Til sikkerhed for gæld til kreditinstitutter, 232.039 t.kr., er der givet pant på 231.938 t.kr. i grunde og bygninger, hvis regnskabsmæssige værdi pr. 31. december 2005 udgør 292.382 t.kr.

Til sikkerhed for gæld til pengeinstitutter, 1.760 t.kr. er der givet pant i pantebreve nom. t.kr. 4.000 hvis regnskabsmæssige værdi pr. 31. december 2005 udgør 2.000 t.kr.

Af selskabets likvide midler, 7.007 t.kr., er indestående på deponeringskonti, 7.005 t.kr. pantsat til sikkerhed gæld til pengeinstitutter.

Moderselskabet har deponeret aktier og anparter i datterselskaber samt afgivet selvskyldner kaution for bankengagementer i koncernens datterselskaber.

Moderselskabet er fælles momsregistreret med flere datterselskaber, hvorfor der er en solidarisk hæftelse for momstilsvaret."

Part K har om engagementet med V6 A/S / Vidne 20 -koncernen forklaret bl.a. (bilag I, 36, 39 og 116 f.):

"Han kender ikke Vidne 20, men han har set ham to gange i banken i forbindelse med et møde og en reception. V1 har oplyst, at banken kom i kontakt med Vidne 20 via Person 66. Vidne 20 blev beskrevet som en driftig, dygtig og begavet forretningsmand, som man kunne have tillid til. Han var ikke involveret i engagementet, men han greb ind i forhold til V6 A/S, idet han bad om at få engagementet afviklet. Det skete på et tidspunkt i 2008. Han havde fået koncernregnskabet for V6 A/S, og han mistede tilliden til Vidne 20 efter gennemgang af regnskabet. Koncernen havde en stor egenkapital, men der var mange aktiviteter, som man ikke tjente penge på.

Han tog et møde med V1, der ikke var enig i hans vurdering. V4 blev også inddraget. De måtte foretage en stor hen-

sættelse og udsendte en fondsbørsmeddelelse. Advokat **Vidne 40** blev koblet på få at sikre, at banken kom bedst muligt ud af engagementet. **Vidne 20** havde store lån i flere banker, så andre bankforbindelser havde også vurderet ham kreditværdig. Da han havde set regnskabet, troede han ikke længere på koncernstrukturen. Der var for mange aktiviteter, der ikke tjente penge. Indtil da havde han kun hørt, at **Vidne 20** var dygtig, og at der var styr på tingene. Engagementet var omfattet af de løbende oversigter og risikovurderinger. Engagementet var vurderet af intern og ekstern revision og af Finanstilsynet. De bidrog måske til **Vidne 20's** og **V6 A/S'** fald ved at opsig engagementet.

...

Foreholdt årsrapporten for 2007 for **V6 A/S**, der er stemplet som modtaget i Erhvervs- og selskabsstyrelsen den 23. maj 2008 (bind F, 235 og 252), forklarede han, at oplysningerne i årsrapporten ikke stemte med de oplysninger, som han havde fået. De nye aktiviteter i form af bl.a. luksusbåde og **Virksomhed 76 A/S** tydede for ham på, at **Vidne 20** havde mistet jordforbindelsen. **V6 A/S** havde et flot resultat og en egenkapital på over 500 mio. kr., men han blev utryg ved **Vidne 20**, da han læste om de nye aktiviteter. Mange af aktiviteterne gav ikke overskud. **Vidne 20** spredte sig over for mange forretningsområder, og hans følelse var, at man ikke kunne stole på ham.

...

Foreholdt gengivelsen af sin forklaring i retsbog af 23. maj 2018 (side 9, sidste afsnit) forklarede han, at det, der konkret skete, var, at han fik regnskaberne for andre banker og sparekasser, som han plejede, og at regnskabet for **V6 A/S** tilfældigvis var med. Han gik regnskabet for **V6 A/S** igennem og læste om de nye aktiviteter. Han kunne se, at der bl.a. var etableret et flyselskab og et skibsværft for luksusbåde. Han husker ikke, om han brugte ordet "luftkasteller" i sin tidligere forklaring, men det kan han godt have gjort. Han tænkte, at **Vidne 20** var en mand, der havde mistet jordforbindelsen.

Foreholdt årsrapport for **V6 A/S** for 2007 (bind F, 241, "Egenkapital", "Pengestrømme fra driftsaktivitet" og "Pengestrømme fra investeringsaktivitet") forklarede han, at det ikke var disse tal, som han reagerede på. Han reagerede på, at **Vidne 20** gik ind i forretninger, der var yderst risikable, herunder forretninger med flyselskab og luksusskibe. Nu hvor man ved, hvordan det gik med **V6 A/S**, kan han godt se, at der var problemer med **V6 A/S**, men det er ud fra et tilbageblik. **Vidne 20** og **V6 A/S** blev også ramt af finanskrisen. Man havde ikke ud fra de tidligere regnskaber haft anledning til at tænke, at engagementet ikke var ok.

Foreholdt samme årsrapport (bind F, 244, tallene for "Leisure") forklarede han, at "Leisure" omfatter aktiviteterne med fly og skibe. Han reagerede ikke på omsætningen i **V6 A/S**, men på de nye aktiviteter, der gav ham et andet billede af **Vidne 20**. Han mistede tilliden til **Vidne 20**.

■■■■■, selvom der var en god indtjening. ■■■■ Vidne 20 var finansieret mange steder og havde store lån i andre banker, blandt andre ■■■■ Bank 22 .”

■■■■■ Part L har om engagementet med ■■■■ V6 A/S / ■■■■ Vidne 20 -koncernen forklaret bl.a. (bilag I, 157 og 159):

”Han kendte ikke ■■■■ Vidne 20 . Han har ikke mødt ham, men han har set billeder af ham i avisen. Han vidste via papirer på bestyrelsesmøderne, at ■■■■ Vidne 20 og ■■■■ V6 A/S var kunder i banken.

...

Foreholdt Oversigt over bankens 14 største engagementer og intern revisions protokollat nr. 246 vedrørende årsregnskabet for 2007 for ■■■■ Gl. B1 a/s (bind 2, 1161, og bind C, 6007 og 6014, pkt. 2.4.3.1) forklarede han, at han så intern revisions protokol vedrørende årsregnskaberne. Han læste intern revisions bemærkninger om ■■■■ V6 A/S og sammenhængende engagementer, men han kom ikke med bemærkninger til det. Det ville være ukvalificeret og derfor spild af andres tid, hvis han fremkom med bemærkninger.”

■■■■■ Part C har om engagementet med ■■■■ V6 A/S / ■■■■ Vidne 20 -koncernen forklaret bl.a. (bilag I, 302):

”Han kendte kun ■■■■ Vidne 20 og ■■■■ V6 A/S fra bankens papirer. Han husker, at ■■■■ Part K, da han præsenterede ■■■■ Vidne 20, sagde, at der var fuld dækning, at ■■■■ Vidne 20 var ”hovedrig”, og at der var ikke noget at frygte. Han husker ikke om engagementet var et fokus-engagement.”

■■■■■ Part A har om engagementet med ■■■■ V6 A/S / ■■■■ Vidne 20 -koncernen forklaret bl.a. (bilag I, 469):

”Han kendte ikke ■■■■ Vidne 20 personligt, men så ham måske til ■■■■ Part K's ■■■■ eller ■■■■ V1's fødselsdagsreceptioner. Engagementet med ■■■■ V6 A/S og ■■■■ Vidne 20 fik betydelig opmærksomhed fra bestyrelsen. Han læste ikke ■■■■ V6 A/S regnskaber, men han fik oplysning om regnskabernes hovedtal. Tallene var særdeles gode.”

■■■■■ V1 har om engagementet med ■■■■ V6 A/S / ■■■■ Vidne 20 -koncernen forklaret bl.a. (bilag I, 503 og 524 f.):

”Foreholdt samme forretningsgange (bind 1, 500, afsnit 3.6.5.3.) forklarede han, at kunderne [Vidne 42], [Vidne 31], [Vidne 20], [Vidne 30] og [Vidne 29] alle havde viden om risikoen ved de investeringer, som de gik ind i. Det vurderede de ud fra deres kendskab til kunderne og det, kunderne tidligere havde beskæftiget sig med. De kunne også inddrage viden om, hvorvidt kunderne havde haft tilsvarende engagementer med andre pengeinstitutter. De var alle sammen erfarne investeringskunder.

...

Som han husker det, fik banken en henvendelse fra [Person 66] om at se på [Vidne 20] som mulig kunde i banken. Han har mødt [Vidne 20] omkring 5 gange, dels i forbindelse med opstarten af kundeforholdet, dels til møder om senere engagementsændringer. Han har ikke mødt [Vidne 20] i privat sammenhæng.

Han kan ikke huske det konkret, men de fik vel de sædvanlige oplysninger, der skulle til for at vurdere en ny kunde. De havde et møde i Aarhus med [Vidne 20] og hans bestyrelsesformand og advokat om bevillingen til køb af [V51 A/S]. Foreholdt engagementsændringen vedrørende bevillingen af 20. juni 2006 af kassekredit på 60.000.000 kr. til køb af [V51 A/S] (relateret til påstand 9) (bind 4, 3020 ff.) forklarede han, at kreditten vedrørende [V51 A/S] nok ikke var den første bevilling til [Vidne 20]. Som han husker det, blev kundeforholdet etableret i slutningen af 2005. Han husker ikke den konkrete bevilling til køb af [V51 A/S]. Han ved, at [Vidne 20] var ved at købe en virksomhed, men han husker det ikke nærmere. [Vidne 13] var kundeansvarlig. Når lånet løb indtil 1. juli 2007, var det nok, fordi der lå en aftale om, at der skulle ske refinansiering eller salg. Han tror ikke, at det elektroniske system gav mulighed for at indtaste en transport i en købesum som sikkerhed.”

[V4] har om engagementet med [V6 A/S] / [Vidne 20]-koncernen forklaret bl.a. (bilag I, 619, 625 og 627):

”Det var [V1], der var kundeansvarlig for både [Vidne 30], [Vidne 29], [Vidne 31] / [V2 A/S/V15 ApS] og [Vidne 20] / [V6 A/S]. [V6 A/S] var nok den af disse kunder, han selv gerne ville holde sig tættest på. Købene af [V51 A/S] og [V54 A/S] var en anden aktivitet, end banken normalt finansierede, og han, [V1] og [Part K] havde haft mange og lange overvejelser om, hvorvidt det var noget, de skulle gå ind i....

...

Bevillingerne til [V6 A/S] med henblik på køb af [V51 A/S] og [V54 A/S] var atypiske i forhold til det, som de plejede at beskæftige sig med, men de var trygge ved det, de gjorde. Pant i aktierne

i et selskab er ikke en lige så god sikkerhed som pant i bygninger, men de var på baggrund af de drøftelser, de havde med **V6 A/S**, trykke ved bevillingerne. Desuden var det tanken, at kreditterne skulle være kortvarige.

...

Der er ikke nogen af engagementerne med **Vidne 42**-koncernen, **V2 A/S**-koncernen, **V6 A/S** og **Vidne 20**, **Vidne 30** samt **Vidne 29**, som han ikke kan stå inde for, men der var nogle af engagementerne, der ikke "lå til højrebenet" for ham. Han drøftede imidlertid engagementerne med **V1** og **Part K**, og han var enig i, at banken skulle gå ind i engagementerne. Banken gik aldrig ind i et engagement imod hans vilje. Hvis han mente, at en bevilling ikke skulle gives, blev sagen ikke kørt igennem."

Vidne 20 har forklaret bl.a. (bilag I, 970 ff.):

"Han mener, at han blev kunde i **Gl. B1** via **Person 66**, som havde fået til opgave at finde finansiering til brug for **V6 A/S'** køb af **V51 A/S**. **Person 66** var selvstændig konsulent. Det kan godt passe, at kontakten til **Gl. B1** blev etableret i 2005. Han kendte intet til **Gl. B1** i forvejen. Det blev **V6 A/S'** finansdirektør, **Person 93**, der fra sin ansættelse omkring 2006 havde kontakten til **Gl. B1**. Tidligere havde **Person 66** varetaget kontakten til banken. Det var **Person 93** eller økonomidirektøren i **V50 A/S**, der havde med finansieringen af købet af **V51 A/S** at gøre. Han husker ikke, hvorfor det blev **V6 A/S**, der købte **V51 A/S**. **Person 93** orienterede ham sikkert om resultatet af drøftelserne omkring købet af **V51 A/S**, og de drøftede sikkert også ting undervejs, men det er ikke noget, han husker.

Når de overtog en virksomhed, overtog de også nogle gange virksomhedens engagement med et pengeinstitut. Som koncernen voksede, delte de den op i divisioner, og **Bank 12** blev hovedbank for byggedivisionen. De havde det største engagement med **Bank 12**. Da han begyndte, var **Bank 22** hans bank. **Bank 22** fortsatte med at være "kernebank", og derefter kom der andre banker til.

Han har talt med **V1**. Han var vist en gang til en reception i **Gl. B1**, hvor han talte med **Part K**, som han ellers ikke har talt med. Han var i **By 1** to gange. Den ene gang var i forbindelse med receptionen og den anden gang i forbindelse med købet af **V51 A/S**. Det var en meget lang køretur fra **By 16** til **By 1**. Han mødte nok **V1** ti gange, mens han var kunde i **Gl. B1**. Han oplevede **V1** som en flink og rar mand. Han tror ikke, at **V1** var en, der selv kunne træffe beslutninger. Han tror, at hans første møde med **V1** var på **Person 66's** kontor i Silkeborg i forbindelse med købet af **V51 A/S**. Han husker ikke datoen for mødet. Han husker

navnet **V4**, men han husker ikke personen. Han husker, at han deltog i et møde med **V1** og **V4** i august 2008.

...

V6 A/S voksede kraftigt fra 1995 til 2008. Foreholdt årsrapport for 2007 for **V6 A/S** modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 23. maj 2008 (bind F, 241, "Hovedtal og nøgletal – koncernen i DKK") forklarede han, at han blev skilt i 2003. Det afspejles i regnskabs-tallene for 2003, at der dette år skete en bodeling i forbindelse med skilsmis-sen. Han fandt ud af, at han var god til at købe virksomheder, der ikke kørte så godt, og få vendt udviklingen. Når man har tjent de første 10 mio. kr., er det nemmere at tjene de næste 20 mio. kr. Der kom flere og flere aktiviteter til i koncernen. Tidshorisonten for en "turn around" er typisk 3-5 år. Der skete mange ting i perioden fra 2007 til sammenbrud-det i 2008. De besluttede i bestyrelsen, at de gerne ville have værdierne i koncernen frem, fordi værdierne ikke var afspejlet korrekt i årsrapporten for 2007. Alene deres byggevirksomhed var over 2 mia. kr. værd. De planlagde derfor en børsnotering, og balancen skulle være korrekt. Han havde købt **Glasværket**, der havde et underskud på 40 mio. kr., og han fik vendt udviklingen i virksomheden ved bl.a. at etablere et oplevelsescenter. Han købte **Glasværket** for 15 mio. kr. og solgte i maj 2008 efter tre år **Brandet** til **V77 A/S**, uden at oplevelsescentret indgik i handlen. ..."

Virksomhed 77 A/S
(V77 A/S)

Bevilling af 20. juni 2006 af en kassekredit på 60.000.000 kr. til **V6 A/S**

(påstand 9)

Den 20. juni 2006 fik **V6 A/S** bevilget en kassekredit på 60.000.000 kr. til køb af **V51 A/S**.

Forud for bevillingen havde banken den 31. oktober 2005 bevilget **V6 A/S** en kassekredit på 40.000.000 kr. jf. Finansiell Stabilitets støttebilag 22 (bind F, 1539). Bevillingen, der blev givet som presserende bevilling af **Part K** og efterfølgende bevilget af bestyrelsen på bestyrelsesmødet den 28. november 2005, blev givet til køb af en division under møbelfabrikken **V55 A/S**.

I forbindelse med bevillingen af kassekredit på 40.000.000 kr. fik banken en række sikkerheder (bind 4, 2989), og **Vidne 20** underskrev den 21. oktober 2005 på vegne

V6 A/S en håndpantsettningserklæring (bind 4, 2983 f.), hvorved V6 A/S til sikkerhed for opfyldelse af enhver forpligtelse, som V6 A/S nu har eller senere måtte få over for Gl. B1 pantsette følgende ejerpantebreve:

”kr. 23.630.000,00- ejerpantebrev i:

Matr.nr. 1, beliggende Adresse 40, 7490 Avlum og

kr. 5.000.000,00 - ejerpantebrev i:

Matr.nr. 2, beliggende Adresse 41, By 26

Matr.nr. 3, beliggende Adresse 42, 2750 Ballerup

Matr.nr. 4, beliggende Adresse 43, 2610 Rødovre

kr. 1.500.000,00- ejerpantebrev i:

Matr.nr. 5, beliggende Adresse 44, 7490 Avlum”

Finansiell Stabilitet har ikke gjort ansvar gældende for denne bevilling af 31. oktober 2005.

Vidne 20 underskrev den 14. juni 2006 på vegne V6 A/S som debitor og håndpantsetter og som personlig selvskyldnerkautionist en kassekreditkontrakt med banken om etablering af en kassekredit, Kontonr. 15, på 60.000.000 kr. (bind 4, 3013 ff.). Af kontrakten fremgår, at kreditten forfaldt på en gang den 1. juli 2007, og at renten var variabel og for tiden udgjorde 6,05330 % p.a. Det fremgår videre, at kreditten kunne opsiges af debitor uden varsel mod betaling af det skyldige beløb, og at den kunne opsiges af banken med et varsel på 14 dage, i hvilket tilfælde debitor havde krav på en saglig begrundelse. Under håndpant fremgår det, at der til yderligere sikkerhed for skadesløs opfyldelse af samtlige debitors forpligtelser ifølge aftalen i henhold til særskilt håndpantsettningserklæring blev givet banken pant i effekter tilhørende V6 A/S, og under selvskyldnerkautionist(er) fremgår det, at Vidne 20 kautionerede som selvskyldnerkautionist til sikkerhed for opfyldelse af forpligtelser for betalinger, herunder renter, provision og omkostninger i henhold til aftalen.

Vidne 20 underskrev ligeledes den 14. juni 2006 på vegne V6 A/S en transporterklæring (bind 4, 3005), hvorved V6 A/S til sikkerhed for prompte

og skadesløs betaling af, hvad **V6 A/S** af hvilken som helst grund måtte være eller blive **Gl. B1** skyldig, gav banken uigenkaldelig transport på "min/Vor" fordring hos **V103 A/S** på 60.000.000 kr. i henhold til en købsaftale vedrørende salg af ejendommen **Adresse 40** og **Adresse 44**, 7490 Avlum, herunder provenu af følgende pantebreve:

Virksomhed 103 A/S
(V103 A/S)

"5 x kr. 5.000.000 udstedt til **V78 A/S**, **Adresse 45**
8000 Århus C.
4 x kr. 3.750.000 udstedt til **Person 2**, **Adresse 46**,
7120 Vejle Øst
4 x kr. 1.250.000 udstedt til **V2 ApS**, **Adresse 59**, 5100
Odense C."

Virksomhed 78 A/S
(V78 A/S)

Samme dag underskrev **Vidne 20** på vegne **V6 A/S** endnu en transporterklæring (bind 4, 3006), hvorved **V6 A/S** til sikkerhed for prompte og skadesløs betaling af, hvad **V6 A/S** af hvilken som helst grund måtte være eller blive **Gl. B1** skyldig, gav banken uigenkaldelig transport på "min/Vor" fordring hos **V103 A/S** på 20.000.000 kr. i henhold til en købsaftale vedrørende salg af ejendommen **Adresse 47**, **By 24**.

Det fremgår af begge transporterklæringer, at der "ikke er afgivet nogen bedre eller sideordnet berettiget transport på eller foretaget anden overdragelse" af fordringen, ligesom der ikke var foretaget udlæg heri. Endelig fremgår det, at banken er eneberegtiget til at inkassere og kvittere for ethvert beløb, der tilkommer "mig/os" i henhold til fordringen. Det fremgår videre af transporterklæringen vedrørende fordringen på 20.000.000 kr., at bl.a. advokat **Person 94** den 26. juni 2006 på vegne **V103 A/S** underskrev en noteringspåtegning, mens en lignende noteringspåtegning på den fremlagte transporterklæring vedrørende fordringen på 60.000.000 kr. ikke ses underskrevet.

Den 14. juni 2006 underskrev **Vidne 20** på vegne **V6 A/S** endvidere en håndpant sætningserklæring (bind 4, 3007 f.), hvorved **V6 A/S** til sikkerhed for opfyldelse af enhver forpligtelse, som **V6 A/S** havde eller senere måtte få over for **Gl. B1**, håndpant satte nominelt 550.000 kr. aktier i virksomheden **V51 A/S**, **Adresse 48**, **By 17**.

Blandt de opregnede vilkår for pantsætningen fremgår under overskriften ”3. Gl. B1's rettigheder over det pantsatte” følgende:

”Gl. B1 kan udøve alle pantsætters rettigheder over det pantsatte, uanset gælden er forfalden eller ej, for eksempel udøve stemmeret på håndpansatte aktier, anparter eller lignende, modtage og kvittere for ethvert beløb ifølge det pantsatte, opsige og inddrive, kvittere samt transportere håndpansatte fordringer og pantebreve til sig selv eller andre. Ved udøvelsen af disse rettigheder er dette dokument legitimation for Gl. B1 også i forhold til offentlige myndigheder, såsom tinglysningsmyndigheder og skibsregistre i ind- og udland.

Såfremt Gl. B1 ønsker at udnytte ovennævnte stemmeret, gives håndpansætter skriftlig meddelelse herom.

Hvis pantet omfatter forsikringspolice, er pantsætter pligtig til på anfordring at forevise Gl. B1 behørig kvittering for præmiens rettidige betaling.

Gl. B1 har ingen pligt til forlods at søge dækning i det stillede pant, ligesom Gl. B1 har valgfrihed med hensyn til anvendelsen i forhold til debitors samlede engagement.”

Vidne 20 underskrev den 14. juni 2006 på vegne V6 A/S yderligere en håndpansætningserklæring (bind 4, 3009 f.), hvorved V6 A/S til sikkerhed for opfyldelse af enhver forpligtelse, som V6 A/S havde eller senere måtte få over for Gl. B1, håndpansatte de til enhver tid i Depotnr. 2 beroende effekter, der på erklæringstidspunktet androg 7 stk. pantebreve a 2.000.000 kr. og 1 stk. pantebrev a 1.000.000 kr. med pant i ejendommen Adresse 40 og Adresse 44, 7490 Avlum. Håndpansætningen omfattede tillige uden yderligere anerkendelse af Vidne 20 / V6 A/S, hvad der måtte falde i stedet for pantebrevene ved udtrækning/salg/afdrag eller indfrielse.

Det fremgår af håndpansætningserklæringen, at håndpansætter erklærede:

”Jeg er bekendt med og har modtaget kopi af låneaftale/kreditaftale, kopi af kreditoplysninger (såfremt disse kræves i henhold til kreditaftalens betingelser), samt genpart af dette dokument, hvis beskrivelse jeg accepterer. Endvidere er jeg bekendt med og har modtaget ”Gl. B1's almindelige forretningsbetingelser”, og ”Gl. B1's almindelige bestemmelser for lån og kreditter”, som jeg accepterer som en del af dokumentets vilkår.”

Vidne 20 underskrev endvidere den 14. juni 2006 en håndpantsetningserklæring (bind 4, 3011 f.), hvorved han personligt til sikkerhed for opfyldelse af enhver forpligtelse, som **V6 A/S** havde eller senere måtte få over for **Gl. B1**, håndpantssatte nominelt 25.000.000 kr. aktier i **V6 A/S**. Erklæringen indeholdt samme bestemmelser vedrørende **Gl. B1's** rettigheder over det pantsatte som anført ovenfor.

Af skemaet vedrørende engagementsændring for **V6 A/S** i LEO-systemet af 20. juni 2006 vedrørende bevilling af en kassekredit på 60.000.000 kr. (bind 4, 3020 ff.), der står som oprettet af **Person 89** den 24. oktober 2005 og rettet af **Person 86** den 11. august 2006, fremgår det bl.a., at kassekreditten var en kredit til køb af **V51 A/S** i **By 17**. Det fremgår videre, at ”Der er tale om stor blanco som dog i praksis er væsentligt mindre idet der er transport i provenu fra salg af ejendomme m.m. som ikke er medtaget med værdi i sikkerhedsopgørelsen”. Der var i beskrivelsen af låneformålet henvist til et notat. Notatet er udarbejdet den 19. juni 2006 af **V1** og **Vidne 13** (bind 4, 3024 ff.). I notatet hedder det:

” **V6 A/S**

Projektet:

V6 A/S køber **V51 A/S** i **By 17** og ligger virksomheden sammen med **V50 A/S** i **By 18**. Begge virksomheder fremstiller køkkenlåger – primært til eksport – og med købet bliver **V50 A/S** dominerende på markedet.

Selskabet købes af **V6 A/S** for 50 mio. som kan fordeles som følger:

- EK i selskabet incl. årets res. mio. 20
- Merværdi på bygninger ca. mio. 15
- Merværdi maskiner og goodwill ca. mio. 15

Ved købet opnås mærkbare synergier i begge virksomheder ved bla. sammenlægning af administration i **By 17** (alternativt skulle der bygges til i **By 18**).

Resultatet i **V50 A/S** forventes stadig at være 0 i 2006 men efter rationaliseringer får endelig effekt i 2007 forventes et resultat på 15 mio. DKK i 2007. Det er fortsat tanken at virksomheden skal sælges når den er fuldt ud optimeret.

Ansøgning:

Der ansøges om udlægskredit på følgende betingelser:

- Maks. DKK 60 mio. til køb af **V51 A/S** og finansiering af pantebreve 10 mio.
- Rente: CIBOR3 + 3%
- Stiftelsesprovision til **Gl. B1** udgør 480 tkr.
- Løbende indtil 1.7.2007 dog således at der afvikles ekstraordinært ved eventuel salg af pantebreve – dog således at senest ved indbetaling af provenu fra salg af **By 24** -ejendom skal kreditten nedskrives til mio. 50.

Der stilles følgende sikkerheder for kreditten:

- Pant i aktier i **V51 A/S**
- Pant i aktier i **V6 A/S**
- Kaution af **Vidne 20** personligt
- Pant pantebreve mio. 15 i ejendommen i **By 19** som er solgt

Derudover stilles yderligere følgende sikkerheder for det eksisterende engagement mio. 53 for at sikre samtidig/snarlig indfrielse af dette:

- Transport i købesum ved salg af ejendomme i **By 19** og **By 24** – herunder transport i provenu fra pantebreve.

Regnskab:

Seneste årsregnskab for 2005 udviser et resultat på 158 mio. før minoritetsaktionærer og skat. Heraf stod ”ejendomme m.m.” for 124 mio. (en stor del er fra den solgte ejendomsportefølje hvor der dog fortsat mangler at blive indtægtsført en del af fortjenesten).

Balancen udgjorde 1.069 mio. kr. og EK var 153 mio. Af balancen udgjorde allerede solgte ejendomme 421 mio. kr.

Udfra brev fra revisor forventes et resultat i størrelsesordenen mio. 150 i såvel 2006 som 2007. Dette er begrundet i specifikke projekter som forventes færdiggjort i perioden.

Risikovurdering:

Risikoen vurderes som overskuelig og acceptabel udfra:

- Indtjenings- og egenkapitalforhold i **V6 A/S**
- Udfra pant i det købte selskab som suppleres med tinglysningforbud er der ”styr” over investeringen.
- Kortvarig finansiering.
- Transport i provenu fra salg af ejendomme (vi har sikret os at finansieringen er på plads)

- Pant i pantebreve
- Pant i aktier i **V6 A/S** og personlig kaution.

Indtjening til **Gl.B1**

Stiftelsesprovision	480 tkr.
Løbende rente efter funding	1.500 tkr. p.a.
Indfrielsesgebyr 1%*	600 tkr.

*afhænger af om kreditten ”sælges” til andet PI.

Konklusion:

Indstilles til bevilling ud fra følgende:

- Stor tiltro til **Vidne 20** og hans måde at drive virksomhed på – baseret på det seneste års samarbejde med koncernen.
- Fornuftig sikkerhedsstillelse ud fra investeringens karakter hvor der ikke kan stilles pant i det købte selskabs aktiver (selvfinansiering) – specielt pant i aktier i **V6 A/S** vægtes højt.
- Risikoen anses for overskuelig og acceptabel
- En indtjening til **Gl.B1** på 2 - 2,5 mio. anses for tilfredsstillende
- Nuværende engagement indfries ifm. etablering af nærværende via provenu fra salg af ejendomme. Dette er sikret via transport i provenu og herunder i provenu fra købers finansiering.

Følgende har talt imod bevilling:

- Der er tale om en driftig koncern med mange forskellig aktiviteter. Vi har dog igennem det hidtidige samarbejde et klart indtryk af, at der er styr over tingene.
- Resultat er kraftig påvirket af opskrivninger – der er dog tale om reelle opskrivning da ejendomme er solgt med overtagelse i 2006.

I forbindelse med nærværende har **Vidne 20** forespurgt om en driftskredit til samling af alle i aktiviteter i **V6 A/S** i størrelsesordenen mio. 50. Vi har meddelt at vi er positive når nærværende er indfriet – enten ordinært eller ved overførsel til andet PI. I den forbindelse kan det blive aktuelt at ”sælge” udlægskreditten til f.eks. **Bank 33** som har været med os til møde med ”koncernen”.

Ved etablering af driftskredit vil aktier i **V6 A/S** fortsat være pantsat i **Gl.B1**”

Det fremgår videre af engagementsændringen, at det ansøgte engagement var en kassekredit på 60.000.000 kr., og at der blev indfriet et engagement på 10.000.000 kr., således at ”Netto ansøgt engagement” var 50.000.000 kr. Stiftelsesprovisionen var 480.000 kr. ”Nuværende engagement” var anført med kassekredit 53.500.000 kr. samt ”Ramme i **V20 A/S** kr. 20.000 – trækingsret kr. 17.000” opgjort til 17.000.000 kr. –

samlet 70.500.000 kr. Engagementet i alt var opgjort til 120.500.000 kr. Sikkerhederne var anført med 14.000.000 kr., således at "Blanco / aktuel risiko" var anført til 106.500.000 kr.

Af skemaet "Engagementsudvikling" fremgår bl.a., at totalengagementet den 30. november 2005 og den 23. maj 2006 var på 70.500.000 kr., hvor 56.500.000 kr. var "blanco", og at **V6 A/S** både den 23. februar 2006, den 23. maj 2006 og den 20. juni 2006 havde et indlån i banken på 10.000.000 kr.

Det fremgår videre af engagementsændringen i LEO-systemet, at **Vidne 13** den 20. juni 2006 under overskriften "Kundeansvarligs indstilling/bevilling" indstillede til "bevilling/afslag". Under overskriften "For bevilling taler" havde han anført "Indstilles til bevilling som presserende". Der var ikke anført noget under overskriften "Imod bevilling taler". Under overskriften "Kreditkontoret indstilling/bevilling" indstillede **V1** samme dag til "bevilling/afslag" uden bemærkninger, og ligeledes samme dag under overskriften "Direktionen indstilling/bevilling" bevilgede **Part K** kreditten uden yderligere kommentarer. Under punktet "Kontrol" bemærkede **Person 86** den 11. august 2006 følgende: "Vedr. sikkerheder: øvrige sikkerheder: aktier i **V51 A/S** er kr. 550.000,00 aktier, som fysisk er til stede og håndpant sætninger kl. ok. selskabskapital: kr. 25.000.000,00 selskabskapital ses ikke noteret. manuelt indtastede sikkerheder: pantsætningsforbud endnu ikke tinglyst". Under punktet "Bestyrelse" fremgår, at bevillingen skulle forelægges for bestyrelsen på mødet den 26. juni 2006 som nummer 4701 til efterbevilling af presserende bevilling. Under punktet "Kreditkontor" fremgår, at **Person 40** havde krydset af i rubrikken "Behandlet i kreditkontoret" og under "Set af" anført sendt til "**V4** + **V10**".

Kreditten med bevillingsnummer 4701 blev behandlet på et bestyrelsesmøde den 26. juni 2006. Det fremgår af referatet af mødet (bind 1, 6542), at bestyrelsen behandlede lånebegæringerne med numrene "2651-4703", hvilket må antages at være en fejlskrift, således at det rettelig var numrene 4651-4703. **Part K**, **Part L** og den samlede bestyrelse bortset fra **Part E** var til stede på mødet.

Af skemaet "Sikkerhedsoversigt" for **V6 A/S** af 20. juni 2006 i LEO-systemet (bind 4, 3029 ff.) fremgår, at der for alt mellemværende var sikkerhed i ejerpant

1.500.000 kr. i ejendommen **Adresse 44**, Aulum, dækket med 1.050.000 kr. Videre er anført sikkerhed i aktier i **V51 A/S**, **Adresse 48**, **By 17**, dækket med 0 kr. Endvidere er anført sikkerhed i ejerpant 5.000.000 kr. i ejendommene **Adresse 43**, Rødovre, **Adresse 41**, **By 26**, og **Adresse 42**, Ballerup, dækket med 0 kr., og sikkerhed i ejerpant 23.630.000 kr. i ejendommen **Adresse 40**, Aulum, dækket med 12.950.000 kr. Yderligere er anført sikkerhed 25.000.000 kr. stillet af **Vidne 20** i selskabskapitalen i **V6 A/S** til sikkerhed for alt mellemværende, dækkes med 0 kr. Yderligere fremgår det, at **Vidne 20** for enkeltkredit **Kontonr. 59** havde kautioneret som selvskyldner. Sikkerhederne er samlet anført til 14.000.000 kr. Endelig fremgår det under manuelt indtastede sikkerheder ”Pantsætningsforbud i ejendommen **Adresse 49**, **By 17**, som overtages i forbindelse med køb af selskabet Beløb: 0 kr. Transport i købesummen vedr. salg af ejendommen **Adresse 47**, **By 24** - købesum kr. 20.000.000 Transport i provenu af 13 pantebreve i ejendommen **Adresse 40** og **Adresse 44**, 7490 Avlum Ialt: 0 kr.”

Af skemaet ”Regnskabsanalyse – koncern” for **V6 A/S** i LEO-systemet fremgår bl.a. følgende nøgletal for 2005 for **V6 A/S**: afkastningsgrad 48,27, solvensprocent 14,34, dækningsgrad 46,85, egenkapitalforrentning efter skat 197,37 og likviditetsgrad 1,25.

Ifølge en posteringsoversigt af 26. april 2010 vedrørende **V6 A/S** **Kontonr. 15** med betegnelsen ”Køb af **V51 A/S**” blev der den 26. juni 2006 trukket 48.500.000 kr. på kontoen. Den 28. juni 2006 blev der trukket yderligere 8.500.000 kr. (bind 4, 3057).

Kassekreditten blev som anført bevilget med henblik på, at **V6 A/S** købte aktierne i selskabet **V51 A/S**. Ved brev af 7. september 2006 fremsendte advokat **Person 90** nogle dokumenter vedrørende en kapitalforhøjelse i **V50 A/S** til banken med henblik på bankens eventuelle bemærkninger (bind 8, 341 ff.). Ved forhøjelsen skulle **V51 A/S** som apportindskud indskyde sin driftsmæssige aktivitet i **V50 A/S**, der var ejet af **V6 A/S** via et datterselskab, jf. koncernoversigten.

Ifølge Finansiell Stabilitets støttebilag 22 (bind F, 1539) blev kassekreditten ved bevilning af 11. september 2006 forhøjet med 6.000.000 kr. til 66.000.000 kr. Finansiell Stabilitet har ikke gjort gældende, at bevillingen af forhøjelsen af kassekreditten var ansvarspådragende.

I forbindelse med en årlig engagementsgennemgang i LEO-systemet vedrørende **V6 A/S** findes en indberetning af 2. oktober 2006 (bind 4, 2788 f.), hvoraf fremgår bl.a.:

”...KONKLUSION, HERUNDER SANSYNLIGHED FOR TAB >50%...

En stor del af resultatet for 2005 vedrører fortjeneste ved salg af ejendomme hvor der ultimo var indgået købekontrakter med finansieringsforbehold fra købers side. Disse handler er nu ved at være på plads og deponeringer / indfrielse af gæld er igang i skrivende stund. Der forventes et res. på min. 100 mio. efter skat i 2006 i henhold til resultatbudget for 2006 udarbejdet af revisor. Der vurderes ikke behov for nedskrivning.”

Bankens engagement med **V6 A/S** og **Vidne 20** er omtalt af bankens interne revision i protokollat nr. 241 af 1. marts 2007 vedrørende årsrapporten for 2006 for **Gl. B1** (bind 2, 765 ff.). Protokollatet blev ifølge referatet af bestyrelsesmødet gennemgået på bestyrelsens møde den 1. marts 2007 (bind 1, 6631). Af protokollatets sammendrag over gruppeengagementer (bind 2, 771) fremgår det, at engagementet med **V6 A/S** med flere” var bankens femte største engagement med en samlet bevilling på 127.750.000 kr., hvoraf der aktuelt var trukket 96.726.000 kr., og at sikkerhederne var opgjort til 23.108.000 kr.

Af protokollatet fremgår videre (bind 2, 776), at kreditkontoret havde oplyst følgende om engagementet med **V6 A/S**:

”3.2.2.5 **V6 A/S** og sammenhængende engagementer.

Følgende selskaber indgår i gruppen:

- * **V6 A/S**
- * **Vidne 20**
- * **V50 A/S**

	Bevilget	Aktuel	Sikker- heder	Nedskriv- ninger
V6 A/S				
Kassekredit		- 95		
Kassekredit	15.000	-15.202		
Kassekredit	63.000	-63.167		
Vidne 20				
Kassekredit	20.000			
V50 A/S				
Factoringkredit	29.750	-18.262	23.108	
Ialt	127.750	-96.726	23.108	

Koncernen driver entreprenørvirksomhed, ejendomshandel, -administration samt trælageproduktion.

Vidne 20 ejer **V6 A/S** 100%. Dette selskab er moderselskab i koncernen.

Vidne 20 :

Vidne 20's formue er bundet i aktier i **V6 A/S**, hvorfor disse aktier er pantsat til sikkerhed for kreditten.

Kreditten var ikke udnyttet ved årsskiftet. Kreditten anvendes til køb af pantebreve ifm. **V6 A/S'** salg af ejendomme. **V6 A/S** (eller datterselskaber) er lejere i ejendomme og har stillet lejaranti. Indfries inden for kort tid ifm. køb af ejendomme fra køberen af ovennævnte ejendomsportefølje. Der er ikke tale om en normal pantebrevskredit, men det vurderes ikke at påvirke risikoen væsentligt.

V6 A/S :

Selskabet har i 2004 og 2005 realiseret overskud efter skat på hhv. kr. 18,9 mio. og kr. 115,8 mio. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2005 kr. 153,3 mio. og aktivmassen kr. 1.068,8 mio. Aktiverne er i 2006 løbende nedbragt. Resultatet for 2006 forventes på samme niveau som for 2005. Balancen forventes at udgøre ca. kr. 800 mio.

Kreditten på kr. 63 mio. blev etableret medio 2006 til købet af **V51 A/S**. Udover aktierne i **V51 A/S** er kreditten sikret ved aktierne i **V6 A/S** samt selvskyldnerkaution af **Vidne 20**.

Kreditten på kr. 15 mio. blev etableret i efteråret 2006 i forbindelse med køb af **V52 A/S**. Kreditten er kortvarig og er sikret ved transport i provenu fra salg af ejendomme. Deponeringskontoen er placeret hos os og har et indestående på ca. kr. 32 mio. .

V50 A/S

Sikkerheder er fakturaer. Spredningen er tilfredsstillende (se dog efterfølgende). Produkterne er factoringegnet. Alle debitorer afdækkes med debitorsikring i størst muligt omfang. ... Herudover kautionerer **Vidne 20** for kreditten.

Selskabet blev etableret primo 2003, hvor aktiviteterne blev overtaget fra konkursramt selskab. Selskabet producerer låger primært til køkkenindustrien.

Selskabet ejes af [REDACTED] V6 A/S [REDACTED]. I forbindelse med køb af konkurrent [REDACTED] V51 A/S [REDACTED] i 2006 er tilført yderligere kr. 15-20 mio. i kapital.

Selskabet har i 2005 og 2005 realiseret minimale positive resultater. I forbindelse med købet forventes realiseret et underskud på kr. 2,4 mio. for 2006. For 2007 forventes realiseret et tilfredsstillende positivt resultat. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2005 kr. 22,1 og aktivmassen kr. 117.5 mio.

Engagementet anses for målt korrekt og vurderes uden særlig risiko.”

Af intern revisions bemærkninger i protokollatet til engagementet (bind 2, 788) fremgår:

”3.2.3.5 [REDACTED] V6 A/S [REDACTED] og sammenhængende engagementer

Baseret på virksomhedens indtjenings- og kapitalforhold kan vi efter vores gennemgang tilslutte os den af kreditkontoret udarbejdede beskrivelse af engagementets risiko. Blanco udtrykt i procent af bevilget engagement udgør 82 %. Da [REDACTED] V50 A/S [REDACTED] er et factoring engagement, og risikoen herved vurderes derfor som lav, selvom indtjeningsforhold hos [REDACTED] V50 A/S [REDACTED] anses dog for at være svage.

Baseret på de indlagte sikkerheder kan vi efter vores gennemgang tilslutte os den af kreditkontoret foretagne vurdering af engagementets risiko.

Under vor revision af engagementet har vi ikke konstateret objektive indikationer for værdiforringelse, og på denne baggrund erklærer vi os enige i, at engagementet er målt korrekt i forhold til regnskabsbekendtgørelsen § 51 for modervirksomheden og IAS 39 for koncernregnskabet.”

Kassekreditten på 15.000.000 kr., der fremgår af kreditkontorets skema ovenfor, ses også af en engagementsoversigt af 31. december 2006 vedrørende [REDACTED] V6 A/S [REDACTED], hvor kreditten ([REDACTED] Kontonr. 16 [REDACTED]) var trukket med 15.202.271 kr. (bind 8, 657). Af engagementsoversigt af 16. januar 2007 vedrørende [REDACTED] V6 A/S [REDACTED] ses, at kreditten nu var trukket med 759.771 kr. (bind 8, 685). Af posteringsoversigter vedrørende [REDACTED] V6 A/S [REDACTED] [REDACTED] Kontonr. 15 [REDACTED] (kassekredit på 60 mio. kr. til køb af [REDACTED] V51 A/S [REDACTED]) ses, at der den 16. januar 2007 herfra blev overført et beløb på

773.238,15 kr. med posteringsteksten ”Overført **Kontonr. 16**” (bind 4, 3057 og bind 8, 1065).

Ifølge kassekreditkontrakten af 14. juni 2006 forfaldt kreditten på 60 mio. kr. til køb af **V51 A/S** som nævnt den 1. juli 2007 (bind 4, 3013). Det fremgår imidlertid af posteringsoversigten af 26. april 2010 vedrørende **Kontonr. 15**, at kreditten ikke blev indfriet som anført i kassekreditkontrakten (bind 4, 3057 f.).

I forbindelse med en årlig engagementsgennemgang i LEO-systemet vedrørende **V6 A/S** findes en indberetning af 19. september 2007 (bind 4, 2788), hvoraf fremgår bl.a.:

”...RÅDIGHEDSBLØB / KONSOLIDERING...

Vi har modtaget årsregnskab for **V6 A/S**-koncernen som udviser et res. før skat på 242 mio. DKK (127,9 mio. DKK efter skat). Halvårsregnskab for 2007 udviser et res. på 151,6 mio. før skat og minoritetsint.

...FORMUE / EGENKAPITAL....

EK i seneste årsregnskab udgør 281,2 mio. DKK Balancen er stor og på knap 2 mia. og soliditeten ligger på 17,5% - korrigeret for tilgodehavender fra ejendomshandler m.m. udgør soliditeten 23,1%. EK pr. 30.6.07 udgør 401 mio. DKK og en balance på 2,5 mia.

...OVERTRÆK / BOT / LÅNERESTANCER SAMT
LÅNEFORHØJELSER TIL INDDÆKNING AF OVRTRÆK -
INDEFOR DE SENESTE 6 MÅNEDER...

nej

...ER DER GIVET LEMPELSER I VILKÅRENE PÅ
ENGAGEMENTET PGA. LÅNTAGERS ØKONOMISKE
VANSKELIGHEDER...

nej

...REGISTRERET I DEBITORREGISTERET / RIBERS...

nej

...BETALINGSSTANDSNING, KONKURS ELLER LIGNENDE...

nej

...KONKLUSION, HERUNDER SANSYNLIGHED FOR TAB >50%...

Koncernen fortsætter med at lave gode resultater - men balancen stiger tilsvarende. Vort engagement er primært kredit vedr. **V51 A/S** i **By 17** som indfries ved salg af ejendommen (der er en køber). Derudover er der lavet driftskredit sikret via pant i aktier i **V6 A/S**.

Udfra formueforhold og forretningernes karakter anses sandsynligheden for tab for yderst begrænset.”

Ved brev af 12. oktober 2007 med overskriften ”**V6 A/S** – **Adresse 50**
” orienterede **Bank 49** **Gl. B1** om, at **Bank 49** med valør den

12. oktober 2007 havde overført 45.095.500 kr. til [redacted] Kontonr. 15 ([redacted] V6 A/S kassekredit på 60 mio. kr. i [redacted] Gl. B1 til køb af [redacted] V51 A/S) betinget af, at [redacted] Bank 49 modtog kopi af endeligt tinglyst anmærkningsfrit skøde (bind 8, 1033).

Det fremgår af en posteringsoversigt af 26. april 2010 vedrørende kassekrediten på 60 mio. kr. til køb af [redacted] V51 A/S ([redacted] Kontonr. 15), at der den 15. oktober 2007 under posteringsteksten "AARBDE5WXXX" blev indsat 45.095.480 kr. på kontoen. Saldoen på kontoen var herefter -13.543.845,40 kr. Endvidere fremgår det, at der den 19. oktober 2007 blev udbetalt 40.000.000 kr. fra kontoen under posteringsteksten "Udlodning [redacted] Vidne 20", hvorefter saldoen på kontoen var -53.543.845,40 kr. Det fremgår endvidere af posteringsoversigten, at saldoen den 8. oktober 2008 endte på -57.564.627,26 kr. (bind 4, 3057 f.).

[redacted] Part K har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 36 f.):

"Foreholdt oplysninger i LEO om *bevilling af 20. juni 2006* vedrørende en kassekredit på 60 mio. kr. til [redacted] V6 A/S (bind 4, 3020-3022) og notat af 19. juni 2006 (bind 4, 3024) forklarede han, at han ikke kan huske notatet, men at han helt sikkert har set det. Han læste alt det materiale, som blev forelagt for bestyrelsen. Man skal kigge på, hvad der lå bag en klassifikation. Han kan ikke svare på, om selskabet havde klassifikationen 3 på bevillingstidspunktet, eller om det er ændret efterfølgende. Der var tilfælde, hvor et selskab havde en dårlig klassifikation, men hvor vurderingen af andre selskaber inden for koncernen førte til, at der samlet set var tale om en bedre klassifikation. Det må have virket fornuftigt at yde bevillingen, da det ellers ikke var sket. Han ville have reageret, hvis der ikke var foretaget de sædvanlige kreditundersøgelser. Han ved intet om [redacted] V51 A/S eller [redacted] V50 A/S. Han kan ikke sige, hvad indfrielsen dækker over. Det kan være en forlængelse eller en egentlig indfrielse."

[redacted] Part A har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 469):

"Foreholdt støttebilag 22, der viser en række bevillinger til [redacted] V6 A/S - koncernen (bind F, 1540), forklarede han, at han husker bevillingen til købet af [redacted] V51 A/S. [redacted] V6 A/S havde et selskab i [redacted] By 19, og han kunne derfor godt se, at der kunne være noget synergi/besparelse ved købet. [redacted] Vidne 20 skød selv penge ind i købet fra sin private formue. Han husker ikke hvor meget."

V1 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 524 ff.):

”Han kan ikke huske det konkret, men de fik vel de sædvanlige oplysninger, der skulle til for at vurdere en ny kunde. De havde et møde i Aarhus med Vidne 20 og hans bestyrelsesformand og advokat om bevillingen til køb af V51 A/S. Foreholdt engagementsændringen vedrørende bevillingen af 20. juni 2006 af kassekreditten på 60.000.000 kr. til køb af V51 A/S (relateret til påstand 9) (bind 4, 3020 ff.) forklarede han, at kreditten vedrørende V51 A/S nok ikke var den første bevilling til Vidne 20. Som han husker det, blev kundeforholdet etableret i slutningen af 2005. Han husker ikke den konkrete bevilling til køb af V51 A/S. Han ved, at Vidne 20 var ved at købe en virksomhed, men han husker det ikke nærmere. Vidne 13 var kundeansvarlig. Når lånet løb indtil 1. juli 2007, var det nok, fordi der lå en aftale om, at der skulle ske refinansiering eller salg. Han tror ikke, at det elektroniske system gav mulighed for at indtaste en transport i en købesum som sikkerhed.

Person 86 sad i august 2006 i kreditkontoret, men flyttede senere til erhvervsafdelingen. Bemærkningen om den manglende notering af selskabskapital (bind 4, 3022) var noget, som Vidne 13 skulle følge op på, vel ligesom tinglysning af pantsætningsforbuddet.

Foreholdt projektbeskrivelsen (bind 4, 3024) forklarede han, at der var en sædvanlig forretningsmæssig drøftelse af, hvilke sikkerheder der kunne gives. Det ser normalt ud. Renten på CIBOR plus 3 % ser ud til at ligge i den høje ende. Det beroede på en forhandling og overvejelser om, hvad de kunne tjene. I 2007 og 2008 blev rentemarginalen presset lidt mere.

Det var Vidne 13, der skrev regnskabsoplysningerne ind i notatet, men selvfølgelig ud fra materiale, de havde fået tilsendt, og oplysningerne blev jo underbygget af, at der var et revideret regnskab. Det lagde de vægt på. Foreholdt punktet ”Risikovurdering” (bind 4, 3025) forklarede han, at de lagde vægt på, at de fik pant. Det er bankens indtjening, der er beskrevet under ”Indtjening til GI.B1”. Det så ud til at være en fornuftig indtjening. Det var ud fra indtjeningen og sikkerhederne, de kom frem til deres konklusion. Risikoen var ”inden for skiven”.

Foreholdt brev af 10. oktober 2005 til banken fra statsautoriseret revisor Person 92, Horwath Revisorerne, til banken (bind 4, 2731 f.) forklarede han, at sådan en attesteret opgørelse fra en revisor var med til at give et billede af personen og koncernen samt et indtryk af, hvordan fremtiden tegnede sig for en ny kunde. Foreholdt årsrapport for 2005 for V6 A/S (bind 4, 2851 ff.) forklarede han, at han ikke erindrer, om de fik årsrapporten tilsendt. Foreholdt hoved- og nøgletallene (bind 4, 2856) forklarede han, at de havde drøftet gældsoptagelsen, men en udvidelse af aktiviteterne fordrede normalt gældsætning. Han husker ikke, at der specielt var noget, der faldt dem for brystet. Han kan ikke huske, om selskabet ud fra de tal, de så, var i stand til at servicere sin gæld. Han hørte ikke om, at Vidne 20 og V6 A/S var på bankens overtræksliste før sommeren 2008, så de oplevede, at gælden blev serviceret, og han kan

ikke umiddelbart huske, at der skulle være bevilget overtræk til betaling af renter.

Foreholdt låneindstillingen af 19. juni 2006 (bind 4, 3024) forklarede han, at han ikke kan nikke genkendende til, at sikkerhederne ikke var tilstrækkelige. Man kunne ikke tage pant i **V51 A/S** i forbindelse med etableringen af kreditten. Han husker ikke nærmere detaljer om det pantebrev i ejendommen i **By 19**, der blev taget pant i, men normalt ville man få oplysninger om pantet, og her var der oplysninger om, at ejendommen var solgt. Så kunne man jo regne provenuet ud. De var inde at se på selskabet **V51 A/S**, men han kan ikke i dag huske konklusionen. Der var noget om nogle synergieffekter, og deres vurdering fremgår bl.a. under overskriften ”Projektet” (bind 4, 3024). Han kan ikke huske, om de indhentede regnskaber for **V51 A/S**, men det vil han tro. Han vil bestemt mene, at **V6 A/S** fremsendte regnskaber på det selskab, de ønskede at købe. De syntes da, at projektbeskrivelsen var tilstrækkelig til at yde lånet. Han ved ikke, hvordan andre banker vurderede låneansøgninger, men i deres system var det foreliggende tilstrækkeligt. Ellers havde de bedt om yderligere oplysninger.”

V4 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 639 ff. og 691 f.):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 20. juni 2006 af en kassekredit på 60 mio. kr. til **V6 A/S** med henblik på køb af **V51 A/S** (bind 4, 3020 ff.) (relateret til påstand 9) forklarede han, at han husker kreditten. Han, **Part K** og **V1** diskuterede den meget. Det var ikke hver dag, at de finansierede et virksomhedskøb. Kreditten var særlig på grund af dens størrelse og typen af virksomhed, der skulle købes. Han husker ikke, om der var andre involveret i drøftelserne. Han husker ikke, at bevillingen blev drøftet med nogen i bestyrelsen. Han ville have noteret det i bevillingen, hvis det var tilfældet. Han er enig i, at **Part A** med sin baggrund muligt kunne bidrage ved vurderingen af bevillingen, men han husker ikke, at de talte med **Part A** om den. De havde en procedure om sikkerhedsmæssigt at sætte værdien af en transport i provenu fra salg af ejendomme til 0 kr.

Foreholdt notat ”**V6 A/S**” udarbejdet den 19. juni 2006 af **V1** og **Vidne 13** (bind 4, 3024-3026) forklarede han, at han så notatet. Hvis de skulle vurdere en sådan handel, skulle de have regnskaber og budgetter for den virksomhed, der skulle købes. Derudover skulle de have en udspecificering af prisen på aktierne i det selskab, der skulle købes. Notatet blev helt sikkert forelagt for bestyrelsen, når det ligger i LEO-bevilling. Hvis ikke det blev det, ville han have orienteret bestyrelsen ud fra det. De lagde meget vægt på den projektbeskrivelse, som kunden kom med i forbindelse med anmodningen om kreditten. De skulle vide, hvad formålet med kreditten var. Sikkerhederne så komfortable og ordentlige ud. Sikkerhederne skulle sammenlignes med **V6 A/S** resultater. **V6 A/S** havde tidligere foretaget ”turn around” af

virksomheder. Kreditten blev dog ikke bevilget på baggrund af sikkerhederne.

Foreholdt oplysning om, at det fremgår af virksomhedsprofil for V6 A/S i LEO-systemet, at kundeforholdet blev etableret den 14. oktober 2005 (bind 4, 3027), forklarede han, at en bevilling af denne karakter forudsatte et godt kendskab til V6 A/S, og at de havde tillid til V6 A/S og Vidne 20.

Foreholdt sagsøgerens støttebilag 22, der viser en række bevillinger til "V6 A/S-koncernen" (bind F, 1539), forklarede han, at de var komfortable med at have V6 A/S som kunde. Selskabet var ved at afvikle de ejendomme, som stammende fra V55 A/S. De bevillinger, som var bevilget inden marts 2007, blev gennemgået af Finanstilsynet i forbindelse med tilsynsbesøget i marts 2007. Finanstilsynet havde ikke bemærkninger til engagementet. I banken havde de fokus på engagementet, og de havde mange diskussioner herom. Finanstilsynet så engagementet mere eller mindre, som de selv gjorde.

...

De var komfortable med at bevilge V6 A/S kreditten til køb af V51 A/S. De var tilfredse med sikkerhederne, som var dem, de kunne få. Han og V1 besøgte V51 A/S i september 2008 og fik en orientering af direktøren om, hvad der foregik. De havde hørt, at maskinerne, som var en del af deres sikkerhed, var solgt ud. Aftalen var, at V6 A/S skulle fortsætte driften, men sælge V51 A/S ejendomme. Nu hørte han, at det forholdt sig modsat, idet maskinerne blev solgt fra. Det var på baggrund af disse oplysninger, at han følte, at Vidne 20 kørte rundt med dem. Vidne 20 havde en masse planer på dette tidspunkt, men intet lykkedes. Direktørens fremstilling af situationen var anderledes end den, som Vidne 20 havde beskrevet på mødet i sommeren 2008. Direktøren sagde, at virksomheden ville lukke, hvis de ikke fik penge fra V6 A/S. Vidne 20 havde sagt, at der var tale om selvstændige virksomheder, der ikke "poolede" likviditeten. De vidste godt, at V6 A/S ikke kunne komme med penge til V51 A/S, fordi Vidne 20 ikke havde kunnet afvikle på V6 A/S' engagement med banken. Tillid til kunden er meget væsentligt.

Det er muligt, at de fik oplysningerne om salg af driftsmidlerne fra pengeinstitutter, som de samarbejdede med – måske Bank 12. De kunne også godt få lidt oplysninger ud af Finanstilsynet om, hvor deres kunder havde engagementer, selvom det ikke står nogen steder. Det var naturligt at spørge kunderne om, hvilke pengeinstitutter de også brugte, og kunderne gav gerne oplysninger herom.

Foreholdt sikkerhedsoversigt i LEO-systemet vedrørende V6 A/S dateret 20. juni 2006 (bind 4, 3031, "Manuelt indtastet sikkerheder") forklarede han, at de fik transport i købesummen vedrørende de nævnte ejendomme. Erhvervsafdelingen indhentede dokumenterne vedrørende sikkerhederne, og kreditkontoret foretog kontrol.

De følte sig på bevillingstidspunktet komfortable ved bevillingen. De undersøgte via en advokat, om der var mulighed for bedre sikkerheder, men det var der ikke, idet eventuelle yderligere sikkerheder ville være i strid med forbuddet mod selvfinansiering. De fik således alle de sikkerheder, som det var muligt at få.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 20. juni 2006 af kassekredit på 60 mio. kr. til **V6 A/S** til køb af **V51 A/S** (bind 4, 3020 ff.) forklarede han, at der var udbetalt 10 mio. kr., inden bevillingen blev givet, hvilket ses i skemaet under "Indfriet engagement" i kolonnen "Ansøgt engagement". Når der var udbetalt noget fra kreditten, var det mest rimeligt at køre bevillingen som presse-rende. Der var nok en tidshorison, der gjorde, at betalingen af de 10 mio. kr. ikke kunne afvente bestyrelsesmødet. Foreholdt posteringsoversigt af 26. april 2010 vedrørende **Kontonr. 15** tilhørende **V6 A/S** (bind 4, 3057, postering 26. juni 2006) forklarede han, at hvis man havde sagt til kunden, at han kunne låne 60 mio. kr., var det jo reelt udtryk for en presserende bevilling. De kunne godt skrive til kunden, at han ville få kreditten, hvis bare **Part K** forinden havde sagt ja til bevillingen.

Foreholdt sikkerhedsoversigten i samme engagementsændring i LEO-systemet (bind 4, 3031, "Manuelt indtastet sikkerheder (tilbud)") forklarede han, at de formentlig havde set en kopi af købsaftalen på ejendommene og et udkast til de pantebreve, de fik transport i, inden **Part K** gav tilsagn om kreditten. De ville ikke skrive, at ejendommene var solgt, hvis der ikke var modtaget dokumentation på, at det var tilfældet."

Vidne 20 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 971, 973):

"Det er begrænset, hvor meget han husker om de enkelte bevillinger til **V6 A/S**, idet mange af bevillingerne blev håndteret af **Person 66** og **Person 93**.

...

Han husker, at han var til et møde i Silkeborg hos **Person 66**. Han tænker, at det var angående købet af **V51 A/S**, men han husker ikke den konkrete anledning. Idéen med deres træindustri, hvor der var 150 ansatte, var at købe konkurrenter op og opnå en større markedsandel. **V51 A/S** var en konkurrent til **V50 A/S**. Han husker ikke, hvor meget han selv var involveret i købet.

...

Foreholdt transport af 14. juni 2006 af [REDACTED] V6 A/S' fordring hos [REDACTED] V103 A/S på 60 mio. kr. til [REDACTED] Gl. B1 (bind 4, 3005) forklarede han, at det er hans underskrift, der er på dokumentet. Han husker ikke de nærmere omstændigheder. Han ved ikke, om debitorerne noterede transporten.”

Finansiel Stabilitet har opgjort erstatningskravet vedrørende bevillingen til 48.302.707,09 kr.

Beløbet fremkommer som et bruttotab på 57.564.624,26 kr. med fradrag af 9.261.917,17 kr. fra berigelser i form af renter mv.

Som nævnt blev kassekreditte ifølge Finansiell Stabilitets støttebilag 22 (bind F, 1539) ved bevilling af 11. september 2006 forhøjet med 6.000.000 kr. til 66.000.000 kr. Finansiell Stabilitet har ikke gjort gældende, at bevillingen af forhøjelsen af kassekreditte var ansvarspådragende. I sit "Sammenfattende processkrift – tabsopgørelse" har Finansiell Stabilitet imidlertid på side 89 blandt andet anført om opgørelsen af bruttotabet:

”På [REDACTED] Kontonr. 15 var der følgende bevillinger.

- Nærværende kassekredit på kr. 60.000.000,- bevilget den 20. juni 2006 (Ekstrakten, Bind 4, side 3019).
- Forhøjelse af kassekredit på kr. 60.000.000,- med kr. 6.000.000,- - bevilget den 11. september 2006 (Ekstrakten, Bind 4, side 3063).

Den samlede kreditramme var derfor kr. 66.000.000,-. Dog var de samme personer ansvarlige for begge bevillinger, hvorfor tabet på kr. 57.564.627,- (tabet ved Bankens sammenbrud) ikke skal fordeles forholdsmæssigt.”

Bevilling af 14. august 2007 af en garanti på 6.000.000 kr. til [REDACTED] V6 A/S [REDACTED] (påstand 10)

Den 14. august 2007 fik [REDACTED] V6 A/S bevilget en garanti på 6.000.000 kr. vedrørende køb af ejendommen [REDACTED] Adresse 51 i Virum.

Den 21. marts 2007 underskrev [REDACTED] Vidne 20 på vegne [REDACTED] V6 A/S en transporterklæring (bind 4, 3101 og bind 8, 757). Ved transporten gav [REDACTED] V6 A/S til sikker-

hed for prompte og skadesløs betaling af, hvad **V6 A/S** af hvilken som helst grund måtte være eller blive **Gl. B1** skyldig, banken uigenkaldelig transport på "min/vor" fordring hos **Virksomhed 2 I/S** på 177.000.000 kr. Det fremgår af transporterklæringen, at fordringen forfaldt til betaling den 1. april 2007. Et afsnit i erklæringen om, at "Der er ikke afgivet nogen bedre eller sideordnet berettiget transport på eller foretaget anden overdragelse af forannævnte fordring, ligesom der ikke er foretaget udlæg heri", var streget ud. En påtegning, hvorved **Virksomhed 2 I/S** skulle bekræfte, at transporten var noteret, og at der ikke tidligere var noteret transport på beløbet eller nogen del heraf, er ikke underskrevet på den fremlagte kopi.

Tidligere direktør i **Virksomhed 2 I/S** **Person 95** er af Finansiell Stabilitet under denne sag skriftligt anmodet om at oplyse, hvor vidt han eller andre tegningsberettigede for **Virksomhed 2 I/S** har noteret transporten eller i øvrigt var bekendt med transporten. I et svar underskrevet den 13. oktober 2017 (bind F, 420) har **Person 95** **Person 95** oplyst:

"Jeg kan oplyse, at vi i vores arkiver ikke har en transport modtaget til vores notering og dermed heller ikke en underskrevet version, og at jeg ikke har underskrevet noteringen af den nævnte transport. Endvidere har jeg efterprøvet hos udvalgte tidligere og nuværende ledende medarbejdere som kunne tænkes at have kendskab til transaktioner gennemført med **V6 A/S**, og ingen af disse havde noget kendskab til nævnte transport og dermed heller ikke underskrevet en sådan notering".

Ved brev af 22. marts 2007 underskrevet af **V1** og **Person 89** for **Gl. B1** sendte banken transporten til **Bank 22** og anførte, at "Vi imødeser transporten retur i noteret stand" (bind 8, 759).

Den 26. marts 2007 skrev **Bank 22** til **Gl. B1** (bind 8, 765):

"Vedlagt returneres transport af 21. marts i år, hvori **V6 A/S** giver **Gl. B1** transport i et tilgodehavende hos **Virksomhed 2 I/S** i f.m. et salg af en ejendomsportefølje.

Vi kan ikke notere transporten, da **V6 A/S** ikke er sælger af nogen af de omhandlede ejendomme."

Den 28. marts 2007 underskrev **Vidne 20** og **Person 96** på vegne af nogle selskaber en transporterklæring, hvorved **Gl. B1** til sikkerhed for **V6 A/S** til en hver tid værende skyld til banken fik ”primær uigenkaldelig transport for en så stor del af transportgivernes ret til købesummerne, i alt kr. 177.000.000,00, skriver kroner, vedrørende salg af diverse ejendomme, jfr. købsaftale indgået med **Virksomhed 2 I/S** eller ordre af 30. december 2006, hvilket beløb i sin helhed er forfaldent til betaling pr. 01.04.2007”. Ifølge erklæringen var ”transportgiverne” **V69 A/S**, **V67 A/S**, **Virksomhed 41 ApS** og **Virksomhed 79 A/S** (bind 4, 3104 f. og bind 8, 773 ff.).

Det fremgår af den købsaftale, der var henvist til i transporterklæringen, at transportgiverne var sælgere af de omhandlede ejendomme, og at købesummen skulle deponeres i **Bank 22** (bind 8, 645 ff.).

Ved brev af 3. april 2007 underskrevet af **V1** og **Person 89** for **Gl. B1** sendte banken den originale transporterklæring til **Bank 22** med anmodning om, at transporten blev noteret for 25.000.000 kr. med oprykningret efter tre nærmere angivne transporter (bind 8, 781).

Bank 22 meddelte ved brev af 4. april 2007 til **Gl. B1**, at **Bank 22** havde noteret transporten på 25 mio. kr. i henhold til **Gl. B1's** brev af 3. april 2007 (bind 8, 788).

Den 25. april 2007 bevilgede **Gl. B1** **V6 A/S** en kassekredit på 25.000.000 kr. og en udlægskredit på 10.000.000 kr., jf. Finansiell Stabilitets støttebilag 22 (bind F, 1539).

I engagementsændringen i LEO-systemet vedrørende bevillingen af 25. april 2007 (bind 4, 3108 ff.), der står som oprettet af **Person 89** den 24. oktober 2005 og rettet af **Vidne 5** den 10. juli 2007, fremgår af beskrivelsen bl.a.:

”I forbindelse med bevilling af sagen omkring købet af **V51 A/S** i **By 17** forespurgt koncernen om en driftskredit til den daglige pengestrøm i koncernen. Vi meddelte dengang at når engagement med ***** var indfriet ville vi kigge positivt på det. Man er nu ved at være enige med en køber - der mangler blot de sidste detaljer inden der skrives under. Vi har derfor sagt OK til driftskredit stor kr. 25 mio. DKK. Da salget af ejen-

***V51 A/S**

dommen i **By 17** ikke er endeligt gennemført er der noteret transport i restprovenu vedr. **V6 A/S**-koncernens salg af ejendomme til **Virksomhed 2 I/S**. Efter indfrielse af allerede noterede transporter og indfrielse af pantegæld i ejendommene, vil der blive et anslået provenu på ca. kr. 51 mill. til sikkerhed for kreditten.

Så snart salget er endeligt gennemført og vort engagement vedr. **V51 A/S** (ca. 60 mio. DKK) er indfriet frigives transporten og vores sikkerhed for driftskredit vil alene bestå af pant i aktier i **V6 A/S** og kaution af **Vidne 20**.

...

Vi har netop modtaget årsregnskab **V6 A/S**-koncernen som udviser et res. før skat på 242 mio. DKK (127,9 mio. DKK efter skat) og en EK på 281,2 mio. DKK Balancen er stor og knap 2 mia. og soliditeten ligger på 17,5% - korrigeret for tilgodehavender fra ejendomshandler m.m. udgør soliditeten 23,1%”

Bevillingen blev givet som presserende bevilling af **Part K** den 25. april 2007 og blev efterfølgende bevilget af bestyrelsen på bestyrelsesmødet den 1. maj 2007.

Finansiel Stabilitet har ikke gjort ansvar gældende for bevillingen af 25. april 2007.

V6 A/S' årsrapport for 2006 blev fremlagt og godkendt på selskabets ordinære generalforsamling den 14. maj 2007 (bind 8, 811-826 og 2305-2325). Årsrapporten, der var påtegnet af selskabets revisor uden forbehold, blev modtaget hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 16. maj 2007. Af årsrapportens ledelsesberetning fremgår bl.a. (bind 8, 818):

”Udvikling i økonomiske aktiviteter og forhold

Selskabet har i det indeværende år realiseret et resultat før skat på kr. 196,5 mio., hvilket er tilfredsstillende og på niveau med ledelsens forventninger.

Forventningerne til 2007 ligger resultatmæssigt over niveauet for 2006.”

Resultatet efter skat for 2006 viste både for koncernen og for moderselskabet et overskud på 127.940.000 kr. (bind 8, 2309), og der blev ikke foreslået udbetaling af udbytte. De samlede aktiver var for koncernen opgjort til 1.950.737.000 kr., hvoraf de likvide beholdninger udgjorde 149.080.000 kr., og for moderselskabet til 872.311.000 kr., hvoraf de likvide beholdninger udgjorde 36.764.000 kr. De samlede gældsforpligtelser

var for koncernen opgjort til 1.520.936.000 kr., hvoraf de kortfristede gældsforpligtelser udgjorde 1.013.839.000 kr., og for moderselskabet til 554.729.000 kr., hvoraf de kortfristede gældsforpligtelser udgjorde 418.052.000 kr. Egenkapitalen var både for koncernen og moderselskabet opgjort til 281.224.000 kr.

Årsrapporten for 2006 indeholder en pengestrømsopgørelse for koncernen, og det fremgår heraf, at pengestrømmen fra driftsaktivitet i 2006 var -65.801.000 kr. mod -224.652.000 kr. i 2005, at pengestrømmen fra investeringsaktivitet i 2006 var -381.722.000 kr. mod -142.602.000 kr. i 2005, og at pengestrømmen i 2006 fra finansieringsaktivitet var 510.706.000 kr. mod 446.147.000 kr. i 2005.

Af årsrapportens note 15 "Pantsætninger og sikkerhedsstillelser" (bind 8, 2324) fremgår, at der til sikkerhed for gæld til kreditinstitutter, 688.389.000 kr., var givet pant i grunde og bygninger, hvis regnskabsmæssige værdi pr. 31. december 2006 udgjorde 586.781.000 kr., og at koncernens likvide midler var indestående på deponeringskonto og pantsat til sikkerhed for gæld til pengeinstitutter. Videre fremgår det, at **V6 A/S** havde deponeret aktier og anparter i datterselskaber samt afgivet selvskyldnerkaution for bankengagementer i koncernens datterselskaber.

Det fremgår af skemaet engagementsændring for **V6 A/S** i LEO-systemet vedrørende bevillingen af 14. august 2007 (bind 4, 3126 ff.), der står som oprettet af **Person 89** den 24. oktober 2005 og rettet af **Person 84** den 27. august 2007, at låneformålet var en garanti på 6 mio. kr. Af beskrivelsen fremgår:

"Garanti mio. 6 DKK vedr. køb af **Adresse 51**, Virum - gældende indtil 01.07.2008. Grunden er købt for ialt 125 mio. DKK pr. 1.7.2008. Garantien dækker sælgers risiko ifm. opsigelse af lejere idet **V6 A/S** har købt grunden rensat for lejere. Vi har ikke givet tilsagn om finansiering af restkøbesum.

Vi har netop modtaget årsregnskab **V6 A/S**-koncernen som udviser et res. før skat på 242 mio. DKK (127,9 mio. DKK efter skat) og en EK på 281,2 mio. DKK Balancen er stor og knap 2 mia. og soliditeten ligger på 17,5% - korrigeret for tilgodehavender fra ejendomshandler m.m. udgør soliditeten 23,1%"

Det fremgår videre af engagementsændringen, at det ansøgte engagement var en "Garanti – restkøbesum" på 6 mio. kr. Det fremgår af skemaet "Nuværende engagement", at det samlede engagement var opgjort til 119.396.000 kr., heraf udgjorde 1.081.000 kr. et overtræk. Sikkerheder er anført med 0 kr.

Af skemaet "Engagementsgruppe" ses, at **V6 A/S** efter den ansøgte bevilling havde et engagement på 119.396.000 kr. med et blanco-element på samme beløb. **Vidne 20's** engagement var på 20.000.000 kr. med et blanco-element på 5.000.000 kr. Gruppens samlede engagement var herefter 139.396.000 kr. med sikkerheder angivet til 15.000.000 kr. og et blanco-element på 124.396.000 kr. Hensættelser var angivet til 0 kr.

Af skemaet "Regnskabsanalyse – koncern" fremgår bl.a. følgende nøgletal for 2006 for **V6 A/S**: Afkastningsgrad 24,87, Solvensprocent 14,42, Dækningsgrad 37,47, Egenkapitalforrentning efter skat 83,44 og Likviditetsgrad 1,23.

Af skemaet "Engagementsudvikling" ses, at det totale engagement med **V6 A/S** den 22. november 2006 var anført med 83.658.000 kr., den 6. marts 2007 med 73.000.000 kr., den 23. april 2007 med 127.750.000 kr. og den 9. august 2007 med 119.396.000 kr. For engagementsgruppen var det totale engagement de nævnte datoer opgjort til henholdsvis 113.408.000 kr., 122.750.000 kr., 147.750.000 kr. og 139.396.000 kr. For **V6 A/S** var "Blanco/margin" den 6. marts 2007 anført med 66.000.000 kr., den 23. april 2007 med 98.000.000 kr. og i øvrigt med de fulde beløb, og hensættelserne var opgjort til 0 kr. For engagementsgruppen i alt var hensættelserne opgjort til 0 kr., mens "Blanco/margin" var opgjort til henholdsvis 83.658.000 kr., 100.750.000 kr., 103.000.000 kr. og 124.396.000 kr.

Af skemaet "Sikkerhedsoversigt" af 2. juli 2007 (bind 4, 3132 ff.) fremgår, at der for alt mellemværende var sikkerhed i en transport på nominelt 51.000.000 kr. Transporten vedrørte provenu vedrørende salg af ejendomsportefølje til **Virksomhed 2 I/S** – samlet købesum på 177.000.000 kr. med fradrag af foranstående noterede transportfor i alt ca. 49 mio. kr. og med fradrag af beløb i forbindelse med indfrielse af pantegæld i ejendommene – anslået til ca. 78 mio. kr. Sikkerheden er noteret dækket med 0 kr. Videre er anført sikkerhed i aktier i **V51 A/S**, **Adresse 48**, **By 17**, dækket med 0

kr. Endvidere er anført sikkerhed 25.000.000 kr. stillet af **Vidne 20** i selskabskapitalen i **V6 A/S** til sikkerhed for alt mellemværende, dækket med 0 kr. Endelig fremgår det, at **Vidne 20** for kreditterne **Kontonr. 17** (kassekredit på 25 mio. kr. til **V6 A/S** – selskabets driftskredit), **Kontonr. 18** (nærværende garanti på 6 mio. kr.) og **Kontonr. 15** (kassekredit på 60 mio. kr. til køb af **V51 A/S**) havde kautioneret som selvskyldner (bind 4, 3135). Sikkerhederne var samlet anført til 0 kr.

Det fremgår videre af engagementsændringen i LEO-systemet, at **Vidne 13** den 9. august 2007 under overskriften ”Kundeansvarligs indstilling/bevilling” indstillede til ”bevilling/afslag”. Under overskriften ”For bevilling taler” havde han anført ”Der ansøges om garanti mio. 6 til sikring af gennemførelse af handel til 125 mio. Regnskab for 2006 var yderst fornuftigt”. Der var ikke anført noget under overskriften ”Imod bevilling taler”. Under overskriften ”Kreditkontoret indstilling/bevilling” indstillede **V1** den 12. august 2007 til ”bevilling/afslag” uden bemærkninger, og den 14. august 2007 under overskriften ”Direktionen indstilling/bevilling” bevilgede **Part K** kreditten uden bemærkninger. Der er ingen bemærkninger eller underskrift under punktet ”Kontrol”. Under punktet ”Bestyrelse” fremgår, at bevillingen skulle forelægges for bestyrelsen på mødet den 21. august 2007 som nummer 5629 til efterretning. Under punktet ”Kreditkontor” er der krydset af i rubrikken ”Behandlet i kreditkontoret”, og under ”Set af” er af **Person 40** den 14. august 2007 anført ”Sendt til **V4** + **V5**”. Samme dag anførte **Person 40** under overskriften ”Bemærkninger”:

”Hej **Vidne 13**

Det bør fremgå hvad engagement iøvrigt på tkr. 29.750 er. (**Ano?**)

Bevillingsstatus er ændret til " til efterretning". Hvis du er uenig, vil jeg gerne have besked.”

Garantien på de 6.000.000 kr. var medtaget på et bestyrelsesmøde den 21. august 2007. Det fremgår af referatet af mødet (bind 1, 6675), at bestyrelsen behandlede lånebegæringerne med numrene 5492-5640. Bevillingen blev taget til efterretning af bestyrelsen (bind C, 5115). **Part K** , **Part L** og den samlede bestyrelse var til stede på mødet.

Der ses ikke i sagen at være fremlagt kopi af den stillede garanti, men garantien er omtalt i en mail af 16. juli 2008, som advokat **Person 90**, som var formand for bestyrelsen for **V6 A/S**, sendte til **V1** (bind 8, 1887). I mailen, der bl.a. angår finansieringen af købet af ejendommen **Adresse 51**, oplyste advokat **Person 90**, at der på baggrund af en tillægsaftale indgået med sælger, **V42 ApS**, ikke skulle blive behov for trække på den af **Gl. B1** stillede garanti på 6.000.000 kr., idet **Bank 31** havde givet forhåndstilsagn om finansiering af 65-71 mio. kr. af købesummen.

Virksomhed 42
ApS (V42 ApS)

V1 anmodede i mail af 17. juli 2008 advokat **Person 90** om, at banken snarest fik garantien tilbage, idet han som begrundelse anførte, at der var ændret væsentligt på handelsvilkårene (bind 8, 1889). Ved brev af 10. september 2008 meddelte advokat **Person 97** på vegne af banken **V42 ApS'** advokat, at det var hans vurdering, at **V42 ApS** ikke var berettiget til udbetaling under garantien eller berettiget til at kræve garantibeløbet deponeret (bind 8, 2187).

Af posteringsoversigt af 8. april 2010 vedrørende **V6 A/S'** driftskredit med **Kontonr. 17** (bind 4, 3121 f.) ses, at der den 5. november 2008 blev trukket 6.000.000 kr. på kontoen under teksten "**Adresse 51**", hvorefter saldoen på kontoen var -30.999.908,53 kr. Saldoen på kontoen var den 20. november 2008 - 30.994.158,53 kr.

Part K har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 37):

"Foreholdt oplysninger i LEO om bevilling af 14. august 2007 vedrørende en garanti på 6 mio. kr. til **V6 A/S** (bind 4, 3126-3128) forklarede han, at han ikke husker bevillingen. Banken skulle stille en garanti til køb af en ejendom, hvilket er helt sædvanligt. **Vidne 20** havde ud fra egenkapitalen haft et rigtig godt resultat. Det fremgår også, at der var mange andre banker inde over. Banken foretog sin egen vurdering af, om bevillingen var fornuftig. Han så ikke regnskaber vedrørende **Vidne 20** før i 2008. Ud fra de oplysninger, som han fik indtil da bl.a. fra **Vidne 13**, så det fornuftigt ud. Finansiering af virksomhedskøb var ikke nyt for banken."

V1 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 526):

"Foreholdt engagementsændring vedrørende bevilling af 14. august 2007 af garanti på 6.000.000 kr. i forbindelse med **V6 A/S'** køb af **Adresse 51**, Virum (relateret til påstand 10) (bind 4, 3126 ff.), for-

klarede han, at han godt kan huske, at der var noget med en restkøbesumsgaranti, men han husker ikke beløbet. Han mener, at det så fornuftigt ud. Der var vist en anden bank inde at give tilbud på finansiering af købesummen. Der var fremsendt materiale på ejendommen med oplysninger om, hvordan den så ud. De må have fået sådan noget. Når banken skulle stille en garanti, måtte de som minimum have fået en købsaftale. Man kan se, at kunden har oplyst, at han var kunde i en række pengeinstitutter, og det var der ikke noget usædvanligt i. Oplysningerne om koncernens aktiviteter gav ikke på det tidspunkt anledning til at betvivle Vidne 20's evne til at styre sådan en virksomhed. Brugen af flere banker så de ikke som et svaghedstegn. Han tror, at det skyldes en systemfejl, når værdien af transporten blev sat til 0 i sikkerhedsoversigten (bind 4, 3132). Derfor var der også en nærmere forklaring. Han tror, at bankens medarbejdere sikrede transporten behørigt, men han husker det ikke nærmere. Aktierne blev sat til 0 kr. i sikkerhedsoversigten, fordi det var den måde, banken havde gjort det på gennem mange år. Sikkerhederne var opgjort i overensstemmelse med forretningsgangen.”

V4 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 641 f.):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 14. august 2007 af garanti på 6 mio. kr. til V6 A/S med henblik på køb af Adresse 51 i Virum (bind 4, 3128 ff.) (relateret til påstand 10) forklarede han, at han husker kreditten. Det var en kredit til køb af et jordstykke, som V6 A/S ville købe og udvikle på. Han så jordstykket, da han var til møde i Nordsjælland, og han husker, at de ikke bandt sig til at finansiere resten af grunden. De gav garantien, men de ville ikke give tilsagn om finansiering af restkøbesummen uden at vide, hvad der skulle ske med grunden. De ville ikke binde sig til en kredit på yderligere 125 mio. kr. oven i det engagement, som de havde. Bemærkningen om, at de ikke ville finansiere mere end 6 mio. kr. i garanti, var en serviceoplysning til bestyrelsen. Han syntes, at beskrivelsen af V6 A/S' regnskab for 2006 så fornuftig ud. V1 kendte en del af selskabets ejendomme, og de mente ikke, at regnskabet var baseret på opskrivning af værdierne af selskabets ejendomme. De forholdt sig til værdierne af selskabets ejendomme. De kendte ikke alle ejendommene, men værdierne af de ejendomme, de kendte, så fornuftige ud. De lavede en analyse af V6 A/S' regnskab for 2006 (bind 4, 3139-3140). Analysen var vedlagt engagementsændringen, og den indgik i den pakke, som han fik vedrørende bevillingen. Det var den kundeansvarlige, der lagde oplysningerne fra årsrapporten ind i LEO-systemet. Det var individuelt, hvilke krav de stillede til kundens nøgletal. Ud over regnskabsanalysen fik han også årsrapporten. Han er sikker på, at de også ved denne bevilling fik de sikkerheder, der generelt var mulige at få. Han husker ikke, om de konkret fik det, men det ville være helt naturligt. Han så grunden i sommeren 2008. Han vurderede, at man godt kunne få noget fornuftigt ud af den.”

Finansiel Stabilitet har opgjort erstatningskravet vedrørende bevillingen til 4.518.647,82 kr. (påstand 10).

Beløbet fremkommer som et bruttotab, og Finansiell Stabilitet har anført, at der ikke har været berigelser.

Bevilling af 24. oktober 2007 af en kassekredit på 61.000.000 kr. (påstand 11) og en restkøbesumsgaranti på 55.155.000 kr. (påstand 12) til

V6 A/S

Den 24. oktober 2007 fik **V6 A/S** bevilget en kassekredit på 61.000.000 kr. til køb af selskabet **V54 A/S** og en restkøbesumsgaranti på 55.155.000 kr. til køb af ejendommen **Adresse 50** i **By 20**.

Den 14. maj 2007 fremsendte finansdirektør i **V6 A/S** **Person 93** til **Gl. B1** attention **V1** / **Vidne 13** materiale til brug for ansøgning om finansiering af køb af **V54 A/S** (bind 4, 3141 f.). Af brevet, der også omtalte et lånebehov på 13,2 mio. kr. til køb af et grundstykke i Køge, fremgår bl.a.:

V54 A/S - Finansiering til køb af selskab/ejendom

Hermed fremsendes materiale til brug for ansøgning om finansiering til køb af kontorvirksomheden **V54 A/S**.

Vores lånebehov er i alt **kr. 61,0 mio.**,

sammensat ved kr. 45,0 mio. for aktiekapitalen, samt kr. 16,0 mio. til indfrielse af ansvarligt lån, der forfalder ved salg af virksomheden.

V54 A/S producere og sælger kontormøbler og har en årlig omsætning på kr. 225,0 mio., hvor de to primære lande er DK med kr. 75,0 mio. og USA med kr. 145,0 mio.

Egenproduktion foregår fra hovedsæde i **By 21** og egen fabrik i Ukraine. Herudover ejes indkøbskontor i Kina og eget salgskontor med 20 medarb. I USA.

Vedlagt er:

- Regnskab 2005
- Budget for 2007-09

- Term sheet

Yderligere viden omkring virksomheden kan hentes på
Hjemmeside 2 .

Der er to kommentarer til det vedlagte term sheet under § 8. Bank 47
har afgivet endelig tilsagn om driftskredit mod et ansvarligt lån på kr. 5,0 mio., hvilket forventes stillet til rådighed af sælger. Pasmus omkring ansvarlig lån udgår, idet sælger afholder alle indfrielsesomkostninger udover hovedstolen ved indfrielse af disse lån.

Selskabets hovedsæde og produktionsejendom er beliggende i By 21 og forventes at kunne indbringe en salgsværdi på min. kr. 90,0 mio. – kr. 93,0 mio. ved 6 % og kr. 102,0 mio. ved 5,5 %.

Ejendommen er belånt med prioritetsgæld for ca. kr. 25,0 mio.

Vi ser købet endeligt finansieret ved udvikling og salg af ejendommen. I skal således bidrage med en bridgefinansiering af købesummen til salget af ejendommen er på plads, på samme vis som I har deltaget i ejendommen By 19 og V51 A/S .

Lånerammen kr. 61,0 mio. forventes indfriet inden udgangen af 2007.

...

Engagementsopgørelse

Med udgangspunkt i ovenstående to cases ser jeg fremover vores samarbejde med V6 A/S på følgende måde:

Kr. 61,0 mio. - V54 A/S (Forventet indfrielse 31.12.2007)

Kr. 13,2 mio. - Virksomhed 29 (Forventet indfrielse ved salg, maj 2008)

Kr. 25,0 mio. - Eksisterende driftskredit V6 A/S

Kr. 51,8 mio. - Eksisterende lån V6 A/S (Forventet indfrielse oktober

2007)

Kr. 151,0 mio. i alt

Engagementet forventes således nedbragt til kr. 38,2 mio. pr. 31.12.2007.

Finansieringstilsagn vedrørende V54 A/S er under forudsætning af, at ejendommen " V51 A/S " er solgt og I modtager kopi af salgsaftale.

Selve byggefinansieringen af Køge er ikke medtaget, idet jeg forventer den kræver en efterfølgende dialog.

Såfremt der er spørgsmål er I velkommen til at kontakte undertegnede eller Vidne 20 .

Vi forventer positiv tilbagemelding på ovenstående ved jeres bestyrelsesmøde den 21. maj.”

V6 A/S' brev af 14. maj 2007 til banken blev fulgt op af et notat af 24. maj 2007 vedrørende V6 A/S' investering i V54 A/S. Notatet er udarbejdet af Person 93 og stilet til V1. Af notatet fremgår (bind 4, 3143 ff.):

”Virksomheden V54 A/S er etableret 1935 og ejes i dag af Person 98 via Holding 10. Person 98 har tidligere været grundlægger af V80 A/S og har stået bag Virksomhed 81 A/S

Virksomhed 80 A/S
(V80 A/S)

Han overtog i 1990 fabrikken, og efter en række andre virksomhedsovertagelser så navnet V54 A/S dagens lys i 2000.

V54 A/S er i dag beskæftiget inden for produktion og salg af kontormøbler.

Salget fordeler sig ca. med 2/3 i USA og 1/3 i DK.

Med speciale og baggrund inden for fladfinering er der nu opbygget en højteknologisk produktionsenhed til produktion af kontormøbler.

Produktionen forgår primært fra hovedsædet i By 21, ved By 22 hvor der er 19.500 kvm. produktions-, lager- og administrationsejendom. Heraf er de 3.000 kvm. lejede lokaler.

Herudover ejes en produktionsenhed i Ukraine, med 65 ansatte, der laver finer til fabrikken i DK, plus til eksterne kunder.

V54 A/S har et indkøbskontor i Kina, med 3 ansatte. Herfra indkøbes færdige kontormøbler til distribution i USA. Der er to fordele ved dette set-up. Billigere produktionspriser og dermed billigere varer fra Kina. Udjævning af valutakursrisiko over for dollar, da den Kinesiske valuta og dollaren ligger i et delvist fast spænd.

Omsætningen i USA er opbygget ved eget distributions- og salgskontor, der i dag beskæftiger 21 mand i New Jersey. Salget i USA foregår via agenter.

Økonomisk har V54 A/S de seneste år udvist vækst i omsætningen, men faldende overskud.

Faldet i resultaterne skal ses i lyset af faldende dollar-kurs i de seneste 3 år, hvilket ikke har været indhentet på salgspriserne. Der er nu rettet op på dette forhold, idet priserne har justeret og en stadig stigende del af omsætningen stammer fra varer direkte fra Kina

Synergier

Ved overtagelse af **V54 A/S** ses betydelige synergier og perspektiver for **V6 A/S** koncernen.

Hermed eksempler på dette.

V50 A/S

V54 A/S er specialiseret inden for fladfinering, hvilket **V50 A/S** mangler i at have den fulde produktpalette inden for køkkenlåger. En væsentlig faktor i den strategiske aftale der arbejdes på med **Virk. 30**, der om to år vil give en omsætning på kr. 150,0 mio. årligt, på levering af køkkenlåger.

Virksomhed 30
(Virk. 30)

V54 A/S har produktion i Ukraine i samme by som **V50 A/S**. Vi ser her betydelige fordele i sammenlægning af disse enheder.

Virksomhed 82 A/S :

Virksomhed 82 A/S har i dag en erhvervsafdeling.

I **V54 A/S** får vi nu yderligere kr. 75,0 mio. i omsætning, herunder aftaler med den Danske Stat, hvilket vi ser store perspektiver i. Endvidere opnås tilgang til attraktive kontormøbler, der kan anvendes ved etablering af møbelcentre under **Person 96**. Vi springer nu grossistledet over og har mulighed for at få opbygget vores egen private label inde for kontormøbler.

På øvrige indkøb åbner kontoret i Kina også op for muligheder til udvidelse af sortimentet af kvalitetsmøbler til billigere indkøbspriser, til brug for de kommende møbelcentre.

Holding 8 :

For **Holding 8** er der to væsentlige synergier ved **V54 A/S**.

Indkøbskontoret i Kina, hvor **Holding 8** i dag handler via agenter. Vi kan nu ansætte vores egne indkøbere, der kan organiseres sammen med kontoret i Kina. Vi

forventer en bedre udnyttelse af de pågældende persons netværk, med henblik på indkøb i Kina.

Salgskontoret i USA kan anvendes til distribution af **Holding 8's** produkter i USA, hvor det marked i dag ikke spiller nogen rolle for os. Det vil tage 3-4 år at opbygge en organisation og netværk på det amerikanske marked, hvor vi nu har hele organisationen på plads til at indtage det amerikanske marked med **Holding 8's** produkter.

V6 A/S :

Vi overtager en ejendom i **By 21**, der er bogført til kr. 25,0 mio.

Vi har tidligere udviklet og videresolgt lignende ejendomme med succes.

Vi forventer en salgspris på min kr. 90,0 mio. med en lejekontrakt til en gennemsnitsleje på kr. 350 pr. kvm. for 16.500 kvm.

Konklusion Samlet ser vi et stort potentiale for **V6 A/S** ved investeringen i **V54 A/S**.

Der er et betydeligt potentiale ved videreførelse af **V54 A/S** i sin nuværende form og der er store perspektiver for hele koncernen ved køb af virksomheden.”

V6 A/S' årsrapport for 2006 blev fremlagt og godkendt på selskabets ordinære generalforsamling den 14. maj 2007 (bind 8, 811-826 og 2305-2325), jf. ovenfor vedrørende bevillingen af 14. august 2007 af garantien på 6.000.000 kr.

På bestyrelsens møde den 25. juni 2007, hvor direktionen og den samlede bestyrelse var til stede, behandlede bestyrelsen lånebegæringerne med numrene 5421-5491. Efter at bestyrelsen havde behandlet disse begæring, foretog **V4** bl.a. en gennemgang af låneindstilling vedrørende **V6 A/S'** køb af **V54 A/S** (bind 1, 6665 f.). Af referatet fremgår:

” **V4** foretog gennemgang af låneindstilling vedrørende **V6 A/S'** køb af **V54 A/S** .

Følgende indstilles:

- Udlægskredit på kr. 61 mio.

- Rente: cibor 3 mdr. + 3% samt stiftelsesprovision på 0,5% eller tkr. 300.
- Løbetid: 1 år (indfries via salg af ejendom).
- Der etableres pant i aktier samt pantsætningsforbud i ejendom.
- Kautions af **Vidne 20**.

Det er endvidere et krav, at ejendommen vedr. **V51 A/S** skal være

dokumenteret solgt, således at kredit på kr. 58 mio. vedr. dette køb kan indfries.

Bestyrelsen godkendte kreditindstillingen. (Bilag 39 vedlagt).”

Af det bilag 39 (bind C, 5047 f.), som var en del af grundlaget for bestyrelsens behandling af indstillingen, fremgår:

“**V6 A/S** køber **V54 A/S** :

Projektet:

Som led i den igangværende udvikling af **V6 A/S**-koncernen er **V54 A/S** købt til. Der er tale om en virksomhed, der producerer kontormøbler og øvrigt kontorinventar. Produktionen foregår i **By 21** og i Ukraine. Derudover importeres via eget indkøbskontor i Kina. Primære markeder er DK og USA, hvor der er eget salgsorganisation.

V54 A/S havde pr. 31.12.05 en egenkapital på 28,5 mio. DKK og en balance på 144 mio. DKK hvoraf anlægsaktiver udgjorde 58 mio. DKK og varelager udgjorde 49 mio. DKK. Res. for 2004 og 2005 udgjorde hhv. 5 og 0,8 mio. før skat.

Seneste regnskab for 2006 udviser negativt res. mio. 3 efter skat. og en EK på ca. 25 mio. Der er i løbet af 2006 indskudt ansvarligt lån for ca. 16 mio. Det dårlige resultat forklares med overkapacitet i produktionen og en faldende dollarkurs.

Prisen for selskabet udgør 45 mio. DKK for aktierne samt overtagelse af ansvarligt lån på 16 mio. DKK- i alt 61 mio. DKK.

Udfra resultater forekommer prisen for selskabet i overkanten, men den retfærdiggøres af følgende forhold:

- **Holding 8** får adgang til eksisterende kontor i Kina til indkøb hvor der i dag benyttes agenter.
- **Holding 8** får adgang til eksisterende salgsorganisation i USA.
- **V50 A/S** får adgang til fladfinering som **V54 A/S** er ekspert i – denne del er det eneste de mangler for at have fuld pallette.
- **V50 A/S** har i forvejen produktion i samme by i Ukraine som **V54 A/S**

- **V6 A/S** overtager en ejendom, som er bogført til 25 mio. og forventes solgt for min. 90 mio. (samme model som **V51 A/S**)

Engagement:

V6 A/S-koncernen har pt. engagement på ca. kr. 138 mio. (incl. **Ano.** engagement på ca. kr. 30 mio. til **V50 A/S**). **V54 A/S** har engagement hos **Ano** på netto kr. 20 mio.

Ansøgning:

- Udlægskredit stor 61 mio. DKK
- Rente-cibor3 +3%
- Stiftelsesprovision 0,5% eller 300 tkr.
- Løbetid 1 år. (indfries via salg af ejendom)
- Pant i aktier
- Pantsætningsforbud i ejendommen
- Kautio af **Vidne 20**

Krav:

- Ejendommene vedr. [**V51 A/S**] skal være dokumenteret solgt, således at kredit på kr. 58 mio. vedr. dette køb kan indfries

Regnskabstal:

Vi har netop modtaget årsregnskab **V6 A/S**-koncernen som udviser et res. før skat på 242 mio. DKK (127,9 mio. DKK efter skat) og en EK på 281,2 mio. DKK Balancen er stor og knap 2 mia. og soliditeten ligger på 17,5% - korrigeret for tilgodehavender fra ejendomshandler m.m. udgør soliditeten 23,1 %.

Indtjening:

Den estimerede indtjening kan opgøres til ca. kr. 2 mio.”

Kassekreditten til købet af **V54 A/S** blev ikke stillet til rådighed for **V6 A/S** i forlængelse af bestyrelsens godkendelse af kreditindstillingen på bestyrelsesmødet den 25. juni 2007. Kreditindstillingen blev derimod forelagt for bestyrelsen igen på bestyrelsens møde den 29. oktober 2007. Om baggrunden for, at kreditindstillingen på ny blev forelagt for bestyrelsen, har **V4** forklaret, at ”Den eneste grund til, at bevillingen blev forelagt for bestyrelsen igen i oktober 2007, var, at det viste sig umuligt at opfylde betingelsen om salget af **V51 A/S** ejendomme” (bilag I, 642).

Inden kreditindstillingen vedrørende kassekreditten til køb af **V54 A/S** blev forelagt for bestyrelsen på ny den 29. oktober 2007, underskrev **Vidne 20** på vegne **V6 A/S** som debitor og håndpantsetter og som personlig selvskyldnerkautio-

nist den 27. september 2007 en aftale om etablering af en kassekredit, **Kontonr. 19**, på 61.000.000 kr. med banken (bind 4, 3793 ff.). Af kontrakten fremgår, at kreditten skulle afvikles senest den 1. april 2008 ”i forbindelse med salg af ejendomsportefølje til **V83 A/S** v/ **Virk. 31**, hvilket forventes afviklet ultimo 2007”, og at renten var cibor 3 måneder med tillæg af 3 %. Det fremgår videre, at kreditten kunne opsiges af debitor uden varsel mod betaling af det skyldige beløb, og at den kunne opsiges af banken uden varsel, i hvilket tilfælde debitor havde krav på en saglig begrundelse. Under håndpant fremgår det, at der til yderligere sikkerhed for skadesløs opfyldelse af samtlige debtors forpligtelser ifølge aftalen i henhold til særskilt håndpantingserklæring blev givet banken pant i effekter tilhørende **V6 A/S**. Endvidere fremgår det, at **Vidne 20** kautionerede som selvskyldnerkautionist.

Virksomhed 31
(Virk. 31)

Samme dag underskrev **Vidne 20** på vegne **V6 A/S** også en håndpantingserklæring (bind 4, 3799 f.), hvorved **V6 A/S** til sikkerhed for opfyldelse af lån/kreditkonto **Kontonr. 19** over for **Gl. B1** håndpantatte 2.500.000 kr. aktiekapital i **V54 A/S**.

Blandt de opregnede vilkår for pantsætningen fremgår under overskriften ”**Gl. B1's** rettigheder over det pantsatte” følgende:

”**Gl. B1** kan udøve alle pantsætters rettigheder over det pantsatte, uanset gælden er forfalden eller ej, for eksempel udøve stemmeret på håndpantatte aktier, anparter eller lignende, modtage og kvittere for ethvert beløb ifølge det pantsatte, opsiges og inddrive, kvittere samt transportere håndpantatte fordringer og pantebreve til sig selv eller andre. Ved udøvelsen af disse rettigheder er dette dokument legitimation for **Gl. B1** også i forhold til offentlige myndigheder, såsom tinglysningsmyndigheder og skibsregistre i ind- og udland.

Såfremt **Gl. B1** ønsker at udnytte ovennævnte stemmeret, gives håndpantsetter skriftlig meddelelse herom.

Hvis pantet omfatter forsikringspolice, er pantsætter pligtig til på anfordring at forevise **Gl. B1** behørig kvittering for præmiens rettidige betaling.

Gl. B1 har ingen pligt til forlods at søge dækning i det stillede pant, ligesom **Gl. B1** har valgfrihed med hensyn til anvendelsen i forhold til debtors samlede engagement.”

Af posteringsoversigt af 8. april 2010 vedrørende [Kontonr. 19] (kassekredit på 61 mio. kr. til køb af [V54 A/S]) (bind 4, 3817) ses, at der den 28. september 2007 blev trukket 61.000.000 kr. på kontoen under posteringsteksten "Køb af [V54 A/S]".

Restkøbesumsgarantien på 55.155.000 kr. vedrørte [V6 A/S] køb af ejendommen [Adresse 50], [By 20]. Der findes i sagens dokumenter en opstilling med "Udbudsvilkår af 8. august 2007 for salg af ejendommen [Adresse 50], [By 20]" udarbejdet af [V84 A/S] (bind 4, 3769 ff. og bind 8, 911 ff.). Det fremgår af opstillingen, at ejendommen blev udbudt til salg af Gentofte Kommune.

Virksomhed 84 A/S
(V84 A/S)

Der foreligger ikke oplysninger om, hvornår restkøbesumsgarantien faktisk blev stillet, ligesom der ikke foreligger oplysninger om ordlyden af garantien.

I en mail af 1. oktober 2007 fra [Person 86] anmodede [Gl. B1] [Bank 22] om at hæve 45.000.000 kr. på [Bank 22's] [Kontonr. 20] og overføre beløbet til [Kontonr. 21] påført teksten "Delvis betaling [Adresse 50]". [Person 86] anmodede endvidere i mailen om, at kvittering for overførslen blev sendt pr. telefax til [Gl. B1] (bind 8, 1011).

Ved mail samme dag bekræftede [Person 99] på vegne [Bank 22], at [Bank 22] havde overført 45.000.000 kr. til den anførte konto tilhørende Gentofte Kommune (bind 8, 1013 f.).

Af posteringsoversigt af 8. april 2010 vedrørende [V6 A/S] [Kontonr. 17] (kassekredit på 25 mio. kr. til [V6 A/S] – selskabets driftskredit) ses, at der den 1. oktober 2007 blev trukket 10.155.000 kr. på kontoen under teksten "Restbetaling [Adresse 50]", hvorefter saldoen på kontoen var -22.507.079,45 kr. (bind 4, 3121).

Beløbene på 45.000.000 kr. og 10.155.000 kr. udgør tilsammen 55.155.000 kr. svarende til størrelsen af restkøbesumsgarantien.

Der er i sagen fremlagt en følgeskrivelse af 4. oktober 2007 fra Gentofte Kommune til **Gl. B1**, hvoraf fremgår ”Hermed returneres ifølge aftalen den originale garanti” (bind 8, 1029).

Af skemaet vedrørende engagementsændring af 24. oktober 2007 for **V6 A/S** i LEO-systemet vedrørende bevilling af en kassekredit på 61.000.000 kr. og en restkøbesumgaranti på 55.155.000 kr. (bind 4, 3802 ff.), der står som oprettet af **Person 89** den 24. oktober 2005 og rettet af **Person 40** den 21. november 2007, fremgår det af beskrivelsen af ansøgningen:

”Kassekredit til køb af **V54 A/S**
Vi får pant i selskabskapital kr. 2.500.000,00 i **V54 A/S**
Kaution af **Vidne 20**

Restkøbesumgaranti til køb af **Adresse 50**
Kaution af **Vidne 20**
Noteret transport i sikringskonto i **Bank 22** kr. 45.000.000,00
Pr. 01.10.2007 overfører **Bank 22** ovennævnte kr. 45.000.000,00 direkte til deponeringskonto i **Bank 22** vedr. handlen og vi overfører kr. 10.155.000,00 fra **V6 A/S** kassekredit her i huset.
Kun restkøbesumgaranti, ingen efterfinansiering.”

Beskrivelsen af ansøgningen var vedhæftet en pdf-fil (bind 4, 3802 og 3805), som overordnet minder om ovennævnte bilag 39 til bestyrelsesmødet den 27. juni 2007, idet dog afsnittene ”Engagement”, ”Krav” og ”Indtjening” ikke er medtaget i det vedhæftede dokument, der er sålydende:

”**V6 A/S** køber **V54 A/S** : ”

Projektet:

Som led i den igangværende udvikling af **V6 A/S**-koncernen er **V54 A/S** købt til. Der er tale om en fabrik der selv producerer i DK og Ukraine samt importerer via eget indkøbskontor i Kina. Primære markeder er DK og USA hvor der er eget salgsorganisation.

V54 A/S havde pr. 31.12.05 en egenkapital på 28,5 mio. DKK og en balance på 144 mio. DKK hvoraf anlægsaktiver udgjorde 58 mio. DKK og varelager udgjorde 49 mio. DKK. Res. for 2004 og 2005 udgjorde hhv. 5 og 0,8 mio. før skat.

Seneste regnskab for 2006 udviser negativt res. mio. 3 efter skat. og en EK på ca. 25 mio. Der er i løbet af 2006 indskudt ansvarligt lån for ca. 16

mio. Det dårlige resultat forklares med overkapacitet i produktionen og en faldende dollarkurs.

Prisen for selskabet udgør 45 mio. DKK for aktierne samt overtagelse af ansvarligt lån på 16 mio. DKK- i alt 61 mio. DKK.

Udfra resultater forekommer prisen for selskabet i overkanten, men den retfærdiggøres af følgende forhold:

- **Holding 8** får adgang til eksisterende kontor i Kina til indkøb hvor der i dag benyttes agenter.
- **Holding 8** får adgang til eksisterende salgsorganisation i USA.
- **V50 A/S** får adgang til fladfinering som **V54 A/S** er ekspert i – denne del er det eneste de mangler for at have fuld pallette.
- **V50 A/S** har i forvejen produktion i samme by i Ukraine som **V54 A/S**
- **V6 A/S** overtager en ejendom, som er bogført til 25 mio. og forventes solgt for min. 90 mio. (samme model som **V51 A/S**)

Ansøgning:

- Udlægskredit stor 61 mio. DKK
- Rente-cibor3 +3%
- Stiftelsesprovision 0,5% eller 300 tkr.
- Løbetid 1 år. (indfries via salg af ejendom)
- Pant i aktier
- Pantsætningsforbud i ejendommen
- Kaution af **Vidne 20**

Regnskabstal:

Vi har netop modtaget årsregnskab **V6 A/S** -koncernen som udviser et res. før skat på 242 mio. DKK (127,9 mio. DKK efter skat) og en EK på 281,2 mio. DKK Balancen er stor og knap 2 mia. og soliditeten ligger på 17,5% - korrigeret for tilgodehavender fra ejendomshandler m.m. udgør soliditeten 23,1 %.”

Det fremgår videre af engagementsændringen (bind 4, 3802 f.), at det ansøgte engagement var en kassekredit på 61.000.000 kr. og en restkøbesumsgaranti på 55.155.000 kr., samt at totalt ansøgt engagement var på 116.155.000 kr. Om afvikling fremgår det vedrørende kassekredit, at det skulle ske senest den 1. april 2008, mens der i relation til restkøbesumsgarantien er anført datoen 1. oktober 2007. Stiftelsesprovisionen var 0 kr. ”Nuværende engagement” var anført med kassekredit 143.565.000 kr., garantier 6.000.000 kr. og overtræk 1.074.000 kr. samt engagement i øvrigt 29.750.000 kr. Enga-

gementet i alt var opgjort til 180.389.000 kr. Sikkerhederne var anført med 0 kr., således at "Blanco / aktuel risiko" var anført til 180.389.000 kr. Vidne 20's personlige engagement var anført med 20.000.000 kr. Sikkerhederne var hertil anført med 15.000.000 kr., således at "Blanco/margin" var anført til 5.000.000 kr.

Af skemaet "Engagementsudvikling" ses, at det totale engagement med V6 A/S den 23. april 2007 var anført med 127.750.000 kr., den 9. august 2007 med 119.396.000 kr., den 1. oktober 2007 med 235.544.000 kr. og den 23. oktober 2007 med 180.389.000 kr. For engagementsgruppen var det totale engagement de nævnte datoer opgjort til henholdsvis 147.750.000 kr., 139.396.000 kr., 255.544.000 kr. og 200.389.000 kr. For V6 A/S var "Blanco/margin" på nær den 23. april 2007 anført med de fulde beløb, og hensættelserne var opgjort til 0 kr. For engagementsgruppen i alt var hensættelserne opgjort til 0 kr., mens "Blanco/margin" var opgjort til henholdsvis 103.000.000 kr., 124.396.000 kr., 240.544.000 kr. og 185.389.000 kr.

I tilknytning til skemaet er anført:

" V6 A/S realiserede i 2005 et res. på 102 mio. DKK efter skat. Balancen udgjorde 1.069 mio. DKK og EK udgjorde 153 mio. DKK. I balancen er medtaget handelsejendomme for 421 mio. DKK hvor der var indgået aftale om salg - salget er dog først endeligt effektueret i 2006 (og den sidste ejendom falder først på plads i 2007). Der er tale om koncernregnskab.

For 2006 er realiseret et resultat på 128 mio. DKK efter skat. Balancen udgjorde 1.950 mio. DKK og egenkapitalen udgjorde 281 mio. DKK."

Af skemaet "Regnskabsanalyse – koncern" fremgår blandt andet følgende nøgletal for 2006 for V6 A/S: Afkastningsgrad 24,87, Solvensprocent 14,42, Dækningsgrad 37,47, Egenkapitalforrentning efter skat 83,44 og Likviditetsgrad 1,23.

I skemaet "Virksomhedsprofil" i LEO-systemet var blandt andet anført, at V6 A/S brugte flere forskellige pengeinstitutter, herunder blandt andet Bank 22 B48 og andre". I skemaet var det under overskriften kapitalforhold anført "Aktiekapital 25 mio. DKK" samt de oplysninger om resultaterne for 2004, 2005 og 2006, som også var anført i tilknytning til skemaet "Engagementsudvikling", jf. gengivelsen ovenfor.

Af skemaet ”Sikkerhedsoversigt” for **V6 A/S** af 23. oktober 2007 fremgår det, at der for alt mellemværende var sikkerhed i nominelt 51.000.000 kr. i transport i provenu vedrørende salg af ejendomsportefølje til **Virksomhed 2 I/S** – samlet købesum på 177.000.000 kr. med fradrag af foranstående noterede transporter for i alt ca. 49 mio. kr. og med fradrag af beløb i forbindelse med indfrielse af pantegæld i ejendommene – anslået til ca. 78 mio. kr. Sikkerheden er noteret dækket med 0 kr. Videre er anført sikkerhed med aktier i **V51 A/S**, dækket med 0 kr. Endvidere er anført sikkerhed 25.000.000 kr. stillet af **Vidne 20** i selskabskapitalen i **V6 A/S** til sikkerhed for alt mellemværende, dækket med 0 kr. Yderligere er anført sikkerhed for kredit **Kontonr. 19** med aktiekapital i **V54 A/S**, dækket med 0 kr. Endelig fremgår det, at **Vidne 20** for kreditterne **Kontonr. 17**, **Kontonr. 15**, **Kontonr. 18** og **Kontonr. 19** havde kautioneret som selvskyldner (bind 4, 3808 ff.) Låneformålene fremgik ikke af sikkerhedsoversigten, men kontonumrene dækker over henholdsvis kassekredit på 25 mio. kr. til **V6 A/S** – selskabets driftskredit, kassekredit på 60 mio. kr. til køb af **V51 A/S**, garanti på 6 mio. kr. til **V6 A/S** og kassekredit på 61 mio. kr. til køb af **V54 A/S**. Sikkerhederne var samlet anført som dækket med 0 kr.

Engagementsændringen indeholdt endvidere en engagementsoversigt over udlån, kreditter og garantier ydet til **V6 A/S**, hvoraf fremgår (bind 4, 3811):

Udlån, kreditter og garantier

Kerne data sidst hentet: 23-10-2007 16:08:08

Kontonr.	Produkttype:	Produktnavn:	Ejer %:	Deb/Kre rente %:	Provis. %:	Yd./Frekv./Udløb:	Saldo i 1000.	Max. i 1000.
Kontonr. 17	kredit	Kassekredit	100	6,860 / 0,125	0,000	..J.J..	-22.529	25.000
Kontonr. 15	kredit	Kassekredit	100	7,860 / 0,125	0,000	57564,6/..	-53.544	57.565
Kontonr. 19	kredit	Kassekredit	100	8,337 / 0,125	0,000	..J.J..	-61.000	61.000
Kontonr. 18	garanti	Almindelig garanti	100	0,000 / 0,000	0,000	..J.J..	0	6.000

Det fremgår videre af engagementsændringen i LEO-systemet (bind 4, 3804), at **V4** den 23. oktober 2007 under overskriften ”Kundeansvarligs indstilling/bevilling” indstillede til ”bevilling/afslag”. Under overskriften ”For bevilling taler” havde han anført ”Restkøbesummen er allerede frigivet. Kreditter for ca. kr. 120 mio. indfries indenfor ca. halv år. Dygtig forretningsmand. God indtjening og acceptable

kapitalforhold. Bevilges af **Part K** som presserende sag". Der var ikke anført noget under overskriften "Imod bevilling taler". Afsnittet "Kreditkontoret indstilling/bevilling" fremgik ikke af indstillingen. Den 24. oktober 2007 gav **Part K** bevillingen under overskriften "Direktionen indstilling/bevilling" uden yderligere kommentarer. Der er intet anført under punktet "Kontrol". Under punktet "Bestyrelse" fremgår, at bevillingen skulle forelægges for bestyrelsen på mødet den 29. oktober 2007 som nummer 5828 til efterbevilling af presserende bevilling, og under punktet "Kreditkontor" fremgår, at **Person 40** havde krydset af i rubrikken "Behandlet i kreditkontoret" og under "Set af" anført sendt til "**V10**+**V5**".

Bevillingen på samlet 116.155.000 kr. blev behandlet på bestyrelsesmødet den 29. oktober 2007. Det fremgår af referatet af mødet (bind 1, 6697), at bestyrelsen behandlede lånebegæringerne med numrene 5714-5839. Bevillingen blev efterbevilget af bestyrelsen (bind C, 5462). **Part K**, **Part L** og den samlede bestyrelse var til stede på mødet.

Af posteringsoversigt af 8. april 2010 vedrørende **V6 A/S'** **Kontonr. 19** (kassekredit på 61 mio. kr. til køb af **V54 A/S**) (bind 4, 3817) ses, at saldoen på kontoen den 8. oktober 2008 var -58.498.376,26 kr.

Af posteringsoversigt af 8. april 2010 vedrørende **V6 A/S'** **Kontonr. 17** (kassekredit på 25 mio. kr. til **V6 A/S** – selskabets driftskredit) (bind 4, 3121 f.) ses, at saldoen på kontoen den 20. november 2008 var -30.994.158,53 kr.

Part K har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 37 f., 50 og 121):

"Foreholdt oplysninger i LEO om bevilling af 24. oktober 2007 vedrørende en kassekredit til køb af **V54 A/S** og en restkøbesumsgaranti til **V6 A/S** (bind 4, 3802-3804) forklarede han, at han ikke husker bevillingen. Selvskyldnerkautioner var bankens særkende. **Vidne 20** kautionerede og havde derved selv "hånden på kogepladen". Banken tog de sikkerheder, der var mulige. De kiggede på **V54 A/S** og på finansieringen. Der var tale en sædvanlig bevilling, og der var 120 mio. kr. på vej ind fra salg.

Han fik ikke oplysninger om, at **V6 A/S** havde en kassekredit, der ikke var indfriet. Det var vigtig information. Det kunne godt være forsvaret at yde bevillingen, hvis der var en god forklaring på den mang-

lende indfrielse. Man kan se, at det indgik i vurderingen, at der ville komme 120 mio. kr. inden for ca. et halvt år. Det havde været nærliggende at indhente en vurdering af ejendommen. Det var medarbejderne, der havde ansvaret for at indhente de fornødne oplysninger. Han kiggede på de overordnede linjer. Risikoen ved at yde bevillingen lå inden for det acceptable, og **Vidne 20** havde præsteret gode resultater. Han var ikke involveret i, om der skulle tages pant i ejendommen. Medarbejderne var dygtige, og der kan være en god forklaring på, hvorfor man ikke tog pant i ejendommen.

...

Foreholdt referat af bestyrelsesmøde den 25. juni 2007 (bind 1, 6665, næstsidste afsnit) forklarede han, at det var erhvervsafdelingen under **V1**, der skulle følge op på betingelsen om, at ejendommen skulle være dokumenteret solgt. Kreditafdelingen under **V4** skulle også følge op.

Foreholdt notatet "**V6 A/S** køber **V54 A/S**:" (bind C, 5047) forklarede han, at projektbeskrivelsen formentlig er udarbejdet af **V1** i samarbejde med erhvervsafdelingen. Normalt blev notater udarbejdet af den medarbejder, der havde holdt møde med kunden. **V4** forelagde som ansvarlig for kreditafdelingen låneindstillingen for bestyrelsen, selvom indstillingen kom fra erhvervsafdelingen. Han kan ikke se, om indstillingen blev sendt til bestyrelsen forud for mødet, men det vil han gå ud fra. Referatet fra bestyrelsesmødet blev formuleret af **V4**. Låneindstillingen er helt sædvanlig, men det er usædvanligt, at **V4** foretog en særskilt gennemgang af indstillingen på bestyrelsesmødet. Fremgangsmåden kan skyldes, at det måske var det første engagement, som de bevilgede til **Vidne 20**. Engagementet med **V6 A/S** var et fokusengagement. De fik løbende opdateringer om udviklingen i fokusengagementerne.

...

Foreholdt referat af bestyrelsesmøde den 25. juni 2007 og notatet "**V6 A/S** køber **V54 A/S**:" (bind 1, 6665, sidste 4 afsnit, og bind C, 5047) forklarede han, at det var debitorselskabets egne aktier, som blev stillet som sikkerhed for kreditten. Banken sikrede sig på den måde kontrol over selskabet og kunne udøve indflydelse, herunder afsætte ledelsen, hvis man ikke kom overens. Han kender udtrykket styringspant. Det var et udtryk, de selv brugte. **Vidne 20** havde skrevet under på en selvskyldnerkaution. **Vidne 20** kunne godt have midler, selvom hans selskaber gik ned. Et pantsætningsforbud fungerede på den måde, at kunden ikke kunne optage yderligere lån med sikkerhed i ejendommen eller objektet. Pantsætningsforbuddet beskytter ikke ved debitors konkurs."

Part D har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 253):

”Foreholdt engagementsændring i LEO vedrørende bevilling af 20. juni 2006 af en kassekredit på 60 mio. kr. til V6 A/S til køb af V51 A/S, referat af bestyrelsesmøde den 25. juni 2007 og ” V6 A/S køber V54 A/S :” (bind 4, 3020 ff., bind 1, 6665, de sidste 4 afsnit, og bind 4, 3357, bullet under ”Krav:”) forklarede han, at det helt sikkert var et væsentligt krav for bestyrelsen, at ejendommen vedr. V51 A/S skulle være dokumenteret solgt, således at den nævnte kredit kunne indfries. Han ville have bidt mærke i et sådant krav. Han vil mene, at det var den, der lavede låneindstillingen, der skulle følge op på opfyldelsen af kravet. Han går ud fra, at kreditkontoret ville følge op på det. De 61 mio. kr. til køb af V54 A/S skulle kun udbetales, hvis de opstillede betingelser var opfyldt.

Foreholdt engagementsændring i LEO vedrørende bevilling af 24. oktober 2007 til V6 A/S af bl.a. en kassekredit på 61 mio. kr. til køb af V54 A/S, referat af bestyrelsesmøde den 29. oktober 2007 og to versioner af notatet ” V6 A/S køber V54 A/S :” (bind 4, 3802 og bind 1, 6697, sidste afsnit, samt bind 4, 3805 og 3357, bullet under ”Krav:”) forklarede han, at han ikke opfattede indstillingen således, at bestyrelsen skulle tage stilling til, om kravet om salg af ejendommen og indfrielse af kreditten skulle frafalde. Hvis kravet skulle frafalde, skulle det stå længere oppe i notatet og mere tydeligt. Man ville ikke selv kunne huske, at der var et sådant krav, og det skulle derfor fremgå af den endelige indstilling, hvis et krav eller lignende, der allerede var behandlet i bestyrelsen, blev frafaldet.”

Part H har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 285, 289 og 293 f.):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 20. juni 2006 til V6 A/S af en kassekredit på 60.000.000 kr. til køb af V51 A/S, engagementsændring vedrørende bevilling af 25. april 2007 af bl.a. en kassekredit på 25.000.000 kr. og referat af bestyrelsesmøde i banken den 25. juli 2007 med notat ” V6 A/S køber V54 A/S :” (bind 4, 3020 og 3108, bind 1, 6665, de sidste 4 afsnit, og bind 4, 3357, sidste afsnit) forklarede han, at det var et krav for bevillingen til køb af V54 A/S, at der var sket salg af ejendommen fra V51 A/S, og at kreditten derfra var indfriet. Det var den sagsbehandler, der sad med sagen, der skulle sikre sig, at betingelsen var opfyldt. Kunne den ikke opfyldes, skulle man søge en ny bevilling på dette nye grundlag.

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 24. oktober 2007 af bl.a. en kassekredit på 61.000.000 kr. til køb af V54 A/S, herunder notatet ” V6 A/S køber V54 A/S :”, hvor kravet om salg af ejendommen fra V51 A/S og indfriel-

se af kreditten fra købet af dette selskab ikke er med (bind 4, 3802 og 3805), forklarede han, at det i hans øjne skulle stå i beskrivelsen, at man nu ansøgte om kreditten uden det tidligere krav om salg og indfrielse, så bestyrelsen kunne tage stilling til dette. Man kunne ikke bare fjerne sådan et krav uden at gøre udtrykkeligt opmærksom herpå.

...

Foreholdt notatet ” [redacted] V6 A/S køber [redacted] V54 A/S :” (bind 4, 3805) forklarede han, at han ikke var klar over, at kravet om salg af [redacted] V51 A/S' ejendom og indfrielse af kreditten ydet til køb af [redacted] V51 A/S [redacted] ikke længere gjaldt, og at han ikke bed mærke i det. Han mener, at det burde have været udtrykkeligt fremhævet. Foreholdt engagementsændringen i LEO-systemet vedrørende bevilling af en kassekredit på 61.000.000 kr. til [redacted] V6 A/S til køb af [redacted] V54 A/S (bind 4, 3811, Engagementsoversigt) forklarede han, at engagementsoversigten viser, hvilke kreditter og konti kunden havde, og at den var et obligatorisk felt. Han sad imidlertid ikke og nærlæste alle tal for at se, om der var en medarbejder, der forsøgte at snyde ham. Sådan en ændring skal fremgå udtrykkeligt.

...

Foreholdt notat ” [redacted] V6 A/S køber [redacted] V54 A/S :” fremlagt på bestyrelsesmøde den 25. juni 2007 (bind C, 5047, og bind 1, 6665, de sidste 4 afsnit) forklarede han, at han ikke erindrer en drøftelse om bortfald af kravet om salg af ejendom og indfrielse af kredit, da bevillingen var oppe anden gang den 29. oktober 2007 (bind 1, 6697, pkt. 2). Skulle kravet lempes, krævede det en ny bevilling fra bestyrelsen, og det har de ikke drøftet. Foreholdt engagementsændring vedrørende bevilling af 23. april 2008 til [redacted] V6 A/S af bl.a. forlængelse af kredit på 58.000.000 (bind 4, 2895 og 2899) forklarede han, at han ikke husker, om betingelsen med salg og indfrielse var oppe at vende her. Han mener ikke, at det er blevet forelagt bestyrelsen, at det krav blev frafaldet. Hvis ejendommen var solgt, og der bare var en tidsforskydning på pengenes indgang, var kravet vel opfyldt.”

Part J har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 316 f. og 331):

” [redacted] V6 A/S var pænt ratet med karakteren 2A både for 2006 og 2007. Det var fine regnskaber, også selvom der måske var opskrivninger. Koncernen tjente mange penge. Foreholdt notat vedrørende bevilling af kredit på 61 mio. kr. til [redacted] V6 A/S til brug for køb af [redacted] V54 A/S (bind C, 5047 f.) forklarede han, at der, da ansøgningen blev præsenteret af [redacted] Part K og [redacted] V4, blev talt om, at bestyrelsen helst ikke ville have et større engagement med [redacted] V6 A/S. Derfor krævede man, at engagementet vedrørende [redacted] V6 A/S' køb af [redacted] V51 A/S blev afviklet ved salg af en ejendom, hvorved der ville blive indfriet 58 mio. kr. Det er sådan, han husker forløbet. Foreholdt enga-

gementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 24. oktober 2007 af bl.a. en kassekredit på 61 mio. kr. til køb af [V54 A/S] (bind 8, 1055) forklarede han, at bestyrelsen så den på overhead på bestyrelsesmødet den 29. oktober 2007. Da var de ikke så konkret nede i bevillingen, og de gik ud fra, at [V51 A/S] ejendom var solgt. Der skulle stilles en restkøbesumsgaranti, for at [Vidne 20] kunne købe en ejendom på [Adresse 50]. Han kan ikke se, hvad bestyrelsen har gjort galt i den forbindelse, men han ved ikke, om der kan være sket en fejl i bankens håndtering af garantien.

...

Bestyrelsen blev ikke orienteret om, hvordan det gik med opfyldelsen af kravet om salg af [V51 A/S] ejendom som forudsætning for lånet til køb af [V54 A/S]. Foreholdt notat om køb af [V54 A/S] fremlagt som bilag 39 på bestyrelsesmødet den 25. juni 2007 og bevillingsliste til bestyrelsesmødet den 29. oktober 2007 vedrørende kassekredit på 61 mio. kr. bevilget til [V6 A/S] (bind 4, 3357, og bind C, 5462) forklarede han, at han ikke tydeligt erindrer behandlingen på mødet den 29. oktober 2007 bortset fra, at de forventede, at betingelsen om salg af ejendommen var opfyldt. Det kunne godt være med en lang overtagelse. Han erindrer ikke omtale af det på mødet den 26. november 2007 (bind 1, 6712), men han husker, at direktionen oplyste, at der ikke var nogen særlig risiko ved engagementet med [V6 A/S].”

Part A har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 469 f. og 487 f.):

”[V54 A/S] producerede dyre kontormøbler, og selskabet havde eller havde haft et stort salg til USA. Foreholdt referat af bestyrelsesmøde i banken den 25. juni 2007 og notat ”[V6 A/S] køber [V54 A/S] :” (bind 1, 6665, og bind C, 5047-5048) forklarede han, at han husker at have læst notatet, som de fik med kreditindstillingen. Han så positivt på bevillingen.

Foreholdt håndpantningserklæring underskrevet den 27. september 2007 af [Vidne 20] på vegne af [V6 A/S] (bind 4, 3799-3800) forklarede han, at dokumentet fortæller, at banken bandt [Vidne 20] på hænder og fødder, så han hæftede personligt. Han er ikke enig i, at der ikke var en plan for tilbagebetalingen. [V51 A/S] ejendomme skulle sælges, og provenuet skulle gå tilbage til banken. Det kan godt være, at der ikke var en dato på for salget, men han kan ikke se, at der var et problem.

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 24. oktober 2007 af bl.a. kredit på 61 mio. kr. til køb af [V54 A/S] (bind 4, 3802 ff.) forklarede han, at han hørte den kundeansvarliges beskrivelse af [Vidne 20] i indstillingen op til flere gange.

...

Part K ringede aldrig og afstemte presserende bevillinger med ham. Drøftelsen af bevillingerne skete først på selve bestyrelsesmødet.

Han har aldrig hørt om, at der blev trukket på en kredit, inden den formelt var bevilget. Han mener ikke nødvendigvis, at det var et problem, hvis tingene i øvrigt var i orden. Det ville selvfølgelig være et problem, hvis bevillingen stødte på modstand længere oppe i bankens system, men det skulle gå gennem Part K, inden det kom til bestyrelsen, og folk under ham vidste godt, hvor "tærsklerne" var.

Foreholdt bevillingsliste til bestyrelsesmøde i banken den 29. oktober 2007 og posteringsoversigt af 8. april 2010 vedrørende Kontonr. 19 tilhørende V6 A/S (bind C, 5462, bevilling nr. 5828 til V6 A/S af kassekredit på 61.000.000 kr. bevilget den 24. oktober 2007, og bind 4, 3817, hævning af 61.000.000 kr. den 28. september 2007 med teksten "Køb af V54 A/S") forklarede han, at han ikke så denne hævning. Umiddelbart var det ikke i overensstemmelse med forretningsgangene at udbetale lånet, inden bevilling var sket."

V1 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 527 ff.):

"Foreholdt engagementsændring vedrørende bevilling af 24. oktober 2007 af kassekredit på 61.000.000 kr., til V6 A/S til køb af V54 A/S (relateret til påstand 11), referat af bestyrelsesmøde i banken den 25. juni 2007 og bilag 39 til samme bestyrelsesmøde "V6 A/S køber V54 A/S" (bind 4, 3802 ff., bind 1, 6665, de sidste 4 afsnit, og bind 4, 3357 f.) forklarede han, at han godt kan huske, at der blev givet en bevilling til køb af V54 A/S, og han var ude at se fabrikken i By 21. Han tror, at det var efter bevillingen. Han husker ikke bevillingen detaljeret. De vurderede, at grundlaget for bevillingen var okay. Han vil umiddelbart mene, at det var rådgiveren, Vidne 13, der skrev notatet til bestyrelsesmødet.

Foreholdt engagementsændringen (bind 4, 3802 ff.) forklarede han, at han ikke ved, hvorfor sagen først kom i bevillingssystemet i oktober 2007 efter at have været fremme i juni samme år. Det kan være, at købet af V54 A/S først blev effektueret i oktober. Man må se, om der var et bevillingsnummer på i juni. Han tror, at behandlingen i bestyrelsen i juni var en forhåndsgodkendelse om, at en bevilling kunne gives på de givne betingelser. Foreholdt notatet bilagt engagementsændringen "V6 A/S køber V54 A/S" uden angivelse af kravet om salg af ejendommen fra V51 A/S som betingelse for bevilling af kredit til køb af V54 A/S (bind 4, 3024) forklarede han, at han ikke ved, hvorfor det krav udgik. Måske kan V4 eller Vidne 13 forklare det. V4 fremlagde jo sagen på bestyrelsesmødet i juni 2007.

...

Man kunne ikke få pant i [V51 A/S] ejendom, da kreditten var optaget til købet af aktierne i det selskab, og i så fald ville det være i strid med forbuddet mod selvfinansiering.

Han husker ikke, om kravet om salg af [V51 A/S] ejendom blev opretholdt, da sagen blev behandlet af bestyrelsen igen i oktober 2007.

Han kan ikke huske opskrivningerne i regnskabet for [V6 A/S] for 2006, men det er klart, at der ved så kraftig en udvidelse af balancen ville ske gældsoptagelse. Foreholdt regnskabsanalysen i engagementsændringen vedrørende kassekreditten på 61.000.000 kr. (bind 4, 3815) forklarede han, at det så fornuftigt ud at bevilge kreditten.

De fulgte engagementet tæt, og det var ikke alarmerende, at [V51 A/S] ejendom ikke var solgt. Engagementet var et fokusengagement og blev derfor behandlet på alle bestyrelsesmøder efter november 2007 med orientering om, hvordan engagementet forløb. Foreholdt engagementsændring den 23. april 2008 samt "Risikoovervågning – april 2008" (bind 4, 2896 ff., og bind C, 6186) forklarede han, at de ved gennemgangen af risikoovervågningerne orienterede bestyrelsen om forløbet i fokusengagementerne. Det var et fast punkt på bestyrelsesmøderne. Han og [V4] stod for gennemgangen, og han har været med til at lave plancherne. Han husker ikke at have hørt spørgsmål i bestyrelsen om, hvorvidt betingelsen om salg af [V51 A/S] ejendom stadig var opretholdt.

Foreholdt engagementsændring vedrørende bevilling af bl.a. restkøbesumsgaranti på 55.155.000 kr. i forbindelse med [V6 A/S] køb af ejendommen [Adresse 50] (relateret til påstand 12) og købsaftale vedrørende samme handel (bind 4, 3821, og bind 8, 947) forklarede han, at han ikke husker denne bevillingssag. Skal han gætte ud fra det, han kan læse, var der købt en ejendom for 55 mio. kr., hvoraf 45 mio. kr. kom fra [Bank 22], som [Gl. B1] fik transport i, og så kom der 10 mio. kr. fra en konto i [Gl. B1], hvor [Vidne 20] havde beløbet til rådighed. Så var den ikke længere. Derfor var der intet behov for pant i ejendommen. Foreholdt mail af 20. september 2007 med emne "[Adresse 50]" fra [Person 93], [V6 A/S], til ham (bind 8, 957) forklarede han, at han ikke ved, hvad det er for pant, der tales om i mailen. Foreholdt købsaftalen (bind 8, 947) forklarede han, at han mener, at der var tale om en ejendomshandel mellem uafhængige parter, når Gentofte Kommune var sælgeren.

...

"[V1] forklarede foreholdt mail af 20. september 2007 fra [Person 93] til ham med emne "[Adresse 50]" (bind 8, 957), telefax af 24. september 2007 fra [Gl. B1] til [Person 99], [Bank 22], med emne "Notering af transport i Sikringskonto" (bind 8,

979), uofficiel tingsbogsattest for ejendommen **Adresse 41**, **By 26**, udvisende bl.a. to pantebreve på hvert 5.000.000 kr. (bind 8, 1068, notering 10 og 11), posteringsoversigt af 15. juni 2007 for **Kontonr. 17** tilhørende **V6 A/S** (bind 8, 885) samt posteringsoversigt af 5. november 2007 for **Kontonr. 15** tilhørende **V6 A/S** (bind 8, 1065, postering 19.10.2007), at han ikke husker noget om en udlodning på 40.000.000 kr. til **Vidne 20**. Han husker heller ikke at have deltaget i ekspeditionen af udbetalingen. Han ved ikke, om der var checkhæfte eller webbank knyttet til kontoen, men det tvivler han på, så udbetalingen blev nok ekspederet af en medarbejder i banken. Foreholdt uddrag af byrettens dom af 7. januar 2013 i straffesagen mod bl.a. **Vidne 20** (bind J, 37, 4. og 5. sidste afsnit) forklarede han, at initialerne "Ano." ikke siger ham noget. Han kan ikke huske at have været inde over sådan en udlodning."

V4 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 642 ff.):

"Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 24. oktober 2007 af bl.a. en kassekredit på 61 mio. kr. til **V6 A/S** med henblik på køb af **V54 A/S** (bind 4, 3802 ff.) (relateret sig til påstand 11) forklarede han, at han husker bevillingen. Bevillingen vedrørende **V6 A/S'** køb af **V54 A/S** var en sag lige som bevillingen vedrørende **V6 A/S'** køb af **V51 A/S**. De drøftede også, hvordan de skulle forholde sig til denne kredit. De følte sig trygge og gennemførte finansieringen.

Foreholdt referat af bestyrelsesmøde i banken den 25. juni 2007 og udateret notat "**V6 A/S** køber **V54 A/S**:" (bind 1, 6665, de 4 sidste afsnit, og bind C, 5047-5048) forklarede han, at han husker, at han gennemgik bevillingen på bestyrelsesmødet i juni 2007. Han tror, at han skrev notatet, fordi han husker, at de kontrollerede nogle factoringkreditter hos **V20 A/S**, som de konsoliderede ind. De syntes, at **V6 A/S** havde gjort en fornuftig handel i forhold til, hvad de med deres koncern kunne få ud af virksomheden. På dette tidspunkt havde **V6 A/S** i forvejen et stort engagement i banken. Det var ikke en kredit, som de hverken typemæssigt eller størrelsesmæssigt normalt ville gå ind i, men de valgte at bevilge kreditten. Den eneste grund til, at bevillingen blev forelagt for bestyrelsen igen i oktober 2007, var, at det viste sig umuligt at opfylde betingelsen om salg af **V51 A/S'** ejendomme.

Foreholdt udateret notat "**V6 A/S** køber **V54 A/S**:" (bind 4, 3805) forklarede han, at det var helt bevidst, at kravet om salg af **V51 A/S'** ejendomme ikke var medtaget i notatet – modsat det udaterede notat med samme overskrift (bind C, 5047-5048). Kravet blev ikke medtaget, fordi **V6 A/S** ikke kunne leve op til det, hvilket også var baggrunden for, at bestyrelsen behandlede ansøgningen igen.

Foreholdt udateret notat "**V6 A/S** køber **V54 A/S**:" (bind C, 5048, "Indtjening") klarede han, at den estimerede indtjening på 2 mio. kr. var bankens indtjening. Indtjeningen var en del af bankens in-

citament til at give bevillingen. Han kan ikke sige, hvorfor oplysningen ikke fremgår af det notat, som blev forelagt for bestyrelsen i oktober 2007 (bind 4, 3805). Han kan ikke udtale sig om, hvorvidt der mangler en side. Det var bevidst, at kravet om salg af **V51 A/S'** ejendomme ikke fremgik af det notat, der blev sendt til bestyrelsen i oktober 2007. Han husker ikke, hvad han sagde til bestyrelsen, men det ville være helt naturligt, at han nævnte for bestyrelsen, at de lige skulle være opmærksomme på det forhold. Der lå ikke noget i, at oplysningen om bankens indtjening ikke fremgik af notatet, der blev forelagt for bestyrelsen.

Det fremgår af notatet, at de vurderede **V54 A/S**. De forholdt sig til selskabet, ellers ville de aldrig have bevilget så stor kredit til købet af virksomheden. Han skrev essensen af oplysningerne fra det materiale, som de havde fået af **V6 A/S**, i notatet. Det modtagne materiale var langt mere omfattende. Materialet lå på lånesagen. Materialet indeholdt oplysninger om synergier. Det var ikke noget, han kunne finde på selv. De var ikke bekymrede for, om engagementet med **V6 A/S** var blevet for stort for banken. **V6 A/S'** resultater så fornuftige ud, og de tiltag, de gjorde med købet af **V54 A/S**, var af en type, som **V6 A/S** havde gjort før.

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 24. oktober 2007 af bl.a. en restkøbesumsgaranti på 55.155.000 kr. til **V6 A/S** med henblik på køb ejendommen **Adresse 50** i **By 20** (bind 4, 3802 ff.) (relateret sig til påstand 12) forklarede han, at kreditten ikke siger ham noget.

Foreholdt "Købsaftale" vedrørende **Adresse 50**, **By 20**, mellem Gentofte Kommune og **V6 A/S** (bind 8, 947 ff.) forklarede han, at købsaftalen overhovedet ikke siger ham noget. Han ville ved behandlingen af sagen mere forholde sig til en mæglervurdering end til en købsaftale. Han vil stærkt antage, at de havde en mæglervurdering.

Foreholdt "Udbudsvilkår af 8. august 2007 for salg af ejendommen **Adresse 50**, **By 20**" udarbejdet af **V84 A/S** (bind 8, 911 ff.) forklarede han, at han antager, at han så udbudsvilkårene, men han husker det ikke. De ville lægge vægt på oplysningerne i udbudsvilkårene ved vurderingen af, om de ville bevilge restkøbesumsgarantien.

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 24. oktober 2007 af bl.a. restkøbesumsgarantien på 55.155.000 kr. (bind 4, 3802, "Beskrivelse (tekst)") forklarede han, at de garanterede sælger, at sælger fik sine penge. De 45 mio. kr. ville komme fra **Bank 22**, og restbeløbet skulle betales af **V6 A/S** fra en kassekredit, der var bevilget langt tidligere.

Foreholdt brev af 12. oktober 2007 med emne "**V6 A/S** – **Adresse 50**" (bind 8, 1033) forklarede han, at **Gl. B1's** registreringsnummer var **Nr. 1**. De havde transport i summen på

45.095.500 kr. i **Bank 22**, så pengene kunne kun køre til **Gl. B1**. Han husker ikke, at **Vidne 20** efter handlen hævede 40 mio. kr. på **V6 A/S'** konto i **Gl. B1**. En sådan hævning stred mod alle de aftaler, som de havde. **V6 A/S** kunne bruge kassekredit, som de ville, hvis der ikke var klausuler på, men de kunne kun trække penge ud af virksomheden som udbytte efter aftale med banken.

Foreholdt posteringsoversigt af 5. november 2007 vedrørende **V6 A/S'** **kassekredit** **Kontonr. 15** (bind 8, 1065, posteringen den 19. oktober 2007 med teksten "Udlodning **Vidne 20**") forklarede han, at han er sikker på, at han blev orienteret internt i banken om hævningen. Han husker ikke konkret orienteringen. Han husker ikke, at de havde sat kriterier for, hvad **Vidne 20** kunne bruge kassekredit til. Normalt er en kassekredit til brug for virksomhedens drift. Det lå uden for rammerne at hæve 40 mio. kr. til en udlodning. Han er sikker på, at de kontaktede **V6 A/S**. Hans spørgsmål ville først og fremmest gå på, om sælger fik sine penge. En hævning af denne størrelse må have været aftalt på forhånd, ellers ville de tage det op, når de blev opmærksomme på hævningen. Der ville være en korrespondance om, at hævningen skulle ruller tilbage, hvis ikke hævningen var aftalt. Korrespondancen ville formentlig være mellem **V6 A/S** og **V1**. Hvis han hørte om hævningen, ville de reagere på det. Han mener, at det først var senere, at der opstod mistillid til **V6 A/S**. Hvis de havde problemer med hævningen, ville de have kommenteret hævningen i risikoovervågningerne. Han gætter på, at udlodningen stod i regnskabet for 2006, og at de havde godkendt den. Ellers ville de have skilt sig af med engagementet tidligere. Han ville starte med at se i årsrapporten for 2006 for **V6 A/S** for at se, om der var truffet beslutning om en sådan resultatudlodning.

Han erindrer ikke, at de fik pant for at stille restkøbesumsgarantien. Det var heller ikke aktuelt i lyset af, hvor pengene til købet kom fra.

Foreholdt "Uofficiel kopi af tingbogsattest iflg. tingbogen den 13.11.2007" (bind 8, 1068, pantebreve 10 og 11) forklarede han, at han ikke husker, at banken fik pantebrevene til sikkerhed for en kredit på 10 mio. Der stod i bevillingen, at der ikke var nogen restfinansiering. Der skulle derfor ligge en ny bevilling på 10 mio. kr., hvor pantebrevene så kom ind som sikkerhed."

V7 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 766):

"Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 24. oktober 2007 af bl.a. en kassekredit på 61 mio. kr. til **V6 A/S** til køb af **V54 A/S** (bind 4, 3802 ff.) forklarede han, at han genkender LEO-systemet. Han stod som kundeansvarlig for **V6 A/S**, men der var ingen realitet i det. Som han husker det, havde **V4** den primære kontakt med **V6 A/S** – muligvis sammen

med **V1**. Han har aldrig set **Vidne 20**. Han deltog aldrig i kundemøder vedrørende engagementet med **V6 A/S**.”

Vidne 13 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 859):

”Foreholdt brev af 14. maj 2007 til **Gl. B1** fra **V6 A/S** ved finansdirektør **Person 93** (bind 4, 3141-3142) forklarede han, at det var normalt, at de fik den slags materiale fra kunderne. Materialet blev gennemgået nøje. Han husker navnet **V54 A/S**, men ikke selve bevillingen.

Foreholdt udateret notat ”**V6 A/S** køber **V54 A/S** :” behandlet på bestyrelsesmøde den 25. juni 2007 (bind C, 5047-5048) forklarede han, at det med stor sandsynlighed var ham, der udarbejdede dette notat. Han husker noget med et krav om salg af ejendomme, men han husker ikke, om kravet efterfølgende blev frafaldet.”

Vidne 20 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 974 ff.):

”Han var involveret i købet af virksomheden **V54 A/S**. Han havde ikke noget med finansieringen af gøre. **V54 A/S** producerede kontormøbler og solgte bl.a. til det offentlige. Datterselskabet **Virksomhed 85 A/S** havde møbelcentre, der solgte møbler til private, men de ville også sælge møbler til erhverv. De var derfor interesserede i **V54 A/S**, der også havde et salgskontor i USA og et indkøbskontor i Kina. De så nogle mulige synergieffekter. Han var ikke involveret i forløbet i **Gl. B1**.

Foreholdt posteringsoversigt af 26. april 2010 vedrørende **Kontonr. 15** tilhørende **V6 A/S** (bind 4, 3057, postering den 19. oktober 2007 på -40.000.000 kr. med tekst ”Udlodning **Vidne 20**”) forklarede han, at det er korrekt, at det er den udbetaling, der gav anledning til straffesagen mod ham. I sommeren 2007 var han på Mallorca, hvor han fandt en gård, som han ville lave til vingård og oplevelsescener. Bestyrelsen i **V6 A/S** syntes, at det var en god idé. Han fik advokat **Person 100** til at stå for det sammen med en advokat på Mallorca. Da han var hos notaren, blev han opmærksom på, at han personligt stod som køber af gården. **V6 A/S** havde deponeret en mio. euro, som ville blive tabt, hvis der ikke skete noget. Han ringede derfor til **Person 100**, der sagde, at han ville løse det, og så lavede de en udlodning, som bestyrelsen i første omgang godkendte, men senere tilbagekaldte. Derfor endte det ”den gale vej”, og han blev dømt for at have fået endelig ret til disse penge. De 40 mio. kr. blev betalt ”til Mallorca”. Han tror, at det var **Person 100**, der havde kommunikation med **Gl. B1**, men han ved det ikke. Han stod hos notaren på Mallorca, da han fandt ud af, at han stod som køber i stedet for **V6 A/S**. Det var ikke særligt sjovt. Han tror, at **Person 93** havde en dialog med **Gl. B1** om udbetalingen af de 40 mio. kr. Han mener, at **Person 93** og **Person 101** sammen kunne tegne **V6 A/S**.

...

V54 A/S havde et indkøbskontor i Kina og et salgskontor i USA, som de var interesserede i. De gik meget op i synergier. Jo større volumen, jo mere fordelagtigt kan man købe ind. De var derfor interesserede i V54 A/S' salg af møbler til erhverv. Efter købet af V54 A/S lukkede de produktionen ned og overførte den til V50 A/S. De ville gerne ende med at have produktionen i By 17 og By 18. Idéen med alle køb var også at lave sale og lease back-aftaler vedrørende ejendommene på samme måde, som de gjorde ved salget af ejendommene til V103 A/S.

Teksten ”Udlodning Vidne 20” ved posteringen den 19. oktober 2007 på posteringsoversigt af 26. april 2010 vedrørende Kontonr. 15 tilhørende V6 A/S (bind 4, 3057) var korrekt på det tidspunkt, hvor den blev skrevet. Bestyrelsen godkendte udlodningen tre uger senere, og advokaten lavede et beslutningsreferat, men de ændrede det senere således, at der ikke var tale om en udlodning. De besluttede, at det skulle foregå på en anden måde. Han ved ikke konkret, hvem der talte med Gl. B1 om overførslen. Det kan være, at det var Person 93, Person 100 eller Person 101. Gl. B1 gjorde det, som banken var blevet instrueret om at gøre.”

Finansiell Stabilitet har opgjort erstatningskravet vedrørende bevillingerne til henholdsvis 54.693.698,24 kr. (påstand 11) og 7.127.103,53 kr. (påstand 12).

Beløbet på 54.693.698,24 kr. (påstand 11) vedrørende bevillingen af kassekredit på 61 mio. kr. fremkommer som et bruttotab på 58.498.379,26 kr. med fradrag af 3.804.681,02 kr. fra berigelser i form af renter mv.

Beløbet på 7.127.103,53 kr. (påstand 12) vedrørende restkøbesumsgarantien på 55.155.000 kr. fremkommer som et bruttotab på 7.647.811,44 kr. med fradrag af 520.707,91 kr. fra berigelser i form af renter mv.

Bevilling af 26. januar 2007 af en kassekredit på 20.000.000 kr. til

Vidne 20 (påstand 13)

Den 26. januar 2007 fik Vidne 20 bevilget en kassekredit på 20.000.000 kr. til køb af pantebreve.

Af oplysningerne i LEO-systemet vedrørende **Vidne 20** fremgår bl.a. af skemaet "Privat Personprofil" (bind 4, 3847 ff.), der står som oprettet af **Person 86** den 3. oktober 2006 og rettet af **Vidne 10** den 27. september 2010, at kundeforholdet blev etableret i 2005, og at risikoklassifikationen af **Vidne 20** var "vp10". Der var anført følgende under "Bemærkninger i øvrigt":

"2006

Vidne 20 Skattepligtig indkomst kr. 2.019.156,00 Formue kr. 309.282.541,00 primært aktier og pantebreve, hvoraf kursværdi i **V6 A/S** er på k.r 281.224.000,00
[Ægtefælle] Skattepligtig indkomst kr. 105.991,00 Formue kr. - 588.461,00

2007

Regnskab er først klar juli 2008"

Af posteringsoversigt af 8. oktober 2010 vedrørende **Vidne 20's** kassekredit i **Gl. B1**, **Kontonr. 22** (bind 4, 3903), fremgår, at der den 4. januar 2007 under posteringsteksten "Køb af pantebreve – **V6 A/S**" blev trukket 14.442.500 kr. på kreditten, der herefter var negativ med det samme beløb.

Af skemaet vedrørende engagementsændring for **Vidne 20** i LEO-systemet af 25. januar 2007 (bind 4, 3888 ff.), der står som oprettet af **Person 89** den 25. januar 2007 og rettet af **Person 86** den 20. marts 2007, fremgår det, at låneformålet er en kassekredit 20.000.000 kr. Af beskrivelsen af ansøgningen fremgår:

"Kassekredit til køb af pantebreve.

Ifm. **V6 A/S'** salg af en større portefølje af ejendomme (bla. **Ejendom 6** og **Glasværket**) har **Vidne 20** købt for ca. 20 mio. pantebreve i de forskellige ejendomme. **V6 A/S** (eller datterselskaber) er lejere i de forskellige ejendomme og **V6 A/S** har stillet lejegaranti hvorfor risikoen set med **V20's** øjne er yderst begrænset.

Vidne 20 (V20)

V6 A/S har efterfølgende købt et større projekt af **V103 A/S** (som er debitor på pantebrevene) og i den forbindelse er det aftalt, at pantebrevene indfries som et led i den handel. **V6 A/S** har fået projektet finansieret i **Bank 12**.

Kreditten afviger risikomæssigt fra en normal pantebrevskredit på følgende punkter:

- ingen debitorspredning

- ingen overdækning
- få ejendomme
- alene erhvervsjendomme.

Da **V6 A/S** selv "servicerer" pantebrevne qua lejejaranti anses risikoen dog for begrænset - worst case kan **V6 A/S** tage ejendommene tilbage.

Det bemærkes at der mangler afregning af 1 pantebrev stort 5 mio. som derfor ikke er medtaget i SIK for **V20**. Blanco er derfor reelt 4 mio. mindre end angivet i nærværende bevilling.

V20's private formue er bundet i **V6 A/S** hvorfor aktier i **V6 A/S** er pantsat til sikkerhed for nærværende kredit.

EK i **V6 A/S** udgjorde pr. 31.12.05 153 mio. efter et res. på 102 mio. efter skat. Balancen var godt 1 mia. men er løbende nedbragt ifm. at den store portefølje er solgt fra.

Resultat for 2006 forventes at blive min. på niveau med 2005 og balancen forventes at lande omkring 800 mio. (soliditet på min. 20%)”

Det fremgår videre af engagementsændringen, at det ansøgte engagement var en kassekredit. Det fremgår af skemaet ”Nuværende engagement”, at det samlede engagement var opgjort til 20.000.000 kr. Sikkerheder er anført med 11.250.000 kr., og ”Blanco / aktuel risiko” med 8.750.000 kr.

Af skemaet ”Engagementsgruppen” ses, at **Vidne 20** efter den ansøgte bevilling havde et engagement på 20.000.000 kr. med et blanco-element på 8.750.000 kr. **V6 A/S** engagement var på 63.000.000 kr. med et blanco-element på samme beløb. Desuden er der nævnt et engagement med **V20 A/S** på 29.750.000 med et blanco-element på 0 kr. Gruppens samlede engagement var herefter opgjort til 112.750.000 kr. med sikkerheder angivet til 41.000.000 kr. og et blanco-element på 71.750.000 kr. Hensættelser var angivet til 0 kr.

Af ”Sikkerhedsoversigt” af den 25. januar 2007 i LEO-systemet (bind 4, 3896) fremgår, at **Vidne 20** for alt mellemværende havde givet sikkerhed i depot nr. 10831229 med pantebreve – ugaranteret med 15.000.000 kr., dækket med 11.250.000 kr. Endvidere var der pant i nominelt 25.000.000 kr. aktier i **V6 A/S**, dækket med 0 kr. Sikkerheder i alt var angivet til 11.250.000 kr.

Det fremgår videre af engagementsændringen i LEO-systemet, at **Vidne 13** den 25. januar 2007 under overskriften "Kundeansvarligs indstilling/bevilling" uden bemærkninger indstillede til "bevilling/afslag". Under overskriften "Kreditkontoret indstilling/bevilling" indstillede **V1** den 26. januar 2007 til "bevilling/afslag" uden bemærkninger, og samme dag under overskriften "Direktionen indstilling/bevilling" bevilgede **Part K** kreditten uden bemærkninger. Under punktet "Kontrol" har **Person 86** den 20. marts 2007 anført: "Aktier kr. 25 mio. er reg. til sikkerhed for både **V6 A/S** og **Vidne 20**. Håndpant sætning er lavet på 2 håndpant sætningserklæringer. Der fremsendes ny håndpant sætningserklæring til sikkerhed for begge eng. Ligeledes kommer der ny denunciation." Under punktet "Bestyrelse" fremgår, at bevillingen skulle forelægges for bestyrelsen på mødet den 5. februar 2007 som nummer 5182 til efterbevilling af presserende bevilling. Under punktet "Kreditkontor" er der krydset af i rubrikken "Behandlet i kreditkontoret". Under "Set af" er af **Person 40** den 29. januar 2007 anført "Sendt til **V4**, **V10**, **V5**".

Garantien på de 20.000.000 kr. med bevillingsnummer 5182 blev behandlet på et bestyrelsesmøde den 5. februar 2007. Det fremgår af referatet af mødet (bind 1, 6628), at bestyrelsen behandlede lånebegæringerne med numrene 5063-5196. **Part K**, **Part L** og den samlede bestyrelse med undtagelse af **Part G** og **Part H** var til stede på mødet.

Ifølge posteringsoversigten af 8. april 2010 vedrørende kassekreditten blev der den 15. maj 2007 trukket 4.814.166,67 kr. med teksten "Køb af 4 stk. pantebreve" (bind 4, 3903). Saldoen på kontoen var derefter på -19.367.026,75 kr.

I forbindelse med en årlig engagementsgennemgang i LEO-systemet vedrørende **Vidne 20** findes en indberetning af 19. september 2007 (bind 4, 3856), hvoraf fremgår bl.a.:

"...KONKLUSION, HERUNDER SANSYNLIGHED FOR TAB >50%...
Der tale om atypisk pantebrevskredit uden overdækning og med en debitor på hele porteføljen. Det er dog **V6 A/S** som er lejer af de pantsatte ejendomme hvorfor **V20** har "styr" over betalingerne.

Det vurderes at der ikke er behov for nedskrivning.

____KREDITKONTORETS KOMMENTAR____
Enig 15.6.2008 **V5**"

”

I LEO-systemet findes i tilknytning til skemaet ”Regnskab”, der står som oprettet den 19. september 2007 og rettet samme dag af **Person 102**, en indkomst- og formueopgørelse for 2006 for **Vidne 20** (bind 4, 3870 ff.). Opgørelsen angår også **Vidne 20's** ægtefælle, og den er udarbejdet til brug for skatteansættelsen for 2006. Opgørelsen er ikke underskrevet, men opgørelsen er dateret den 29. juni 2007 og angiver at være gennemgået af statsautoriseret revisor **Person 92**. Det fremgår, at revisor ikke har udført revision og derfor ikke udtrykker en revisionskonklusion om den personlige formueopgørelse og de skattemæssige opgørelser. Det hedder herefter i revisors konklusion:

”Ved den udførte gennemgang er vi ikke blevet bekendt med forhold, der afkræfter, at den personlige formueopgørelse pr. 31. december 2006 og de skattemæssige opgørelser for indkomståret 1. januar - 31. december 2006 for **Vidne 20** og [ægtefælle] er udarbejdet i overensstemmelse med god regnskabsskik og gældende skattelovgivning.”

Det fremgår af opgørelsen, at **Vidne 20's** skattepligtige indkomst var på 2.019.156 kr., og at hans aktiver var opgjort til 314.353.040 kr., mens hans gæld og formue var opgjort til henholdsvis 5.070.499 kr. og 309.282.541 kr.

Af posteringsoversigt af 8. oktober 2010 vedrørende **Vidne 20's** kassekredit i **Gl. B1**, **Kontonr. 22** (bind 4, 3903), fremgår, at der den 30. september 2008 var trukket 20.404.559,62 kr. på kreditten.

Part K har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 38):

”Foreholdt oplysninger i LEO om bevilling af 26. januar 2007 vedrørende en kassekredit på 20 mio. kr. til **Vidne 20** til køb af pantebreve (bind 4, 3888-3891) forklarede han, at han ikke husker bevillingen. Låneindstillingen er atypisk. Han vil gætte på, at systemet automatisk har vurderet rådighedsbeløbet pr. måned som meget utilfredsstillende, fordi man ikke havde oplysninger om **Vidne 20's** privatøkonomi. **Vidne 20's** privatøkonomi var ikke afgørende i lyset af oplysningerne om koncernen. Pantebrevsporteføljen var mere risikofyldt på grund af manglende spredning, men der var tale om en kortere finansiering. Banken løb en risiko på fuldt oplyst grundlag. Kreditten var ikke uforsvarlig eller usædvanlig.”

V1 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 528 f.):

”Foreholdt engagementsændring vedrørende bevilling af 26. januar 2007 af kassekredit på 20.000.000 kr. til Vidne 20 til køb af pantebreve (relateret til påstand 13) (bind 4, 3888 ff.) forklarede han, at han kun husker kreditten sporadisk. Han kan læse, hvad der står i engagementsændringen. Han kan se, at der var tale om en anderledes pantebrevskredit, da der var tale om pantebreve, som Vidne 20 havde købt i forbindelse med salg af V6 A/S' ejendomme, hvor V6 A/S var lejer og havde stillet leje garanti. Via lejen kom der en indtægt, der kunne bruges til at betale ydelserne på pantebrevene. Der var en solid koncern som lejer. Han mener, at pantebrevene var i depot i banken, og de ville normalt ikke kunne tages ud uden bankens godkendelse. Han vil tro, at pantebrevsafkastet som minimum kunne betale renterne på lånet og også lidt afdrag, og dertil kom Vidne 20's egen formue. Han mener, at man ud fra teksten kan se, at banken havde kigget på pantebrevene. Det var Vidne 20, der var kreditor på pantebrevene, så det var jo nok ham, der kunne tage ejendommene tilbage, hvis pantebrevene blev misligholdt, ikke V6 A/S, der var lejer i ejendommene.”

V4 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 645 f. og 693):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 26. januar 2007 af kassekredit på 20 mio. kr. til Vidne 20 (bind 4, 3888 ff.) (relateret til påstand 13) forklarede han, at han godt kan huske bevillingen. De havde tillid til, at Vidne 20 kunne løfte en sådan kassekredit til investering i pantebreve. Finanstilsynet så bevillingen i marts 2007, og han mener ikke, at Finanstilsynet havde bemærkninger til kreditten. I beskrivelsen af kreditten beskrev de, hvordan kreditten risikomæssigt afveg fra en normal pantebrevskredit for at tydeliggøre, at det var en atypisk kredit. De ville normalt ikke give kreditter til køb af så store pantebreve. De skrev det, fordi dem, der gav bevillingen, skulle være klar over, hvad der var tale om. De skulle altid highlighte det, når de gjorde noget imod sædvane. Bevillingen var forsvarlig. Vidne 20 var i sidste ende manden bag V6 A/S, og da de syntes, at han gjorde det godt, kunne de også låne ham 20 mio. kr. i privat regi.

De vidste helt eksakt, hvilke pantebreve der blev købt, fordi de kendte ejendommene, der var pant i, særdeles godt. Der lå ikke pantebrevsopstillinger på disse pantebreve. De havde materialet vedrørende de to ejendomme, som det drejede sig om. Oplysningerne i materialet ville være lige så grundige som i pantebrevsopstillingerne.

V6 A/S kunne altid tage ejendommene hjem, således at pantet var dækket ind, hvis det blev aktuelt. Vidne 20 havde pantebreve i ejendommene, og V6 A/S var lejere. Han mener, at der var lavet en aftale om, at den del af lejebetalingen, der svarede til terminsydelser på pantebrevene, blev betalt direkte til Vidne 20. De var derfor sik-

re på, at **Vidne 20** fik terminsbetalingerne. Det var i og for sig ikke en større sikkerhed for banken. Banken fik sikkerhed i pantebrevene og pant i **Vidne 20's** aktier i **V6 A/S**. Det var de overraskede over, at de kunne få. Det var en god sikkerhed at have, og sikkerhederne så fornuftige ud.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 26. januar 2007 af kassekredit på 20 mio. kr. til **Vidne 20** til køb af pantebreve (bind 4, 3888 ff.) forklarede han, at det i dette tilfælde var helt klart fra starten, at der var tale om samme debitor på pantebrevene. Bankens systemer skulle indrettes således, at det også ved andre pantebrevsporteføljer blev muligt at spotte, hvis den samme pantebrevsdebitor gik igen mange gange. De kendte ejendommene godt, fordi de havde projektbeskrivelser på ejendommene fra **Holding 8**. Han kan ikke huske, om de havde mæglervurderinger på ejendommene. Han er enig i, at ejeren af ejendommene var **V103 A/S**, at lejer var **V6 A/S**, og at det var **Vidne 20**, der var pantebrevskreditor. Det kan godt være, at der kunne være et problem i at foretage modregning i huslejebetalingerne, hvis der kom en konkurs, men han tror, at lejer, **V6 A/S**, ville deponere pengene, sådan at de stod til pantebrevskreditor, **Vidne 20**. Så måtte man jo løse problemet gennem en tvangsauktion på ejendommene.”

Vidne 20 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag I, 974):

”Han fik pantebrevskreditte i forbindelse med, at **V103 A/S** købte en del af deres ejendomme. **V103 A/S** manglede 20 mio. kr. af finansieringen, og han blev spurgt, om han ville finansiere de 20 mio. kr. personligt. Det kunne der også være en skattegevinst ved. Det var **Person 66**, der stod for det. Han husker ikke, om han selv havde en dialog med **Gl. B1** om den personlige pantebrevskredit.”

Finansiell Stabilitet har opgjort erstatningskravet vedrørende bevillingen til 18.035.320,48 kr. (påstand 13).

Beløbet på 18.035.320,48 kr. er opgjort som et bruttotab på 19.999.045 kr. med fradrag af berigelser bestående af renter mv. på 1.867.378,33 kr. og provenu fra pantebreve på 96.346,19 kr.

Det efterfølgende forløb mv.

Jyllands-Posten bragte den 31. oktober 2007 bl.a. under overskriften ” **Overskrift 1** ” og ” **Overskrift 2** ” nogle artikler, hvori avisen satte fokus på handel af ejendomme og belåning med pantebreve (bind D, 1199 ff.).

På bestyrelsens møde den 26. november 2007 (bind 1, 6711 ff.) blev der sat fokus på bankens involvering i det danske ejendomsmarked set i lyset af omtalen i Jyllands-Posten. På mødet blev bl.a. bankens engagement med **V6 A/S** gennemgået på baggrund af en række oversigtsplancher (bind C, 5701-5706). Af plancherne fremgår:

- ”
- Engagement
 - Factoring kreditter på kr. 55, 5 mio. til datterselskaberne **V50 A/S** og **V54 A/S**
 - Driftskredit på kr. 25 mio. til **V6 A/S**
 - Udlægskreditter på kr. 119 mio. til **V6 A/S**
 - Pantebrevskredit på kr. 20 mio. til **Vidne 20**
 - Sikkerhed
 - Factoringkreditterne er sikret ved transport i fakturaer
 - Aktier i **V6 A/S**
 - Aktier i **V51 A/S** og **V54 A/S**
 - Transport i provenu fra salg af ejendomsportefølje kr. 51 mio.
 - Selvskyldnerkaution fra **Vidne 20**
 - Pantebrevsportefølje med kursværdi på kr. 19 mio.
 - Formål
 - Udlægskreditterne er ydet i forbindelse med opkøb af datterselskaberne **V51 A/S** og **V54 A/S**. Indfries i forbindelse med salg af disse selskabers ejendomme, hvilket forventes primo 2008
 - Økonomiske forhold
 - V6 A/S** har i 2006 realiseret overskud på kr. 242 mio. (opsk. kr. 39,8 mio.)
 - Egenkapitalen udgjorde kr. 281,2 mio. (opsk. kr. 69,9 mio.)
 - Aktivmassen udgjorde kr. 1.951 mio. Heraf udgjorde anlægsejendomme kr. 296 mio., driftsmateriel kr. 99 mio., handelsejendomme kr. 290 mio., varelager kr. 108,7 mio., tilgodehavender kr. 697 mio. og likvide midler kr. 149 mio.
 - V6 A/S** har for 1. halvår realiseret overskud på kr. 151,6 mio.
 - Vidne 20** havde i 2006 skattepligtig indkomst på kr. 2 mio. Hans formue var

på kr. 309 mio. Heraf udgjorde aktierne i **V6 A/S** kr. 281,5 mio.

- Konklusion
 - Der vurderes ingen særlig risiko
 - Pantebrevsporteføljen har kun 1 debitor på 2 ejendomme. ***** er lejer i disse ejendomme.
- Pantebrevene er under indfrielse”

* V6 A/S

Det fremgår videre af referatet af bestyrelsesmødet den 26. november 2007, at **V4** meddelte, at de gennemgåede engagementer ville have et stærkt fokus fra kreditkontorets side i 2008, og at bestyrelsen var enig i denne betragtning. **Part K** konkluderede herefter, at der skulle arbejdes på at få skabt en rolig afvikling af de debitorer, som havde præget Jyllands-Postens gule sider gennem længere tid. Bestyrelsen var ligeledes enig i denne betragtning.

Det fremgår af intern revisions oversigt af 31. december 2007 over bankens 50 største engagementer (bind C, 5857), at gruppeengagementet for **V6 A/S** fra den 30. september 2007 til den 31. december 2007 faldt fra 225.794.325 kr. til 172.824.967 kr.

Bankens kreditkontor udfærdigede den 27. februar 2008 ”Oversigt over bankens 14 største engagementer (10% af basiskapital) ultimo 2007 i tkr. med kreditkontorets kommentarer og vurderinger” (bind 2, 1161 ff.). Oversigten indeholder et afsnit om **V6 A/S**, **Vidne 20**, **V50 A/S** og **V54 A/S** og de stillede sikkerheder (bind 2, 1162 ff.). Af oversigten fremgår:

”...

1.

V6 A/S
Vidne 20
V50 A/S
V54 A/S

	Bevilget	Aktuel	Sikkerheder	Nedskrivninger
V6 A/S				
Kassekredit	25.000	- 25.819		
Kassekredit	57.565	- 58.737		
Kassekredit	61.000	- 62.268		
Garanti	6.000	- 6.000		
Vidne 20				
Kassekredit	20.000	- 19.581	15.000	
V50 A/S				
Factoringkredit	29.750	- 18.262	18.262	
V54 A/S				
Factoringkredit	30.000	- 25.223	25.223	
Ialt	223.321	-215.890	58.485	

Koncernen driver entreprenørvirksomhed, ejendomshandel, -administration samt trælågeproduktion samt produktion af kontormøbler.

Vidne 20 ejer **V6 A/S** 100%. Dette selskab er moderselskab i koncernen.

Vidne 20 :
Indkomst- og formueopgørelse for 2006 viser en skattepligtig indkomst på tkr. 2.019 samt en formue på kr. 309,3 mio.- heraf udgjorde aktier i **V6 A/S** kr. 281,2 mio.

Vidne 20's formue er bundet i aktier i **V6 A/S**, disse aktier er pantsat til sikkerhed for kreditten. – Desuden er der deponeret pantebreve med restgæld på 20 mio.kr.

Kreditten er anvendt til køb af pantebreve ifm. **V6 A/S'** salg af ejendomme. **V6 A/S** (eller datterselskaber) er lejere i ejendommene og har stillet leje garanti. Indfries inden for kort tid i forbindelse med køb af ejendomme fra køberen af ovennævnte ejendomsportefølje. Der er ikke tale om en normal pantebrevskredit.

V6 A/S (koncern tal):
Selskabet har i 2005 og 2006 realiseret overskud efter skat på hhv. kr. 101,7 mio. og kr. 127,9 mio.
Egenkapitalen udgjorde ultimo 2006 kr. 281,2 mio. og aktivmassen kr. 1.950,9 mio.
Perioderegnskab for 1. halvår 2007 viser et realiseret overskud på kr. 29,1 mio.

Der forventes et resultat for koncernen på min. kr. 300 mio. før skat, men dette vil afhænge af, hvorledes de indgåede aftaler om salg af ejendommene bliver indtægtsført.

Kreditten på kr. 57,6 mio. blev etableret medio 2006 til købet af **V51 A/S**. Udover aktierne i **V51 A/S** er kreditten sikret ved aktierne i **V6 A/S** samt selvskyldnerkaution af **Vidne 20**.

Kreditten på kr. 61 mio. blev etableret i efteråret 2007 til købet af **V54 A/S**. Udover aktierne i **V54 A/S** er kreditten sikret ved aktierne i **V6 A/S** samt selvskyldnerkaution af **Vidne 20**.

De realiserede overtræk ultimo året er efterfølgende inddækket.

Ejendommene i de 2 selskaber er p.t. ved at blive solgt til et nystiftet investeringselskab **Virksomhed 15** – af forskellige årsager er finansieringen p.t. ikke helt på plads. Efter aftale med **Vidne 20** vil **Gl.B1** søge om realkreditfinansiering i ejendommen i **By 17**.

V50 A/S :
Selskabet ejes af **V6 A/S** .

Selskabet har engagement i bankens datterselskab **V20 A/S** . Sikkerheden er fakturaer. Spredningen er tilfredsstillende. Produkterne er factoringegnet. Alle debitorer afdækkes med debitorsikring i størst muligt omfang. Debitor, **V55 A/S** udgør 12,4% af det samlede belåningsgrundlag. Der er tale om en kategori 1-debitor med samlet belåningsmaksimum på kr. 3,0 mio., hvoraf kr 1,0 mio. er forsikret.

Selskabet blev etableret primo 2003, hvor aktiviteterne blev overtaget fra konkursramt selskab. Selskabet producerer låger primært til køkkenindustrien.

Selskabet har i 2005 realiseret overskud på tkr. 28 og i 2006 et underskud på tkr. 2.712. I betragtning af omstruktureringen og selskabsopkøb i 2006 anses resultatet for tilfredsstillende. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2006 kr. 59,4 mio. og aktivmassen kr. 181,1 mio. Aktiekapitalen blev i 2006 forhøjet med 40 mio.kr.

V54 A/S
Selskabet ejes af **V6 A/S** – overtaget i 2007.

Selskabet har engagement i bankens datterselskab **V20 A/S** . Sikkerhed i fakturaer. Debitor, Forsvarskommandoen udgør 19% af det samlede belåningsgrundlag. Der er tale om en kategori 1-debitor med belåningsmax. på 7 mio.kr.

Årsrapport 2006 viser underskud på kr. 2,9mio. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2006 kr. 25,2 mio. og aktivmassen kr. 127 mio.

Engagementet anses for målt korrekt og vurderes uden særlig risiko. Engagementet indgår i den løbende risikoovervågning, der tilgår bestyrelsen. Engagementet følges tæt.”

I sagen findes også en tidligere version af 22. februar 2008 af oversigten (bind 4, 253 ff.). I oversigten, der er fremlagt af **Part A** og forsynet med hans håndskrevne notater, mangler i forhold til oversigten af 27. februar 2008 i afsnittet under overskriften ”**V6 A/S**” sætningen ”De realiserede overtræk ultimo året er efterfølgende inddækket”. Desuden mangler de sidste to sætninger ”Engagementet indgår i den løbende risikovurdering, der tilgår bestyrelsen. Engagementet følges tæt”.

Kreditkontorets oversigt af 27. februar 2008 over bankens 14 største engagementer mv. var medtaget som bilag 1 til bankens interne revisions protokollat nr. 246 af 28. februar 2008 vedrørende bankens årsrapport for 2007 (bind 2, 1253 ff.). I protokollatet omtalte

intern revision engagementet med **V6 A/S** og **Vidne 20** således (bind 2, 1260):

”2.4.3.1 **V6 A/S** og sammenhængende engagementer

V6 A/S :

I **V6 A/S** er der overtræk på i alt 3,3 mio. kr. Egenkapital ifølge regnskab 31.12.2006 udgør 281 mio, heraf er 78 mio bundet, hvorefter den frie egenkapital udgør 203 mio. kr. I 2006 er endvidere indregnet netto 176 mio. kr. i goodwill mod 38 mio. kr. sidste år. Udføres en følsomhedstest af egenkapitalen uden indregning af goodwill og bundne reserver udgør egenkapitalen 27 mio. kr. Efter følsomhedstesten vurderes der at være en god egenkapital i selskabet.

I modtaget urevideret halvårsregnskab er resultat før skat og kapitalinteresser 200 mio. kr. mens resultat efter skat og datterselskaber udgør 120 mio. kr. Der er ikke konstateret OIV'er i dette engagement ud. Henset til opnået positivt driftsresultat pr. 30.06.07, samt ovenstående følsomhedstest af egenkapital vurderes der ikke at foreligge OIV'er. Ud fra følsomhedsvurderingen af den regnskabsmæssige egenkapital og overtræk pr. 31.12.2007 vurderer intern revision, at engagementet bør følges nøje.

Vidne 20 (*privat*):

Der er indregnet sikkerhedsværdi på 15 mio. kr. for pantebreve.

Der er ikke konstateret OIV'er i dette engagement, men henset til typen af pantet anbefales engagementet fulgt nøje.

V50 A/S :

I modtaget halvårsregnskab pr. 30.06.07 er der realiseret et underskud på 12,5 mio. kr. Vort engagement er imidlertid alene en factoring kredit, som **V20 A/S** vurderer ikke udgør nogen særlig risiko for **V20 A/S**. Intern revision tilslutter sig denne vurdering.

Sammenfattende vurdering

Blanco udtrykt i procent af bevilget engagement udgør 74% mod 82% sidste år. Samlet vurderer intern revision på baggrund af de i bilag 1 oplyste indtjenings- og kapitalforhold i ovenstående engagementsgruppe, at der ikke er konstateret objektive indikationer for værdiforringelse, som krævet efter § 51 for modervirksomheden og IAS 39, punkt 58 for koncernregnskabet. Intern revision tilslutter sig kreditkontorets vurdering af risikoen til at være 2A.

Der er således ikke fundet grundlag for at opgøre og vurdere tabssandsynlighed og et eventuelt nedskrivningsbehov.

I henhold til revisionsbekendtgørelsens § 24 skal vi erklære, at ovenstående engagement er målt korrekt.”

V6 A/S' årsrapport for 2007 blev underskrevet af selskabets bestyrelse den 30. april 2008 og samme dag blev årsrapporten påtegnet af selskabets revisor uden forbehold (bind F, 235-363). Årsrapporten blev modtaget hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 23. maj 2008. Af årsrapporten fremgår umiddelbart inden ledelsesberetningen følgende oversigt over hovedtal og nøgletal i koncernen:

Hovedtal og nøgletal - koncernen i DKK

Hovedtal - mio. DKK	2007	2006	2005	2004	2003
Resultatopgørelse					
Nettoomsætning	2.113	1.153	625	318	108
Bruttoresultat	713	432	225	71	26
Resultat af primær drift	415	266	180	39	8,8
Finansielle poster	-81	-24	-22	-13	-7,0
Resultat før skat	332	242	159	27	2
Årets resultat	223	128	102	18	2
Balance					
Anlægsaktiver	918	705	320	203	32
Omsætningsaktiver	3.064	1.245	749	178	142
Balancesum	3.982	1.951	1.069	381	173
Investeringer i anlægsaktiver	783	433	354	154	8
Egenkapital	504	281	153	52	6
Egenkapital inkl. minoritetsposter	594	341	169	52	6
Netto rentebærende gæld	2.499	1.082	631	262	135
Nøgletal					
EBIT margin (overskudsgrad)	19,6%	23,1%	28,8%	12,4%	8,1%
Afkastningsgrad	14,0%	17,6%	24,8%	14,3%	6,8%
Egenkapitalforrentning	56,8%	58,9%	99,3%	62,4%	22,9%
Soliditet inkl. minoriteter	14,9%	17,5%	15,8%	13,7%	3,6%
Korrigeret soliditet	15,3%	22,2%	17,2%	14,0%	3,6%
Rentebærende gæld / EBITDA	500,3%	328,2%	330,2%	551,6%	1.080,9%
Rentedækning	3,0	6,8	6,5	2,5	1,2
Pengestrømme					
Pengestrømme fra driftsaktivitet	-1.103	-65	-225	-	-
Pengestrømme fra investeringsaktivitet	-383	-382	-143	-	-
Pengestrømme fra finansieringsaktivitet	1.444	511	446	-	-
Årets forskydning i likvider	-42	64	79	-	-

Definitioner på de beregnede nøgletal fremgår af anvendt regnskabspraksis.

1) Korrigeret soliditet opgøres som egenkapital inkl. minoritetsposter i forhold til samlet balancesum fratrukket tilgodehavender fra ejendomshandler og likvide beholdninger.

Af ledelsesberetningen fremgår bl.a.:

”Efterfølgende begivenheder

I 2008 har **V6 A/S**-koncernen indgået aftaler om salg af 28 ejendomme til fire forskellige investorer med en samlet salgspris på DKK 6,6 mia.

Ejendommene består både af eksisterende ejendomme og ejendomme, der skal opføres over de kommende år. De første ejendomme overdrages til køber i

2. kvartal 2008 og den forventede overdragelse fordeles som følger:

mia. DKK	2008	2009	2011
Salgssum	2,4	1,4	2,8

For at kunne opføre ovenstående ejendomme har **V6 A/S** koncernen indgået aftale om køb af 16 projektejendomme og grunde der forventes overtaget i løbet af 2. kvartal 2008 for en samlet købspris af DKK 2,6 mia.

Forventninger til 2008

I 2008 forventes en fortsat positiv udvikling i koncernens omsætning og indtjening.

Omsætningen og indtjeningen i byggeselskaberne er sikret flere år frem som følge af en samlet ordrebeholdning på mere end DKK 4 mia.

Samlet forventes et resultat før skat i koncernen på mere end DKK 500 mio.

Balancen forventes at stige som følge af stigningen i aktiviteten i byggeselskaberne og den øgede beholdning af projektejendomme og grunde.”

Resultatet efter skat for 2007 var både for koncernen og for moderselskabet 223.000.000 kr., og der blev ikke foreslået udbetaling af udbytte (bind F, 339). De samlede aktiver var for koncernen opgjort til 3.982.000.000, hvoraf den likvide beholdning udgjorde 110.000.000 kr., og for moderselskabet til 2.439.000.000 kr., hvoraf den likvide beholdning udgjorde 30.000.000 kr. De samlede gældsforpligtelser var for koncernen opgjort til 3.180.000.000 kr. og for moderselskabet til 1.832.000.000 kr., hvoraf de kortfristede gældsforpligtelser udgjorde henholdsvis 1.510.000.000 kr. og 1.235.000.000 kr. Egenkapitalen var både for koncernen og moderselskabet opgjort til 504.000.000 kr. (bind F, 339 ff.).

Årsrapporten for 2007 indeholder en pengestrømsopgørelse for 2007 for koncernen, og det fremgår heraf, at pengestrømmen fra driftsaktivitet var -1.103.000.000 kr., at pengestrømmen fra investeringsaktivitet var -382.000.000 kr., og at pengestrømmen fra finansieringsaktivitet var 1.446.000.000 kr. (bind F, 342).

Af årsrapportens note 10 "Kapitalandel i dattervirksomheder" er anført bl.a., at værdireguleringerne pr. 1. januar 2007 var 181.000.000 kr., og at værdireguleringerne pr. 31. december 2007 var på 303.000.000 kr. I note 17 "Eventualforpligtelser" er anført, at koncernen var part i enkelte retstvister, hvilket ikke forventedes at medføre væsentlige udgifter, at moderselskaber havde afgivet selvskyldnerkaution for bankengagementer i koncernens datterselskaber, at moderselskabet hæftede for de sambeskattede selskabers skattetilsvaret, indtil afregning var foretaget, og at moderselskabet var fælles momsregistreret med flere datterselskaber, hvorfor der var en solidarisk hæftelse for momstilsvaret. Af note 18 "Pantsætninger og sikkerhedsstillelser" fremgår, at der til sikkerhed for koncernens gæld til kredit- og pengeinstitutter, 2.684.000.000 kr., var givet pant i grunde og bygninger, driftsmidler og pantebreve, hvis regnskabsmæssige værdi pr. 31. december 2007 udgjorde 2.997.000.000 kr., og at koncernens likvide midler var indestående på deponeringskonto og pantsat til sikkerhed for gæld til kreditinstitutter. Videre fremgår det, at **V6 A/S** havde afgivet garantistillelser for afsluttede entrepriser vedrørende sædvanlige et- og femårs garantiarbejder, og at **V6 A/S** havde deponeret børsnoterede aktier, pantebreve samt aktier og anpartar i datter- og associerede selskaber til sikkerhed for gæld til kreditinstitutter.

I forbindelse med en årlig engagementsgennemgang i LEO-systemet vedrørende **V6 A/S** findes en indberetning af 4. juni 2008, hvoraf fremgår bl.a. (bind 4, 2788):

"...RÅDIGHEDSBLEØB / KONSOLIDERING...

223 mio.kr.

....FORMUE / EGENKAPITAL....

504 mio.kr

...OVERTRÆK / BOT / LÅNERESTANCER SAMT
LÅNEFORHØJELSER TIL INDDÆKNING AF OVRTRÆK -
INDEFOR DE SENESTE 6 MÅNEDER...

nej

...ER DER GIVET LEMPELSER I VILKÅRENE PÅ
ENGAGEMENTET PGA. LÅNTAGERS ØKONOMISKE
VANSKELIGHEDER...

nej

...REGISTRERET I DEBITORREGISTERET / RIBERS...

Nej 223mio.kr.

...BETALINGSSTANDSNING, KONKURS ELLER LIGNENDE...

nej

...KONKLUSION, HERUNDER SANSYNLIGHED FOR TAB >50%...

Positiv resultat som ligger ca 100 mio.kr. over forrige år, - soliditet 15%. der er solgt ejendomme med overtagelse 1.6.08 og en stor del af engagementet indfries.

Det fremtidige engagement forventes at blive driftskredit kr. 25.000.000,00 og en garanti på kr. 6.000.000,00, sikret ved kaution af **Vidne 20** og kr. 25.000.000,00 selskabskapital i **V6 A/S**.
Der vurderes ikke OIV

____KREDITKONTORETS KOMMENTAR____
Enig 15.6.2008/**V5**”

Ved brev af 16. juni 2008 sendte advokat **Person 90** på vegne **V6 A/S** bl.a. kopi af underskrevne skøder mellem **V6 A/S** og **Virksomhed 36 ApS** på en række ejendomme, herunder ejendommen beliggende **Adresse 52 og 53** i Ribe tilhørende **Virksomhed 86 A/S**, til **Gl. B1** (bind 8, 1767).

Af en transporterklæring underskrevet den 24. juni 2008 af **Vidne 20** på vegne af bl.a. **V6 A/S** og **Virksomhed 86 A/S** fremgår, at **Gl. B1** ”Til sikkerhed for prompte og skadesløs betaling af hvad **V6 A/S** af hvilken som helst grund måtte være eller blive **Gl. B1** skyldig” fik transport i provenuet, begrænset til 140 mio. kr., ved salget af en række ejendomme til **Virksomhed 36 ApS**, herunder ejendommen beliggende **Adresse 52 og 53** i Ribe tilhørende **Virksomhed 86 A/S** (bind 8, 1805 f.). En påtegning om, at ”Foranstående transport er anmeldt overfor os og noteret”, ses hverken underskrevet af **Virksomhed 36 ApS** eller **Bank 12**.

Af en årlig engagementsgennemgang i LEO-systemet vedrørende **Vidne 20** dateret 15. september 2008 (bind 4, 3855) fremgår bl.a.:

”Betalingsstandsning, konkurs eller lignende:
V6 A/S som **Vidne 20** ejer 100% er den 10.9.08 gået konkurs.
Konklusion, herunder sansynlighed for tab >50%:
Se **V6 A/S**.”

I en årlig engagementsgennemgang i LEO-systemet vedrørende **V6 A/S** (bind 4, 2787), der er dateret den 10. september 2008 og senest rettet den 22. oktober 2008 af **Person 103**, er det noteret, at **V6 A/S** den 10. september 2008 var taget under konkursbehandling. Under rubrikken ”Hensættelser” er blandt andet anført et beløb på 126 mio. kr. som ”Ny hensættelse”. Det fremgår også af engagementsgennemgan-

gen, at der var nedskrevet 20 mio. kr. på **Vidne 20**. Der er i øvrigt henvist til en risikovurdering udarbejdet af **V4** den 17. september 2008. Den 22. oktober 2008 har **Person 103** under overskriften "Kreditkontorets kommentar" i skemaet vedrørende den årlige engagementsgennemgang anført "Enig i den foreslåede nedskrivning på 126 mio. kr. Der kan muligvis fremkomme dividende fra konkursboet, men beløb kendes ikke".

I risikovurderingen udarbejdet af **V4** den 17. september 2008 hedder det (bind 4, 2790 f.):

" **Vidne 20** og **V6 A/S**

Vidne 20

Engagementet omfatter pantebrevskredit på kr. 20 mio. hvor pantebrevsdepot kr. 20 mio. samt selskabskapital i **V6 A/S** ligger til sikkerhed herfor.

V6 A/S

Kontonr. 19 Køb af V54 A/S kredit kr. 61.000.000,00
Domicilejendom i **By 21** for **V54 A/S**.

Ejendommen beliggende **Adresse 54** **By 21** indgik i 2006 i virksomhedskøb til kr. 61.000.000,00.

Ejendommen er ultimo 2007 vurderet af **V84 A/S** til kr. 73.500.000,00 (ud fra et afkast på 6,75 %)

Ejendommen er solgt til *****-koncernen som en del af en større ejendomshandel på kr. 933.619.098,00 og forventes afsluttet ultimo juli 2008.

***Virksomhed 36 ApS**

Kontonr. 15 Køb af V51 A/S By 17 kredit kr. 57.181.765,00

Domicilejendom i **By 17** for hhv. **V51 A/S** og **V50 A/S** i **By 18**. På sigt skal begge virksomheder drives fra **By 17**.

Ejendommen beliggende **Adresse 48-49 og 55-57**, **By 17** indgik i 2007 i virksomhedskøb til kr. 50.000.000,00, med merværdi af bygninger ansat til kr. 15.000.000,00.

Ejendommen er ultimo 2007 vurderet af **V84 A/S** til kr.

70.500.000 (ud fra et afkast på 6,25%) Ejendommen er solgt til **Virksomhed 36 ApS** koncernen, som en del af en større ejendomshandel på kr. 933.619.098,00 og forventes afsluttet ultimo 2008.

----- o0o -----

Ovennævnte blev rapporteret til finanstilsynet i juni d.å. i forbindelse med deres forespørgsel om bankens ejendomsrelaterede engagementer over 5 % af den ansvarlige kapital.

Der er efterfølgende sket det, at **V6 A/S** d. 10. september er blevet erklæret konkurs. Da **Vidne 20**, iflg. ham selv, har kautioneret for ca. kr. 1 mia. af selskabets gæld, forventes det, at han også inden for kort tid erklæres konkurs, ligesom det vil ske for flere af hans selskaber.

Vort engagement med **Vidne 20** kan opgøres til kr. 20 mio. Engagementet er sikret ved pantebreve i ejendomme, hvor **V6 A/S** eller datterselskaber er lejere. Pantebrevene tillægges ikke værdi. Derudover er engagementet sikret ved aktierne i **V6 A/S**. Da dette selskab er erklæret konkurs tillægges aktierne ikke værdi. På grund af **Vidne 20's** oplyste forpligtelser (kautioneret for ca. kr. 1 mia.) tillægges han heller ikke værdi. Nedskrivningen fastsættes til kr. 20 mio.

Vort engagement med **V6 A/S** under konkurs kan opgøres til kr. 147,1 mio. Engagement er sikret ved kaution af **Vidne 20**, aktiekapitalen i **V6 A/S**, Aktiekapitalen i **V54 A/S** og aktiekapitalen i **V51 A/S** (**Virksomhed 51a A/S** i dag). Ingen af disse sikkerheder kan tillægges værdi. De 2 sidstnævnte datterselskaber til **V6 A/S** begæres konkurs de nærmeste dage. Derudover er engagementet sikret ved ejerpantebrev på kr. 21 mio. i ejendom i Ribe med **Virksomhed 87 A/S** som lejer. Ejendommen er i december 2007 vurderet til kr. 33 mio. af **V84 A/S**. Foranstående lån er ca. kr. 1 mio. Ejerpantebrevet tillægges fuld værdi, da regnskaber for ejer og lejer af ejendommen viser tilfredsstillende indtjenings- og kapitalforhold. Værdien frigøres i forbindelse med salg indenfor det næste halve år.

Herudover vurderes det, at boet indeholder ikke ubetydelige aktiver, som ikke er pantsat. På nuværende tidspunkt forventes en dividende på kr. 10 mio. Dividende forventes indbetalt indenfor 3 år, da det er omfattende bo. Samlet fastsættes nedskrivningen til ca. kr. 116 mio. Der foretages en tilbagediskontering med ovennævnte betalinger.”

Den 17. september 2008 sendte advokat **Person 97**, **Adv.f.1**, et brev til **V4** (bind 8, 2213 f.) vedlagt et udkast til brev til **Virksomhed 86 A/S**. Det fremgik heraf, at **Virksomhed 86 A/S** ved håndpantsettningserklæringer af 23. maj og 7. august 2008 havde givet **Gl. B1** sikkerhed i et ejerpantebrev nominelt 21.000.000 kr. i ejendommen beliggende **Adresse 52 og 53** i Ribe for enhver forpligtelse, som **V6 A/S** på pantsætningstidspunktet eller senere måtte få overfor **Gl. B1** (bind 8, 2211). I brevet til **V4** skrev advokat **Person 97** blandt andet, at ”Det kan ikke fuldstændigt afvises, at pantsætningen den 7. august 2008 har en sådan karakter, at denne kan omstødes, hvis **Virksomhed 86 A/S** går konkurs”.

Sø- og Handelsretten, Skifteretten, afsagde den 10. oktober 2008 konkursdekret vedrørende **Vidne 20**. Ifølge kurators meddelelse af 3. september 2015 i medfør af konkurslovens § 125, stk. 4, var der anmeldt krav for i at 3.179.359.650,05 kr. i boet (bind 4, 3883, ff.).

Ved stævning af 3. august 2009 (bind F, 363 ff.) anlagde **Virksomhed 86 A/S** under konkurs sag mod **Gl. B1** og gjorde gældende, at pantsætningserklæringen af 7. august 2007 var omstødelig i medfør af konkurslovens §§ 64, 70 og 74.

Af en ”Engagementsgennemgang/Fornyelse/Handlingsplan” af 28. oktober 2009 vedrørende **Vidne 20** udarbejdet af **Vidne 10** (bind 4, 2799 f.) fremgår blandt andet, at engagementet blev rentenulstillet den 5. januar 2009, og at anmeldelsesbeløbet var 20.449.792 kr.

Af en anden ”Engagementsgennemgang/Fornyelse/Handlingsplan” af 28. oktober 2009 vedrørende **V6 A/S** udarbejdet af **Vidne 10** (bind 4, 2797 f.) fremgår blandt andet, at engagementet blev rentenulstillet den 8. oktober 2009, og at anmeldelsesbeløbet var 149.552.000 kr. Det fremgår endvidere, at der var nedskrevet 130 mio. kr. på engagementet, og at nedskrivningen skulle forøges med 17.000.000 kr., hvis omstødelsessagen ikke faldt ud til bankens fordel.

I en tredje ”Engagementsgennemgang/Fornyelse/Handlingsplan” af 28. oktober 2009 vedrørende **V6 A/S** udarbejdet af **Vidne 10** (bind 8, 2257 f.) var anmeldelsesbeløbet angivet til 170.001.792 kr. Det fremgik også, at kuratellet havde oplyst, at **V6 A/S'** kapitalinteresser i datterselskaber pt. ikke vil indbringe noget beløb, og at der ”på nuværende tidspunkt” ikke var udsigt til dividende. Det fremgik videre, at **Person 43** anbefalede, at nedskrivningen på engagementet blev opretholdt uændret ”Uagtet en mindre risiko for omstødelse af sikkerhedsstillelsen”, hvilket bestyrelsen ifølge et håndskrevet notat godkendte den 11. november 2009.

Omstødelsessagen er omtalt i ”Engagementsgennemgang/Fornyelse/Handlingsplan 2010” af 25. oktober 2010 vedrørende **V6 A/S** udarbejdet af **Vidne 10**, hvori det blandt andet anføres (bind 4, 2794):

”Bankens advokat Gorrissen Federspiel vurderer, vedr. omstødelsessagen af pantsætning af ejerpantebrev kr. 21 mill., at banken ikke har så god en sag som først antaget. Derfor er hele engagementet nu nedskrevet.

...

Der forventes ikke dividende.”

I en meddelelse af 15. august 2011 i medfør af konkurslovens § 125, stk. 3, fra kurator i **Virksomhed 86 A/S** under konkurs, advokat Henrik B. Sanders (bind D, 318 ff.), anføres det blandt andet, at kurator over en længere periode havde ført forligsdrøftelser i den af konkursboet anlagte omstødelsessag. I mellemtiden blev to af sagens parter, som begge var banker, lagt ind under Finansiell Stabilitet, hvilket resulterede i, at omstødelsessagen blev forligt og sagen hævet. Det anføres desuden, at ejendommen **Adresse 52 og 53** i Ribe var blevet solgt, og at ”Henset til at omstødelsessagen er forligt og ejendommen, som stort set var selskabets eneste aktiv, er solgt, er boet nu blevet solvent”.

Den 6. december 2013 udsendte kuratorerne en afsluttende redegørelse for **V6 A/S** under konkurs med angivelse af, at der var tale om en afslutning i henhold til konkurslovens § 143, jf. § 149 (bind 4, 2909 ff.). Af redegørelsen fremgår bl.a.:

”3. BAGGRUNDEN FOR KONKURSEN

V6 A/S fungerede som ultimativt moderselskab for **V6 A/S** koncernen. **V6 A/S** vedtægtsbestemte formål var at fungere som administrationsvirksomhed for datterselskaber og associerede virksomheder. I henhold til den koncernoversigt, som kuratellet fik udleveret i forbindelse med konkursens indtræden, var der 74 selskaber i **V6 A/S** koncernen inklusiv moderselskabet **V6 A/S**.

V6 A/S koncernens væsentligste forretningsområde bestod i opførelse og udvikling af ejendomme, men datterselskaberne drev også anden virksomhed herunder en omfattende entreprenørvirksomhed og virksomhed inden for salg og udlejning af skibe, drift af fly, drift af restauration, produktion og salg indenfor møbelindustri, drift af oplevelsescenter mv.

...

Det har i forbindelse med konkursbehandlingen vist sig, at der ikke var værdier i koncernen svarende til balancesummerne for 2007. Dette skyldes blandt andet, at en væsentlig del af selskabets aktiver bestod af ejendomme, som var faldet i værdi samt af koncerninterne tilgodehavender, som viste sig at være uerholdelige, fordi størstedelen af tilgodehavenderne var mod konkursramte selskaber i koncernen. Der var endvidere i balancen indregnet såkaldte a conto-avancer for DKK 1,2 milliarder, der har vist sig at være uden værdi.

Det er kuratellens vurdering, at en væsentlig årsag til konkursen er kollapsedet på ejendomsmarkedet samt manglende likviditet til at kunne servicere gælden, der voksede i takt med øget aktivitet samt øgede opkøb og investeringer. Der blev i årene forud for konkursen ekspanderet meget betydeligt med deraf følgende vækst i balancen, uden at der blev foretaget en tilstrækkelig konsolidering.

Den 22. august 2008 indgav en af selskabets bankforbindelser således konkursbegæring mod **V6 A/S** og efterfølgende blev der indgivet to yderligere konkursbegæring mod selskabet, henholdsvis den 4. september 2008 og den 8. september 2008.

Konkursbegæringerne blev behandlet den 10. september 2008. Ledelsen i **V6 A/S** anmodede på skifteretsmødet om en udsættelse af afsigelsen af konkursdekretet i henhold til konkurslovens dagældende § 24, hvilket flere kreditorer protesterede imod. Selskabets bestyrelsesformand og advokat oplyste, at selskabet havde en samlet gæld på ca. 2.500.000.000, og at der ikke pt. forelå tiltrædelse fra nogle af kreditorerne til at finde en samlet løsning. Skifteretten besluttede herefter, at der ikke var grundlag for at udsætte afsigelsen af konkursdekretet i henhold til konkurslovens § 24 med henblik på at finde en løsning med kreditorerne. Skifteretten afsagde herefter konkursdekret over **V6 A/S** .”

Det fremgår videre af redegørelsen, at der var anmeldt fordringer i henhold til konkurslovens § 97 med 2.800.784.875,88 kr. (bind 4, 2969).

Der er gennemført en straffesag mod bl.a. **Vidne 20** i anledning af dispositioner, herunder udlodning af 40 mio. kr. til **Vidne 20**, foretaget inden **V6 A/S** gik konkurs den 10. september 2008.

I et brev af 9. oktober 2018 (bind P, 1251 ff.) til Finansiell Stabilitets advokater i nærværende sag og i en sag vedrørende **Bank 12** har kurator i **Virksomhed 86 A/S** under konkurs, advokat Henrik B. Sanders, blandt andet anført:

”Fordeling af provenu i forbindelse med afslutning af konkursbehandlingen af **Virksomhed 86 A/S (nu i likvidation) og efterfølgende likvidation.**

Med henblik på udarbejdelse af tabsopgørelser i verserende retssager er jeg som likvidator for **Virksomhed 86 A/S** af advokat **Person 104** og advokat **Person 105** blevet bedt om kort at redegøre for fordeling af provenu i forbindelse med afslutningen af behandlingen af **Virksomhed 86 A/S**, der indgik i **V6 A/S** koncernen.

Jeg kan i den forbindelse redegøre som følger:

1. Afslutningen af konkursbehandlingen

Konkursbehandlingen af **Virksomhed 86 A/S** under konkurs blev afsluttet den 3. april 2018 i medfør af konkurslovens § 144, idet selskabet var solvent.

Virksomhed 86 A/S blev herefter udlagt til **V6 A/S** under konkurs, og blev straks herefter taget under likvidation, i hvilken forbindelse jeg blev udpeget som likvidator. **Virksomhed 86 A/S** er fortsat under likvidation, jf. nærmere nedenfor.

2. Sikkerhedsstillelser og aktiver i **Virksomhed 86 A/S**

Ved konkursdekretets afsigelse ejede selskabet følgende aktiver:

- Fabriksejendom beliggende **Adresse 52**, 6760 Ribe,
- Ejendom beliggende **Adresse 52-53 og 58** 6760 Ribe, samt
- Driftsmateriel beroende på ejendommene.

I forbindelse med konkursbehandlingen kunne jeg konstatere, at

Gl. B1 den 7. august 2008, og umiddelbart før konkursen, havde fået pant i et ejerpantebrev med sikkerhed i de faste ejendomme stort DKK 21 mio. til sikkerhed for ethvert krav, som **Gl. B1** måtte have mod **V6 A/S** under konkurs.

Bank 12 havde i 2007 fået pant i aktierne i **Virksomhed 86 A/S** til sikkerhed for bankens engagement med **V6 A/S**.

3. Omstødsessagen

Det var vurderingen hos **Virksomhed 86 A/S** under konkurs, at den sikkerhedsstillelse, der var etableret ved ejerpantebrev med sikkerhed i de faste ejendomme stort DKK 21 mio., var omstødelig. Efter forudgående korrespondance med **Ny B1** anlagde konkursboet derfor den 5. august 2009 en omstødsessag mod **Ny B1** med påstand om, at **Ny B1** skulle tilpligtes til at anerkende, at pantsætningserklæringen af 7. august 2008 var omstødelig.

Ny B1 påstod frifindelse i sagen, og sagen blev i den efterfølgende periode skriftvekslet.

Da såvel den tidligere **Bank 12** som den tidligere **Gl. B1** medio 2011 begge indgik i Finansiell Stabilitet meddelte Finansiell Stabilitet, at man ønskede at slutte den verserende omstødsessag således, at

- **Ny B1** ville frafalde pantet,
- konkursboet skulle hæve den verserende omstødsessag, samt
- boet skulle slutes solvent.

Boet agerede i henhold til ovenstående.

Ved e-mail af 24. maj 2011 modtog konkursboet meddelelse om, at fordelingen i det indbyrdes forhold mellem den tidligere **Gl. B1** og den tidligere **Bank 12** (der på dette tidspunkt begge indgik i Finansiell Stabilitet) var aftalt således, at likvidationsprovenuet fra **Virksomhed 86 A/S**

skulle deles med 50 % til hver af henholdsvis **Ny B1** og **Bank 12**.

E-mail af 24. maj 2011 vedhæftes denne skrivelse.

4. Realisering af aktiver

I forbindelse med boets drift af ejendomme og driftsmateriel samt salg af samme opnåede boet følgende bruttoindtægter (alle beløb ekskl. moms):

Indtægter fra udleje af ejendommene	DKK 3.350.042,99
Indtægter fra udleje af driftsmateriel	DKK 236.979,01
Salg af ejendommene	DKK 12.000.000,00
<u>Salg af driftsmateriel</u>	<u>DKK 350.000,00</u>
I alt	<u>DKK 15.937.022,00</u>

Omkostningerne forbundet med drift og salg af ejendomme og driftsmateriel udgjorde (alle beløb ekskl. moms):

Handelsomkostninger salg af ejendomme	DKK 1.756,91
Indfrielse af pant	DKK 1.358.665,53
Øvrige udgifter (skatter, forbrugsudgifter og administration)	<u>DKK 980.665,03</u>
I alt	<u>DKK 2.421.087,47</u>

Boets nettoindtægt for ejendomme og driftsmateriel
DKK 13.515.934,53

...

7. Sammenfatning

Når likvidationen af **Virksomhed 86 A/S** kan afsluttes endeligt, vil det samlede likvidationsprovenu, der forventes maksimalt at udgøre kr. 4.500.000, blive udbetalt til Finansiell Stabilitet A/S.

Konkursboet har fået oplyst, at denne udbetaling i det indbyrdes forhold skal fordeles ligeligt som følger (forudsat at udbetalingen andrager DKK 4.500.000):

Den tidligere	Bank 12	DKK 2.250.000
Den tidligere	Gl. B1	DKK -2.250.000
I alt		DKK 4.500.000

Finansiel Stabilitet har i tilknytning hertil anført, at der forventes udbetalt et likvidationsprovenu på 2.250.000 kr. til den tidligere **Gl. B1** (nu Finansiell Stabilitet), og såfremt de sagsøgte bliver dømt til at betale de indtalte beløb under påstand 9-13 og betaler, vil provenuet blive transporteret til de sagsøgte ("Sammenfattende processkrift - tabsopgørelse" af 15. marts 2019, side 106 f.).