

DOM

Gl. B1 **sagen**

bind 6

INDHOLDSFORTEGNELSE

V7 ApS (påstand 23-24).....	4
Indledning	4
Kassekreditter til V7 ApS	6
Det videre forløb	10
Finansiel Stabilitets erstatningskrav.....	19
Forklaringer afgivet under en tidligere retssag	19
Forklaringer afgivet under denne sag.....	32
Pantebreve og pantebrevsgarantier (påstand 28).....	51
Indledning	51
Bankens interne regler vedrørende pantebreve	51
Bankens håndtering af pantebrevsområdet	55
Bankens beholdning af pantebreve og tab på pantebreve	74
Bankens udstedelse af pantebrevsgarantier.....	77
Bankens ”kvalitetssikring” af pantebreve	79
Pantebrevsgarantier på 45 mio. kr. og 25 mio. kr.	85
Pantebrevsgarantier på 40 mio. kr. og 20 mio. kr.	105
Forklaringer vedrørende pantebrevsgarantier	114
Tilbagekøb af pantebreve i henhold til de fire garantier	120
Rapporter og notater m.v. fra ultimo 2008 om pantebreve	126
Finansiel Stabilitets aftale af 11. december 2008 med V8 A/S om bankens tilbagekøb af garantier.....	155
Gl.B1 fondens køb af en pantebrevsportefølje fra V13 A/S den 21. december 2007	171
Gl.B1 fondens køb af pantebreve i perioden februar – juli 2008.....	198
Forligsaftaler af 12. juni 2013 og 16. juli 2013.....	206
V9 A/S (påstand 29)	223
Indledning	223
Prospekt af 4. juni 2007	224
Møde på Restaurant 2 den 3. september 2007	225
Gl.B1 fondens salg af V9 A/S -aktier til en kreds af investorer	233
Provision m.v.	240
Bankens køb af V9 A/S -aktierne fra kredsen af investorer	241
Finansiel Stabilitets erstatningskrav	251

Tilbagekøb af pantebrev fra V9 ApS (påstand 30)	255
Indledning	255
Pantebrevsdebitors betalingsstandsning	256
Bankens tilbagekøb af pantebreve i sommeren 2008.....	258
Det videre forløb	262
Finansiel Stabilitets erstatningskrav	265
Forklaringer.....	265
Leje af villa i Marbella og tilbagekøb af to pantebreve fra udlejeren (påstand 31)	270
Indledning	270
Investeringskredit til Vidne 32	270
Redegørelser fra advokater og politirapporter	273
Forklaringer.....	277
Bankens tilbagekøb af to pantebreve fra Vidne 32	281
Forklaringer.....	282
Finansiel Stabilitets erstatningskrav	282

V7 ApS

(PÅSTAND 23-24)

INDLEDNING

Påstand 23 og påstand 24 angår to kassekreditter til V7 ApS på henholdsvis 34 mio. kr. og 1 mio. kr. bevilget den 17. juni 2008. V7 ApS fik senere den 13. august 2008 bevilget en valutaterminsramme på 30 mio. kr., jf. Finansiell Stabilitets støttebilag 32. Finansiell Stabilitet har ikke gjort ansvar gældende vedrørende sidstnævnte bevilling.

Den 19. august 2007 sendte Part J en mail til Part K med emnet "Bestyrelse V7 ApS", hvori det anføres (bind B, 4202):

"Hej Part K

Skal vi nøjes med V30 som direktør, og droppe bestyrelse??
..."

Part K svarede Part J ved en mail af 20. august 2007, hvori det anføres (bind B, 4201):

"Godmorgen Part J

Hvis det er ok for dig. Jo mindre opmærksomhed omkring os-jo bedre.
..."

Selskabet V7 ApS blev stiftet den 29. august 2007 og var ejet af selskaberne V55 ApS med tilknytning til Vidne 30, V9 ApS med tilknytning til Part K's hustru Person 155, V106 ApS med tilknytning til Part J og V35 A/S med tilknytning til Part A (bind H, 3697 ff., bind 4, 5866 og bind 11, 4759 ff.). Ifølge en koncernoversigt i årsrapporten for 2007 for Vidne 30's selskab Virksomhed 57 A/S ejede V55 ApS 40% af V7 ApS (bind 4, 4103). Virksomhed 106 ApS (V106 ApS)

V7 ApS ejede det spanske selskab V1 S.L., der som sin eneste aktivitet ejede villaen "Ejendom 7" beliggende ved Malaga i Spanien.

V7 ApS havde til finansiering af købet af villaen i Spanien indgået en kreditaftale med **Bank 30** i september 2007 med en kreditramme/trækningsret på 16,5 mio. kr. Låneaftalen blev underskrevet af **Vidne 30** på vegne af **V7 ApS** den 5. september 2007. I forbindelse med købet af villaen "**Ejendom 7**" blev der den 10. oktober 2007 hævet to beløb på kontoen i **Bank 30** på henholdsvis 14.473.082 kr. og 1.092.990 kr. (bind H, 3713 ff. og 3717).

Part J og **Part K** kautionerede for lånet over for **Bank 30**, idet de hver især påtog sig selvskyldnerkaution for et beløb begrænset til 3,3 mio. kr. henholdsvis den 30. november 2007 og den 14. februar 2008 (bind A, 4811 f. og 4815 ff.). Der er fremlagt en kautionserklæring, der fremtræder som underskrevet af **Part A** den 24. februar 2008, hvorefter han ligeledes over for **Bank 30** påtog sig selvskyldnerkaution for et beløb begrænset til 3,3 mio. kr. (bind A, 4813 f.). Desuden havde **Vidne 30** kautioneret for lånet over for **Bank 30**.

Ved mail af 3. april 2008 rettede **Part J** henvendelse til **Person 156** i **Bank 30** vedrørende **Ejendom 7**. Det anføres i mailen (bind 4, 5907):

"Hej **Person 156**

Der vedlægges eksempel på porteføljesammensætningen. Vi ønsker en kredit på 68 mio. kr. (marginal på 1%)

Kreditte skal bruges til huset, som koster ca. 16 mio. kr. Vi mener, at handelsværdien er ca. 20 mio. kr. Du kan vel undersøge dette ved jeres Gibraltar afdeling.

Der købes kreditobligationer jf. ovenstående for 50 mio. kr.

Kautioner bortfalder og der indbetales 12 mio. kr. i selskabet til sikkerhed for arrangementet. Vi må ligeledes købe obligationer for de 12 mio. kr.

Jeg skal i denne sag appellere til din menneskelige side-^{*}. Det vil være en betingelse for at få **Vidne 42** og **Vidne 26** ind i projektet. Du skal ikke glemme, at vi kautionerede, selv om vi ikke behøvede det."

*Person
156

Den 6. maj 2008 sendte **Part J** en mail til **Part K** vedhæftet en vurdering af villaen "**Ejendom 7**", hvorefter værdien var 2.290.926 euro for de kvadratmeter, som var registreret, og 2.600.000 euro, hvis man registrerede en kælder (bind 4, 5911 ff. og bind A, 4831 ff.).

Anparterne i **V7 ApS** blev i 2008 overtaget af selskabet **V8 A/S**, der indgik i **Vidne 42**-koncernen. Ifølge en udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende **V7 ApS** indtrådte **Vidne 42** i direktionen den 9. juni 2008 (bind H, 3703). Der er ikke fremlagt en aftale om overdragelse af de 40% af anparterne i **V7 ApS**, som efter det oplyste var ejet af **V55 ApS**, men ifølge en udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende **V7 ApS** udtrådte **Vidne 30** af direktionen den 3. april 2008 (bind H, 3703 f.). Der er fremlagt tre anpartsoverdragelsesaftaler dateret 15. juni 2008 mellem på den ene side henholdsvis **V9 ApS**, **V106 ApS** og **V35 A/S** og på den anden side **V8 A/S**, der hver angår nominelt 40.000 kr. anparter til en købspris på 80.172 kr. Det anføres blandt andet i aftalerne (bind A, 4857 ff.):

”Prisen på anparterne er fastsat til indre værdi pr. 15.06.2008.

Købesummen betales kontant.

Det er mellem parterne aftalt, at handlen gennemføres med retsvirkning 15. juni 2008, hvorfor stemmeretten på anparterne er overgået.”

Ifølge en mail af 12. august 2008 fra revisor **Person 157** til **Part A** blev der den 10. juni 2008 indsat 80.172 kr. på **V35 A/S** konto i **Gl. B1** med teksten ”køb anparter **V7 ApS**”. Revisoren anførte blandt andet i mailen, at ”... da beløbet er Indsat er det vel noget der er solgt”. Ifølge mailen blev beløbet hævet igen den 7. juli 2008 (bind F, 1303).

KASSEKREDITTER TIL **V7 ApS**

Den 12. juni 2008 indgik **Gl. B1** to kassekreditkontrakter med **V7 ApS** i form af henholdsvis en investeringskredit på 34 mio. kr. og en driftskredit på 1 mio. kr. Kontrakterne blev på vegne af **V7 ApS** underskrevet af **Vidne 42**, der som nævnt ifølge en udskrift fra Erhvervsstyrelsen var indtrådt i direktionen den 9. juni 2008. I kassekreditkontrakterne er der under ”Særlige bestemmelser” blandt andet anført, at der ved kreditens etablering indbetales henholdsvis 1,5 mio. kr. og 1 mio. kr. (bind 4, 5943 ff., bind 4, 5939 ff., bind H, 3703 og bind A, 4853).

Der blev i forbindelse med indgåelsen af kassekreditkontrakterne den 12. juni 2008 ifølge en håndpantætningserklæring af **V7 ApS** givet håndpant i et sikkerhedsdepot

Depotnr. 11 og i indeståendet på en afkastkonto (Kontonr. 40). Der blev endvidere ifølge en anden håndpantstætningserklæring af V7 ApS givet håndpant i anpartskapitalen i V1 S.L., der som nævnt ejede villaen "Ejendom 7". Desuden blev der ifølge en tredje håndpantstætningserklæring af V8 A/S givet håndpant i anpartskapitalen på 200.000 kr. i V7 ApS. Ved brev af 16. juni 2008 gav banken V7 ApS meddelelse om pantsætningen af anparterne i selskabet. Brevet blev den 26. september 2008 af Vidne 26 påtegnet "Noteret!" (bind 4, 5931 f., bind 4, 5933 f., bind 4, 5937 f. og bind A, 4861).

I LEO-systemet er der i en engagementsændring oprettet den 11. juni 2008 om de to kassekreditter på henholdsvis 34 mio. kr. og 1 mio. kr. til V7 ApS blandt andet anført (bind 4, 5948):

"V7 ApS er ejet af V8 A/S – Vidne 42.

Engagementet skal bruges til køb af ejendomme i Spanien – Malaga til ca. 17.000.000 kr. og for kr. 17.000.000 købes der virksomhedsobligationer efter nærmere aftale.

Anpartskapitalen i selskabet er kr. 200.000 og der er ikke – efter aftale – kaution af Vidne 42 eller V8 A/S.

Der stilles kr. 2.500.000 i kontanter ved etableringen af kreditterne.

Det er meningen, at ejendommen skal klargøres til salg, og salg forventes inden 12 måneder.

Såfremt engagementet skal overgå til ny anpartshaver/havere skal disse godkendes af banken.

Aftalt marginal: Cibor 3 mdr. + 1,25%

Der forventes en indtjening på køb/salg af virksomhedsobligationer."

Der er fremlagt yderligere et eksemplar af bilaget, hvor der under teksten "virksomhedsobligationer efter nærmere aftale" med håndskrift er tilføjet "Ændret til pantebrevskøb", og ud for teksten "Der forventes en indtjening på køb/salg af virksomhedsobligationer" er der ligeledes med håndskrift tilføjet "Tjent 1.505.927,66" (bind A, 4855).

I en sikkerhedsoversigt oprettet i LEO-systemet den 11. juni 2008 angives under overskriften ”Manuelt indtastet sikkerheder (tilbud)” sikkerheder for i alt 16.150.000 kr. Det anføres blandt andet i oversigten (bind 4, 5954):

”Sikkerhedsdepot ved træk kr. 17.000.000,00 til obl. køb på kredit: Erhvervsobligationer	I alt: 16.150.000”
---	-----------------------

I et brev af 16. juni 2008 fra **Gl. B1** til **V8 A/S** Att. **Vidne 42** om kassekreditterne anføres det blandt andet (bind 11, 3801):

”Med hensyn til pantsætning af anpartskapitalen i **V1 S.L.** mangler vi stadig oplysninger om kapitalens størrelse og selskabets adresse. Såfremt disse oplysninger haves, bedes der venligst fremsendt dokumentation på dette.

Endelig bedes kr. 2.500.000,00 kr. overført til kontiene.”

V1 anførte i en indstilling af 16. juni 2008 blandt andet: ”Bevilges efter aftale med direktionen – følgeforretninger på fondsområdet – **Vidne 42** er bag selskabet” (bind 4, 5951).

Kassekreditterne til **V7 ApS** på henholdsvis 34 mio. kr. og 1 mio. kr. blev herefter bevilget af **Part K** som presserende den 17. juni 2008 (bind 4, 5951).

Ligeledes den 17. juni 2008 blev et beløb på 16.587.840,18 kr. overført fra investeringskreditten til **Bank 30** til indfrielse af **V7 ApS'** lån i banken. Ved breve af 17. juni 2008 meddelte **Bank 30**, **Part K**, **Part A** og **Part J**, at de ikke længere var kautionister, idet bankens engagement med **V7 ApS** nu var indfriet (bind 4, 5963, bind H, 3717, bind A, 4866, bind B, 4211, bind A, 4864, bind A, 4863 og bind A, 4997).

Ifølge en posteringsoversigt af 9. april 2010 vedrørende investeringskreditten på 34 mio. kr. blev der den 19. juni 2008 overført 14.146.188,73 kr. fra investeringskreditten til **Bank 47**. I et notat af 2. juni 2009 om **V7 ApS** udarbejdet af **Person 158** anføres det blandt andet i et afsnit om sagsforløbet: ”Iflg. posteringsoversigt afregnes virksomhedsobligationerne den 19. juni 2008. I alt 14,1 mio. kr.” (bind 4, 5963 og bind 11, 4760).

Bevillingen på i alt 35 mio. kr. til **V7 ApS** blev forelagt bestyrelsen til efterbevil-
ling på et bestyrelsesmøde i **Gl. B1** den 25. juni 2008, hvor bevillingen blev god-
kendt under bevillingsnummer 6318. I bestyrelsesmødet deltog **Part K** og den
samlede bestyrelse bortset fra **Part G**, som ikke er omfattet af påstand 23-
24 (bind 1, 6894, bind 1, 6895 og bind C, 6351).

Ifølge posteringsoversigten af 9. april 2010 vedrørende investeringskreditten på 34 mio. kr.
blev der den 4. juli 2008 indsat 1,5 mio. kr. på investeringskreditten med teksten "Lånt af
V8 A/S", og den 16. september 2008 blev der overført 1 mio. kr. fra investeringskredit-
ten til driftskreditten. Ifølge en posteringsoversigt af 9. april 2010 vedrørende driftskredit-
ten på 1 mio. kr. blev der den 16. september 2008 indsat 1 mio. kr. på driftskreditten med
teksten "Aftalt indbetaling" (bind 4, 5963 og bind 4, 5961).

Ifølge en sikkerhedsoversigt oprettet i LEO-systemet den 18. juli 2008 var der sikkerheder
i alt for 11.341.614 kr. Det fremgik blandt andet, at der i **Depotnr. 11** var udenland-
ske obligationer med en kursværdi på 13.343.075,45 kr. (bind 4, 5998).

Det fremgår blandt andet af posteringsoversigten af 9. april 2010 vedrørende investerings-
kreditten, at der den 1. august 2008 blev hævet 4.755.646,67 kr. med teksten "køb ptb
Matr.nr. 48", og at der den 10. september 2008 blev hævet 1.008.328 kr. med teksten
"køb ptb **Matr.nr. 49**". Der er fremlagt kopi af et pantebrev på 4,8 mio. kr. med pant i
ejendommen **Matr.nr. 48**. Ejendommen blev solgt på tvangs-
auktion den 16. februar 2009 for 6 mio. kr. Kravet i henhold til et foranstående pantebrev
var opgjort til 3.938.486,50 kr., og et foreløbigt panthaverregnskab viste et overskud på
132.269,31 kr. Ifølge sagsøgeren fremkom der ved auktionen et provenu på 1.935.421,59
kr. til pantebrevet på 4,8 mio. kr. Fordringen i henhold til dette pantebrev var på 1. auktion
den 10. december 2008 opgjort til 5.307.030,07 kr. Ejendommen **Matr.nr. 49**
██████████, blev solgt på tvangsauktion den 25. august 2009 for 7.451.950,47 kr., uden at
der fremkom noget provenu til ovennævnte pantebrev. Fordringen i henhold til pantebrevet
var ved auktionen opgjort til 1.150.793,82 kr. (bind 4, 5963, bind I, 7365, bind I, 7787,
bind I, 7790 f., bind I, 5676 ff. og bilag 329.2 "Depotoversigterne" række 207 og række
209).

DET VIDERE FORLØB

I en årlig engagementsgennemgang af 8. oktober 2008 vedrørende **V7 ApS** anføres det under ”Afdelingens kommentar” i konklusionen (bind 4, 5807):

”Kreditten anvendt til køb af lejlighed i Malaga med salg for øje for ca 17 mio.kr. samt værdipapirer. Depotværdi p.t. 14,9 mio. Aktuel træk 30,7, mio.kr. Pant udover depotværdi er alene aktier i selskabet. Ingen kaution. Reelt blanco knap 16 mio.kr. Lejligheden er renoveret og sat tiol salg for 3 mio EUR. – salgsprospekt kommer. Negativ markedsværdi ca 1,5 mio.kr. Risikoen kan ikke vurderes men kreditten er bevilget i den tidligere direktions tiltro til **Vidne 42** Der vurderes ikke OIV i dag”

Under den engagementsgennemgang, der fandt sted i banken i forbindelse med udarbejdelsen af **Person 1's** rapport af 11. november 2008, udfærdigede **Vidne 16** en skematisk oversigt over engagementet vedrørende **V7 ApS**. I skemaet anføres det blandt andet (bind 11, 6329 f.):

”...

Øvrige sikkerheder	Anpartskapitalen på kr. 0,2 mio. er deponeret for engagementet og primært af styringsmæssig værdi, idet der ikke er pant i den spanske ejendom. Der er ikke udstedt enekreditorerklæring el. pantsætningsforbud Der er ikke koncernhæftelse.		
Bemærkninger til engagement og sikkerheder	Engagementet er delvist anvendt til køb af ejendom i Malaga, Spanien for kr. 17 mio. og ombygget for kr. 4 mio.. Ejendommene r p.t. sat til salg til kr. 30 mio. Af pantebrevene (3 stk.) på kr. 8,4 mio. er eet i restance med 3 terminer. Restgæld på dette udgør kr. 4,8 mio. Sikkerhed opgøres heraf til 75% af resterende portefølje, svarende til kr, 2,7 mio. VP effekt er TRY-obligation på 1,5 mio. TRY kursværdi kr. 5,509 mio. pr. 18.09.08. Dags dato kr. 5,656 mio. Terminforretning i CHF på modværdien af kr. 30 mio. ligger i dag til et tab kr. -0,890 mio. Blanco andelen kan herefter opgøres til: 35,000 – (2,700+5,656-0,890) = 27,534.		
Regnskabshistorik	Mio. kr.	2007	2006
	Omsætning		
	EBITDA		
	Aktiver i alt		
	Egenkapital		
Bemærkninger til regnskab	Der foreligger ikke regnskab, idet selskabet er stiftet i 2008 med en anpartskapital på kr. 0,200 mio.		

Bemærkninger/konklusion	Forudsættes der ikke at være øvrige væsentlige kreditorer i selskabet, vil banken gennem anparterne kunne realisere ejendommen. Ejendommen værdisættes til 50% af købsprisen, svarende til kr. 8,5 mio. Forudsættes de resterende pantebreve hhv. TRY-obligationen at kunne indbringe renten (7,5%) vil dette kunne servicere kr. 16 mio. Der vurderes heraf at være et uforrentet og usikret tilgodehavende i størrelsesorden kr. 19 mio.	
Nedskrivning	Bestående	0
	Vurderet yderligere behov	0
Solvensbehov	Yderligere risiko	19

...”

Under overskriften ”Kontrol” blev der den 25. november 2008 af **Person 84** i LEO-systemet anført følgende bemærkning: ”Anpartskapital i **V1 S.L.** ikke på plads.” (bind 4, 5951).

Det fremgår af de to posteringsoversigter af 9. april 2010, at saldoen på driftskreditten den 25. november 2008 var på -792.762,48 kr., og at saldoen på investeringskreditten den 27. november 2008 var på -32.493.722,96 kr. (bind 4, 5961 og bind 4, 5963).

I en aftale af 12. december 2008 mellem **Ny B1**, **Virksomhed 5 ApS** og **Vidne 42** ”om engagement med **Ny B1**” anføres det blandt andet under aftalens punkt 4 om sikkerhedsstillelser (bind 11, 4465 ff.):

”Kunden forpligter sig til i videst muligt omfang at virke for, at Selskaberne stiller yderligere sikkerheder for Bankens engagement. Det er på nuværende tidspunkt aftalt, at Banken får pant i de Spanske ejendommene ejet af **V7 ApS'** datterselskab **V1 S.L.** samt **V11 ApS**. Endvidere meddeles Banken pant i anparterne i **V7 ApS** og aktierne i **V1 S.L.**”

Den 23. december 2008 skrev **V7** på vegne af **Ny B1** til **V7 ApS**, att. **Vidne 42**, med anmodning om fremsendelse af en række dokumenter vedrørende **Ejendom 7**, herunder en beskrivelse af ejendommen, spansk skøde, beskrivelse af ejerforholdene og eventuel valuar vurdering af ejendommen (bind 11, 4519).

I et brev af 6. februar 2009 fra **Ny B1** til **V8 A/S** vedrørende ”Aftale om

engagement med [Ny B1]” anføres det blandt andet (bind 11, 4563):

”Som drøftet i vor telefonsamtale, følger vi hermed op på ovennævnte aftale underskrevet d. 08.12.2008.

Vi har noteret at

...

Vi endnu ikke har modtaget tilstrækkelige oplysninger, erklæringer og dokumenter til sikkerhedsstillelse for engagementet med [V7 ApS] og [V11 ApS], jf. aftalens punkt 4. Det er aftalt, at [Ny B1] skal have pant i selskabskapitalerne i [V7 ApS] og i [V1 S.L.] og pant i de spanske ejendomme. D. 23.12.2008 har [V7] i brev til Dem specificeret de ønskede oplysninger. Vi står uforstående overfor at brevet ikke er besvaret til trods for at vi har rykket d. 09 januar 2009.”

I et notat af 9. februar 2009 vedrørende opfølgning på ”Aftale om engagement med [Ny B1]” skrev [Vidne 2] blandt andet (bind 11, 4567 f.):

”... [V42] oplyser dog at have arrangeret møde med [Person 43] d. 17 februar 2009.

Ad punkt 4 : [V42] vil virke for, at der stilles yderligere sikkerheder for [Ny B1's] engagementer, herunder [V7 ApS]' datterselskab [V1 S.L.] samt [V11 ApS]. Endvidere skal [Ny B1] have pant i anparterne i [V7 ApS] og aktierne i [V1 S.L.] .

Vi har endnu ikke pant, hverken i ejendommene, eller i selskabskapitalerne.

Vi har d. 23.12.08 skriftligt spurgt [V42] (og rykket d. 09 januar) om diverse oplysninger på ejendommene som banken, via [V7 ApS] og [V11 ApS], har finansieret i Spanien, herunder skøde på ejendommene.

F.s.v.a. [Ejendom 7] har vi alene modtaget CD indeholdende billeder af ejendommen, hvilket ikke er tilstrækkeligt til at arbejde videre med pantsætning.

...

Engagementet med [V7 ApS] er bevilget på betingelse af pant i anparts-kapitalen i [V7 ApS] og i [V1 S.L.] .

Indstilling :

[V42] anmodes om inden 8 dage, at tilvejebringe de efterspurgte oplysninger og eventuelt andre materialer til der muliggør, at [Ny B1] får pant i de spanske ejendomme.

[V42] anmodes om inden 8 dage, at fremsende den aftalte redegørelse for afvikling af engagementerne i [Ny B1] .

Det meddeles til V42, at Ny B1 - hvis de ønskede oplysninger og materialer ikke modtages – vil overveje at opsige engagementerne.”

Den 17. februar 2009 blev der afholdt et møde med deltagelse af Vidne 42 og hans advokat samt fra banken Person 43, Vidne 18 og V7. Af bankens mødereferat fremgår blandt andet (bind 11, 5392 f.):

”Relevante papirer vedrørende pantsætning af ejendommen tilhørende V7 ApS er ikke modtaget. Disse rekvireres via Person 131 og herefter kontaktes advokat med forbindelse til Spanien omkring etablering af pantsikkerhed.”

I et brev af 18. februar 2009 fra Vidne 42 til banken anføres det blandt andet (bind 11, 4585 f.):

”STATUS PÅ ENGAGEMENTER

I henhold til behageligt møde g.d., skal jeg hermed fremkomme med følgende kommentarer til diverse engagementer:

...

V7 ApS. Lån kr. 38 mill. Ejendom købt af bankens ledelse – der er p.t. ikke mulighed for nedbringelse, men ejendommen er sat til salg/udlejning.”

Den 22. april 2009 skrev Person 45 i en e-mail til Vidne 18 (bind 11, 4746):

”Med henblik på et opgør med Part K har vi (advokaten) brug for en aktuel opgørelse af engagementet med V7 ApS.

Hvor stort er engagementet nu?

Hvad er den aktuelle værdi af vores sikkerheder?

Hvordan vurderer vi tabsrisikoen? Forventer vi at tabe på engagementet med V7 ApS? – og da hvor meget?”

Vidne 18 besvarede henvendelsen ved en e-mail af 23. april 2009, hvori det anføres (bind 11, 4745 f.):

”Vi har lige lukket Vidne 42 ud fra vores møderække, der begyndte imorges kl. 09.30. Vi har været langt omkring og jeg kan nu besvare dine spørgsmål på følgende måde:

Engagementet andrager p.t. en kredit på ialt kr. 35 mill. Der er p.t. trukket kr. 31,3 mill.

Sikkerhederne er følgende:

17,25% Danske Try obligationer til kursværdi kr. 5,4 mill.
4 stk. pantebreve med nominal pålydende kr. 5,6 mill.
3 af pantebrevene er i restance. Vidne 42 oplyser imidlertid at pantestillingen er ubetinget god og at de vil blive dækket på en kommende tvangsauktion.

Herudover er der værdien af huset, der p.t. er sat til salg for 3,3 mill EURO = ca. DKK 24,5 mill.

Jeg tror det er et alt for højt prisforlangende i det nuværende marked
Hvis vi skal være mere realistiske/nøgterne vil en pris omkring DKK 15 mill. nok være et bedre bud

Hvis vi regner med 15 mill - minus omkostninger 1 mill får vi..... kr. 14 mill

Samlede aktiver kr. 25 mill.

Men - som antydte - er der stor usikkerhed omkring værdien af pantebrevene og - ikke mindst - værdien af huset, men tab vil der under alle omstændigheder blive. Hvis vi tager udgangspunkt i den aktuelle gæld, vil tabet kunne opgøres til et beløb imellem kr. 6 mill og kr. 10 mill.

Vi drøftede også idag problemerne med at få pant i ejendommen i Spanien. Der er ingen problemer med Vidne 42 Men det er tilsyneladende en meget kompliceret og meget dyr affære (Iflg. Vidne 15).

På mødet fødtes derfor den tanke, at banken - i stedet for en bekostelig registrering af en pantsikkerhed - reelt ligeså godt kunne overtage aktierne i V7 ApS for 1 krone, hvorefter vi selv kunne forestå salget af huset. Ideen er ikke dårlig. Lad os drøfte den på mandag under, eller udenfor, Bestyrelsesmødet

Jeg har nu lyttet til Vidne 42 nogle gange + nogle af hans forretningspartnere, og jeg må ærligt indrømme, at det virker helt urimeligt den måde den tidligere ejerkreds har presset det pågældende hus og engagement ned i halsen på Vidne 42 Ejerkredsen bestod af nogle selskaber, der var 100% ejet af personer med tilknytning til Gl. B1, nemlig Vidne 30 40%, Part J 20%, Part K's hustru 20% og Part A 20%. De nævnte procentsatser angiver ejerandelen af V7 ApS før overdragelsen.

Iflg. Vidne 42 selv har han været både dum og naiv i den sag - og et par andre - men han stolede blindt på den tidligere ledelse i banken. I forbindelse med den sag du refererer til i indledningen af din mail kunne vi muligvis godt drage nytte af Vidne 42. I dag har vi også fra flere sider hørt om noget der ligner kurspleje af bankens aktier.

Det er min klare opfattelse at **Vidne 42** er samarbejdsvillig og medvirker positivt til at afvikle sit engagement tillige med de øvrige engagementer i hans "gruppe", som egentlig ikke hører hjemme der.

Nærværende mail og indholdet af denne, er drøftet med **Person 43**, der er enig i betragtningerne og som har fået kopi af mailen."

I notatet af 2. juni 2009 om **V7 ApS** udarbejdet af **Person 158** anføres det blandt andet (bind 2, 4759 ff.):

"...

Engagement: i alt 35 mio. kr. Gæld pr. 2/6 2009 31,2 mio. kr.

**Sikkerhed: 17,25 % Danske Try obligationer, kursværdi 5,4 mio. kr.
4 stk. pantebreve, nom. pålydende 5,6 mio. kr.
3 af pantebrevene er i restance. Det oplyses
(**Vidne 42**), at pantestillingen er ubetinget god, og
at der vil være dækning på en evt. kommende tvangs-
auktion.**

**Herudover er der værdien af et hus i Spanien, der p.t. er sat
til salg for 3,3 mio. EURO = 24,5 mio. kr. Prisen anses for alt
for høj i det nuværende marked. En pris omkring 15 mio.
kr. anses for mere realistisk.**

**Det er tidligere vurderet, at et tab på denne sag opgøres til 6 – 10 mio.
kr. Indgår i samlet nedskrivning/solvensbehov for **Vidne 42** koncernen.**

---000---

Sagsforløb:

...

17/6 2008 debiteres 16,6 mio. kr., hvilket beløb overføres til indfrielse af engagement i **Bank 30**, Odense. Dokumentation foreligger i form af mailkorrespondance.

Efterfølgende er der tilsyneladende sket ændringer i sikkerhederne uden formel bevilling foreligger, idet et blyantsnotat oplyser om, at obligationer kan ændres til pantebreve.

Det bemærkes, at ejendommen i Spanien formelt ejes af selskabet **V1 S.L.**, ejet af **V7 ApS**. **Vidne 42** er villig til at give pant i ejendommen.

Iflg. kreditchef **Vidne 18** blev det på bestyrelsesmøde den 28. maj 2009 besluttet, at **Ny B1** køber aktierne i **V7 ApS** for kr.1,00. Herefter forestår **Ny B1** salget af ejendommen.

...

Bemærkninger:

Det kan undre, at **Ny B1** indgår i et sådant engagement, når man på daværende tidspunkt ønskede at reducere låneporteføljen til ejendomsbranchen.

Hvorfor den daværende ejerkreds, 2 bestyrelsesmedlemmer og direktørens ægtefælle, ønskede at komme ud af engagementet i **Bank 30** vides ikke. Men der kan peges på 3 årsager, evt. kombineret:

1. **Bank 30** presser på, for at komme ud af engagementet (omkring det tidspunkt, hvor **Vidne 30** går konkurs)
2. **Bank 30** ønsker personlig kaution af de egentlige ejere
3. Ejerne er blevet meget bekymrede for ejendomsinvesteringer i Spanien.

Det forekommer kritisabelt, at engagementet tilsyneladende er blevet presset ned i halsen på **Vidne 42**.

Det kan være årsagen til, at der ikke er forlangt personlig kaution og pant i ejendommen, og at der oprindelig blev købt værdipapirer, hvis afkast kunne forrente hele engagementet.

Det er kritisabelt, at der aldrig er deponeret værdipapirer for det forudsatte beløb 17 mio. kr.

Det er kritisabelt, at de købte værdipapirer uden bevilling udskiftes med pantebreve.

Det er kritisabelt, at den stipulerede indbetaling 2,5 mio. kr. ikke er foretaget. Der er den 4/7 2008 indbetalt 1,5 mio. kr. Iflg. tekst på kontoudskrift er beløbet lånt af **V8 A/S** (**Vidne 42** koncernen). Den 16/9 2008 indbetales 1 mio. kr. på en anden konto. Formelt er der således indbetalt 2,5 mio. kr. Men da 1 mio. kr. overføres fra anden konto, er der reelt kun indbetalt 1,5 mio. kr.

Det synes overvejende sandsynligt, at man har presset **Vidne 42** med det formål, at **Part A**, **Part J** og fru **Person 155** kunne komme ud af en dårlig investering.

---000---

Et af de deponerede pantebreve (ikke i restance) har pant i løsøre i **Rest. 1** i Aarhus. Afdragsfrit i 3 år – til 11/12 2011. Udstedt af **Person 159**, der i eftersommeren køber restauranten i Aarhus. Det synes noget utraditionelt at et pantebrev med pant i løsøre er afdragsfrit i 3 år. Det må formodes, at værdien kan være noget tvivlsom.
...”

I det fremlagte eksemplar af notatet er der i sætningen ”Det er kritisabelt, at der aldrig er deponeret værdipapirer for det forudsatte beløb 17 mio. kr.” med håndskrift tilføjet ordet ”hele” mellem ordene ”for” og ”det”.

Engagementet med **Vidne 42** er desuden omtalt i et notat af 12. juni 2009 udarbejdet af **Person 160** vedrørende **Vidne 42** koncernen. Det anføres blandt andet i notatet, at ”Kundeforholdet strækker sig over en periode på ca. 20 år”. Om **V7 ApS** hedder det blandt andet i notatet (bind 11, 4934, 4936 og 4942):

”Den 23. april 2009 er der afholdt møde med **Vidne 42** og bankens ledelse og det bl.a. blev aftalt, at ejendommen i Spanien skulle sælges og at engagementet skulle sikres suppleres ved at overtage aktierne i selskabet for 1 krone for derved at erhverve ejerskabet af ejendommen i Spanien og forestå salget.”

Den 11. november 2009 tiltrådte bestyrelsen i den ny bank, at villaen ”**Ejendom 7**” blev solgt for 1.875.000 euro. I LEO-systemet var der i en vedhæftet fil af 28. oktober 2009 under overskriften ”Sagskommentar” anført følgende (bind G, 651 ff.):

”Der er nu med **Vidne 42's** mellemkomst fremkommet købstilbud på ejendommen på EUR 1.875.000.
Ejendommen er tidligere været til salg for EUR 3,3 mio. svarende til ca. 24 mio. kr. hvilket i betragtning af et kraftigt prisfald er en meget urealistisk pris.
Der er indhentet vurdering hos 2 lokale mæglere som indikerer en handelspris ved hurtig salg Det viser h.hv. EUR 1.500.000 hos den ene og EUR 1.500.000 til 1.800.000 hos den anden mægler.

Det anbefales at acceptere købstilbuddet, idet det foruden løbende udgifter på ejendommen er betydelige omkostning ved at etablere pantet som banken p.t. er ved at søge etableret.
Der forestår ligeledes kommunale pålagte udgifter til rydning af skrænten som anslås til ca. TEUR 20.
Gennemføres handelen kan der tilbageføres nedskrivning på ca. 2 mio. kr.”

Ifølge en tilførsel til LEO-systemet af den 10. december 2009 var der opstået problemer for køberen af ”**Ejendom 7**” med at skaffe pengene, hvorfor der blev forhandlet om et afslag i prisen for at få handelen lukket (bind 4, 5811 f.).

Der er fremlagt en betinget overdragelsesaftale fra september 2010 mellem **V8 A/S** og **Virksomhed 109 A/S** vedrørende sidstnævntes erhvervelse af ”... den samlede nominelle selskabskapital i **V7 ApS** ... og der igennem den samlede selskabskapital i datterselskabet **V1 S.L.**” for et beløb på maksimalt 12,2 mio. kr. (idet sælger dog skulle betale køber 40.000 euro, fordi en bil ikke som forudsat medfulgte i han-

delen). Denne aftale blev den 10. september 2010 tiltrådt af banken. Det fremgår blandt andet af aftalen, at overtagelsesdagen var aftalt til den 1. juli 2010, at villaen ”Ejendom 7” fortsat tilhørte V7 ApS gennem datterselskabet, og at villaen af Bank 10 var blevet vurderet til 1.729.511 euro. Den 4. november 2010 blev der underskrevet et ”closing memorandum” omhandlende gennemførelse af transaktionen, som ligeledes blev tiltrådt af banken (bind 4, 5889 ff. og bind A, 4883 ff.).

I forbindelse med handelen var der den 29. april 2010 af køber blevet deponeret ca. 12,2 mio. kr. på en konto i Ny B1. Fra deponeringskontoen blev der den 1. december 2010 overført 12.276.229,87 kr. til kontoen vedrørende V7 ApS' investeringskredit på oprindelig 34 mio. kr., hvorefter saldoen på investeringskrediten var - 7.671.213,74 kr. (bind D, 721 og bind D, 719).

I et internt notat af 25. januar 2011 fra Person 161 til bankens bestyrelse om afviklingen af engagementet med V7 ApS anføres det (bind H, 3709):

”Selskabet er ejet af V8 A/S og anparterne er pantsat til Ny B1. På den baggrund har vi overdraget anparterne i selskabet pr. 1. juli 2010 for en pris på kr. 12,2 mio. til køberen via et dansk etableret selskab, Virksomhed 109 A/S. I forbindelse med handlen har Ny B1 eftergivet vores gæld til selskabet på knap kr. 10,0 mio. og V8 A/S har tillige eftergivet en gæld på kr. 1,0 mio. Samtidig blev pantebrevsbeholdningen på 4 pantebreve, heraf 3 nødlidende købt ud af V8 A/S.

Til orientering blev ejendommen tilbage i 2008 erhvervet for en pris af kr. 17,0 mio.

Bankens tab på engagementet udgør herefter kr. 9,5 mio.”

Kontoen vedrørende V7 ApS' investeringskredit var den 11. oktober 2010 blevet krediteret et beløb på 375.000 kr. med teksten ”4 stk. original pant”, hvilket ifølge sagsøgeren har sammenhæng med det, der er anført i notatet af 25. januar 2011 om 4 pantebreve (bind D, 719).

Der er under sagen blandt andet fremlagt årsrapporter for V7 ApS for 2007/2008, 2009, 2010 og 2011 (bind 4, 5861 ff., bind A, 4869 ff., bind A, 4893 ff. og bind A, 4907 ff.).

FINANSIEL STABILITETS ERSTATNINGSKRAV

Finansiell Stabilitet gør gældende at have lidt et tab på investeringskreditten på 985.092,40 kr. (påstand 23) og et tab på driftskreditten på 601.640,42 kr. (påstand 24) svarende til et samlet tab på i alt 1.586.732,82 kr.

FORKLARINGER AFGIVET UNDER EN TIDLIGERE RETSSAG

I en dom afsagt af Retten i Hjørring den 2. februar 2017 er gengivet en forklaring afgivet af **Part K**, som var tiltalt i sagen. Af forklaringen fremgår blandt andet følgende vedrørende **V7 ApS** (bind 4, 5968 ff.):

”I tilfældet med **Vidne 42** havde denne kun givet dem gode oplevelser. **Vidne 42** havde en betydelig egenkapital bag sig og var et dygtigt menneske. En bevilling på 35 mio. kr. var ikke noget specielt, idet man af sagen kan se, at bevillingerne efter pkt. 2.7 spænder fra 10 til 700 mio.kr. Direktionen risikerede halsen, hvis de vurderede forkert. Måske fralagde nogle direktører sig ansvaret og lagde det hele over til bestyrelsen, men han turde godt vove pelsen ved at bruge pkt 2.7, når han var sikker i sin sag.

I sommeren 2007 var han i København, da han blev ringet op af bestyrelsesmedlem **Part J**, der spurgte, om han ville høre noget interessant. **Part J** var dygtig og velhavende. **Part J** sagde, at han havde været med til at købe en ejendom i Spanien. Det var et irsk rigmandspar, der havde opført et sommerhus, som kostede omkring 30 mio. kr. Manden var død, og enken ønskede at afhænde ejendommen øjeblikkeligt, hvorfor han havde købt ejendommen for halv pris. **Part J** spurgte, om tiltalte kunne være interesse i det, og tiltalte svarede, at hans kone måske godt kunne være interesseret i det. **Part J** sagde, at man måske kunne bruge en investor mere, og tiltalte foreslog bestyrelsesformanden, **Part A**. De aftalte, at tiltalte skulle tale med **Part A**, som sagde ja. På den måde kom tiltalte i forbindelse med **V7 ApS**.

Foreholdt ekstraktens side 3, udskrift fra erhvervs- og selskabsstyrelsen for **V7 ApS**, forklarede tiltalte, at **V35 A/S** var **Part A's** selskab, **V9 ApS** var hans kones selskab, og **Holding 16** var **Part J's** selskab. Han kender ikke **V55 ApS**.

Han talte med sin kone og spurgte, om hun ville investere, og det ville hun gerne. Dette meddelte han **Part J**. Tiltalte havde intet at gøre med at få selskabet stiftet. **Part J** sagde, at det var fuldt finansieret med et blankolån fra **Bank 30**.

Foreholdt ekstraktens side 32-35, kreditaftale fra **Bank 30**, forklarede tiltalte, at han ikke har set dette lån før, men det må være det, som han fik

fortalt om.

De fandt først senere ud af, at **Vidne 30** var med i det, og så ønskede de ikke længere selv at være med i det. **Part A** blev decideret vred over, at **Vidne 30** var med i selskabet. Senere skulle tiltalte og **Part A** kautionere for selskabet. **Part A** var ikke tilfreds med at blive linket til **Vidne 30** og med kravet om personlig kaution fra **Bank 30**.

Foreholdt ekstrakten side 45-46, selvskyldnerkautionserklæring vedr. **Part J**, forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvornår han fik at vide, at **Part J** var selvskyldnerkautionist, men han fik det oplyst på et tidspunkt.

Foreholdt ekstrakten side 36-42, selvskyldnerkautionserklæring vedr. tiltalte, forklarede tiltalte, at han må have fået en opringing fra **Part J**, men han husker ikke samtalen. Det var **Part J**, der håndterede dagligdagen, og man kan kalde tiltalte og **Part A** sleeping partnere. Det vil sige, han mener selvfølgelig ikke sig selv, men sin hustru. **Bank 30** har formentlig vurderet, at det var bedre at have ham som kautionist end hans kone.

Han ejede ikke selv anparter. Han havde aktier og obligationer, men ville ikke involvere sig i noget, der kunne give kritik. Dette var første gang, han var kautionist. Det var **Part J**, der ringede ham op om at kautionere. Som bankmand ved han godt, at man i **Bank 30** har gjort sig nogle tanker om, at det var bedre at have ham som kautionist end hans kone, fordi han var bankdirektør, og hvis han misligholdt kautionsaftalen, ville han blive fyret. Hans kone var hjemmegående. Han havde ikke selv nogen kontakt med **Bank 30** om kautionen. Hvis han sad i samme situation i **Bank 30**, så var det en barsk, men bankmæssigt god, måde at gøre det på. Han kan ikke svare på, hvorfor kravet om selvskyldnerkaution kom, for han havde ingen forhandling med **Bank 30**. Han var en del af bankmiljøet og vidste, hvordan de tænkte. Det var på det tidspunkt begyndt at se mørkere ud i finanssektoren, så man ville nok ikke yde de samme blankolån som tidligere. Han syntes ikke, det var rart, men han accepterede og underskrev. Det var ikke et nødlidende engagement. Ejendommen havde kostet 32-33 mio. kr. at opføre og var købt for 16 mio. kr. Tanken med ejendommen var at sælge den og få en hurtig fortjeneste. Huset var kæmpestort. Det behøver ikke være, fordi banken troede, at der var en risiko, at de bad om kaution. Hans kones selskab havde en egenkapital på 1 mio. kr., og det var nok derfor, at han skulle kautionere. Han talte med **Part A** og **Part J** om, at de skulle kautionere. **Part A** var vred over det, for det var ikke den oprindelige aftale, og tiltalte var også selv skuffet. Han har aldrig mødt **Vidne 30**. Han husker ikke, om det var før eller efter, at de kautionerede, at de fandt ud af, at **Vidne 30** var med i selskabet. "Lyset gik ud", da de fandt ud af det. Hans kone havde ingen engagementer i **Gl. B1**, så der kunne efter hans opfattelse ikke opstå habilitetsproblemer. Han ved, at de ingen relationer havde med **V7 ApS** i **Gl. B1**. Selvfølgelig ville han helst have været foruden den kaution, men sådan blev det.

Foreholdt ekstrakten side 47-48, selvskyldnerkautionserklæring vedr. **Part A**, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at **Part A** skrev under nogle dage efter ham.

Vidne 42 er en pantebrevshandler fra Århus, der i dag er i 50'erne. Han lærte **Vidne 42** at kende gennem sin underdirektør **V1**. Han husker ikke, hvordan **Vidne 42** kom ind i billedet. Han husker et møde på Fyn med **Part J**, og han formidlede selv en aftale mellem **Vidne 42** og **Vidne 26**. Han tror, at **Part J** og **Vidne 42** kom til at tale om ejendommen, men han husker ikke, hvad der ellers blev talt om. Hvis **Vidne 42** øjnede en god forretning, var han ikke bange for at hoppe på den. **Vidne 42** sagde, at han overvejede at om-danne huset til et refugie. Han husker også, at **Vidne 42** talte om huset med videresalg for øje. **Vidne 42** var indehaver af **V8 A/S**. **V8 A/S** var **Vidne 42's** holdingselskab, og **V7 ApS** blev et datterselskab. **Vidne 42** overtog anparterne i **V7 ApS**. Han husker ikke detaljer om handlen, fordi det er mange år siden.

Vidne 42 havde aldrig villet kautionere for sine engagementer, men det betød ikke så meget, da han var så velhavende. De havde samarbejdet med **Vidne 42** i måske 15 år, og han var utrolig dygtig og ordholdende. Den 17. juni 2008 indfrie **V7 ApS** lånet i **Bank 30**, og tiltalte fik besked om, at han var frigjort for sin kautionsforpligtelse.

Han husker ikke, om de fandt ud af, at **Vidne 30** var med, inden han talte med **Vidne 42**, eller om det var omvendt. Den eneste, der i forvejen var selvskyldnerkautionist, var **Vidne 30**, og det kan være fordi, at **Vidne 30** kom i medierne, at **Bank 30** krævede selvskyldnerkautioner af dem også. Han tænkte, at de max. skulle have ejendommen i 1-2 år.

Foreholdt ekstrakten side 53, kassekreditkontrakt, forklarede tiltalte, at til-sagnet ikke kom fra ham. Under forhandlingerne med **Vidne 42**, som strakte sig over et længere forløb, sagde **Vidne 42**, at han var interesse-ret i at købe ejendommen, men han ville gerne have en dobbeltfinansiering på ejendommen. Tiltalte svarede, at det han skulle tale med bestyrelsen om, og han ringede til **Part A** og spurgte, om han havde problemer med det. **Part A** svarede, at det havde han ikke. Senere ringede han til **Part J**, som heller ikke havde problemer med at **Gl. B1** finansie-rede **Vidne 42's** køb af **V7 ApS**. Tiltalte havde ingen problemer med at få startet en sagsbehandling i banken. Det var **V1**, der fik sagen og derefter lavede det fornødne og fik den indstillet til bevilling. På baggrund af telefonsamtaler med **Part A** og **Part J** gik han vi-dere med sagen og sendte den til efterbevilling. Han talte med **Part A** og **Part J** inden den 17. juni 2008. Han følte, at det var nødven-digt at tale med **Part A** og **Part J**, og hvis den ene ikke ville være med, så havde svaret til **Vidne 42** været et nej.

Foreholdt ekstrakten side 56, kassekreditkontrakt, forklarede tiltalte, at han drøftede beløbet 35 mio. kr. med **Part A** og **Part J**.

Foreholdt ekstrakten side 65, engagementsændring, forklarede tiltalte, at den er lånesagsbehandlet og indstillet til bevilling af **V1**. Blankoele-

mentet opstod, fordi man ikke kunne tage pant i ejendommen i Spanien. V1 måtte klare det med at få underliggende sikkerhed for pantet. V1 var underdirektør og direktør for bankdivisionen i Gl. B1. Det var tiltalte, der meldte tilbage til Vidne 42, at han var nødt til at tale med bestyrelsen om bevilling. Da tiltalte fik et ja fra bestyrelsen, meldte han tilbage, at det blev bevilget. V1 forhandlede de nærmere rente- og lånevilkår med Vidne 42.

Foreholdt ekstrakten side 121, indstilling og bevilling, forklarede tiltalte, at han bevilgede det den 17. juni 2008. Han kunne have sendt det videre til bestyrelsen, men han havde talt med Part A og Part J og vidste, at det ville blive godkendt. Det kan godt passe, at der var 9 medlemmer af bestyrelsen. De øvrige bestyrelsesmedlemmer kendte i høj grad Vidne 42.

Når Vidne 42 overtog selskabet, så overtog han også forpligtelserne, og det gav sig selv, at gælden til Bank 30 skulle indfries, men han husker ikke, om det blev drøftet. Den del af håndteringsarbejdet havde han ikke noget at gøre med. Han vil tro, at det var Vidne 42, der gav Bank 30 besked om indfrielsen. Op til den 17. juni 2008 vidste de resterende 7 i bestyrelsen ikke, at han, Part A og Part J var kautionister.

På bestyrelsesmødet den 25. juni 2008 havde han et formøde med Part A. Nogle gange var næstformanden med til formøderne, men ikke til dette formøde. De talte om engagementet, og han spurgte, om Part A ønskede det særskilt behandlet på mødet, men det ønskede Part A ikke. Det ville være normal procedure, at de skulle udenfor døren, og han kunne have skrevet, at han, Part A og Part J ikke skulle deltage i dette punkt på mødet. Han fik som sagt nej fra Part A til at forelægge det, selv om han ønskede det. Det var i allerhøjeste grad formanden, der bestemte det. Tiltalte kunne dog have sagt, at han ikke ville acceptere det. Han kunne også have undladt at spørge formanden, men det gjorde han ikke. Han kunne selv have råbt op og sagt, at det ville han have. Han mener, at han efter mødet gik til Part J og orienterede denne om, at Part A ikke ønskede, at der blev givet orientering om dette. Han har tidligere forklaret, at han gjorde det før mødet, men det rigtige er, at det var efter mødet.

Foreholdt ekstrakten side 85 og 89, referat fra bestyrelsesmøde, forklarede tiltalte, at det på møderne foregik sådan, at formanden styrede møderne, og når de kom til lånebevillingsdelen, så var det V4, som havde ansvar for lånebevillingerne, der tog over, og det var V4's ansvar at forelægge lånesagsdelen for bestyrelsen. Han husker ikke, om V4 kendte til kautionerne, men det formoder han. Der kom på mødet intet frem om deres ejerskab eller kautioner, og der var ingen udenfor døren. Han er sikker på, at uanset om de havde været udenfor døren, så var det blevet bevilget. Ud fra det etiske burde de have gjort det, men han fik ikke mulighed for det. Bagefter gik han med det samme op til Part J og sagde, at der ikke blev givet en ekstra orientering, fordi formanden afslog dette. Han følte, at han var nødt til at give Part J en forklaring efter mødet, fordi tiltalte gerne selv ville have haft det fremme på mødet. Part J havde været i bestyrelsen i lidt over 1 år, og han kunne

godt lide [Part J].

De kom ud af [V7 ApS] uden at få penge ud af det og uden at tabe penge. De undgik en risiko, men havde på den anden side heller ikke længere mulighed for gevinst. Han havde med 2 rigtig velhavende mennesker at gøre, og både [Part A] og [Part J] kunne uden problemer leve med et eventuelt tab på 3,3 mio. kr.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvornår [V9 ApS] blev stiftet, men det var tidligere end købet i [V7 ApS]. Formålet med [V9 ApS] var investering i erhvervsobligationer og andet. Hans kone tegnede selskabet og var 100% ejer. Han tegnede ikke selskabet. Hverken han eller hans kone havde tidligere kautioneret for noget. De havde ingen lån i [Gl. B1], kun indeståender. [V9 ApS] var tilknyttet [Bank 33], og det var et bevidst valg.

Den måde, de i [Gl. B1] behandlede lån på, havde aldrig påkaldt sig Finanstilsynets opmærksomhed. Finanstilsynet var typisk på besøg hvert 4. år. De var der i foråret 2007. Der var ingen påtaler eller anmærkninger fra Finanstilsynet.

Han husker ikke, om der var drøftelser med [Part J] om at finde nye ejere til [V7 ApS] inden drøftelserne med [Vidne 42]. [Vidne 42] ville eje det fulde selskab. Der var en forespørgsel fra [Vidne 42's] side, om han kunne få finansieringen hos dem, men det kunne tiltalte ikke give tilsagn om uden at gå bagud i organisationen. Dialogen med [Vidne 42] havde han primært som forhandler for ægtefællen, men han havde en formodning om, at [Part A] også gerne ville sælge sin andel. Han var nødt til at spørge [Part A] og [Part J], om de ville sælge på de vilkår. Han spurgte aldrig [Vidne 30]. Han havde ikke mandat til at sælge for hverken [Part A] eller [Part J]. [Part A] og [Part J] har selv givet tilsagn om at sælge. Tiltalte gik hjem og spurgte sin hustru, om hun ville sælge. Det var ikke et tema, at kautionen i [Bank 30] skulle frigives, og han tror slet ikke, at [Vidne 42] vidste noget om dette.

Foreholdt ekstrakten side 73, anpartsoverdragelsesaftale, forklarede tiltalte, at det ville være usædvanligt, hvis [Vidne 42] fik det at vide. Det er ikke ham, der har udfærdiget aftalen. Hans hustrus selskab ejede 20%, det gjorde [Part J's] og [Part A's] selskaber også. Han ved ikke, hvem der ejede de sidste 40%. Prisen 80.172 kr. er formentlig noget, som [Part J] har lavet. Han ved ikke, om der var lavet en vurdering af ejendommen. Der var ingen anden betaling til [V8 A/S]. [Vidne 42] fik ejendommen på det, man kalder "roden", og der var således ikke tale om en overbetaling fra [V8 A/S] side.

Foreholdt ekstrakten side 53 og 56, kassekreditkontakter, forklarede tiltalte, at han ikke har ekspederet dokumenterne og ikke har underskrevet nogen af dem. Han har ikke forhandlet vilkår med [Vidne 42]. Rentesatsen er en fuldstændig normal rentesats. [Vidne 42] ville nok sige, at det var dyrt, fordi han normalt finansierede sig billigere. Det var hans opfattelse, at det for [Vidne 42] var en lidt højere rentesats end normalt, så [Vidne 42]

■ fik ingen rabat.

Foreholdt ekstrakten side 63 og 65, håndpant sætningserklæring, forklarede tiltalte, at ■ Kontonr. 40 var den konto, som "overheadet" blev sat ind på. Det var helt normalt. De ville have kontrol med selskabet, hvis det blev solgt igen, og derfor ville de godkende eventuelle nye anpartshavere. Vidne 42 ■ skulle også stille med en overdækning. Med Vidne 42 fik banken en mand ind, som tiltalte havde kendt i over 15 år, og som havde tilført banken mange forretninger, og som de havde tjent mange penge på. Gl. B1 havde ikke tabt penge på deres engagementer med Vidne 42. Vidne 42 havde en betydelig egenkapital, og lånet blev ydet på sædvanlige vilkår. Vidne 42 blev ratet som 3, der er den højeste vurdering, man kan få. Det var V1, der traf beslutningerne om vilkår og renter.

Foreholdt ekstrakten side 56, 58, 60, 62, 64, kassekreditkontakter, forklarede tiltalte, at det er V1, der har skrevet til vitterlighed på disse.

Foreholdt ekstrakten side 58, forklarede tiltalte, at P86 er en medarbejder under V1. Person 86 (P86)

Foreholdt ekstrakten side 65-68, engagementsændring, forklarede tiltalte, at det er et udtræk fra bankens elektroniske bevillingssystem af Vidne 42's ■ engagement. Beskrivelsen på side 65, formoder han, er tastet ind af V1. V1 var ikke en del af direktionen. Klassifikationen "3 erhverv klasse 3", bekræfter, at det er højeste rating. Det er ikke tiltalte, der har tastet beskrivelsen ind. "Kundeansvarliges indstilling/bevilling" er tastet af V1. Det var V1, der havde forhandlingen om vilkårene, og da han var tilfreds, sendtes sagen videre i systemet til næste instans. V1 havde ikke pkt. 2.7-bevillingskompetence, den var alene hos tiltalte. V1 har således kun indstillet til bevilling. Tiltalte fik elektronisk besked og skulle foretage sig noget aktivt for at komme ind i systemet. Den kom til ham på grund af bevillingens størrelse. Vidne 42 fik ikke at vide, at der var sket bevilling i bankens interne system. Tiltalte ringede ikke til Vidne 42 og fortalte om bevillingen. Når der er tale om en pkt. 2.7-bevilling, skal bestyrelsen endeligt godkende.

Foreholdt ekstrakten side 117-125 og 89-90, forklarede tiltalte, at bestyrelsesmedlemmerne havde fået materialet fremsendt inden mødet. De fik tilsendt en cd-rom med materialet. Bestyrelsesmedlemmerne kunne på side 89 se, hvad det vedrørte. Bestyrelsen har bekræftet bevillingerne på side 90.

Han har ikke givet Vidne 42 tilsagn om, at denne kunne låne 35 mio. kr. Han har helt sikkert sagt, at han var nødt til at tage hjem og drøfte det med bestyrelsen. Vidne 42 var bekendt med og vant til, at det skulle behandles i bankens bestyrelsessystem, og det spændende var, om han ville acceptere vilkårene. Han tror ikke, at Vidne 42 har anet, at de var kausionsister. Han kan ikke se, hvorfor Gl. B1 skulle have interesse i, at deres kausionsforpligtelser skulle opretholdes. Han drøftede med Part A, om der skulle være en orientering om, at de havde været ejere/kausionsister, selv om det ikke kom banken ved, da man i bestyrelsen kun skulle se på, om der var særlige vilkår, eller om man ikke ville lave lån med Vidne 42. Han kan ikke længere huske, hvad Part A konkret

sagde, udover at han ikke så nogen grund hertil. Tiltalte selv kunne heller ikke se "linket" og mente ikke, der juridisk var noget problem. Han spurgte alene **Part A** ud fra etik-delen. Det var **V4**, der førte ordet på bestyrelsesmødet. Tiltalte sagde ikke noget og blev ikke spurgt om noget. Det var ikke et likviditetsmæssigt problem for **Gl. B1** at låne 33 mio. kr. til **Vidne 42**, fordi de på det tidspunkt havde en overdækning på det dobbelte af det, som loven krævede.

...

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvem der orienterede **Vidne 42** om, at lånet var bevilget. Det kan være **V1** eller ham selv, der har givet **Vidne 42** besked.

Foreholdt ekstrakten side 65, engagementsændring, forklarede tiltalte, at han ikke har givet **V1** oplysning om, hvad engagementet skulle bruges til, som det er anført.

Det var **Part A** og **Part J**, han anså som relevante, da han ville ringe og spørge bestyrelsen. Han kunne godt bevilge lånet på forventet efterbevilling. Det var en speciel situation, fordi hans hustru var indblandet, og derfor sagde han, at han ville spørge bestyrelsen. **Vidne 42** fik ikke noget tilsagn, før han havde talt med de 2 andre. **Part A** og **Part J** sagde ja til den overordnede låneramme på 35 mio. kr., hvorefter tiltalte bad **V1** om at udarbejde de specifikke aftaledokumenter. Det var ikke den virkelige verden at kræve kautionsforpligtelse fra **Vidne 42**. For halvdelen af lånet fik de sikkerhed i værdipapirer. Blankoelementet opgøres til 17 eller 18 mio. kr., fordi der var dækning i ejendommen. Der blev indbetalt 2,5 mio. kr. i kontanter, og banken fik pant i anparterne. Kautio er godt, men det bedste er at have kontrol over selskabet, hvis der bliver uenighed. Han tror, at **Bank 30** alene opererede med selvskyldnerkaution. På mange måder er det bedre at have kontrol med selskabet.

Foreholdt ekstraktens side 118, engagementsændring, forklarede tiltalte, at det ikke var ham, som lavede aftale med **Vidne 42** om, at han ikke skulle kautionere. Det indgik ikke i deres vurdering, om **Bank 30** havde kautioner. Man kigger på det enkelte låneengagement.”

I dommen afsagt af Retten i Hjørring den 2. februar 2017 er desuden gengivet en forklaring afgivet af **Part J** vedrørende **V7 ApS**. Af forklaringen fremgår følgende (bind 4, 5975 ff.):

” **Part J** ...forklarede, at han har været bestyrelsesmedlem i **Gl. B1**. Han kom ind i bestyrelsen i april 2007. Omkring september 2008 skete der et krak, og han gik af 1. eller 2. januar 2009. Presserende tilfælde, hvor direktionen kunne gå over beløbet på 15 mio. kr., er svære at forklare, for det er subjektivt. Det er, hvis noget skal gå stærkt.

Hvis detastede, kunne direktøren bevilge lånet og gå til bestyrelsen bagefter. **V7 ApS** var et selskab, der blev stiftet i forbindelse med køb af et sommerhus i Spanien. Han var på ferie i Malaga og så et hus og talte med nogle ejendomsmæglere. Huset lå fantastisk og var ejet af en irsk godsejer-enke. Mægleren sagde, at huset kunne købes meget billigt i forhold til husets reelle værdi. Det kunne købes for 16-17 mio. kr. og var ca. 25-26 mio. kr. værd ifølge mæglerne, men det kunne købes billigt i en hurtig handel. Da han kom hjem, ringede han til **Vidne 30**, som han kendte fra Odense.

Vidne 30 havde sagt, at han gerne ville have et hus i Spanien. **Vidne 30** tog til Spanien for at se huset og købte det mere eller mindre på stedet.

Vidne 30 kom hjem og spurgte, om vidnet ville være med i det. Vidnet ville højst være med for 20% og ville bruge pensionsmidler hertil. Han ville dog lige ringe til **Gl. B1**, hvor han sad i bestyrelsen, idet han var bekendt med, at **Vidne 30** havde engagementer i **Gl. B1**. Han ringede til tiltalte, som syntes, at det lød godt, og at det var et godt område i Spanien. Efterfølgende vendte tiltalte tilbage og sagde, at han også gerne ville være med med 20%, og det ville **Part A** også. Herefter blev **V7 ApS** stiftet. Han sagde til tiltalte, at **Vidne 30** var med i det. Han har aldrig talt med **Part A** om dette. Han har kun talt med tiltalte om det. **Bank 10** sagde, at værdien var betydeligt højere end det, man kunne købe huset til. Det var tiltalte, som fortalte ham, at **Part A** ville være med.

Foreholdt ekstrakten side 3, udskrift fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, forklarede vidnet, at **V35 A/S** var **Part A's** selskab.

Holding 16 tilhører vidnet og vidnets kone.

V55 ApS var **Vidne 30's** selskab. **Vidne 30's** selskab stod for 40%, og de andre stiftere for 20% hver. Han mener, at **Vidne 30** også havde en direktør med for sin del på 40%. Det var **Vidne 30**, der stod for alt i selskabet og kørte finansieringen via **Bank 30**.

Foreholdt ekstrakten side 32-35, kreditaftale, forklarede vidnet, at det godt kan være dette lån, som han har forklaret om. Han kender ikke til anden sikkerhed end huset i Spanien. Omtalen i Jyllands Posten havde den betydning, at han fik et opkald fra **Bank 30** om, at de ikke var så glade for, at **Vidne 30** var med i selskabet. Banken ønskede at få en form for tryghed, og vidnet sagde, at han gerne ville kautionere for sine 20%. I november 2007 underskrev han kautionserklæringen (ekstrakten side 45-46). Han tror, at **Bank 30** også rettede henvendelse til tiltalte og **Part A**. På deres løbende bestyrelsesmøder i **Gl. B1** begyndte formanden **Part A** at tordne meget imod **Vidne 30**, og vidnet tror, at tiltalte var en del presset. Han havde regnet med, at man kunne vente og se tiden an, men man begyndte at tale om salg af huset i Spanien. Han talte aldrig med **Part A** selv, men kun med tiltalte, og han kunne forstå, at det blev lidt presset på grund af **Vidne 30**. Han vidste, hvem **Vidne 42** var, og at **Vidne 42** var bankens superkunde med 3a i rating. Det var tiltalte, der kom på banen med **Vidne 42**, som i forvejen havde ejendomme i Spanien og var en superdygtig forretningsmand. På en ferie i Spanien fremviste vidnet huset for **Vidne 42**, der var meget interesseret. **Vidne 42** ville gerne eje hele huset, og han havde en ide om at lægge en ekstra investeringskredit ind mod at lægge ekstra sikkerhed ind på 2,5 mio. kr. Vidnet var kun med i starten af forhandlingerne, idet tiltalte overtog det videre forhandlingsforløb med **Vidne 42**.

Foreholdt ekstrakten side 53, 54 og 56, kassekreditkontrakt, forklarede vidnet, at han aldrig har set det specifikke lånebeløb. Det kom på et bevillingsmøde i banken. Han var ung bestyrelsesmedlem, og han blev ikke ringet op og spurgt om noget med efterbevillinger. Han var klar over, at der blev indstillet til lån i huset, men han var ikke inde i det tekniske. Han syntes, at det lød fornuftigt med **Vidne 42**, og huset var mange penge værd, ligesom der blev stillet sikkerhed for investeringskredit. **Vidne 42** var en god kunde, så han syntes, det lød tilforladeligt. Han husker ikke overfor tiltalte at have givet tilsagn om låneengagementet på 35 mill. kr. Han har hørt tallet blive nævnt som det beløb, **Vidne 42** godt kunne tænke sig, men han har ikke været inde over detaljerne.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at han har ringet til vidnet og **Part A**, forklarede vidnet, at han ikke husker det, men det er klart, at han er blevet orienteret om, at det kunne være en løsning.

Foreholdt ekstraktens side 74, anpartsoverdragelsesaftale, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at overdragelsesaftalen blev lavet den 15. juni 2008, men han husker ikke datoen helt nøjagtigt.

Foreholdt ekstraktens side 51, brev, forklarede vidnet, at han var klar over, at **Vidne 42** ville bruge noget af provenuet til at indfri lånet i **Bank 30**, fordi der blev talt om, at **Vidne 42** godt kunne tænke sig at få hele finansieringen i **Gl. B1**. Vidnet gik ikke så meget op i, at han havde kautioneret, for huset var meget værd.

Foreholdt ekstrakten side 89, materiale til bestyrelsesmøde den 25. juni 2008, forklarede vidnet, at han så materialet før bestyrelsesmødet. Han havde fra tiltalte hørt tallene tidligere og også fra **Vidne 42**. Han har aldrig deltaget i formøder til bestyrelsesmøder. Det var udelukkende direktionen og formandskabet, som deltog. Da de kom ind til mødet, havde han en klar forventning om, at tiltalte, **Part A** og han skulle erklære sig inhabile. Det var formanden, der ledede mødet. De skulle igennem mange bevillinger, og det hele blev kørt igennem, uden at der blev nævnt noget om deres involvering i **V7 ApS**. Det blev vidnet paf over. Det er selvfølgelig hans fejl, at han ikke erklærede sig inhabil, men det var en travl dag, og der skulle mange ting igennem, men det havde været på sin plads både moralsk og etisk. **Part A** skulle også have erklæret sig inhabil. Han tror, at grunden til, at det ikke skete, var, at man ikke var bekymret for engagementet, og at formanden var flov over at kende **Vidne 30**. Da mødet startede, var det hans helt klare forventning, at nogen ville fortælle om det. Det kan godt passe, at det var **V4**, der gennemgik efterbevillingerne.

I starten var det udelukkende huset, der blev lagt ind som sikkerhed. Det kørte fint, indtil specielt Jyllands Posten begyndte at skrive om **Vidne 30**.

Foreholdt ekstrakten side 85, referat fra bestyrelsesmøde, forklarede vidnet, at der var mange ting, der skulle gennemgås. Han havde ikke forinden talt med tiltalte herom. Som han husker det, var tiltalte ikke særlig glad ved det, og på et tidspunkt sagde tiltalte til ham, at man måske skulle have været op-

pe at markere der. Han talte ikke med **Part A** om denne case. **Part A** var rigtig, rigtig sur, da det begyndte at komme frem det med **Vidne 30**. Han havde ingen snak med **Part A** op til bestyrelsesmødet om, om man skulle fortælle bestyrelsen om deres engagement i **V7 ApS**.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at **Vidne 42** var en dreven forretningsmand, og det var ikke hans indtryk, at **Vidne 42** købte huset i blinde. Det må have været i foråret 2008, at vidnet så huset sammen med **Vidne 42**. Der var overhovedet ikke tale om at parkere projektet hos **Vidne 42**. Han ville gerne have bevaret sine 20%, men **Vidne 42** ville have det hele. Der var løbende vurderinger på ejendommen, og vidnet holdt hele tiden øje med markedet og havde låneværdier fra **Bank 10** som lå et pænt stykke over. Mæglerprisen holdt sig også rigtig fint. Den sidste vurdering af ejendommen er vist fra maj 2008, og den var på ca. 20 mio. kr. Han har en lånevurdering fra **Bank 10** i maj 2008 på omkring 18-19 mio. kr. Huset var gennemgået af **Bank 10's** vurderingsfolk, og mægleren var også derude. Han tror, at **Vidne 42** fik indblik i vurderingerne, og han er helt overbevist om, at **Vidne 42** har indhentet egne vurderinger. Vidnet sendte ikke vurderingerne til **Part A**, men husker ikke, om han sendte dem til tiltalte.

Foreholdt ekstrakten side 32, 35 og 43, kreditaftale og kautionserklæring, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvilket dokument der henvises til, når der står "særskilt dokument". Det var **Vidne 30**, der stod for det praktiske med at registrere **V7 ApS**. I starten var der slet ikke krav om kaution, det kom først, da pressen skrev om **Vidne 30**. Indkaldelserne til bestyrelsesmøderne blev normalt sendt ud til bestyrelsesmedlemmerne, så man havde nogle dage til at læse på dokumenterne. Han modtog sædvanligvis et omslag med bilag og til sidst kom der en cd-rom med dokumenterne.

Foreholdt ekstrakten side 117 og 118, materiale fra cd-rom, forklarede vidnet, at han mener, at han kiggede på materialet. Han så ikke noget problem i, at **Vidne 42** ikke skulle kautionere, fordi han var en stor kunde. Han kan forestille sig, at renten på 7,09% var en meget konform sats. Han går ud fra, at det var en sædvanlig rente for **Vidne 42**. "3 Erhverv klasse 3" betyder, at kunden er topræget. Det er sandsynligt, at materialet på siderne 118-125 har været på den tilsendte cd-rom. Når han ser materialet, kan han se, at **V1** var kundeansvarlig, og han tror, at **V1** kan have forhandlet vilkårene. Det var formanden og **V4**, der foretog en gennemgang på mødet. Hvis der var mange engagementer, kunne man tage en side af gangen. Det kunne også være, at man tog udgangspunkt i et bestemt engagement. Han gik ud fra, at tingene var gennemarbejdet.

Foreholdt ekstrakten side 89 og 90, bevillinger til behandling på bestyrelsesmødet, forklarede vidnet, at de skrev under på bevillingslisten, da de havde været det hele igennem. Det var en sædvanlig fremgangsmåde, at man sluttede punktet af med at underskrive listen.

Han vil beskrive **Part A** som en meget autoritær type og som meget bestemmende i måden at køre tingene på. Det var en mand, vidnet så op til og havde stor respekt for. Han havde ikke oplevet, at formanden blev stemt

ned på bestyrelsesmøder.

Foreholdt tiltaltes forklaring forklarede vidnet, at det var usædvanligt at have bestyrelsesmøde i København, men det var måske fordi, man skulle se en afdeling. Han erindrer, at tiltalte efter mødet kom forbi og sagde, at man nok lige skulle have haft markeret på mødet. Vidnet var overrasket over, at der ikke var sket noget, for han havde en forventning om, at de skulle have sagt, hvordan situationen var, og have erklæret sig inhabile. Han følte, at det ikke ville falde i god jord, hvis han tog det op efterfølgende. Han kan ikke se, hvad det vedrører **Gl. B1**, at de havde kautionsforpligtelser i **Bank 30**. Han har ikke noget lån i **Gl. B1**. Han ved ikke, hvilken interesse **Gl. B1** kunne have i, om han, tiltalte og **Part A** blev frigjort fra kautionsforpligtelsen i **Bank 30**.

Foreholdt ekstrakten side 59, håndpantsettningserklæring, forklarede vidnet, at han ser det som en normal fremgangsmåde at tage håndpant i anpartskapitalen.

Foreholdt ekstrakten side 61, håndpantsettningserklæring, forklarede vidnet, at det er det selskab, som huset ligger i. **V7 ApS** ejer selskabskapitalen i dette selskab.

Foreholdt ekstrakten side 63 og 65, håndpantsettningserklæring, forklarede vidnet, at det også ville være en sædvanlig fremgangsmåde at tage pant i afkastkontoen.

Disse sikkerheder kombineret med den kontante sikkerhedsstillelse 2,5 mio. kr. var efter vidnets opfattelse en fuldgod sikkerhedsstillelse for dette engagement. Man får aldrig en personlig kautionsforpligtelse i forbindelse med denne type investeringskreditter, hvor der bliver sat en kontant sikkerhed ind.”

I dommen afsagt af Retten i Hjørring den 2. februar 2017 er desuden gengivet en forklaring afgivet af **Vidne 42**. Af forklaringen fremgår blandt andet følgende vedrørende **V7 ApS** (bind 4, 5983 ff.):

”... **Part A** har han vist kun mødt 2 gange, den ene gang var, da **Part A** trådte ind i bestyrelsen for **Gl. B1**, og de blev præsenteret for hinanden. **Part J** stødte han på i forbindelse med **V7 ApS**-sagen. Han besøgte **Part J** et par gange og så ejendommen sammen med **Part J**. Han har ikke haft private forretningsforbindelser til tiltalte, **Part A** og **Part J** udover **V7 ApS**. Tiltalte kontaktede ham på et tidspunkt, fordi de havde ¼ af en ejendom, som de gerne ville have ham til at overtage. Tiltalte spurgte, om han ville komme til et møde med **Part J**, og han kørte dertil med en kollega. De hørte om ejendommen, og de sagde, at det godt kunne være, at de var interesserede. Det var i Middelfart i starten af 2008. Han var derefter i Spanien for at se ejendommen på et senere tidspunkt. Besøget på ejendommen varede en time, og bagefter kørte han direkte i lufthavnen.

Han var interesseret i ejendommen på de vilkår, de skulle starte med at købe den på.

Det var ren investering for ham, for han havde i forvejen en lejlighed i Spanien til privat brug. Sammen med en kollega købte han en 1/4 af ejendommen for 1 kr. Senere fandt de ud af, at det var **Vidne 30's** andel, de købte. Formentlig skete dette i april 2008, men det kan også have været lidt før eller lidt senere. Efterfølgende blev de ringet op om, at **Bank 30** ville have en personlig kaution fra samtlige aktionærer. Det ville han ikke være med til, og det ville hans kollega heller ikke. Han talte ikke selv med **Bank 30**. Det var enten **Part J** eller en fra **Gl. B1**, der kontaktede ham herom. Allerede da han startede for sig selv, tog han den beslutning, at han ikke ville kautionere personligt. Han mindes ikke, at han på det tidspunkt nogensinde havde givet en kaution overfor **Gl. B1**. De meddelte, at de så ikke ville være medejere længere.

På et senere tidspunkt købte han hele **V7 ApS**. Som han husker det, blev han kontaktet af tiltalte en fredag eftermiddag. Tiltalte spurgte, om han kunne være interesseret i at købe, fordi hele ejerkredsen gerne ville af med deres andele. Han ville kun risikere et vist antal kroner. Det var hans fornemmelse, at ejendomme præsenterede en højere værdi. Han tænkte, at de kunne bruge ejendommen som udlejning, og han var villig til at købe ejendommen på de betingelser, han fik forelagt på det tidspunkt. Han tror, at dette var i maj eller juni måned 2008.

Foreholdt ekstrakten side 73-75, anpartsoverdragelsesaftaler, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at aftalerne blev underskrevet den 15. juni 2008. Han betingede sig, at han kunne lave en følgeförretning, der gjorde, at han kunne dække udgiften på ejendommen ind ved at købe investeringsbeviser, hvis afkast kunne dække ejendommen. Han tænkte, at hvis han skulle give 15 mio. kr., så ville han låne 30 mio. kr. Når han fik ejendommen op at køre, og der blev startet udlejning, så skulle ejendommen selv kunne køre. Tidspunktet var ikke det bedste. Ejendommen skulle gøres i stand, og der skulle sættes møbler ind, og det gik de i gang med kort tid efter. Han ville satse et begrænset indskud på förretningen, og det blev aftalt, at det var 1,5 mio. kr. Det var en förretningsmodel, han havde anvendt masser af gange. Han havde ikke lavet andet de sidste 15-20 år. Alle dem, han kendte, drev förretning på samme måde.

Foreholdt ekstrakten side 53 og 56, kassekreditkontrakter, forklarede vidnet, at de 1 mio. kr. skulle bruges til driften. Den kunne han trække på uden at spørge banken. De 34 mio. kr. skulle der være sikkerhed for i banken. Renten på 7,09 p.a. var lidt højere end det, han betalte for alt muligt andet. Det var et anderledes engagement, så derfor gik han alligevel ind i det. Han fik absolut ingen rabat på renten. Det var formentlig den højeste rente, han betalte på det tidspunkt i samtlige pengeinstitutter. Det var ikke usædvanligt, at der skete håndpantsetning som nævnt i kontrakterne.

Foreholdt ekstrakten side 61 og 65, håndpantsetningserklæring og engagementsændring, forklarede vidnet, at der altid blev givet håndpant i en sådan overheadportefølge. Virksomhedsobligationer efter nærmere aftale var i det-

te tilfælde tyrkiske obligationer, som gav en høj rente, vist nok omkring 20%. Han husker kontantbeløbet, som at det var 1,5 mio. kr. og ikke 2,5 mio. kr.

Foreholdt ekstrakten side 72, posteringsoversigt, forklarede vidnet, at det passer med det, han husker, nemlig at der blev overført 1,5 mio. kr. Han tænker, at han har tjent på de tyrkiske obligationer og solgt dem, og derfor er der senere indsat 1 mio. kr. **Gl. B1** havde selvfølgelig pant i disse obligationer. Han vil tro, at han forhandlede med tiltalte som repræsentant for sælgerne. Det var ikke tiltalte, der udfærdigede dokumenterne, måske var det **V1**, men det kan også have været en anden medarbejder, han husker det ikke.

Foreholdt ekstrakten side 159, mail, forklarede vidnet, at det sagtens kan være **Part J**, der har lavet aftalerne. Han har ikke haft kontakt med **Part A**. Han fik et lån i **Gl. B1** og købte ejendommen, så han har ingen mening om, hvad der lå bag. Det var ikke stillet som en betingelse, at tiltalte skulle frigøres fra kautionen i **Bank 30**. De 34 mio. kr. skulle finansieres i **Gl. B1**. Det var absolut en forudsætning. Tiltalte sagde, at det skulle godkendes i bestyrelsen. Han fik af tiltalte at vide, at han ville få en tilbagemelding, når det havde været i bestyrelsen. Han fik at vide, at det var ok, og at de nok skulle sørge for de fornødne sikkerheder og for at få lånet på plads. Det ville ligge ham meget fjernt, at noget ikke kunne gennemføres, efter at det havde været i bestyrelsen. Han har fået tilbagemeldingen fra **Gl. B1**, og det har formentlig været tiltalte eller **V1**, men han husker ikke telefonsamtalen. I det daglige havde han kontakt med **V1**. Det var meget sjældent tiltalte, han drøftede engagementer med, det var kun, hvis det var større sager eller principielle ting. Han har absolut en opfattelse af, at han blev vurderet som en god kunde i **Gl. B1** og også i andre pengeinstitutter. Alle deres forretninger var gået godt igennem, så han kan ikke forestille sig andet, end at han var et godt navn i banken. Han købte **V7 ApS** for at tjene penge, og det var en helt normal forretning. Han havde fået at vide, at ejendommen var opført for 30 mio. kr., og det var en helt ny ejendom. For ham var det en mulighed for at tjene penge på sigt. Det var helt klart en forretning og ikke for at være en flink fyr.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet foreholdt ekstrakten side 72, posteringsoversigt for investeringskredit, at han intet havde at gøre med, at lånet i **Bank 30** skulle indfries. Han havde ingen dialog med **Bank 30**. Det var noget, **Gl. B1** besluttede. Da han købte selskabet, var han forpligtet til at overtage de lån, der var. Han har aldrig haft kontakt med **Bank 30**. Overførslen til **Bank 47** på 14 mio. kr. er til de obligationer, som han købte. Han har ikke overfor tiltalte givet udtryk for, at det hastede at få bevillingen igennem.

Han hørte, at der var lidt uoverensstemmelser i ejerkredsen. Han hørte intet om kautioner i **Bank 30**. Det er hans fornemmelse, at de havde en kaution i **Bank 30**, men han ved det ikke. Han fik absolut ikke rabat på hverken renten eller noget andet. Han tænkte, at det var et engagement af en vis størrelse. Han kunne låne væsentligt billigere til pantebreve, men det var en ejendom, og han handlede normalt ikke med ejendomme.”

FORKLARINGER AFGIVET UNDER DENNE SAG

Part K har om V7 ApS under denne sag forklaret blandt andet (bilag I, 88 ff.):

”Han kan vedstå gengivelsen af sin forklaring i Retten i Hjørrings dom af 2. februar 2017 (bind 4, 5968ff.), dog havde V4 også bevilningskompetence i henhold til pkt. 2.7. Engagementet med V7 ApS skulle foregå på sædvanlige markedsmæssige vilkår. Forhandlingerne blev derfor forestået af dem, der var vant til at forhandle vilkår, sikkerheder mv. Han deltog ikke selv i forhandlingerne.

Da låneindstillingen kom forbi ham i systemet, brugte han sin kompetence efter pkt. 2.7. Han kunne have valgt blot at indstille lånet til bevilling ved at sætte et andet kryds. Han havde ingen betænkeligheder ved bevillingen, selvom hans hustrus selskab havde ejerandel i selskabet. Han så ingen risiko ved engagementet. Vidne 42 købte ejendommen til samme pris, som de havde givet, og der var mulighed for at sælge ejendommen til en højere pris. Det var den samme forretningsmæssige vurdering, der blev foretaget, uanset at hans hustru, Part A og Part J var involveret. Engagementet blev behandlet som ethvert andet udlån. Vidne 42 fik ingen favørpris eller særlige vilkår. At Vidne 42 selv skulle komme med 2,5 mio. kr., og at man fik pant i anparterne, er udtryk for, at der blev taget de sædvanlige sikkerheder. Man fik også sikkerhed i de pantebreve, som Vidne 42 efterfølgende benyttede kreditten til at købe.

Foreholdt posteringsoversigter adresseret til ”V7 ApS c/o V8 A/S ” vedrørende driftskredit med Kontonr. 41 og investeringskredit med Kontonr. 40 (bind 4, 5961, postering den 16. september 2008, og 5963, postering den 4. juli 2008) forklarede han, at det er helt normalt, at V7 ApS har lånt 1,5 mio. kr. i moderselskabet V8 A/S. Der er uproblematisk, at man tager penge fra den ene konto og sætter ind på en anden konto, når bevillingen er givet, og man har en trækingsret.

Han mener, at de solgte anparterne i V7 ApS til Vidne 42 i juni eller august 2008. Foreholdt mail af 12. august 2008 fra Person 157 til Part A (bind F, 1303, 2. afsnit) forklarede han, at det passer meget godt, at salget af anparterne skete omkring den 10. juni 2008.

Foreholdt udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende V7 ApS (bind H, 3703), hvoraf fremgår, at Vidne 42 indtrådte i direktionen den 9. juni 2008, forklarede han, at Vidne 42 må være indtrådt i forbindelse med overdragelsen. Han fandt efterfølgende ud af, at Vidne 30 tidligere på året havde solgt sine anparter i V7 ApS til Vidne 42. Det vidste han ikke dengang.

Vidne 42 ønskede dobbeltfinansiering, således at der blev ydet et lån til køb af ejendommen og derudover et yderligere tilsvarende lån til investering. Indtægterne fra rentemarginalen ved investeringer skulle finansiere

ejendommen. I bedste fald kunne man ved denne model have ejendommen gratis. Det var en model, som **Vidne 42** og andre ofte benyttede sig af. Det lå ”inden for skiven” af, hvad banken normalt ville finansiere, og det var forretningsmæssigt forsvarligt. De kendte **Vidne 42** som en utrolig dygtig forretningsmand. Erhvervsafdelingen håndterede engagementet. De pantebreve, der blev købt for midler fra investeringskredit, skulle lægges i depot. Det var et lukket kredsløb. **Vidne 42** havde tjent mange penge på sine handler. Der var intet odiøst i at yde dobbeltfinansiering til gode kunder.

Foreholdt posteringsoversigt adresseret til ” **V7 ApS** c/o **V8 A/S** ” vedrørende investeringskredit med **Kontonr. 40** (bind 4, 5963ff.) forklarede han, at posteringerne er udtryk for, at der fra kontoen blev handlet pantebreve, værdipapirer mv. Engagementet var forretningsmæssigt fornuftigt. Han ville aldrig indstille et engagement, som han ikke selv troede på.

Foreholdt notat om telefonsamtale den 4. december 2008 udarbejdet af advokat **Person 97** (bind B, 4214, sidste afsnit) forklarede han, at han kan bekræfte, at han forklarede, som det fremgår af notatet. Det var **Part A**, der afviste, at den øvrige bestyrelse skulle orienteres om deres relationer til **V7 ApS**. **Part J** blev orienteret efterfølgende.

Foreholdt udateret håndskrevet notat (bind H, 3711) forklarede han, at han genkender **V1's** håndskrift og underskrift. Notatet må være udarbejdet i forbindelse med forhandlingerne med **Vidne 42** vedrørende **V7 ApS**. **Vidne 42** fik ikke engagementet ”proppet ned i halsen”. Det kunne de aldrig finde på, og **Vidne 42** ville heller aldrig gå med til det. **Vidne 42** så muligheden for en milliongevinst. Banken tog de sikkerheder, de kunne.”

Part J har om **V7 ApS** blandt andet forklaret (bilag I, 320 ff., 328, 330, 332 og 333):

”Han kan vedstå gengivelsen af sin forklaring i Retten i Hjørrings dom af 2. februar 2017 (bind 4, 5975-5979). Når der i gengivelsen står, at han ikke kunne se, hvad det vedrørte **Gl. B1**, at de havde kautionsforpligtelser i **Bank 30**, mente han, at det bestyrelsen så på, var, om det var en god forretning for banken at foretage udlånet. **Vidne 30** havde fortalt, at han havde købt sommerhus i Frankrig og var på udkig efter et hus i Spanien. **Vidne 30** købte så huset og spurgte, om han ville være med. Da han ville bruge pensionsmidler til formålet, ville han kun ind med 20 %. Eftersom **Vidne 30** var kunde i banken, ville han orientere **Part K** om det påtænkte køb. Imidlertid vendte **Part K** tilbage og sagde, at han og **Part A** gerne ville med, hver med 20 %. **Vidne 30**, der ejede 40 % af anparterne, stod for alt det praktiske, skaffede finansieringen og blev direktør i selskabet **V7 ApS**, som de stiftede. Det talte han også med **Part K** om. **Bank 30** krævede ikke kaution. **Bank 30** havde afdeling i Gibraltar og kendte området, som er det bedste i Spanien. Efter avisskriverierne i november 2007 om **Vidne 30** blev **Bank 30**

uroilig og bad derfor om kaution, hvilket han slet ikke havde problemer med, og han skrev under på kautionserklæringen (bind A, 4812). **Part A** blev vred, ville ikke kendes ved **Vidne 30** og ville derfor ud af ejerskabet.

I januar 2008 kom **Part K** og sagde, at det kunne være, at **Vidne 42** kunne være interesseret i huset. Da han var i Spanien i vinterferien 2008, kom **Vidne 42** og **Vidne 26** og så huset, og **Part K** kom også. **Vidne 42** virkede meget begejstret og så muligheder for at lave noget med et tilholdssted for musikere og leje huset ud på den måde. Han mødte **Vidne 42**, **Vidne 26** og **Part K** igen i april 2008, hvorefter **Vidne 30's** andel på 40 % blev overdraget til **V8 A/S**. **Person 162** fra **Virksomhed 33** lavede papirerne på den overdragelse. Det var **Part K**, der havde forhandlet med **Vidne 42** om det. Han ville gerne beholde sin egen ejerandel, men det var ikke muligt, da **Vidne 42** ville have det hele. Han fortalte på et tidspunkt **Part K**, at han gerne ville beholde sine 20 %. Han syntes stadig, at det var en fremragende investering. Han gik med til at sælge, fordi **Part K** sagde, at **Part A** ikke ville være med i noget, som **Vidne 30** var involveret i. Han har ikke selv talt med **Part A** om det. Han følte, at han var kommet i lidt af et dilemma. Da **Part K** nævnte, at **Gl. B1** ville låne **Vidne 42** pengene, iværksatte han gennem **Bank 10** en vurdering, som han sendte til **Part K** (bind 4, 5911 ff.). **Bank 10** nåede frem til en pris på 2,29 mio. euro og 2,6 mio. euro, hvis man fik en eksisterende underetage registreret. De 2,3 mio. euro svarer ca. til 17,1 mio. kr. og 2,6 mio. euro til 19,4 mio. kr. Vurderingen (bind 4, 5913 ff.) er den spansksprogede vurdering. Han talte også med direktøren for mæglerfirmaet **Virk. 39**, **Person 163**, der vurderede huset til 2,8 mio. euro. Det var også i maj 2008. Det sagde ham, at huset var et super godt aktiv, der virkelig var pengene værd.

Virksomhed 39 (Virk. 39)

Foreholdt anpartsoverdragelsesaftale, hvorefter **V106 ApS** sælger 20 % af anparterne i **V7 ApS** til **V8 A/S** (bind A, 4857), forklarede han, at han skrev under, fordi **Part K** ringede og sagde, at nu solgte de til **Vidne 42**, og det var prisen. **Person 162** lavede så aktienotaerne.

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende driftskredit på 1.000.000 kr. og investeringskredit på 34.000.000 kr. til **V7 ApS** (bind 4, 5948) forklarede han, at han så dette i LEO. Han havde ikke talt med **Part K** eller **Part A** om, hvordan det skulle foregå. Han læste materialet i LEO grundigt gennem. Han lagde vægt på, at banken fik håndpant i anparterne i **V7 ApS**. Derudover var der en låst investeringskredit, hvor der fra **V8 A/S** skulle indbetales 2,5 mio. kr. På sikkerhedsoversigten (bind 4, 5839) hæftede han sig ved, at der skulle indlægges erhvervsobligationer og indbetales 2,5 mio. kr. Det er kompliceret at få sikkerhed i en spansk ejendom, men ved at have håndpant i anparterne i **V7 ApS**, som ejede det spanske selskab, der ejede huset, opnåede man reelt det samme. Sikkerhederne var således gode, og **Vidne 42** var en god kunde, der altid havde overholdt sine forpligtelser over for banken. Erhvervsobligationerne var likvide papirer, der blev handlet på børsen. Han troede, at ejerforholdene ville blive bragt op på bestyrelsesmødet, og det har

ærgret ham mange gange siden, at det ikke skete. Det skulle have været fremme. Det er en etisk vurdering, og han er ked at, at det ikke blev nævnt.

Foreholdt kopi af pantebrev med hovedstol på 4.800.000 kr. og pant i **Matr.nr. 48** (bind I, 7365), der efter det oplyste er købt af **V7 ApS**, forklarede han, at han ikke har bevilget lån til køb af pantebreve, kun til erhvervsobligationer, og det er for ham uforståeligt, at der kan komme pantebreve ind på en kredit ydet til køb af erhvervsobligationer. Det samme gælder pantebrevet i ejendommen **Matr.nr. 49** (bind I, 5677). Det var i strid med bevillingen. Foreholdt posteringsoversigt af 9. april 2010 vedrørende investeringskreditten (bind 4, 5963) forklarede han, at beløbet på 1 mio. kr., der er trukket på kontoen 16. september 2008, også var i strid med bevillingen, da der kun skulle kunne hævnes til køb af erhvervsobligationer. Der skulle komme 2,5 mio. kr. i friske penge.

Foreholdt notat af 2. juni 2009 udarbejdet af **Person 158** (bind 11, 4759-4761) forklarede han, at han har læst notatet i forbindelse med retssagen. Han er enig i de rejste kritikpunkter vedrørende håndteringen af kreditten (bind 11, 4760, nederst, og 4761, øverst). Han er til gengæld ikke enig i, at ejendommen blev presset ned i halsen på **Vidne 42**, der var nede at se på ejendommen og var meget interesseret i at erhverve den. Han har ikke presset **Vidne 42** til noget, tværtimod ville han gerne have beholdt sin ejerandel i huset. Foreholdt mail af 23. april 2009 fra **Vidne 18** til **Person 45** og **Person 43** (bind 11, 4745) forklarede han, at han hæfter sig ved, at huset var sat til salg for 24,5 mio. kr., og **Vidne 42** havde betalt ca. 16 mio. kr. **Virk. 39** havde haft købere, der bød ca. 21 mio. kr., i efteråret 2008, og de kom slet ikke i tale med **Vidne 42**. **Vidne 42** har vel derfor vurderet, at han havde lavet en god forretning, og huset var mere værd end 21 mio. kr. Det er derfor mærkeligt, hvor en pris på 15 mio. kr. kommer fra, og at det skulle drøftes uden for bestyrelsesmødet mellem **Vidne 18** og **Person 45**. Det er som om, man ikke ville have noget imod at få et tab på ejendommen, måske som led i et opgør med **Part K**. Han ved ikke, om huset havde været udbudt hos mægler. Foreholdt årsrapport for 2010 for **Virksomhed 109 A/S** (bind N, 4 ff.) forklarede han, at det er selskabets første regnskabsår. Selskabet har købt ejendommen **Adresse 95**, som havde tilhørt **Vidne 30**, og **V7 ApS**. I ledelsesberetningen (bind N, 9) ses det, at ejendommen i **Adresse 95** straks blev opskrevet med 9 mio. kr. Det ser ud til at være et "ligkøb", altså købt meget billigt. Han har ikke fået tilbudt at kunne købe huset i Spanien.

...

Foreholdt mail med emne "Bestyrelse for **V7 ApS**" fra ham til **Part K** af 19. august 2007, og **Part K's** svar af 20. august 2007 (bind B, 4202 og 4201) forklarede han, at han ikke ved, hvad **Part K** mener med sit svar. I forbindelse med stiftelsen af selskabet skulle der være en ledelse, men han ved ikke, hvad **Part K** mente.

Foreholdt mail med emne ”VS: **V7 ApS**” af 3. april 2008 fra ham til **Person 156**, **Bank 30**, (bind 4, 5907) forklarede han, at han prøvede at undersøge, om **Bank 30** ville finansiere **Vidne 42's** og **Vidne 26's** overtagelse af huset. **Bank 30** skulle dybere ned i det, hvis de skulle finansiere overtagelsen, og samme svar fik de fra **Bank 22**, sådan som han også har forklaret til politiet (bind B, 4240).

...

Lånet til **V7 ApS** var reelt to forskellige engagementer, og der skulle komme 2,5 mio. kr. ind i kontanter til investeringskredit. Det var også en forretning, der ville give overskud. Han var ikke inde over de nærmere detaljer, men obligationsdelen var designet til at give overskud. Han så først indstillingen, da den nåede frem til bestyrelsen. Den finansiering, han forespurgte om i **Bank 30**, var med et betydeligt større beløb til obligationer. Han mener bestemt, at det lån, **Gl. B1** ydede, var et forsvarligt og fornuftigt lån for banken.

...

Da han solgte sine anparter i **V7 ApS**, havde **Vidne 42** købt **Vidne 30's** anparter. **Person 162** lavede dokumenterne, og **Virksomhed 33** havde overtaget administrationen efter **Vidne 30's** udtræden. Det var nok i starten af juni 2008, at salget af hans anparter blev effektueret. Det passer med mailen af 12. august 2008 fra statsautoriseret revisor **Person 157** til **Part A** (bind F, 1303). Bestyrelsen skulle have haft oplysning om deres tidligere ejerskab, uanset om overdragelsen af anparterne i **V7 ApS** til **V8 A/S** var sket forinden bevillingen af lånet til **V7 ApS**. Han ser ikke noget usædvanligt i den valgte ”dobbeltfinansiering”. Det var en fornuftig ejendom og et fornuftigt investeringsengagement med en meget stærk kunde. Han tror ikke, at oplysning om ejerskabet ville have ændret på bevillingen.

...

Foreholdt overdragelsesaftale dateret den 15. juni 2008 vedrørende **V106 ApS** anparter i **V7 ApS** (bind A, 4857) forklarede han, at det var det dokument, overdragelsen blev eksekveret efter, så han var ude af selskabet, da lånet til **V7 ApS** blev bevilget.”

Part H har om **V7 ApS** forklaret blandt andet (bilag I, 286 f., 293 og 294):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 17. juni 2008 til **V7 ApS** af driftskredit på 1.000.000 kr. og investeringskredit på 34.000.000 kr., heraf 17.000.000 kr. til køb af ejendom i Spanien og 17.000.000 kr. til køb af virksomhedsobligationer (bind 4, 5948 og 5954) forklarede han, at det godt kan passe, at **Vidne 42** kunne låne til køb af en ejendom i Spanien, uden at banken fik pant i ejendommen. Det var tale om en midlertidig finansiering. Banken fik pant i anpartskapitalen i

selskabet, som ikke havde andre aktiviteter. Han ved ikke noget om pant i spanske ejendomme. Der kunne være flere årsager til, at der ikke var regnskabsoplysninger i LEO, f.eks. at der var tale om et nyt selskab, hvilket han kunne forestille sig her. Det var noget, de ville drøfte i bestyrelsen. Det er underligt, at det var et lån til køb af ejendommen, hvis selskabet allerede ejede ejendommen. De øvrige 17 mio. kr. kunne ikke bruges til andet formål end køb af virksomhedsobligationer og således ikke til køb af pantebreve. Han er gået ud fra, at de 2,5 mio. kr. blev indbetalt, inden udbetaling af lånet, når det står her som et krav. Han har ikke hørt om, at udlånet ville have som konsekvens, at **Part J**, **Part A** og **Part K** ville blive frigjort fra en kautionsforpligtelse.

...

Han vidste slet ikke noget om kautioner stillet i forbindelse med **V7 ApS** engagementet. Han kan ikke sige, om det ville have påvirket ham. Det havde været en anden situation. Han havde ikke noget imod engagementet, herunder konstruktionen med ”dobbelt belåning”, sådan som han fik det forelagt dengang.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 17. juni 2008 til **V7 ApS** af driftskredit på 1.000.000 kr. og investeringskredit på 34.000.000 kr., heraf 17.000.000 kr. til køb af ejendom i Spanien og 17.000.000 kr. til køb af virksomhedsobligationer (bind 4, 5948, Beskrivelse) forklarede han, at han læser beskrivelsen således, at **Vidne 42** skulle komme med de 2,5 mio. kr. i kontanter ved kredittens etablering. Beløbet kunne ikke bare trækkes på kontoen til køb af virksomhedsobligationer. Det ville være som ”at fodre hunden med dens egen hale”.

Part A har om **V7 ApS** forklaret blandt andet (bilag I, 474 f., 489 f. og 493):

”Han mente ikke, at der kunne være et problem i at undlade at orientere den øvrige bestyrelse om hans involvering i **V7 ApS** i forbindelse med, at bestyrelsen på bestyrelsesmødet den 25. juni 2008 (bind 1, 6894) behandle en bevilling vedrørende **V7 ApS**, fordi han ikke skyldte noget og ikke lånte noget. Han rådførte sig ikke med nogen inden bevillingen, fordi han ikke fandt behov for det. Det var hans opfattelse, at han den 25. juni 2008, da bevillingen blev givet, havde solgt sin andel af **V7 ApS**.

Foreholdt mail af 12. august 2008 med emne ”**V35 A/S**” fra statsautoriseret revisor **Person 157** til ham (bind F, 1303) forklarede han, at beløbet på 80.172 kr., som blev indsat på **V35 A/S** konto den 10. juni 2008, var det beløb, som hans selskab fik for anparterne i **V7 ApS**. Han var overbevist om, at han var ude af det, da bestyrelsen holdt møde den 25. juni 2008. Hans aktier var solgt, også hvis bestyrelsen havde sagt nej til bevillingen. Han tænkte ikke, at han var inhabil.

Foreholdt "Forretningsordenen for bestyrelsen i [Gl. B1]" (Bind 1, 2888, § 5, stk. 2) forklarede han, at han er helt sikker på, at han kendte bestemmelsen. Det forekom nogle gange, at medlemmer af bestyrelsen var uden for døren, men han tænkte ikke, at han var inhabil. Han tænkte ikke, at [Vidne 42] skulle have sin bevilling, således at de kunne komme ud af [V7 ApS]. Han gætter på, at bestyrelsen ville have bevilget lånet, selvom han og [Part J] var gået uden for døren, i og med [Vidne 42] var en god kunde i banken, men det er hypotetisk.

Foreholdt rapport vedrørende belysning af bankens engagement med [Vidne 42] fremsendt af [Person 160] ved mail af 11. juni 2009 til [Person 43] (bind 11, 4936, afsnit 35,0) forklarede han, at han ikke har været med til at presse "hus og engagement" eller noget som helst andet ned i halssens på [Vidne 42]. Det var [Part K] og [Part J], der forhandlede med [Vidne 42]. Han har aldrig boet i villaen i Spanien. Han købte andelen i [V7 ApS] i håb om at få et afkast.

Foreholdt samme rapport (bind 11, 4940, 3. sidste linjer) forklarede han, at han ikke kender [Person 160]. Han havde ikke anden relation til [Vidne 42], end at banken lånte [Vidne 42] penge. Han havde ikke tætte relationer til [Vidne 42].

Det var ham, der tog initiativ til at sælge anparterne i [V7 ApS]. Årsagen var, at medierne var begyndt at skrive om [Vidne 30] og pantebrevskarruseller. Han ville ikke forbindes med [Vidne 30] via et selskab. Han ville ud, koste hvad det ville. Det sagde han til [Part K], som tog sig af det. Han var ikke en del af ledelsen i [V7 ApS]. Han havde heller ikke stemmeflertal eller bestemmende indflydelse i [V7 ApS]. Han gik ind i ejerskabet for at tjene en god skilling. Der var tale om at købe et selskab ud af et dødsbo. Investeringen var på omkring 40.000 kr., og der var udsigt til en relativt hurtig fortjeneste. Han fortryder ikke dispositionen som investering, men han kunne godt have været alle skrivelserne om [V7 ApS] foruden. Det var mere af følelsesmæssige grunde, at han gerne ville sælge anparterne.

Hvis en jurist havde vurderet, at han skulle uden for døren, da bestyrelsen behandlede bevillingen vedrørende [V7 ApS], ville han være gået uden for døren. Han husker bevillingen. Han mener, at bevillingen var ganske udmærket set med bankens briller. Der skulle for den anden halvdel af kreditten investeres i erhvervsobligationer, som var relativt sikre. Han mener ikke, at han blev spurgt, om der måtte købes pantebreve for kreditten.

...

Han så ikke nogen problemer i, at han, [Part K] og [Part J] foretog en fælles investering i [V7 ApS]. Det var en hurtig forretning, ind og ud for at tjene penge. Han tror, at han blev orienteret om, at [Vidne 30] var medejer, men [Vidne 30] blev behandlet som andre låntagere af kreditafdelingen uafhængigt af dette. Da han gik ind i investeringen, havde han ikke betænkeligheder ved det. Han blev spurgt af [Part K], om han ville være med. [Part K] fortalte, at han havde fået forespørgslen fra [Part J]. Han kautionerede ikke for selskabets gæld til

Bank 30. Han blev kontaktet af en medarbejder fra **Bank 30**, der ville høre om salgsbestræbelserne, og han henviste derfor vedkommende til **Part K** og **Part J**, da de stod for den del. Han er klar over, at der lå en underskrevet kautionserklæring, men han kan absolut ikke erindre den, og han kunne ikke få svar på, hvordan den blev fremsendt. Foreholdt kautionserklæring af 24. februar 2008 (bind A, 4813-4814) forklarede han, at det ligner hans underskrift, men det, der er skrevet med blokbogstaver nedenunder, er ikke hans skrift. Hvis der var en kautionserklæring, er det vel rigtigt, at hans hæftelse først forsvandt, da lånet blev indfriet. Hans salg af aktierne var uafhængigt af kreditten i **Gl. B1**. Foreholdt brev af 17. juni 2008 fra **Bank 30** om frigørelse fra kautionen (bind A, 4864) forklarede han, at det er rigtigt, at han indtil da var forpligtet, hvis der var en kaution, selvom han var ude af **V7 ApS**-selskabet.

Han mener ikke, at **Part K**, **Part J** og han havde nogen drøftelse forud for bestyrelsesmødet om, hvorvidt de skulle orientere den øvrige bestyrelse om deres tidligere tilknytning til selskabet. Han kan ikke vide, hvad de to andre havde drøftet. Hvis **Part K** har sagt noget andet, må det være hans holdning.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 17. juni 2008 af driftskredit på 1 mio. kr. og investeringskredit på 34 mio. kr. til **V7 ApS** (bind 4, 5948 "Beskrivelse") forklarede han, at han kan læse, at der skulle investeres i virksomheds- eller erhvervsobligationer. Det ville de nok anse for mere sikkert end pantebreve, og sådanne obligationer gav en rimeligt god løbende rente. Med "hans briller" var usikkerheden lidt større ved pantebreve. En egenfinansiering fra **Vidne 42** på 2,5 mio. kr. var i orden. Han mener absolut, at det var et forsvarligt engagement. Ejendommen var pengene værd og mere til, efter det han havde fået fortalt, og virksomhedsobligationer var i sig selv gode. Der var en ganske udmærket sikkerhedskonstruktion med pant i anparterne i både det danske selskab og det udenlandske selskab, der ejede ejendommen. Han ved ikke, hvem der forhandlede hvad, kun at **Part K** og **Part J** skulle forhandle salget. Han talte med **Part K**, men aldrig med **Part J** om det. Han ville sælge, fordi han ikke ville kædes sammen med **Vidne 30** og pantebrevskarruseller. Det havde intet med værdierne at gøre. Han mener at have hørt, at der var en mægler involveret i salgsbestræbelserne, så det kan være, at der var en vurdering. Han ville ud af det pga. mediernes skrivelser om **Vidne 30**, uanset hvad vurderingen sagde."

V1 har om **V7 ApS** forklaret blandt andet (bilag I, 540 ff., 542 f. og 578):

"Han kan svagt huske, at banken gav en kredit til **Vidne 42's** køb af aktierne i selskabet **V7 ApS**, og at **Vidne 42** derudover skulle have en investeringskredit. Det var **Part K**, der kom med opgaven til ham, og han fik at vide, at det var forelagt bestyrelsen og bevilget, hvis de kunne blive enige om vilkårene. Der skulle foretages investeringer, der kunne give et afkast. Han opfattede det således, at det var resultatet af en for-

handling, at **Vidne 42** skulle have en finansieringskredit, hvis han skulle købe **V7 ApS**.

Han går ud fra, at der skulle investeres i pantebreve. Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 17. juni 2008 af driftskredit på 1 mio. kr. og investeringskredit på 34 mio. til **V7 ApS** (bind 4, 5948 ff.) forklarede han, at han ikke husker at have skrevet indstillingen, men den første sætning var bare udtryk for, at kreditten var bevilget af direktionen. Når bevillingen kom til bestyrelsen, skulle bestyrelsen vide, at det var **Vidne 42**, der stod bag selskabet, hvilket betød noget for bedømmelsen. Foreholdt engagementsændringen (bind 4, 5948, "Beskrivelse", 2. afsnit) forklarede han, at det umiddelbart var i strid med det skrevne at købe pantebreve, men han mener, at der på et tidspunkt ikke var udenlandske virksomhedsobligationer at købe. **Vidne 42** bad om at kunne købe pantebreve i stedet, hvilket han eller **Part K** accepterede. De havde så stor tiltro til de pantebreve, **Vidne 42** købte, at det ikke bekymrede dem. Det må have været et forhandlingsoplæg, at der ikke skulle være kaution fra **Vidne 42** eller **V8 A/S**. Han husker, ikke hvordan overdækningen skulle stilles, men den kunne sagtens stilles af det selskab, **V8 A/S**, der ejede **V7 ApS**.

Foreholdt posteringsoversigt af 16. september 2008 for **Kontonr. 40** vedrørende investeringskredit tilhørende **V7 ApS** (bind A, 4997) forklarede han, at han ikke kan genkende håndskriften nederst på oversigten. Han kan ikke nikke genkendende til overførslen den 16. september 2008 af 1.000.000 kr. til **Kontonr. 41**. Beløbet på 1.500.000 kr. indsat den 4. juli 2008 med teksten "Lånt af **V8 A/S**" kom fra moderselskabet, og det var helt i orden. Foreholdt posteringsoversigt af 9. april 2010 for **Kontonr. 41** vedrørende driftskredit tilhørende **V7 ApS** c/o **V8 A/S** (bind 4, 5961, postering 16. september 2008 med teksten "Aftalt indbetaling") forklarede han, at det kunne være efter nærmere aftale, at vilkåret om indbetaling skete på den måde, men han husker det slet ikke. Det skulle i givet fald være en medarbejder i erhvervsafdelingen, der lavede den aftale. Han havde sammen med en medarbejder den direkte kontakt til **Vidne 42** om engagementet, og han har ikke hørt, at **Vidne 42** følte, at han fik engagementet "proppet ned i halsen". Han tror, at **Vidne 42** vurderede det som en forretning. Han kan ikke huske, hvilken medarbejder han havde med på sagen, men det kunne være **P86**, der var hans højre hånd i mange sager.

Foreholdt kassekreditkontrakt vedrørende kredit på 34.000.000 kr. til **V7 ApS** (bind A, 4853) forklarede han, at "P86" er **P86's** initialer, så hun har lavet dokumenterne. Han drøftede rentevilkårene og håndpantsetningsvilkårene med **Vidne 42**. Foreholdt engagementsændringen i LEO-systemet (bind A, 4855) forklarede han, at han ikke genkender håndskriften med teksten "ændret til pantebrevskøb" under ordet "virksomhedsobligationer". Måske kan det være **P86's**. Det er muligt, at selskabet **V7 ApS** havde tjent 1,5 mio. kr. på investeringerne og så overført 1 mio. til driftskreditten. Han kan ikke sige det. Det er ham, der har skrevet til vitterlighed på kassekreditkontrakten og meddelelsen af 16. juni 2008 om pantsætning af anparter (bind A, 4856 og 4862).

Foreholdt telefonnotat vedrørende telefonsamtale mellem advokat **Person 97** og **Part K** den 4. december 2008 (bind A, 4868, sidste afsnit) forklarede han, at han ikke har hørt noget om at gøre bestyrelsen opmærksom på **Part K's** **Part A's** og **Part J's** relationer til **V7 ApS**. Han deltog ikke i bestyrelsens behandling af bevilningen og har ikke hørt, hvad der blev drøftet. Han mener, at det var et engagement, banken lavede med en god samarbejdspartner, der gerne ville købe ejendommen, og der blev lagt sikkerheder ind. Det var en model at gøre det på i forhold til en god kunde. Han kan ikke huske, at der blev lavet en vurdering af ejendommen i Spanien. Han erindrer ikke noget om en vurdering fra en spansk mægler. Foreholdt mail af 6. maj 2008 fra **Bank 10** til **Person 162** med emne "Vurdering af **V7 ApS**" samt vedhæftet spansksproget mæglervurdering (bind A, 4831 ff.) forklarede han, at han ikke har set disse. Han mener, at **Vidne 42** var nede at se på ejendommen.

...

Foreholdt håndskrevet notat vedrørende **V7 ApS** (bind H, 3711) forklarede han, at det er hans håndskrift. "lb drift" betyder løbende drift. "Inv. kredit", som står nedenunder, betyder investeringskredit. Han vil gætte på, at kononumrene er skrevet af **P86**. "Indbetales kr. 2.500.000,-" er også hans håndskrift. Han synes, at han kan se flere forskellige håndskrifter, og håndskriften nederst er ikke hans. Han lavede notatet efter en samtale med **Vidne 42** om aftalevilkårene, og så lagde han det videre til **P86** til effektivering. Han havde aftalt størrelsen på kreditten med **Vidne 42**.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 17. juni 2008 af driftskredit på 1 mio. kr. og investeringskredit på 34 mio. kr. til **V7 ApS** (bind 4, 5948, "Beskrivelse") forklarede han, at "kr. 2.500.000 i kontanter" ikke betød, at der skulle indbetales fysiske kontanter, men **Vidne 42** skulle komme med 2.500.000 kr. ved starten af engagementet. Tanken var, at indtægterne fra virksomhedsobligationerne som følge af rentespændet kunne betale renterne på hele kreditten på 34 mio. kr. Det var en rentespændsforretning."

V4 har om **Vidne 42** og **V7 ApS** forklaret blandt andet (bilag I, 656 f., 666 og 701):

"Han husker **Vidne 42** og hans selskaber som gode kunder. **Vidne 42** havde været kunde i banken i mange år. **Vidne 42** var kunde i banken, inden han selv blev ansat i 2002. **Vidne 42** var pantebrevshandler, og den interesse delte han med **V1** og **Part K**, der derfor havde den primære kontakt til ham. Han var selv kun sammen med **Vidne 42** 4-5 gange, hvoraf en enkelt gang var i en social sammenhæng. De anså **Vidne 42** for at være meget dygtig. **Vidne 42**

var i høj grad ambassadør for dem i forhold til at skaffe andre forretninger til banken, hvilket også var et relevant parameter. Engagementet med **Vidne 42** og hans selskaber var betydeligt, og engagementet var stigende frem til 2008. Han bekendt havde banken aldrig tab på **Vidne 42**. De konstaterede heller ikke OIV eller foretog hensættelser på engagementet. Engagementet var ikke et fokusengagement, og **Vidne 42** var heller ikke på listen over de kunder, der var omtalt i avisskrivelserne, og som de derfor gerne ville af med. De havde fulgt **Vidne 42** i mange år, og de var meget trykke ved ham.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 17. juni 2008 af kreditter på henholdsvis 1 mio. kr. og 34 mio. kr. til **V7 ApS** (bind 4, 5949 ff.) (relateret til påstand 23 og 24) forklarede han, at han godt kan huske bevillingen. Han husker bevillingen bedst for det, der skete bagefter. Når han ser selve bevillingen, ligner den fuldstændigt det, de kunne finde på at gøre. Ejendommen i sig selv ville nok ikke give tilstrækkelige indtægter til at servicere lånet, så derfor skulle der yderligere investering til i form af værdipapirer. Efter bestyrelsesmødet blev han gjort opmærksom på, at det var to bestyrelsesmedlemmer, en kunde og **Part K** eller dennes hustru, der var sælgere af **V7 ApS**. Det var **V1**, der fortalte det og spurgte, om han var klar over det. Det var han ikke, og havde han været klar over det, ville han have advaret de to bestyrelsesmedlemmer om, at de ikke skulle deltage i behandlingen af kreditten. Det ville han have anbefalet dem, eftersom det ikke var på sin plads at deltage, da de som sælgere af selskabet havde en interesse i bevillingen. I hans verden var det sådan, at hvis banken stillede finansieringen til rådighed, var overdragelsen jo ikke sket, før banken havde ydet kreditten. Det kunne godt påvirke hans holdning, hvis anparterne i selskabet allerede var overdraget forud for bevillingen af kreditten, men han ville alligevel have påpeget habilitetsproblemet. Det ville ikke have betydning for selve hans vurdering af kreditten. Han er også overbevist om, at bestyrelsen ville have godkendt bevillingen uanset oplysningen. **Vidne 42** var en god kunde, og han havde jo selv stået og forsvaret kreditten uden at vide noget om sælgernes identitet. Han havde forholdt sig uvildigt til kreditten uden at kende sælgernes identitet. Hans bedste bud er, at det var en måned efter bestyrelsesmødet, at **V1** fortalte om sælgernes identitet. Han er overbevist om, at **V1** selv først fandt ud af det efterfølgende, ellers havde han ikke kunnet tie stille så længe.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 17. juni 2008 til **V7 ApS** af investeringskredit på 34 mio. kr. og driftskredit på 1 mio. kr. (bind 4, 5948 ff.) forklarede han, at han ikke erindrer noget om, at **V7 ApS** allerede ejede ejendommen gennem et spansk selskab. Han kan ikke sige, hvilken betydning det ville have, hvis anparterne var solgt forud for bevillingen. Det, han tidligere forklarede herom, var, at det kunne have en betydning. Det ville for ham være afgørende, om bankens bevilling var af betydning for handlens gennemførelse. Han var ikke klar over, at en del af lånet skulle bruges til at indfri gæld i **Bank 30**. Han var

derfor heller ikke bekendt med kautioner over for **Bank 30**. Han fik efterfølgende kendskab til kautionerne. Han synes bare, at det ville have klædt alle, om de ting var kommet frem. Da tingene blev lagt frem for bestyrelsen, vidste han intet om det. En måned senere fik han at vide, at de tidligere ejere var folk fra bankens bestyrelse og direktionen, men han fik ikke mere detaljerede oplysninger om overdragelsen.”

Vidne 16 har om **V7 ApS** forklaret blandt andet (bilag I, 888 f., 892, 894 og 896):

”Foreholdt skema ”Engagement nr. 3e” vedrørende **V7 ApS** (bind 11, 6329) forklarede han, at han lavede det notat. Han kan godt huske **V7 ApS**. Det var ”en mærkelig fisk”, da der var tale om et selskab, der skulle købe en ejendom i Spanien. Når man så ejendommen, og hvordan den var finansieret, forekom det ikke sandsynligt, at den kunne finansiere sig selv. Man havde så ”smidt nogle pantebreve ind”, hvoraf et pantebrev allerede var i restance. Der var ikke koncernhæftelse eller pant i ejendommen, og der var heller ikke pantsætningsforbud på ejendommen. Banken kunne således ikke sikre sig mod pantsætning til andre kreditorer. Banken kunne sætte sig i besiddelse af anparterne, men var ikke værnet mod andre kreditorer i selskabet. Når en kunde skulle have en bolig af den størrelse, skulle man efter hans opfattelse have koncernhæftelse og også hæftelse fra den ultimative ejer. Det forekom ham helt elementært. Han forholdt sig ikke til formålet med at købe ejendommen. Ved opgørelsen af ”blanco” indgik ejendommens værdi ikke som sikkerhed, da man ikke havde pant i ejendommen. I **Bank 16** ville de ved en ejendom i Spanien typisk medtage en sikkerhedsværdi på halvdelen af ejendommens handelsværdi, men kun hvis der var pant. Han husker ikke, om der var dokumentation for en ombygning for fire mio. kr., men det var vist omtalt i beskrivelsen. Det fremgik vist også af beskrivelsen, at ejendommen allerede var sat til salg. TRY-obligationerne ville kunne servicere en gæld på ca. 16 mio. kr., og hvis pantebrevene levede og var gode, ville de også give en høj rente, som kunne finansiere en del af engagementet. Det var en klassisk dobbeltfinansiering, hvor man købte aktiver, der gav en højere rente, end man betalte på lånet, men risikoen på disse aktiver var større, så værdien heraf kunne forsvinde.

...

Ejendommen ejet af **V7 ApS** var fjernt beliggende, og i 2008 var vel nærmest hele kystlinjen i Spanien til salg. Der skete ikke en prøvning af, om ejendommen var købt til den rigtige pris. Dertil kom, at der ikke i selskabet var indtjening til at servicere ejendommen. Han fastsatte risikoen ved engagementet ud fra en forsigtighedsvurdering. Han kan ikke forestille sig, at man ikke kunne få pant i ejendommen i Spanien. Hvis banken stillede det krav, måtte ejeren jo finde en løsning, så ejendommen kunne pantsættes. Det ville groft sagt være sælgers problem at levere ejendommen, sådan at den kunne pantsættes.

...

Foreholdt skema ”Engagement nr. 3e” vedrørende [V7 ApS] (bind 11, 6495 f.) forklarede han, at han ikke erindrer, hvor oplysningen om ombygning for fire mio. kr. stammer fra. Han vil tro, at det stod i låneindstillingen eller i en beskrivelse af ejendommen. Det stod i hvert fald i noget af det materiale, der lå i banken, men det stod nok ikke i den oprindelige indstilling til bevillingen, at ejendommen var sat til salg for 30 mio. kr. Han husker ikke, om ombygningen var finansieret af banken. Det kan sagtens være ham, der skrev notatet om [V7 ApS], og i givet fald blev det skrevet i første halvdel af november 2008. Han skrev ikke noget om [Gl. B1's] kunder efter det tidspunkt.

...

Foreholdt skema ”Engagement nr. 3e” vedrørende [V7 ApS] (bind 11, 6330 f.) forklarede han, at han ikke husker tallet 19 mio. kr. som solvensbehov. På hans papir står der 10 mio. kr. i rubrikken ”Solvensbehov”. Han har under sin forberedelse i går aftes skrevet, at han i dag ville vurdere tabsrisikoen til at være 20 mio. kr. Han kan ikke sige, om det er den version med 10 mio. kr. eller den version med de 19 mio. kr., der er den autentiske version fra ham.”

[Vidne 18] har om [V7 ApS] forklaret blandt andet (bilag I, 945 f., 950 f., 955 og 956 f.):

”Foreholdt gengivelsen af drøftelserne på bestyrelsesmødet den 20. januar 2010 (bind I, 814, ”Under punktet deltog [V7] og [Vidne 18]”) forklarede han, at han var involveret i engagementet med [V7 ApS]. Dette engagement var en penibel sag. Ejendommen i Malaga skulle sælges bedst muligt og hurtigst muligt, men det var ikke en enkel sag. Foreholdt mail af 23. april 2009 fra ham til [Person 45] og cc. [Person 43] med emne ”Vedr.: Ejendom 7” (bind 11, 4745 f.) forklarede han, at han husker, at han kun var perifert inde i det med pantsætningen. Det var noget bankens jurist, [Vidne 15], ”bøvlede meget med”, men ikke kom i mål med. Det var åbenbart meget dyrt at få pant i ejendommen i Spanien. Der var ikke andre kreditorer i [V7 ApS] end banken, så det gjorde ikke så meget, at der ikke var pant i ejendommen. Der lå ikke noget særligt i bemærkningen ”Lad os drøfte den på mandag under, eller udenfor, Bestyrelsesmødet”. Det var bare et rent praktisk spørgsmål om at finde lejlighed til at tale sammen. Det var forholdene omkring den tidligere ejerkreds og hele konstruktionen i engagementet, der gjorde sagen penibel. [Vidne 42] kom til at betale 15-20 mio. kr. for ejendommen i Malaga. Da [Vidne 42] ikke skulle have udgifter på ejendommen, blev lånet givet til en temmelig lav rentesats og forhøjet med yderligere ca. 15 mio. kr. Dette beløb blev brugt til at købe tyrkiske obligationer med høj rente og pantebrev med høj rente, så renteindtægterne på disse værdipapirer kunne dække renterne på det samlede lån. Man blandede således husfinansiering sammen med investering i værdipapirer. [Vidne 42] havde forklaret, at han slet ikke var interesseret i huset i Malaga, men da [Vidne 42] var en god ven af banken, ville han godt hjælpe, men på den betingelse, at det ikke skulle koste ham noget. Den forklaring harmonerede godt med den måde, engage-

mentet var lavet på med en rente på 4-5 % på lånet og køb af værdipapirer, der gav omkring 17 % i rente. Der var så selvfølgelig en risiko forbundet med de pågældende værdipapirer.

...

Han husker ikke ordret, hvad **Vidne 42** sagde om købet af **V7 ApS**, herunder om han havde været i Spanien for at se ejendommen, inden han købte den. Foreholdt dele af **Vidne 42's** forklaring gengivet i Retten i Hjørrings dom af 2. februar 2017 (bind 4, 5983, linje 14-25 i forklaringen, og 5985, 2. afsnit, de sidste 5 linjer) forklarede han, at han ikke husker at have hørt om en besigtigelse af ejendommen, eller at **Vidne 42** havde en lejlighed i Spanien til privat brug. Hvis han har hørt om det, har han glemt det. Hvis **Vidne 42** var interesseret i at eje ejendommen, kan han ikke forstå meningen med finansieringen, der gjorde, at **Vidne 42** kunne have ejendommen gratis. Det havde han ikke oplevet før. **Vidne 42** havde ingen risiko ved at købe ejendommen. Han fik forløbet forelagt af **Vidne 42** på den måde, som fremgår af hans mail af 23. april 2009 til **Person 45** (bind 11, 4745 f.) Det kan da ikke udelukkes, at **Vidne 42** har ”sunget en sang fra de varme lande” for at stå sig bedst muligt i forhandlingerne. I pengeinstitutterne blev de gang på gang ”tørret”.

...

... **Person 45** var formand for bestyrelsen og blandede sig nogle gange i sagerne. Han kan således se, at **Person 45** var inde i sagen vedrørende **V7 ApS**. **Person 45** skulle nok bruge en supplerende oplysning efter et bestyrelsesmøde. Der lå ikke noget særligt i bemærkningen ”Lad os drøfte den på mandag under, eller udenfor, Bestyrelsesmødet” (bind 11, 4745, 4. sidste afsnit). Det var udelukkende et rent praktisk spørgsmål.

...

Han mødte **Vidne 26**, der var ret tæt knyttet til **Vidne 42**. Han vidste slet ikke, at de havde været nede at se **Ejendom 7**. Hans indtryk var, at **Vidne 42** og **Vidne 26** var erfarne og dygtige forretningsfolk. ...

Han var ikke med til at sælge **V7 ApS**. Foreholdt årsrapport for **Virksomhed 109 A/S** for regnskabsåret 23. februar 2010 til 31. december 2010 (bind N, 4 ff.) forklarede han, at han ikke husker, hvordan selskabet og ejendommen blev afhændet. Han var på det tidspunkt ved at trække sig ud af arbejdet med **Vidne 42's** engagement. Oplyst om, at **Vidne 16** kaldte finansieringen til **V7 ApS** en gammeldags dobbeltfinansiering, forklarede han, at han aldrig har været med til at bevilge en sådan ”dobbeltfinansiering”.

Foreholdt notat om **V7 ApS** af 2. juni 2009 (bind 11, 4760, 5. afsnit) forklarede han, at **Person 158** var en af hans gamle kolleger, som var en yderst kompetent kreditmand. Han husker ikke en ændring bestående i, at formålet med kreditten blev ændret fra investering i virksom-

hedsobligationer til investering i pantebreve. Som han husker det, havde **V7 ApS** købt både obligationer og pantebreve. Foreholdt samme notat (bind 11, 4760, "Bemærkninger:", 3. afsnit) forklarede han, at han ikke læser ordet "tilsyneladende" som udtryk for et forbehold i relation til, om **Vidne 42** havde fået "presset engagementet ned i halsen".

Vidne 26 har om **V7 ApS** forklaret blandt andet (bilag I, 1010):

"Han var med i Spanien for at se huset "Ejendom 7" sammen med **Vidne 42** og **Part K**. Han ved ikke, hvornår det var. Det var en ejendom på 800 m² med en fantastisk beliggenhed i et lukket område. Han kender området. Det var en utrolig flot og vist også meget kostbar ejendom. Området var lukket, så der ikke kunne komme "røvere" ind. Det var lidt "bøvlet" at komme derhen, men det var en fantastisk ejendom. Han er sikker på, at **Vidne 42** syntes, at det var et dejligt sted. Det syntes de begge. Det var svært at mene noget andet."

Vidne 30 har om **V7 ApS** forklaret blandt andet (bilag I, 1032 f., 1034 og 1036):

"Foreholdt udskrift af 18. december 2017 fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vedrørende **V7 ApS** (bind H, 3704) forklarede han, at selskabet havde adresse på hans firmaadresse. Det var enten **Part A** eller **Part K**, der ejede **V35 A/S**. **Part J** ejede **Holding 16**, og **V9 ApS** tilhørte **Part K**. Han mener, at hans selskab **V55 ApS** ejede 40 procent af **V7 ApS**, og at de øvrige ejere hver ejede 20 procent af **V7 ApS**. Det var ham og **Vidne 29**, der stod bag stiftelsen af **V7 ApS**. Han vidste godt, hvem der stod bag de tre andre selskaber i ejerkredsen, og han går ud fra, at **Part A**, **Part K** og **Part J** vidste, hvem der stod bag **V55 ApS**. Det ville være naturligt at undersøge. Han tror ikke, at de mødtes i forbindelse med stiftelsen, men han tror, at de havde skrevet sammen.

Han husker ikke, hvem der besluttede, at han skulle være direktør. Nogen skulle jo tage "action" på finansieringen. Han kontaktede **Bank 30**, som han havde dialogen med. Han ved ikke, hvem **Person 162**, som trådte ind i direktionen den 3. april 2008 samtidig med, at han selv trådte ud af, er (bind H, 3703, nederst, og 3704, øverst). Han mener, at han udtrådte af **V7 ApS** i forbindelse med, at han var blevet omtalt i pressen, hvilket de andre ejere ikke skulle lide under. Han husker ikke, om han trådte ud på eget initiativ, men det er nogle gange sjovere at gå selv end at blive gået. Han vil tro, at han havde en dialog med **Part J**, men han husker det ikke.

Han husker ikke, om han kautionerede over for **Bank 30**. Det ville dog være naturligt, henset til at **Bank 30** ikke havde pant i den spanske ejendom. Han husker ikke, om **Part A**, **Part K** og **Part J** også kautionerede. De købte ejendommen så billigt, at han ikke var bekymret for, om nogen ville ud af ejerkredsen, da han i så fald gerne selv

ville overtage den pågældendes andel. Af samme grund var han ikke bange for at kautionere.

...

Han så et salgsprospekt vedrørende **Ejendom 7** fra en ejendomsmægler. Ejendommen var til salg for omkring 4,5 mio. euro. Ejendommen var ejet af en udenlandsk kvinde, der var blevet enke. Hun ville af med ejendommen, og de kunne købe ejendommen for omkring 2 mio. euro. Det var ca. halv pris. Han var i Spanien for at se ejendommen. Det var en meget fin ejendom. Mægleren var en dansk mægler, som boede i Spanien. Han formoder, at mægleren kendte markedet. Han tror, at det var **Vidne 29**, der fortalte ham om ejendommen. Han havde ikke noget med finansieringen og eventuelle kautionserklæringer at gøre i mellemværendet mellem de øvrige ejere af **V7 ApS** og **Bank 30**. Han forestillede sig, at der kunne være regler for bankdirektører, der optog lån i en anden bank, men det forholdt han sig ikke til. Det var bankens opgave at indhente de nødvendige underskrifter fra de øvrige ejere. Han hørte ikke om nogen, der sagde, at de ikke ville kautionere.

...

Foreholdt vurderingsrapport vedrørende **Ejendom 7** i Spanien (bind A, 4840) forklarede han, at han ikke kender området, hvor ejendommen ligger, så godt, men ejendommen lå flot i bjergene. Ejendommen var meget flot. Man kan godt sige, at ejendommen lå i et lukket område. Han syntes, at ejendommen var billig ud fra, hvad mægleren sagde, at ejendommen kunne koste. Han købte mest ejendommen, fordi han kunne se, at det var en god forretning. Hans syn på ejendommen ændrede sig ikke fra foråret 2007 til sommeren 2008.

”**Ejendom 7**” var ikke nogen stor investering for ham. I 2008 var det vigtigere for ham at få nedbragt sin balance, end det var at opnå en fortjeneste. Han solgte anparterne i **V7 ApS** på grund af omtalen af ham i pressen. **Bank 30** ville have mere sikkerhed. **Vidne 29** sørgede for at sælge anparterne. Han var pragmatisk og tog hensyn til de øvrige investorer i **V7 ApS**. Han er ikke kendt for at forære tingene væk, men det gjorde han nok lidt her.”

Vidne 42 har om **V7 ApS** forklaret blandt andet (bilag I, 1256 f., 1270 og 1281 f.):

”Foreholdt sin forklaring gengivet i Retten i Hjørrings dom af 2. februar 2017 i sag nr. KATO-4737/2015 (bind 4, 5983 ff.) forklarede han, at han husker det sådan, at det var **Part K** og ikke **Part J**, der fremviste **Ejendom 7** i Spanien, hvilket han også forklarede i Retten i Hjørring. Han kan vedstå den øvrige del af forklaringen.

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 17. juni 2008 til **V7 ApS** af driftskredit på 1.000.000 kr. og investeringskredit på 34.000.000 kr., heraf 17.000.000 kr. til køb af ejendom i Spa-

nien og 17.000.000 kr. til køb af virksomhedsobligationer (bind 4, 5948 ff.), forklarede han, at han stillede det som en betingelse for sin overtagelse af ejendommen, at han fik en investeringskredit på det tilsvarende beløb til køb af virksomhedsobligationer. Han skulle komme med overdækningen, men mindes ikke, at han skulle sende oplysninger til banken. Banken kendte ham i forvejen og havde formentlig alle oplysninger.

Foreholdt udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende **V7 ApS** (bind H, 3703), hvoraf det fremgår, at han indtrådte i direktionen den 9. juni 2008, og at selskabet samme dato fik ny adresse på **Adresse 2** i Aarhus C, forklarede han, at han ikke havde en dialog med **Bank 30** om indfrielse af et lån. **Bank 30** havde henvendt sig til ham med et krav om kaution, men det var tidligere i forløbet. Det var **Gl. B1**, der stod for indfrielsen af lånet i **Bank 30**. Han kendte til selskabets lån i **Bank 30**, men han havde intet at gøre med indfrielsen af lånet. Han stillede formentlig som et vilkår, at hverken **V8 A/S** eller han selv skulle kautionere for kreditterne. Han fastholdt sikkert, at han ville komme med den kontante overdækning, men at han ikke ville have yderligere risiko. Det var helt sikkert **Part K**, som han drøftede overdækningen med. Det foregik telefonisk. Han husker det sådan, at han skulle komme med 1,5 mio. kr. i overdækning, men han kan godt se, at der i engagementsændringen står, at der skulle stilles 2,5 mio. kr. i kontanter ved etablering af kreditterne (bind 4, 5948). Han havde tjent 1 mio. kr. ved handlen med tyrkiske obligationer, og han investerede pengene i ejendommen. Pengene blev brugt til at istandsætte ejendommen og indkøbe møbler hertil. Han husker, at der blev overført 1 mio. kr. til driftskreditten. Han erindrer det sådan, at der skulle indbetales 1,5 mio. kr. kontant i overdækning, og at beløbet blev overført fra **V8 A/S**.

Foreholdt posteringsoversigter adresseret til ”**V7 ApS** c/o **V8 A/S**” vedrørende driftskredit, **Kontonr. 41**, og investeringskredit, **Kontonr. 40** (bind 4, 5961, postering den 16. september 2008, og 5963, posteringer den 17. juni 2008, 19. juni 2008 og 4. juli 2008), forklarede han, at trækket på investeringskreditten den 17. juni 2008 på - 16.587.840,18 kr. vedrørte indfrielse af lånet i **Bank 30**, og at trækket den 19. juni 2008 på -14.146.188,73 kr. vedrørte investeringen i tyrkiske obligationer. Beløbet på 1,5 mio. kr., der blev indsat på investeringskreditten den 4. juli 2008, var den aftalte overdækning. De 1 mio. kr., der blev overført til driftskreditten den 16. september 2008, var gevinsten fra salget af de tyrkiske obligationer. Han havde ikke noget at gøre med teksten i posteringsoversigten og ved ikke, hvorfor der står ”Aftalt indbetaling”. Han ville ikke have købt **V7 ApS**, hvis banken havde stillet krav om kaution i forbindelse med bevilling af kreditterne. Han kunne bruge investeringskreditten, som han ville. Investeringen i tyrkiske obligationer var en investering med høj risiko. Han investerede derefter i pantebreve, som han havde bedre forstand på (bind 4, 5963, posteringer den 4. og 10. september 2008). Han talte helt sikkert med **V1** om pantebrevskøbene, da han ikke kunne trække på kreditten uden aftale med **Gl. B1**. Han havde ingen dialog med **Bank 30**, og han ved ikke, hvem i **Gl. B1** der forestod indfrielsen af lånet.

...

Engagementet med **V7 ApS** var i princippet efter samme model som engagementet med **Virksomhed 10 ApS**. Det var ikke hans idé at købe selskabet, der ejede **Ejendom 7** i Spanien, men han syntes, at det så meget fornuftigt ud, og der var gode muligheder for videresalg af ejendommen, når den lå i et udenlandsk selskab. Engagementet kunne så rigeligt løbe rundt af sig selv, indtil ejendommen kunne udlejes. Som han husker det, tjente han en mio. kr. på de tyrkiske erhvervsobligationer, som han købte for investeringskredit. Han brugte hele fortjenesten på at sætte ejendommen i stand, herunder at få den malet og møbleret, med henblik på udlejning. Ejendommen blev også udlejet, men så kom krisen.

...

Foreholdt **Part K's** forklaring gengivet i landsrettens retsbog (landsrettens bilag 1, 321, 2. afsnit) forklarede han, at han blev ringet op på et tidspunkt, da der skulle findes en ny aktionær til **V7 ApS**. Selvom de kunne købe aktierne til 1 kr., tog han og **Vidne 26** til Spanien for at besigtige selskabets ejendom, **Ejendom 7**, der ikke lå langt fra, hvor **Vidne 26** havde en ejendom. De blev begejstrede for **Ejendom 7**. Det var en fantastisk forretning, når de ikke skulle investere så meget. Han kan bekræfte det forløb, der er gengivet i forklaringen fra **Part K**. Han husker ikke, hvornår han og **Vidne 26** besøgte ejendommen. Han var i Spanien én dag for at se ejendommen. Han er sikker på, at **Part K** var til stede. Det kan godt være, at **Part J** også var der. Han kan sagtens have sagt, at han ville lave et refugie for musikere. Han havde via **V82 ApS**, som var et bookingbureau, en kommerciel interesse i musikbranchen. Han kan genkende, at de købte **Vidne 30's** aktier. Han og **Vidne 26** lavede projektet sammen. Han husker, at der blev købt 40 procent af aktierne, men han husker ikke fordelingen. Det er muligt, at **V8 A/S** erhvervede aktierne i første omgang.

Foreholdt mail af 6. maj 2008 med bilag fra **Part J** til **Part K** med emnet "VS. Vurdering af **Ejendom 7**" (bind 4, 5911 ff.) forklarede han, at han formentlig så **Bank 10's** vurderingsrapport, men at det ikke er noget, som han husker. Han så vurderingerne, men han husker ikke hvornår. Han husker ikke at have hørt om en vurdering fra **Virk. 39**.

Foreholdt **Vidne 26's** forklaring gengivet i landsrettens retsbog (landsrettens bilag 1, 1010, 2. afsnit) forklarede han, at **Vidne 26's** opfattelse af ejendommen svarer til hans egen opfattelse. Det var en fantastisk ejendom med udsigt ud over vandet.

Han følte sig bestemt ikke presset til at købe **Ejendom 7**. Han købte selskabet med fuldt overlæg. Han kan tage vare på sine forretninger. Han skulle også kun investere en krone i første omgang. Da han havde overtaget ejendommen, lavede en ven et projekt for ejendommen, og han ansatte vennen til at stå for ejendommen. Vennen sørgede for, at ejendommen blev istandsat. Han mener, at vennen var fuldtidsansat. Han var overbevist om, at de kunne tjene penge på ejendommen, når de havde fået den sat i stand. Han er helt sikker på, at idéen med en investeringskredit var hans. Han erindrer ikke, at **Part J** sagde noget om, at han gerne ville eje ejendommen. Han

talte med **Part J** om finansieringen af ejendommen, inden han købte den. Det var før, han købte selskabet. Han tror bestemt, at **Part J** var glad for ejendommen, og at **Part J** gerne ville have fortsat ejerskabet.”

PANTEBREVE OG PANTEBREVSGARANTIER (PÅSTAND 28)

INDLEDNING

Finansiel Stabilitets påstand 28 angives at vedrøre bankens tab i forbindelse med bankens udstedelse af pantebrevsgarantier og såkaldt ”kvalitetssikring” af pantebreve samt bankens køb af en række pantebreve på vegne af **Gl. B1** fonden i 2007 og 2008. Påstanden er opgjort således, jf. sagsøgerens støttebilag 47.2 (bind L, 149 ff.) og støttebilag 48 (bind L, 155 ff.) begge af 9. april 2018:

1. Tab på tilbagekøbte pantebreve i alt	26.845.452,97 kr.
2. Betaling ifølge aftale af 11. december 2008 med V8 A/S	42.201.081,41 kr.
3. Betaling ifølge forligsaftale med Bank 10	83.708.879,00 kr.
4. Betaling ifølge forligsaftale med Gl. B1 fonden	<u>19.744.000,00 kr.</u>
Påstand 28	172.499.413,38 kr.

BANKENS INTERNE REGLER VEDRØRENDE PANTEBREVE

Finanstilsynets bemærkninger i 2003 om pantebrevsområdet

Efter at have foretaget en undersøgelse af banken i perioden 6. – 8. oktober 2003 sendte Finanstilsynet den 27. oktober 2003 bestyrelsen og direktionen en rapport om undersøgelsen, der blandt andet indeholdt en række bemærkninger om pantebrevsområdet (bind 1, 3653 ff.). Rapporten er gengivet ovenfor i afsnittet om Finanstilsynets rolle.

I rapporten blev banken pålagt at udarbejde politikker og forretningsgange m.v. for en række områder, herunder pantebrevsområdet, og at indsende de formulerede politikker til Finanstilsynet inden den 31. december 2003 (bind 1, 3654). Det fremgår af ekstern revisions protokol af 25. februar 2004 vedrørende årsregnskab og koncernregnskab for 2003, at ledelsen over for revisionen havde oplyst, at disse politikker ikke var indsendt til Finanstil-

synet inden for den fastsatte frist, men at nævnte politikker og forretningsgange m.v. var under udarbejdelse (bind 2, 89, 94 og 118). Af ekstern revisions protokol af 4. februar 2005 vedrørende årsregnskab og koncernregnskab for 2004 fremgår det, at de interne politikker, som Finanstilsynet havde pålagt ledelsen for banken/koncernen at fremlægge, nu var udarbejdet og indsendt til Finanstilsynet til orientering (bind 2, 167, 194 og 198).

Investering i erhvervspantebreve

På et bestyrelsesmøde i banken den 14. marts 2005 behandlede bestyrelsen under dagsordenens punkt 6, "Nyt fra direktion", et oplæg til investering i erhvervspantebreve. Det anføres herom i referatet af mødet (bind 1, 6421):

" **Part K** foretog gennemgang af oplæg til investering i erhvervspantebreve.

I det sidste års tid er banken blevet præsenteret for flere erhvervspantebreve, som er indkøbt igennem **V13 A/S**. Med attraktive rentetillæg og gode placeringer i ejendomme kan denne aktivitet medvirke til at forøge udlånet i **Gl.B1**.

Bestyrelsen fik forelagt indstilling vedrørende opkøb af op til 300 mio. kr. pantebreve i 2005. Det forudsættes, at pantebrevene hovedsageligt vil have en variabel rente.

Der forventes en variabel rente på cibor + et minimumstillæg på 2,5%. Gennemsnitligt forventes tillægget at kunne udgøre 3%.

Det foreslås, at udlån maksimalt kan gå ud til 70% af handelsprisen eller en aktuel vurdering af ejendommen.

Det forudsættes, at ejendommen skal have en god omsættelighed - og eventuel have mulighed for en alternativ anvendelse, og at ejendommen skal være centralt beliggende i større danske byer.

Der købes ikke i pantebreve i følgende kategorier:

- a) industrivirksomheder.
- b) hoteller, bodegaer, grillbarer m.v.
- c) benzinstationer og værkstedsanlæg (kan være forurenede).

Pantebrevene kan indkøbes ud fra de nuværende godkendte bevillingsbeføjelser for direktionen i **Gl.B1**.

Bestyrelsen får forelagt kvartalsrapportering om indkøb fordelt på størrelse, ejendomstyper m.m. (Bilag 12 vedlagt).

Bestyrelsen godkendte oplægget."

§ 70 – instruksen og bankens forretningsgange

I bestyrelsens § 70-instruks af 14. oktober 2005 anføres det under punkt 3.5 (bind 1, 1258 og 1263):

”Direktionen kan erhverve omsættelige pantebreve til en samlet bogført værdi af højst 200% af koncernens basiskapital.
Der kan maksimalt indkøbes og sælges porteføljer på kr. 30 mio. uden bestyrelsens godkendelse.”

I oktober 2006 blev grænsen for direktionens tilladelse til at købe og sælge pantebrevsporteføljer hævet fra 30 mio. kr. til 50 mio. kr. (bind 1, 1319).

Bankens forretningsgange vedrørende pantebreve er omtalt ovenfor. I det følgende fremhæves nogle passager navnlig vedrørende garantier.

I bankens forretningsgange vedrørende kreditområdet fra 2005 anføres det under punkt 3.6.3. om pantebreve i punkt 3.6.3.1. ”Afgrensning og formål med forretningsgangen” blandt andet (bind 1, 475):

”Afgrensning

Forretningsgangen omhandler pantebrevsområdet. D.v.s. handel med enkelt pantebreve, handel med pantebrevsporteføljer samt långivning med direkte pant.

Pantebrevene kan handles både med og uden tilknyttede garantier.
Alle de omhandlede pantebreve har pant i fast ejendom.”

I bankens forretningsgange vedrørende kreditområdet fra 2005 anføres det under punkt 3.6.3. om pantebreve i punkt 3.6.3.2. ”Regler” blandt andet (bind 1, 476):

”Banken køber og sælger pantebreve både med og uden garanti. Desuden kan der udstedes lån med direkte pant i form af et pantebrev.
Der kan købes pantebreve både til egenbeholdningen og med videresalg for øje.”

I bankens forretningsgange vedrørende kreditområdet fra 2005 anføres det under punkt 3.6.3. om pantebreve i punkt 3.6.3.2. ”Regler” endvidere blandt andet (bind 1, 477):

”Enkelte pantebreve/pantebrevspuljer-salg

Der kan sælges pantebreve enkeltvis, men oftest sælges pantebreve samlet i puljer.

Pantebreve kan sælges med garanti, hvorved forstås, at banken giver en tabsgaranti på et bestemt beløb eller en bestemt procentdel af restgælden/den samlede restgæld.

Banken garanterer ikke pantebreve i landbrugsejendomme eller erhvervs-ejendomme.”

I bankens forretningsgange vedrørende kreditområdet fra 2005 anføres det under punkt 3.6.3. om pantebreve blandt andet i punkt 3.6.3.3.2. om salg af pantebreve (bind 1, 485):

”Enkelte pantebreve/pantebrevspuljer

Der kan sælges pantebreve både enkeltvis og som samlede puljer. Oftest sælges pantebreve samlet.

Købere er større investeringskunder.

De tilbudte pantebreve udvælges efter aftale med køberen. Der kan være tale om ønsker om en bestemt restløbetid, nominel rente, beliggenhed, bestemte ejendomsstyper osv.

Der kan evt. aftales at banken tilbagekøber pantebreve indenfor en given frist, hvis der forekommer misligholdelse.”

I bankens forretningsgange vedrørende kreditområdet fra 2005 anføres det under punkt 3.6.3. om pantebreve i punkt 3.6.3.3.2. om salg af pantebreve endvidere blandt andet (bind 1, 485 f.):

”Garanti

Pantebreve kan sælges med garanti, hvorved forstås, at banken giver en tabsgaranti på et bestemt beløb eller en bestemt procentdel af restgælden/den samlede restgæld.

Garantier vedr. pantebreve i depot i banken:

- Garantien og en eventuel kredit bevilges efter bevillingsreglerne jfr. Afsnit 3.5.1. Bevilling/Bevillingsregler

....

Garantier vedr. pantebreve, som ikke ligger i depot i banken:

- Garantien bevilges efter bevillingsreglerne jfr. afsnit 3.5.1. Bevilling/Bevillingsregler

....”

Disse bestemmelser går igen i bankens forretningsgange vedrørende kreditområdet fra 2008 under punkt 3.6.3.3.2. om salg af pantebreve (bind 1, 2391 f.).

I bankens forretningsgange vedrørende kreditområdet fra 2005 anføres det blandt andet under punkt 3.6.1.3.1.7. om pantebrevsgaranti (bind 1, 376):

”1. Formål

....

Garantien er en højrisikogaranti – se afsnit 3.6.1.3.1 Generelt om garantier.

Garantien anvendes kun af Pantebrevsafdelingen.

2. Regler

Garantien oprettes i forbindelse med salg af pantebreve.

Garantiens størrelse aftales i forbindelse med handlen. Der aftales normalt en procentsats af handelsprisen.

Udbetaling under garantien kan finde sted, hvis et af de solgte pantebreve bliver misligholdt, normalt inden for en given tidsperiode. Bliver pantebrevet misligholdt på en sådan måde, at garantien træder i kraft, køber **Bank 3** pantebrevet tilbage og rykker herefter for betaling (alm. rykker procedure)”

Bankens forretningsgange vedrørende kreditområdet fra 2008 indeholder under punkt 3.6.1.3.1.7. om pantebrevsgaranti lignende bestemmelser (bind 1, 2267).

BANKENS HÅNDTERING AF PANTEBREV SOMRÅDET

Intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. april til 30. juni 2005

I intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. april til 30. juni 2005 anføres det blandt andet (bind 2, 277 og 279):

”Dokumentation for tab på pantebrevsbeholdningen i første kvartal var primo juni endnu ikke tilstrækkelig til at vurdere korrekt opgørelse af tabets størrelse, ligesom afskrivningsblanket, med bevilling af at pantebrevet afskrives som tabt, endnu ikke var udarbejdet i alle sager. Det kan anbefales, at der snarest iværksættes tiltag, der sikrer korrekt og rettidig opgørelse af tab, bevilling af tab samt stillingtagen til senere mulighed for inddrivning af den tabte fordring.

.....

Bogføring af bankens pantebrevsbeholdninger er afstemt til depotopgørelser fra FED samt fra [REDACTED] V13 A/S [REDACTED]. Ligeledes er udligning af opsamlingskonto for indbetaling af ydelser vedrørende depoterne hos [REDACTED] V13 A/S [REDACTED] kontrolleret. Afstemningerne er foretaget pr. 31/3 2005, og størrelsen af de konstaterede differencer er utilfredsstillende. Depoterne havde ikke været afstemt siden 31/12 2004, og der blev straks igangsat udredningsarbejde, så de konstaterede differencer udlignes inden aflæggelse af halvårsregnskab.

Afstemning og opfølgning foretages dels af pantebrevsafdelingen og dels af regnskabsafdelingen, og pantebrevene er fordelt på 15 depoter. Der bruges i dag megen tid på afstemninger og udredning af differencer, og området kan med fordel rationaliseres, så afstemning, fejlrettelser, regulering af over/underkurs samt reguleringer i henhold til regnskabsbestemmelserne kan foregå mere systematisk.”

På et bestyrelsesmøde den 17. august 2005 blev intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. april til 30. juni 2005 gennemgået. Det fremgår herefter af referatet, at ”**Part A** opfordrede til, at man får forbedret arbejdsgangen i forbindelse med regnskabsrapportering på pantbrevsområdet” (bind 1, 6453 f.).

Intern revisions protokollat af 1. marts 2006 vedrørende årsregnskabet for 2005

I intern revisions protokollat af 1. marts 2006 vedrørende årsregnskabet for 2005 anføres en bemærkning om, at ”Der bør strammes op på procedurer for registrering af ind- og udbetalinger vedrørende pantebreve administreret af [REDACTED] V13 A/S [REDACTED]”. Om ”Status” anføres det i tilknytning hertil: ”Å/Der sker løbende forbedring på området” (bind 2, 413, 416 og 419).

Intern revisions protokollat vedrørende årsregnskabet for 2005 indeholder desuden en bemærkning om, at ”Ved gennemgang af tabs- og korrektivkonti konstateredes, at der ikke forelå tilstrækkelig dokumentation for tab på pantebreve opbevaret hos [REDACTED] V13 A/S [REDACTED]. Regnskabsafdelingen sørger for at denne del af administrationen bliver lagt i fast rammer”. Om ”Status” anføres det i tilknytning hertil: ”Å/Forventes afklaret i 2006”. Protokollatet indeholder endvidere en bemærkning om, at ”Transporterklæring vedrørende overdragelse af pantebreve er generelt ikke tinglyst”, og om ”Status” anføres det i tilknytning hertil: ”Å/Uændret” (bind 2, 416).

Protokollatet blev sendt til bestyrelsesmedlemmerne forud for bestyrelsesmødet den 1. marts 2006 og blev efterfølgende godkendt af bestyrelsen (bind 1, 6509 og 6516). Der ses ikke at være fremlagt en version af protokollatet, der er underskrevet af bestyrelsen.

Ekstern revisions protokol af 1. marts 2006 vedrørende årsrapporten for 2005

Ekstern revisions protokol af 1. marts 2006 vedrørende årsrapporten for 2005 indeholder blandt andet et afsnit om "Pantebreve og garantier herpå", hvori det anføres (bind 2, 441 og 467):

"6.3.2 Pantebreve og garantier herpå

Det er ledelsens overordnede vurdering, at overgang til nye regnskabsbestemmelser ikke medfører behov for at ændre den samlede regnskabsmæssige reservation til imødegåelse af tabsrisiko på pantebreve og pantebrevsgarantier.

Vi har accepteret ledelsens vurdering.

Nedskrivningen, der er foretaget i 2005, omfatter i henhold til de nye regnskabsbestemmelser såvel individuelle som gruppevise nedskrivninger.

Individuelle nedskrivninger foretages på alle pantebreve med mere end 2 restancer. Gruppevise nedskrivninger fastsættes på baggrund af de tab, der er konstateret over de seneste 3 år.

Det er ledelsens vurdering, at nedskrivninger til imødegåelse af tabsrisiko på pantebreve og pantebrevsgarantier er tilstrækkelige.

Vi kan tilslutte os ledelsens vurderinger og skøn.

Vi henviser til vore kommentarer i afsnit 6.2.2 vedr. metoder for måling af gruppevise nedskrivninger."

På et bestyrelsesmøde den 1. marts 2006 udtrykte **Part A** utilfredshed med det sene tidspunkt for udsendelse af revisionsprotokol, og det blev besluttet, at bestyrelsen skulle have mulighed for at læse revisionsprotokollen i forbindelse med en weekend (bind 1, 6506 og 6509). Bestyrelsen underskrev den 1. marts 2006 ekstern revisions protokol vedrørende årsrapporten for 2005 (bind 2, 468).

Intern revisions rapport af 5. juni 2006 om revision af bankens beholdning af pantebreve

I intern revisions rapport af 5. juni 2006 om revision af bankens beholdning af pantebreve anføres det blandt andet (bind 2, 611 f.):

”Konklusion:

Bemærkninger vedrørende gennemgang af depotet:

I depotet findes flere pantebreve hvor transport til banken ikke er tinglyst, således at man ved opslag i tingbogen vil få oplyst, at pantebrevet tilhører den tidligere ejer, tillige er flere pantebreve ikke forsynet med transport til banken. Sikringsakten er derved ikke iagttaget korrekt.

Det er intern revisions opfattelse, at der er behov for en forretningsgang, således at det løbende vurderes hvor vidt det er i bankens interesse, at banken ikke uomtvisteligt kan dokumentere sit ejerskab til de ovenfor anførte pantebreve, evt. kan der sættes en øvre grænse for hvor stor bankens risiko skal være. Tillige anbefales forretningsgangen at beskrive håndtering af disse utinglyste transporter.

...

Bemærkninger vedrørende gennemgang af forretningsgang:

Forretningsgang vedrørende pantebreve er forældet og derfor skal intern revision anbefale en fornyelse, idet håndtering af pantebreve på næsten alle områder idag er væsentligt forskelligt fra det der er beskrevet i forretningsgangen, f.eks. er nye regnskabsbestemmelser og samarbejdsaftalerne med

V13 A/S

ikke indarbejdet.

Individuelle nedskrivninger på pantebreve:

Der sker pt. ikke en løbende vurdering af behov for individuelle pantebreve. Dette er nødvendigt, idet der ved konstatering/bogføring af tab skal tages hensyn til om der er foretaget nedskrivning på pantebrevet ligesom nedskrivning på pantebreve, der er indfriet, naturligvis skal slettes. Ved gennemgang af nedskrivningerne på pantebreve pr. 31/12 2005 blev det konstateret, at der var nedskrevet på 1 pantebrev, der var afskrevet som tabt i 2003.

Afstemning mellem depotoplysninger og interne konti:

Som en naturlig del af regnskabsudarbejdelsen anbefaler intern revision, at der foretages afstemning mellem depot og interne konti. Denne afstemning sker idag oftest når regnskabet er færdigt og eventuelle differencer kan derfor ikke nå at blive rettet i regnskabet. Pr. 31/3 2006 udgjorde disse differencer ca. kr. 8,3 mill. Procedure for afstemning af pantebreve, der opbevares i banken er endnu ikke på plads. Afstemning og efterfølgende korrektioner sker dog ved udarbejdelsen af årsregnskabet.

Dokumentation for tab på pantebreve for 1. kvartal 2006:

Det er ikke muligt at få forevist dokumentation for tab på pantebreve for første kvartal 2006. Der er 2 tab, der er bogført hhv. 3/2 og 6/3. Det er nødvendigt at reglerne der gælder for bogføring, dokumentation og bevilling af udlån implementeres så de tillige gælder pantebreve, så det sikres at tab ikke bogføres før det er nødvendigt, at tabet opgøres rigtigt og dokumentation for tabet opvares på en sådan måde, at fordringen umiddelbart kan sælges/overgives til videre behandling f.eks. hos **V19 A/S**.”

Intern revisions rapport af 24. juli 2006

Intern revisions rapport af 24. juli 2006 om ”Bevillings- og dokumentgennemgang 2005/2006” omhandler blandt andet bankens ”kvalitetssikring” af pantebreve, jf. afsnittet herom nedenfor (bind 2, 617 og 619 f.).

Intern revisions protokollat af 10. august 2006 vedrørende perioden 1. april – 30. juni 2006

I intern revisions protokollat af 10. august 2006 vedrørende perioden 1. april – 30. juni 2006 anføres det blandt andet (bind 2, 681, 689 f. og 693):

”3.1.2 Bankens beholdning af pantebreve er gennemgået pr. 31. marts 2006
Gennemgangen omfattede:

- Tilstedeværelse af beholdning af pantebreve i depot nr. 365432 (**Gl. B1** eller **Bank 6**).
- Forretningsgang vedrørende pantebrevsområdet (afsnit 3.6.3.)
- Individuelle nedskrivninger på pantebreve.
- Afstemning mellem depotoplysninger og interne konti.
- Dokumentation for tab på pantebreve i 1. kvartal 2006.

Konklusion:

3.1.2.1 Gennemgang af depotet

I depotet findes flere pantebreve, hvor transport til banken ikke er tinglyst, således at man ved opslag i tingbogen vil få oplyst, at pantebrevet tilhører den tidligere ejer, tillige er flere pantebreve ikke forsynet med transport til banken. Sikringsakten er derved ikke iagttaget korrekt.

Det er intern revisions opfattelse, at der er behov for en forretningsgang, således at det løbende vurderes hvor vidt det er i bankens interesse, at banken ikke uomtvisteligt kan dokumentere sit ejerskab til de ovenfor anførte pantebreve, evt. kan der sættes en øvre grænse for hvor stor bankens risiko skal være. Tillige anbefales forretningsgangen at beskrive håndtering af disse utinglyste transporter.

3.1.2.2 Gennemgang af forretningsgang

Forretningsgang vedrørende pantebreve er forældet, og derfor skal intern revision anbefale en fornyelse, idet håndtering af pantebreve på næsten alle

områder idag er væsentligt forskelligt fra det, der er beskrevet i forretningsgangen, f.eks. er nye regnskabsbestemmelser og samarbejdsaftalerne med V13 A/S ikke indarbejdet.

3.1.2.3 Individuelle nedskrivninger på pantebreve

Der sker pt. ikke en løbende vurdering af behov for nedskrivning på individuelle pantebreve. Dette er nødvendigt, idet der ved konstatering/bogføring af tab skal tages hensyn til, om der er foretaget nedskrivning på pantebrevet ligesom nedskrivning på pantebreve, der er indfriet, naturligvis skal slettes. Ved gennemgang af nedskrivningerne på pantebreve pr. 31/12 2005 blev det konstateret, at der var nedskrevet på 1 pantebrev, der var afskrevet som tabt i 2003.

3.1.2.4 Afstemning mellem depotoplysninger og interne konti

Som en naturlig del af regnskabsudarbejdelsen anbefaler intern revision, at der foretages afstemning mellem depot og interne konti. Denne afstemning sker i dag oftest, når regnskabet er færdigt, og eventuelle differencer kan derfor ikke nå at blive rettet i regnskabet. Pr. 31/3 2006 udgjorde disse differencer ca. kr. 8,3 mill. Procedure for afstemning af pantebreve, der opbevares i banken, er endnu ikke på plads. Afstemning og efterfølgende korrektioner sker dog ved udarbejdelsen af årsregnskabet.

3.1.2.5 Dokumentation for tab på pantebreve for 1. kvartal 2006

Det er ikke muligt at få forevist dokumentation for tab på pantebreve for første kvartal 2006. Det er nødvendigt, at reglerne der gælder for bogføring, dokumentation og bevilling af udlån implementeres, så de tillige gælder pantebreve, så det sikres, at tab ikke bogføres, før det er nødvendigt, at tabet opgøres rigtigt og dokumentationen for tabet opvares på en sådan måde, at fordringen umiddelbart kan sælges/overgives til videre behandling f.eks. hos V19 A/S.

Efterfølgende er tab for pantebreve gennemgået pr. 30/6 2006, hvor det konstateredes, at forholdene er uændrede. Intern revision anbefaler, at metode til løbende vurdering af behovet for individuelle nedskrivninger forbedres.”

Ekstern revisions protokol vedrørende halvårsrapporten pr. 30. juni 2006

I ekstern revisions protokol vedrørende halvårsrapporten pr. 30. juni 2006 anføres det blandt andet (bind 2, 695 og 698):

”Afstemning af pantebreve

Pantebreve må anses for en væsentlig post regnskabet, for såvel moderselskabet som koncernen.

Væsentligheden vurderes ud fra følgende:

- Pantebreve indregnes i balancen med betydelige beløb
- Kursreguleringer på pantebreve indregnes i resultatopgørelsen

- Pantebreve påvirker i væsentlig grad bankens og koncernens renterisiko

Under hensyntagen til disse forhold må anbefales, at der sker en opstramning af de løbende afstemningsprocedurer på området.

Ud over de kontroller og afstemninger, der er nævnt i tilknytning til dagsværdiberegningen, anbefales opstramning af procedurer for:

- løbende depotafstemninger
- afstemning af markedsværdireguleringer i resultatopgørelsen
- afstemning af den regnskabsmæssige værdi med markedsværdiopgørelser og aktuelle nedskrivninger på pantebreve (hensættelser).”

Bestyrelsesmøde den 16. august 2006

Intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. april – 30. juni 2006 blev gennemgået på et bestyrelsesmøde i banken den 16. august 2006, hvor protokollatet blev godkendt og underskrevet af bestyrelsen. På mødet fik bestyrelsen også forelagt ekstern revisions protokol vedrørende halvårsrapporten pr. 30. juni 2006. Gennemgangen gav ifølge referatet ikke anledning til bemærkninger, og protokollen blev underskrevet af bestyrelsen (bind D, 944 f.).

Intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. juli – 30. september 2006

I intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. juli – 30. september 2006 anføres det blandt andet, at ”Håndtering af tab på pantebreve mangler fortsat at blive styrket som også tidligere rapporteret. Der afventes tilbagemelding fra afdelingsansvarlig omkring de enkelte bogførte tab” (bind C, 3981 og 3984).

Protokollatet indeholder også et afsnit om depoter, hvori det blandt andet anføres (bind C, 3985):

”3.1.1.2 Depoter

Gennemgangen omfattede et nummerinterval på 1.959 depoter, heraf tre af bankens pantebrevsdepoter. Der er udsendt 300 negative bekræftelsesmeddelelser.

I bankens pantebrevsdepoter forefindes en del pantebreve, hvor transport og

fuldmagt ikke er tinglyst. Det er konstateret ved flere pantebreve omsat flere gange, at rækken af transporter ikke er ubrudt.

Banken har af omkostningshensyn vedtaget ikke at tinglyse transport af pantebreve løbende, hvorved der ikke sker opfyldelse af sikringsakten.

Intern revision anbefaler, at der sker styrkelse af forretningsgangen ved en kompenserende kontrol af, at nyindkøbte pantebreve er forsynet med transporter i ubrudt rækkefølge, herunder at banken forsynes med opdaterede og valide tegningsudskrifter samt underskriftcirkulærer.

Tillige anbefaler intern revision at transport tinglyses ved større erhvervs-pantebreve.

...”

På et bestyrelsesmøde den 30. oktober 2006 blev det ifølge referatet – efter at intern revisionschef **Vidne 41** havde foretaget en gennemgang af intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. juli – 30. september 2006 – aftalt, at der skulle ske en styrkelse af forretningsgangen inden for pantebrevsområdet, og at bestyrelsen skulle forelægges et nyt oplæg på førstkommende bestyrelsesmøde (bind D, 961 f.).

Intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. oktober – 31. december 2006

Intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. oktober – 31. december 2006 omhandler blandt andet pantebrevsområdet. Det anføres blandt andet i protokollatet (bind 2, 757 og 759 ff. samt bind I, 303 og 305 ff.):

”1.3 Markeds- og kreditrisikostyring

Intern revision har i 2006 udført forskellige arbejdshandlinger vedrørende udlånsporteføljen, Disse arbejdshandlinger omfatter dokument-/bevillingskontrol, årlig engagementsgennemgang samt udbygget den kvartalsvise rapportering til bestyrelsen med grafiske illustrationer.

På baggrund af de udførte arbejdshandlinger anbefaler intern revision følgende forslag vedrørende markeds- og kreditrisikostyringen af porteføljesammensætningen.

- a. at bestyrelsen udarbejder en politik for den maksimale udlånseksponering inde for ejendomsfinansiering (kort/langfristet) og pantebreve (erhverv/privat samt fast/variabel forrentet)

...

2.2 Tab på pantebreve

Der pågår fortsat et arbejde med at styrke håndtering af tab på pantebreve, og der er bl.a. overflyttet en medarbejder til afdelingen. Arbejdet forventes at være tilendebragt primo 2007.

....

3.1.1.1 Kvalitetssikring af pantebreve

Bankens garantier vedr. kvalitetssikring af pantebrev er gennemgået. Reglerne for registrering af denne type garantier var efter intern revisions opfattelse ikke fuldt ud i overensstemmelse med reglerne. Efter drøftelser med den daglige ledelse blev forretningsgangen for fremtidig håndtering heraf tilpasset. Punktet anses herefter for implementeret.

....

3.1.1.3 Diverse kreditorer vedrørende pantebreve

Procedurene for diverse kreditorer vedrørende pantebreve er gennemgået med enkelte bemærkninger, især bemærkes, at dokumentation for de enkelte poster ikke kontrolleres i forbindelse med afstemning af kontoen.

På grundlag heraf anbefales en opstramning af kontrollen og behandlingen af kontoen, idet der er mange afstemningsdifferencer. I øvrigt ingen væsentlige bemærkninger.

Den daglige ledelse har oplyst, at der pågår overvejelser omkring etablering af en backoffice funktion, som får ansvar for dette område.”

Intern revisions protokollat for perioden 1. oktober – 31. december 2006 blev gennemgået på et bestyrelsesmøde i banken den 5. februar 2007. Ifølge referatet gav gennemgangen ikke anledning til væsentlige bemærkninger, og protokollatet blev derefter underskrevet (bind 1, 6622 f.).

Intern revisions protokollat vedrørende årsregnskabet for 2006

I intern revisions protokollat vedrørende årsregnskabet for 2006 anføres det blandt andet (bind 2, 765 og 794):

”6.3.2 Pantebrevsområdet.

Håndtering af pantebrevsområdet har været adskilt i forskellige ansvarsområder, som har medført problemer med hensigtsmæssig håndtering inden for følgende hovedområder:

- Bogføring af tab vedrørende pantebreve, som rapporteret i 3. kvartals revisionsprotokol for 2006

- Ensartet bogføring af modtagne ydelser
- Ensartet bogføring af købte pantebreve, herunder over-/underkurs-bogføring
- Periodisk bogføring af markedsværdireguleringer af pantebreve
- Opgørelse af nedskrivninger ud fra Individuelle vurderinger af private pantebreve

Ovenstående områder forventes afklaret ved etablering af en særskilt Back-office-funktion, hvor det samlede ansvar for ovenstående områder vil blive samlet, således at området styrkes.”

Under protokollatets punkt 8.2.1 ”Bemærkninger afklaret i regnskabsåret 2006” anføres blandt andet følgende bemærkning (bind 2, 795 og 797):

”Proceduren for håndtering af afgivne garantier i forhold til solgte pantebreve gav anledning til bemærkning om, at garantierne skal bogføres med det fulde garantibeløb.”

I tilknytning hertil anføres det under ”Status”:

”L/Garantiforpligtelsen er forøget og proceduren foreskriver nu fuld bogføring af denne type garantier.”

Under protokollatets punkt 8.2.2 ”Åbentstående bemærkninger” anføres blandt andet følgende bemærkning (bind 2, 797):

”Bankens beholdning af pantebreve er undersøgt pr. 31/3-06, og der er anført revisions bemærkninger til mangler ved forretningsgange, adkomst til pantebreve, manglende løbende individuel vurdering af nedskrivningsbehov for pantebreve, mangelfuld dokumentation for bogførte tab og afstemning af depotoplysninger til bogholderi.”

I tilknytning hertil anføres det under ”Status”:

”Å/Den daglige ledelse har besluttet at styrke pantebrevsområdet i form af etablering af en back-office funktion. Der er tilknyttet en yderligere medarbejder til området. Mangler ved pantebrevsområdet forventes afhjulpet i 1. halvår 2007.”

Herefter anføres følgende bemærkning i protokollatet (bind 2, 797):

”Revision af depotområdet gav anledning til bemærkninger om manglende tinglysning af tiltransporterede pantebreve. Forretningsgangen er anbefalet styrket, herunder tinglysning ved større erhvervspantebreve.”

I tilslutning hertil anføres det under status:

”Å/Bestyrelsen og direktion tilsluttede sig tinglysning af større erhvervspantebreve. Der afventer opdatering og implementering af styrkelsen af forretningsgangen.”

Herefter anføres følgende bemærkning om kreditpolitik i protokollatet (bind 2, 797):

”Eksisterende forretningsgange er vurderet for tilstrækkelige politikker i forhold til håndtering og styring af markeds- og kreditrisici, og der er lavet anbefaling om etablering af politikker for udlånseksposering inden for ejendomsfinansiering og pantebreve samt skærpede bevillingsprocedurer for bedømmelse af store ejendomsfinansieringsengagementer.”

I tilslutning hertil anføres det under status:

”Å/Bestyrelse og direktion tilsluttede sig anbefalingen og ledelsen har meddelt, at forholdet er implementeret i løbet af 1. kvartal 2007”

Herefter anføres følgende bemærkning i protokollatet (bind 2, 797):

”Revisionen af forretningsgangene for afstemning af diverse kreditorer vedrørende pantebreve gav anledning til bemærkning om styrkelse af kontrollen og behandlingen af kontoen.”

I tilslutning hertil anføres det under status:

”Å/Anbefalingen indgår i afhjælpningen af de tidligere tiltag til styrkelse af området i løbet af 1. halvår 2007.”

Protokollatet indeholder desuden denne bemærkning med status ”Å” (Åben) (bind 2, 798):

”Pantebrevsområdet har ved statusrevisionen været fejlbehæftet på flere områder, hvilket bekræfter bemærkningerne også nævnt i årets løb om styrkelsen af området samt at denne forbedring er presserende”.

Ekstern revisions revisionsprotokol vedrørende årsrapporten for 2006

I ekstern revisions revisionsprotokol vedrørende årsrapporten for 2006 anføres det blandt andet (bind 2, 815):

”Revision af administrative rutiner og procedurer

Revisionen, der er udført såvel i årets løb som ved aflæggelse af årsrapporten, har afdækket problemer i forbindelse med afstemning af pantebrevsbeholdninger.

Under hensyntagen til områdets væsentlighed må det anbefales, at de administrative rutiner og procedurer styrkes for at sikre et pålideligt grundlag for opgørelse af pantebrevsbeholdninger.

For så vidt angår måling af pantebrevsporteføljer kan ligeledes anbefales, at der fokuseres på området.

Formålet er at sikre, at de metoder og værktøjer, der benyttes ved målingen, har den tilstrækkelige nøjagtighed. Ved vurdering af hensigtsmæssige målemetoder er det vor opfattelse, at der bør foretages en opdeling af pantebrevsporteføljer i kategorier.”

Bestyrelsesmøde den 1. marts 2007

Intern og ekstern revisions protokoller vedrørende 2006 blev gennemgået på et bestyrelsesmøde i banken den 1. marts 2007. Det fremgår af referatet, at gennemgangen ikke gav anledning til væsentlige bemærkninger, og at bestyrelsen godkendte og underskrev protokollerne (bind 1, 6630 f.).

Intern revisions protokollat af 24. april 2007 vedrørende perioden 1. januar – 31. marts 2007

I intern revisions protokollat af 24. april 2007 vedrørende perioden 1. januar – 31. marts 2007 gentages en række af revisionens tidligere bemærkninger om pantebrevsområdet (bind C, 4853). Det fremgår blandt andet af protokollen, at den daglige ledelse havde besluttet at styrke pantebrevsområdet i form af etablering af en back-office funktion, og at der ville tiltræde en leder for afdelingen den 1. maj 2007 (bind C, 4856). Under punkt 4 ”Andre udførte arbejdsopgaver” anføres det (bind C, 4859):

”Intern revision deltaget i møde omkring drøftelse af, hvorledes intern revisions forbedringsforslag til håndtering af pantebreve kan etableres. Med baggrund i intern revisions uddybning heraf kan oplyses, at der arbejdes på implementering af anbefalingerne.”

Intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. januar – 31. marts 2007 blev gennemgået på et bestyrelsesmøde i banken den 1. maj 2007. Ifølge referatet gav gennemgangen ikke anledning til væsentlige bemærkninger, og bestyrelsen godkendte og underskrev derfor protokollatet (bind 1, 6650 og 6653).

Intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. april – 30. juni 2007

I intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. april – 30. juni 2007 gentages en række af revisionens tidligere bemærkninger om pantebrevsområdet (bind C, 5161). Om status anføres det (bind C, 5165):

”Å/Der er iværksat flere tiltag på området, men der udestår fortsat områder. Implementering fortsætter derfor også i 2. halvår 2007”.

I protokollatet gentages den tidligere nævnte bemærkning om kreditpolitik (bind C, 5164):

”Eksisterende forretningsgange er vurderet for tilstrækkelige politikker i forhold til håndtering og styring af markeds- og kreditrisici, og der er lavet anbefaling om etablering af politikker for udlånseksponering inden for ejendomsfinansiering og pantebreve samt skærpede bevillingsprocedurer for bedømmelse af store ejendomsfinansieringsengagementer.”

Vedrørende status anføres det herom (bind C, 5164):

”L/Der er udarbejdet en forretningsgang for ejendomsprojektfinansiering. Kreditpolitikken er forevist til Finanstilsynet, som ikke har meddelt kommentarer hertil. På denne baggrund lukkes punktet.”

Under punkt 4 ”Andre udførte arbejdsopgaver” i protokollatet anføres det blandt andet (bind C, 5168):

”4.1 Projekt til styrkelse af området for pantebreve

Intern revision har deltaget i løbende møder omkring drøftelse af, hvorledes intern revisions forbedringsforslag til håndtering af pantebreve kan etable-

res. Med baggrund i intern revisions uddybning heraf kan oplyses, at der fortsat arbejdes på implementering af anbefalingerne.”

Intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. april – 30. juni 2007 blev gennemgået på et bestyrelsesmøde i banken den 21. august 2007. Ifølge referatet gav gennemgangen ikke anledning til bemærkninger, og bestyrelsen underskrev derefter protokollatet (bind 1, 6673 og 6675).

Intern revisions rapport af 28. august 2007 vedrørende pantebreve

Af intern revisions rapport af 28. august 2007 vedrørende pantebreve fremgår blandt andet (bind 2, 1049):

”...

Evt. uddybning og afgrænsning af revisionsopgaven:
Konto vedrørende diverse debitorer og kreditorer, pantebreve
Kontonr. 42 er gennemgået og afstemt. Afstemningen er foretaget den 21.8.2007.

Desuden er dokumentationen for posteringer på kontoen gennemgået for perioden 14.8.2007 til 21.8.2007

1. Konklusion

De åbentstående poster er alle dokumenteret ved bilag, og der sker løbende afstemning af kontoen.

Det konstateredes, at der i den kontrollerede periode var bilag til stede for alle poster på kontoen.

Kontoens overskuelighed er forbedret ved oprettelse af en særskilt konto til posteringer vedrørende V19 A/S.

Afstemningsproceduren er strammet op, og både ekspeditionstid og afstemningsprocedure er forbedret i forhold til seneste gennemgang.

...”

Intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. juli – 30. september 2007

I intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. juli – 30. september 2007 anføres det i en bemærkning om pantebrevsområdet (bind C, 5497 og 5499):

”Revisionen af forretningsgangene for afstemning af diverse kreditorer vedrørende pantebreve gav anledning til bemærkning om styrkelse af kontrollen og behandling af kontoen.”

Om ”Status” anføres det i protokollen (bind C, 5499):

”L/Pantebrevsafdelingen har forbedret afstemningsfunktionen.”

I protokollatet gentages bemærkningen vedrørende undersøgelsen af bankens beholdning af pantebreve pr. 31. marts 2006 og bemærkningen om, at pantebrevsområdet ved en statusrevision havde været fejlbehæftet på flere områder, og at en forbedring var presserende. Det anføres i tilknytning hertil, at status er uændret i forhold til sidste revisionsprotokol (bind C, 5500).

I protokollatet fremgår det om undersøgte områder uden væsentlige revisionsbemærkninger/-kommentarer bl.a. (bind C, 5501):

”Følgende revisionshandlinger er udført i 3. kvartal 2007 med uvæsentlige eller ingen bemærkninger eller kommentarer:

...

- Diverse debitorer på de områder inden for pantebreve, som håndteres af pantebrevsafdelingen. Behandlingen af konti vedrørende diverse debitorer og kreditorer er forbedret og fungerer nu tilfredsstillende.”

Under punkt 4 ”Andre udførte arbejdsopgaver” anføres det blandt andet i protokollatet vedrørende perioden 1. juli – 30. september 2007 (bind C, 5502):

”4.1 Projekt til styrkelse af området for pantebreve

Intern revision har deltaget i løbende møder omkring drøftelse af, hvorledes intern revisions forbedringsforslag til håndtering af pantebreve kan etableres. Med baggrund i intern revisions uddybning heraf kan oplyses, at der fortsat arbejdes på implementering af anbefalingerne.

Der er intern revisions vurdering, at backoffice-funktionen har medvirket til en styrkelse af pantebrevsområdet.”

Intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. juli – 30. september 2007 blev gennemgået på et bestyrelsesmøde i banken den 29. oktober 2007. Ifølge referatet gav gen-

nemgangen ikke anledning til bemærkninger, og bestyrelsen underskrev derefter protokollet (bind 1, 6696 og 6698).

Intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. oktober – 31. december 2007

I intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. oktober – 31. december 2007 gentages bemærkningen om, at ”Pantebrevsområdet har ved statusrevisionen været fejlbehæftet på flere områder, hvilket bekræfter bemærkningerne også nævnt i årets løb om styrkelsen af område, samt at denne forbedring er presserende”. Om status pr. 31. januar 2008 anføres det herefter (bind C, 5839 og 5843):

”L/Området er blevet styrket ved involvering af backoffice-funktionen.”

I protokollatet gentages følgende bemærkning om pantebrevsområdet (bind C, 5843):

”Bankens beholdning af pantebreve er undersøgt pr. 31/3-06, og der er anført revisions bemærkninger til mangler ved forretningsgange, adkomst til pantebreve, manglende løbende individuel vurdering af nedskrivningsbehov for pantebreve, mangelfuld dokumentation for bogførte tab og afstemning af depotoplysninger til bogholderi.”

Om status pr. 31. januar 2008 anføres det herefter (bind C, 5843):

”Å/Der udestår afstemning af pantebreve samt dokumentation for tab, hvor der pr. 31/12-07 er en difference på 1,1 mio. kr. Ansvar for afstemning er overdraget til backoffice fra regnskabsafdelingen.
Differencen forventes afklaret i løbet af februar 2008”

Intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. oktober – 31. december 2007 blev gennemgået på et bestyrelsesmøde i banken den 4. februar 2008. Ifølge referatet gav gennemgangen ikke anledning til bemærkninger vedrørende pantebrevsområdet, og bestyrelsen underskrev derefter protokollatet (bind 1, 6853 og 6855).

Intern revisions protokollat vedrørende årsregnskabet for 2007

I intern revisions protokollat vedrørende årsregnskabet for 2007 gentages bemærkningen

om, at ”Pantebrevsområdet har ved statusrevisionen været fejlbehæftet på flere områder, hvilket bekræfter bemærkningerne også nævnt i årets løb om styrkelsen af området samt at denne forbedring er presserende”. Om status anføres det (bind C, 6007 og 6027):

”Afklaret i 4. kvartal 2007

Området er blevet styrket ved involvering af backoffice-funktionen.”

Det fremgik også af protokollatet, at der fortsat udestod afstemning af pantebreve samt dokumentation for tab, og at der pr. 31. december 2007 var en difference på 1,1 mio. kr. (bind C, 6026).

Ekstern revisions revisionsprotokol vedrørende årsrapporten for 2007

I ekstern revisions revisionsprotokol vedrørende årsrapporten for 2007 anføres det blandt andet (bind 2, 1235):

”5.4.1. Administrative procedurer ved afstemning og måling

Revisionen har afdækket problemer i forbindelse med afstemning og måling af pantebrevsbeholdning.

Det kan således konstateres,

- at depotafstemninger ikke i årets løb er foretaget med tilfredsstillende regelmæssighed og nøjagtighed,
- at måling af pantebrevenes dagsværdi har været problematisk som følge af, at der ikke har været fokuseret på at fremskaffe det nødvendige datagrundlag.

Områdets væsentlighed fordrer, at de administrative rutiner og procedurer styrkes for at sikre pålidelig indregning og måling af pantebrevsbeholdningen.

Der henvises til afsnit 8.2.2 i revisionsprotokol udarbejdet af Intern Revision.

For så vidt angår måling af pantebrevsporteføljer kan ligeledes anbefales, at der udarbejdes en præcis beskrivelse af de metoder og værktøjer, der benyttes ved målingen.

Beskrivelsen bør ved målingen sondre mellem variabelt og fastforrentede pantebreve.”

Bestyrelsesmøde i banken den 28. februar 2008

Intern og ekstern revisions protokoller vedrørende 2007 blev gennemgået på et bestyrelsesmøde i banken den 28. februar 2008. Det fremgår af referatet, at gennemgangen ikke gav anledning til bemærkninger, og at bestyrelsen godkendte ekstern revisions protokollat. På grund af tidsnød blev det aftalt, at intern revisions protokollat skulle gennemgås i sin helhed på et ekstraordinært bestyrelsesmøde den 11. marts 2008 (bind 1, 6859 og 6861). På dette ekstraordinære bestyrelsesmøde blev intern revisions protokollat godkendt og underskrevet af bestyrelsen (bind 1, 6865 f.).

Intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. januar – 31. marts 2008

I intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. januar – 31. marts 2008 gentages den tidligere bemærkning vedrørende pantebreve, og af ”Status” fremgår, at differencen på afstemning af pantebreve var nedbragt til 960.000 kr., ”som ikke har kunnet forklares” (bind C, 6203 og 6207).

Intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. januar – 31. marts 2008 blev gennemgået på et bestyrelsesmøde i banken den 28. april 2008. Ifølge referatet gav gennemgangen ikke anledning til bemærkninger vedrørende pantebrevsområdet, og bestyrelsen underskrev derefter protokollatet (bind 1, 6875 og 6877).

Intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. april – 30. juni 2008

I intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. april – 30. juni 2008 omtales en korri-geret indberetning til Finanstilsynet om pantebreve i bankens depoter (bind C, 6449 og 6451). Det fremgår også, at den ovennævnte udestående difference på 960.000 kr. var udgiftsført i driften i 2. kvartal (bind C, 6453). Protokollatet indeholder under punkt 3.1.1 blandt andet følgende bemærkninger om pantebreve i sikkerhedsdepoter (bind C, 6455):

”Vurdering af sikkerheden og boniteten af pantebrevet i forbindelse med godkendelsen af pantebrevet til belåning anbefales dokumenteret, således at godkendelsen kan revideres.”

”Grundlaget for vurdering af boniteten af pantebreve i sikkerhedsdepoter vurderes at være uhensigtsmæssig og for ressourcetrækkende.

Den nuværende håndtering muliggør ikke en hurtig vurdering af bankens risiko i forhold til f.eks. en specifik debitor, specifik ejendom eller risikoen på et specifikt sikkerhedsdepot med pantebreve.

Det anbefales, at håndteringen og registreringen tilpasses således at der hurtigt kan laves risikooverblik. Risikooverblikket vil være en fordel ved vurdering af nye pantebreve til belåning, opfølgning samt i nødlidende situationer.”

Intern revisions protokollat vedrørende perioden 1. april – 30. juni 2008 blev gennemgået på et bestyrelsesmøde i banken den 19. august 2008. Ifølge referatet blev det blandt andet besluttet, at intern revisionschef **Vidne 41** skulle følge op over for de enkelte ansvarlige på funktionsniveau med henblik på at få lukket de stadig åbne punkter, der henviste til revisionsbemærkninger i tidligere årsprotokollater fra intern revision, samt nye revisionsbemærkninger for andet kvartal 2008. I tilknytning til gennemgangen af punkt 3.1.1 oplyste **Vidne 41** ifølge referatet, at ”formålet er at opnå en mere effektiv ”early warning”, ved at fremskaffe og koble informationer fra vore tilgængelige systemer med informationer fra kunden og omverdenen”. Gennemgangen blev afsluttet med, at bestyrelsen underskrev protokollatet (bind 1, 6904 og 6906).

Advokat **Person 164's notat af 7. september 2010**

Advokat **Person 164**, som repræsenterede Finansiell Stabilitet, har udarbejdet et notat af 7. september 2010 om en telefonsamtale samme dag med **P165**, som var medarbejder i banken, hvori det blandt andet anføres (bind B, 4479):

Person 165 (P165)

”**P165** har aldrig set bankens forretningsgange. Hun lærte tingene lidt hen ad vejen ved at spørge de andre i afdelingen.

Alt vedrørende erhvervsejendomme blev håndteret af **V1** – det så **P165** eller de andre i afdelingen aldrig. Han fik materialet og han gennemgik det selv. Hvor materialet kom hen bagefter ved hun ikke – det er muligvis blevet smidt ud. Det var **V1** som alene sagde god for pant i erhvervsejendomme og som behandlede sager vedr. erhvervsejendomme.

Når kunderne fik lån til køb af pantebreve/porteføljer var det **V1**, som vurderede pantebrevene i kundedepoterne. Ved små sager var det kunderådgiverne, som vurderede om pantebrevene man fik i håndpant var gode nok. Men alle større porteføljer blev godkendt af **V1**.

De havde så travlt i afdelingen at de ikke tjekkede f.eks. kautionserklæringer. De havde travlt med at få pantebrevene ind i systemet!

P166 var på kraftig nedsat tid pga sygdom. Derfor var **P226** alene i afdelingen i en periode. Efterfølgende har **P165** og **V12** været i afdelingen.

...”

Person 166 (P166)

Vidne 12 (V12)

Person 226 (P226)

BANKENS BEHOLDNING AF PANTEBREVE OG TAB PÅ PANTEBREVE

Der er under sagen fremlagt oplysninger om bankens beholdning af pantebreve og bankens tab på pantebreve.

Ifølge ”Rapport fra fonds- og likviditetsområdet” af 14. marts 2005 var den bogførte værdi af pantebreve i banken 414.298.000 kr., og der var bogførte tab på pantebreve i 2005 på 1.813.000 kr. (bind C, 2201).

Ifølge ”Rapport fra fonds- og likviditetsområdet” af 25. april 2005 var den bogførte værdi af pantebreve i banken 402.865.000 kr., og der var bogførte tab på pantebreve i 2005 på 992.000 kr. (bind C, 2429).

Ifølge ”Rapport fra fonds- og likviditetsområdet” af 27. juni 2005 var den bogførte værdi af pantebreve i banken 455.369.000 kr., og der var bogførte tab på pantebreve i 2005 på 1.734.000 kr. (bind C, 2657).

Ifølge ”Rapport fra fonds- og likviditetsområdet” af 14. oktober 2005 var den bogførte værdi af pantebreve i banken 399.249.000 kr., og der var bogførte tab på pantebreve i 2005 på 2.171.000 kr. (bind C, 2993).

I et notat af 28. november 2005 vedrørende **Gl. B1's** udlån (bind C, 3097), der efter det oplyste er udarbejdet af **V6**, og som blev forelagt på et bestyrelsesmøde i banken den 28. november 2005 (bind 1, 6476), anføres det blandt andet i et afsnit om risikovurdering af en række områder:

”g) Værdipapirfinansiering. Anparter, aktier, pantebreve og i mindre omfang obligationer. Risici, rentestigninger, kurstab på beholdninger og/eller finansieringen, og ofte ”krydret” med gearing. Historisk få tab – og såfremt bankens forretningsgang f.s.v. angår overdækningskrav og stop loss bestemmelser overholdes, vurderes også et acceptabelt risikoniveau fremover, selv om der forekommer større rente- og kursudsving end de foregående år.”

Ifølge ”Rapport fra fonds- og likviditetsområdet” af 30. januar 2006 var den bogførte værdi af pantebreve i banken 492.096.000 kr., og der var bogførte tab på pantebreve i 2006 på 0 kr. (bind C, 3291).

Ifølge ”Rapport fra fonds- og likviditetsområdet” af 1. marts 2006 var den bogførte værdi af pantebreve i banken 538.858.000 kr., og der var bogførte tab på pantebreve i 2006 på 112.000 kr. (bind C, 3371).

Ifølge ”Rapport fra fonds- og likviditetsområdet” af 24. april 2006 var den bogførte værdi af pantebreve i banken 680.724.000 kr., og der var bogførte tab på pantebreve i 2006 på 248.000 kr. (bind C, 3557).

Ifølge ”Rapport fra fonds- og likviditetsområdet” af 22. maj 2006 var den bogførte værdi af pantebreve i banken 622.146.000 kr., og der var bogførte tab på pantebreve i 2006 på 310.000 kr. (bind C, 3639).

Ifølge ”Rapport fra fonds- og likviditetsområdet” af 26. juni 2006 var den bogførte værdi af pantebreve i banken 622.146.000 kr., og der var bogførte tab på pantebreve i 2006 på 648.000 kr. (bind C, 3699).

Ifølge ”Kvartalsrapportering Likviditetsområdet” for 3. kvartal 2006 var beholdningen af pantebreve i banken 378.801.000 kr., og tab på pantebreve udgjorde 0,6 mio. kr. (bind C, 4055 f. og 4061).

Ifølge ”Kvartalsrapportering Likviditetsområdet” for 4. kvartal 2006 var beholdningen af pantebreve i banken 479.000.000 kr., og tab på pantebreve udgjorde 0,0 mio. kr. (bind C, 4405 f. og 4411).

Ifølge ”Kvartalsrapportering Likviditetsområdet” for 1. kvartal 2007 var beholdningen af

pantebreve i banken 176.400.000 kr., og tab på pantebreve udgjorde 158.000 kr. (bind C, 4925 f. og 4931).

Ifølge "Kvartalsrapportering Likviditetsområdet" for 2. kvartal 2007 var beholdningen af pantebreve i banken 199.832.000 kr., og tab på pantebreve udgjorde 341.000 kr. (bind C, 5259 f. og 5265).

Ifølge "Kvartalsrapportering Likviditetsområdet" for 3. kvartal 2007 var beholdningen af pantebreve i banken 265.341.000 kr., og tab på pantebreve udgjorde 343.000 kr. (bind C, 5543 f. og 5549).

I en e-mail dateret 31. oktober 2007 kl. 15.13 fra [V1] til [V4], der senere samme dag kl. 15.44 også blev sendt til [Part K] og [Part L] med kopi til blandt andre [Vidne 5], anføres det blandt andet (bind 6, 129 f.):

"Som aftalt har vi – [Vidne 5] – [V4] og [V1] d.d. gennemgået vores større ejendomsfinansieringskunder, pantebreve i egen beholdning og kundernes større pantebrevskreditter:

...

Pantebreve i egen beholdning:

Pantebrevsbeholdningen udgør pr. 30.09.2007 følgende:

[Gl. B1] kr. 265 mio. kr.
[V1 A/S] kr. 343 mio. kr.

[Gl. B1] fonden kr 125 mio. kr.

Vores politik på området med at købe pantebreve ind med god placering ud til 70% af den kontante handelspris/vurderingspris vurderes til at være overholdt i de sager, vi har gennemgået.

De fleste af pantebrevene har pant i ejendomme i Københavnsområdet – og der er lejeindtægter på disse ejendomme.

Set ud fra vores gode placeringer i ejendommene, har vi ikke mange oplysninger omkring forrentningsprocenter ved købet, og heller ikke nogen aktuelle værdier på ejendommene, som typisk er handlet i perioden fra ultimo 2005 til primo 2007.

I tilfælde af misligholdelse på pantebrevene i fremtiden, er det vores klare opfattelse, at vi kan "forsvare" vores pant fuldt ud ved en tvangsauktion

Vi har typisk koncentreret os om pantebreve, der er større end kr. 5.000.000.

Vi har ikke kigget på pantebreve i ejerboliger m.m..

Konklusion:

P.t. ingen større risici, men hvis der sker en kraftigere opstramning på kreditgivningen hos pengeinstitutterne til disse kunder med potentielle likviditetsproblemer til følge, kan vi komme i en situation, hvor vi skal overtage nogle ejendomme på tvangsauktion...

Vidne 5, V4 og V1 ”

Ifølge ”Kvartalsrapportering Likviditetsområdet” for 4. kvartal 2007 var beholdningen af pantebreve i banken 346.781.000 kr., og tab på pantebreve (2007) udgjorde 1.890.000 kr. (bind C, 6079 f. og 6085).

Ifølge ”Kvartalsrapportering Likviditetsområdet” for 1. kvartal 2008 var beholdningen af pantebreve i banken 249.924.000 kr., og tab på pantebreve udgjorde 193.000 kr. (bind C, 6259 f. og 6265).

Ifølge ”Kvartalsrapportering Likviditetsområdet” for 2. kvartal 2008 var beholdningen af pantebreve i banken 483.079.000 kr., og tab på pantebreve udgjorde 1.236.000 kr. (bind C, 6529 f. og 6535).

Ifølge ”Kvartalsrapportering Likviditetsområdet” for 3. kvartal 2008 var beholdningen af pantebreve i banken 311.138.000 kr., og tab på pantebreve udgjorde 1.409.000 kr. (bind C, 6653, 6656 og 6661).

BANKENS UDSTEDELSE AF PANTEBREVSGARANTIER

Ved salg af pantebreve stillede banken i en række tilfælde en pantebrevsgaranti.

Ifølge punkt 3.6.3.3.2. om salg af pantebreve i bankens forretningsgange vedrørende kreditområdet skulle pantebrevsgarantier som nævnt bevilges efter bevillingsreglerne (bind 1, 485 f. og 2391 f.). Sagens bilag 152 er en udskrift af bankens bevillingssystem af 22. september 2010 (et skærmprent fra LEO-systemet), som ifølge sagsøgeren indeholder den sidst

registrerede bevilling af en pantebrevsgaranti (bind 6, 6). Det fremgår af bilaget, at der den 28. november 2005 er registreret en ny pantebrevsgaranti på 2 mio. kr. (bind 6, 429).

Ifølge en engagementsoversigt af 31. december 2005 havde banken stillet pantebrevsgarantier for 189.590.495 kr. (bind 6, 29 f.).

Ifølge en engagementsoversigt af 31. december 2006 havde banken stillet pantebrevsgarantier for 1.033.058.897 kr. (bind 6, 63 f.). Det fremgår af intern revisions rapport af 5. januar 2007 om "Garantier stillet af banken", at en manuel fejl ved bogføringen havde medført, at det bogførte beløb blev 826.200.000 kr. for højt (bind 2, 835). Differencen mellem de to tal er 206.858.897 kr. Rapporten fra intern revision indeholder yderligere korrektioner til bogføringen.

Ifølge en engagementsoversigt af 30. september 2007 havde banken stillet pantebrevsgarantier for 250.033.904 kr. (bind 6, 125 f.).

Ifølge en engagementsoversigt af 31. december 2007 havde banken stillet pantebrevsgarantier for 228.375.948 kr. (bind 6, 141 f.).

Ifølge en engagementsoversigt af 30. juni 2008 havde banken stillet pantebrevsgarantier for 247.817.456 kr. (bind 6, 245 f.).

Ifølge en engagementsoversigt af 30. september 2008 havde banken stillet pantebrevsgarantier for 215.882.087 kr. (bind 6, 251 f.).

Ifølge en rapport af 4. december 2008 om "Pantebrevsgarantier stillet af banken" udarbejdet af **Vidne 38** fra intern revision havde banken pr. den 18. november 2008 stillet tabsgarantier over for pantebrevskunder med et samlet beløb på 196.263.659 kr. (bind 2, 1635 f.).

Ifølge en engagementsoversigt af 31. december 2008 havde banken stillet pantebrevsgarantier for 51.845.728 kr. (bind 6, 301 f.).

Forskellen mellem de opgjorte beløb henholdsvis pr. 18. november 2008 på 196.263.659 kr. og pr. 31. december 2008 på 51.845.728 kr. skyldes blandt andet, at Finansiell Stabilitet

den 11. december 2008 indgik aftale med [REDACTED] V8 A/S om tilbagekøb af 4 garantier, der tilsammen lød på 130 mio. kr.

BANKENS ”KVALITETSSIKRING” AF PANTEBREVE

Eksempler på bankens ”kvalitetssikring” af pantebreve

I nogle tilfælde solgte banken pantebreve med en såkaldt ”kvalitetssikring”, som blandt andet indebar en forpligtelse for banken til at tilbagekøbe misligholdte pantebreve.

Banken indgik for eksempel den 4. marts 2005 en aftale med [REDACTED] V12 A/S om kvalitetssikring af pantebreve, hvori det anføres (bind 6, 15):

”Kvalitetssikring af pantebreve

I forbindelse med [REDACTED] V12 A/S' køb af pantebreve af [REDACTED] Bank 3 [REDACTED], jf. aftale af februar 2005 er der indgået følgende aftale omkring de ugaranterede pantebreve i porteføljen ca. kr. 53 mill. indlagt i [REDACTED] Depotnr. 12 hos [REDACTED] V13 A/S. Sælger [REDACTED] Bank 3 kvalitetssikrer overfor [REDACTED] V12 A/S pantebrevene under følgende vilkår:

1. Periode: Fra 11.2.2005 til 1.1.2006, incl. terminen 1.1.2006
2. Terminsydelser: Terminsydelserne fra 1.3.2005 til 01.01.2006
3. Betalingsfrist: Terminerne skal være betalt senest 15 dage efter rettidigt betalingsdag
4. Tilbageførsel: Pantebreve som ikke er betalt indenfor denne frist tilbagekøbes af [REDACTED] Bank 3 til købskursen 108,25.
5. Henstand: [REDACTED] V12 A/S kan kun give henstand med ydelsen efter aftale med [REDACTED] Bank 3 [REDACTED].
6. Forespørgsler/
tab på pantebreve: Forespørgsler omkring foranstående tvangsauktion, frivillig salg af ejendommen med et manglende provenue på pantebrevet besvares og ekspederes af [REDACTED] Bank 3 [REDACTED].
7. Omprioriteringer: Disse ekspederes af [REDACTED] V12 A/S på sædvanlige vilkår for disse, jf. finansrådets fortolkning.

Nærværende aftale er lavet mellem [REDACTED] V12 A/S og [REDACTED] Bank 3 [REDACTED], men såfremt [REDACTED] V12 A/S i perioden ønsker at afhænde porteføljen helt eller delvis, er [REDACTED] Bank 3 indforstået med dette.”

I forbindelse med [V8 A/S] køb af en portefølje af pantebreve med en restgæld på ca. 100 mio. kr. af [Gl. B1] indgik banken i august 2005 en aftale med [V8 A/S] om kvalitetssikring af pantebreve frem til 15. februar 2006, hvori det blandt andet anføres (bind C, 2879 og bind 6, 17):

”Kvalitetssikring af pantebreve

I forbindelse med Deres køb af pantebreve af [Gl. B1], er der indgået følgende aftale omkring de ugaranterede pantebreve i porteføljen med restgæld på ca. 100 mio. kr indlagt i [Depotnr. 13] i [V13 A/S], [Adresse 8], [København V]. Sælger [Gl. B1] kvalitetssikrer overfor [V8 A/S] pantebrevene under følgende vilkår:

1. Periode: Fra 15.8.2005 til 15.2.2006, incl. terminen 11.12.2005.
2. Terminsydelser: Terminsydelserne fra 11.9.2005 til 11.12.2005 (incl. 01.01.2006)
3. Betalingsfrist: Terminerne skal være betalt senest 15 dage efter rettidigt betalingsdag
4. Tilbageførsel: Pantebreve som ikke er betalt indenfor denne frist tilbagekøbes af [Gl. B1] til købskursen.
5. Henstand: [V8 A/S] kan kun give henstand med ydelser efter aftale med [Gl. B1]
6. Forespørgsler/
tab på pantebreve: Forespørgsler omkring foranstående tvangsauktion, frivillig salg af ejendommen med et manglende provenu på pantebrevet besvares og ekspederes af [Gl. B1].

Alle forespørgsler om omprioritering og ombygning m.v. administreres, jvf. administrationsaftale, af [V13 A/S].

Nærværende aftale er lavet mellem [V8 A/S] og [Gl. B1], og pantebrevene skal opbevares i depot i [V13 A/S] indtil 31.12.2005.

I øvrigt henvises til vores aftale om salg af pantebrevene af 8. august 2005.”

Den 21.-22. december 2005 indgik banken for eksempel en aftale om kvalitetssikring af pantebreve med en restgæld på 24.168.713 kr. med [Virksomhed 86 ApS] (bind 6, 25).

I forbindelse med [V8 A/S] videresalg af pantebreve fra [Gl. B1] indgik banken den 18. – 19. oktober 2006 en aftale med [Bank 38] om kvalitetssikring af pantebreve med en restgæld på 32.947.817,12 kr. (bind 6, 53).

V1's notat af 15. september 2005 om en "rammegaranti"

V1 udfærdigede den 15. september 2005 et notat om en garanti (også omtalt som en "rammegaranti") på 5,5 mio. kr. (garanti **Kontonr. 60**). I notatet anføres det (bind C, 2880):

"Notat omkring garanti nr. **Kontonr. 60** ...

Garantien er etableret og bevilget i oktober 2001 med et garantibeløb på kr. 5.500.000.

Garantien er primært udstedt til brug for udstedelse af enkelte garantibeviser på enkelte pantebreve, som skulle leveres til privat kunder.

Dette marked er næsten uddøende – i stedet laves rammegarantier for større pantebrevsporteføljer.

Garantien er pt. udnyttet med kr. 86.000 for 1 pantebrev.

I forbindelse med bankens salg af 110 mio. kr. pantebreve i august måned 2005, har vi stillet en kvalitetssikring på pantebrevene frem til 15.02.2006.

Kvalitetssikringen dækker tilbagekøb af pantebrevene, såfremt terminsydelserne inden denne dato ikke er betalt senest 15 dage efter forfald.

Pantebrevene vil i disse tilfælde blive tilbagekøbt af banken, og for at afsætte en risiko på disse pantebreve – primært pr. 31.12.2005 indstilles følgende:

Indstilling:

Garanti **Kontonr. 60 dækker kvalitetssikringen på pantebrevsporteføljen med en restgæld på ca. 110 mio. kr., som er solgt i august 2005 af **Gl. B1**."**

Under et bestyrelsesmøde den 26. september 2005 forelagde **Part K** en låneindstilling vedrørende en pantebrevskredit på 110 mio. kr., hvorefter bestyrelsen bevilgede engagementet. I tilknytning hertil forelagde **Part K** indstillingen i **V1's** notat af 15. september 2005 om garanti **Kontonr. 60** (rammegarantien), hvorefter bestyrelsen godkendte indstillingen. Det anføres herom i referatet af bestyrelsesmødet (bind 1, 6462 og 6466):

"**Part K** forelagde låneindstilling vedrørende

Der indstilles til bevilling en pantebrevskredit på 110 mio. kr. som forfalder til indfrielse senest d. 30/6-2006.

Der etableres pant i **Depotnr. 14** beroende hos **V13 A/S**.

Pantebrevene er forsynet med en kvalitetssikring af **Gl. B1** indtil d. 1/2-2006.

Samtidig etableres der selvskyldnerkaution af **Gl. B1** samt yderligere sikkerhedsstillelse på 8 mio. kr. fra **Virksomhed 5 ApS**.

Part K oplyste, at det ifølge oplysninger vurderes, at **Gl. B1** p.t. har en formue på omkring 7 mio. kr.

Gl. B1 - har jf. tidligere oplysninger en formue på ca. 50 mio. kr.

Bestyrelsen bevilgede engagementet med en marginal til cibor på 0,875%. (Bilag 8 vedlagt)

Part K forelagde indstilling om, at garanti **Kontonr. 60** dækker kvalitetssikringen på pantebrevsporteføljen med en restgæld på 110 mio. kr., som er solgt i august måned af **Gl. B1**.

Part K oplyste, at den samlede garanti er på 5,5 mio. kr.

Bestyrelsen godkendte indstillingen. (Bilag 9 vedlagt)”

Det nævnte bilag 9 er aftalen med **V8 A/S** om kvalitetssikring af pantebreve frem til 15. februar 2006 og **V1's** notat af 15. september 2005 (bind C, 2879 f.).

Ifølge en udateret oversigt over ”Kvalitetssikring p.t. og fremover” havde banken aktuelt kvalitetssikret pantebreve med en samlet restgæld på ca. 82 mio. kr. Det anføres herefter i oversigten (bind 6, 27):

”En teoretisk tabsprocent på 0,5% af 82 mill. er kr. 410.000,00 – dvs. at vi ikke bogfører ekstra – men lægger den ind under rammegaranti **Kontonr. 60**, den er p.t. kun gældende for pantebreve med restgæld på kr. 725.014,84.

Der er derfor rigelig luft op til kr. 5.500.000...”

V1 har ud for det citerede afsnit med håndskrift skrevet ”OK” og datoen ”23/12 – 05” samt sin underskrift. Der er tilsyneladende yderligere en underskrift på bilaget.

Oversigten omtaler også kvalitetssikring over for **V12 A/S** vedrørende pantebreve

med en restgæld på 29.446.565 kr. og over for White Lake vedrørende pantebreve med en restgæld på 85.000.000 kr. Der anføres i begge tilfælde udløbsdatoen "15.2.2006" og en bemærkning i parentes om, at "sidste termin er 11.12.2005 – dvs. at kvalitetssikringen i teorien er udgået nu" (bind 6, 27).

Rapporter og oversigter m.v. fra intern revision om garantier

I intern revisions rapport af 24. juli 2006 anføres det blandt andet (bind 2, 617 og 619 f.):

"1.8. Kvalitetssikring

Banken anvender i forbindelse med pantebrevsengagementer, hvor pantebreve bliver solgt enten fra **V13 A/S** eller fra banken, en kvalitetssikring af pantebrevene. Kvalitetssikringen er iflg. erklæringens ordlyd en garanti, som bogføres på banken.

Hvis en pantebrevsgaranti ikke er beløbsbegrænset til et bestemt beløb, som banken maksimalt kan blive forpligtet til at betale, skal garantien principielt bogføres med det fulde beløb, d.v.s. restgælden af det underliggende depot. En kvalitetssikring bør derfor udstedes med anførsel af et maksimalt samlet erstatningsbeløb. Bevillingen af garantierne skal svare til den faktiske forpligtelse."

I intern revisions rapport af 26. september 2006 om en gennemgang af bankens garantier vedr. kvalitetssikring af pantebreve opgøres "aktive kvalitetssikringsgarantier" til i alt 64.559.202 kr. Det anføres herefter i rapporten (bind 2, 721):

"Da garantierne ikke er registreret, er der en vis usikkerhed i opgørelsen.

Garantierne bogføres ikke separat, men er bogført under en garantiramme på i alt kr. 5,5 mio.. Garantierne indregnes i rammen med et beløb svarende til den vurderede risiko på 0,5%. Garantierne er derfor, under forudsætning af korrekt opgørelse, bogført med ca. kr. 59 mio. for lidt.

I forbindelse med bevillings- og dokumentgennemgang af store engagementer er det af intern revision påpeget, at fremgangsmåden ikke er i overensstemmelse med regnskabsbekendtgørelsen.

Tilføjelse 23.10.2006: Iflg. **P31** er beløbet kr. 59 mio. efterposteret til regnskabet pr. 30.9.2006.

Person 31 (P31)

Det bemærkes, at **V1** ikke er enig i ovennævnte fremstilling, idet han oplyste, at fremgangsmåden var resultatet af et møde med intern revision."

Ifølge intern revisions rapport af 5. januar 2007 om ”Garantier stillet af banken”, der er en fortsættelse af ovennævnte rapport af 26. september 2006, var der i banken pr. 31. december 2006 bogført et beløb på 97,3 mio. kr. vedrørende ”aktive kvalitetssikringsgarantier” som en samlet post under **Kontonr. 60** (rammegarantien). Ved bogføringen var der dog ifølge rapporten sket en manuel fejl, som medførte, at det bogførte beløb blev 826.200.000 kr. for højt (bind 2, 835). I en engagementsoversigt af 31. december 2006 var rammegarantien (**Kontonr. 60**) bogført med et beløb på 923.500.000 kr. (bind 6, 63), og ved at fratække de 826.200.000 kr. fremkommer beløbet på 97,3 mio. kr.

Af intern revisions oversigt over ”Garantier stillet af banken” for 4. kvartal 2006 fremgår det, at en garanti, der pr. 30. september 2006 var på 5,5 mio. kr., var blevet forøget med 91,8 mio. kr., så den pr. 31. december 2006 var på 97,3 mio. kr. (bind C, 4363).

I intern revisions protokollat vedrørende årsregnskabet for 2006 anføres som nævnt under overskriften ”Bemærkninger afklaret i regnskabsåret 2006” en bemærkning om, at ”Proceduren for håndtering af afgivne garantier i forhold til solgte pantebreve gav anledning til bemærkning om, at garantierne skal bogføres med det fulde garantibeløb”. Om ”Status” anføres det i tilknytning hertil: ”L/Garantiforpligtelsen er forøget og proceduren foreskriver nu fuld bogføring af denne type garantier” (bind 2, 765, 795 og 797).

Ifølge intern revisions oversigt for 1. kvartal 2007 over ”Garantier stillet af banken” var der pr. den 31. marts 2007 under **Kontonr. 60** (rammegarantien) stillet ”100% garantier enkeltpantebreve” for et beløb på 156,4 mio. kr. Det fremgår af oversigten, at beløbet pr. den 31. december 2006 havde udgjort 97,3 mio. kr., og under rubrikken ”Engagementsudvikling” var der anført ”Forøget 59,1 mio.” (bind C, 4887).

Ifølge intern revisions oversigt for 2. kvartal 2007 over ”Garantier stillet af banken” var der pr. den 30. juni 2007 under **Kontonr. 60** (rammegarantien) stillet ”100% garantier enkeltpantebreve” for et beløb på 146,4 mio. kr. (bind H, 524).

Ifølge intern revisions oversigt pr. 31. december 2007 over ”Garantier stillet af banken” var der under **Kontonr. 60** (rammegarantien) stillet ”100% garantier enkeltpantebreve” for et beløb på 136,9 mio. kr. (bind H, 537 og bind C, 5868).

Ifølge intern revisions oversigt pr. 31. marts 2008 over ”Garantier stillet af banken” var der

under [Kontonr. 60] (rammegarantien) stillet "100% garantier enkeltpantebreve" for et beløb på 130 mio. kr. (bind H, 541).

Ifølge intern revisions oversigt pr. 30. juni 2008 over "Garantier stillet af banken" var der under [Kontonr. 60] (rammegarantien) stillet "100% garantier enkeltpantebreve" for et beløb på 65 mio. kr. (bind H, 545).

PANTEBREVS GARANTIER PÅ 45 MIO. KR. OG 25 MIO. KR.

[V8 A/S] aftale med [V1 A/S] om køb af en portefølje af pantebreve

I december 2007 indgik [V8 A/S] en aftale med [V1 A/S] om køb af en portefølje af pantebreve. Handelen er omtalt i et brev dateret 14. december 2007 fra [V1 A/S] til [V8 A/S], der er påtegnet "Tiltrædes d. 17/12-2007" og underskrevet af [V1] som direktør og [Part K] som bestyrelsesformand i [V1 A/S]. Brevet er desuden forsynet med en påtegning af 19. december 2007 fra [Vidne 42] på vegne af [V8 A/S] om, at det tiltrædes. I brevet anføres det (bind 6, 131 f.):

"Salg af pantebreve fra [V1 A/S]

Følgende vilkår er aftalt vedrørende vort salg af pantebreve:

- | | |
|-----------------------------|--|
| Restgæld | Ca. 300 mio. kr. og evt. yderligere 25 mio. kr. i 2008. Opstillinger på ikke afregnede, fremsendes snarest. |
| Opstillinger: | Køber har fået købsopstillinger på pantebrevene, og er bekendt med handelsvilkårene gennem [V13 A/S]. |
| Fast rente / Variabel rente | Ca. 60 mio. kr. er med fast rente (gns. rente 7,14%) og resten 290 mio. kr. er med variabel rente (cibor 3 el. 12 mdr.) og det vægtede tillæg er ca. 2,45 %. |
| Afregningskurs: | Kursen er aftalt til 101. |
| Levering: | Ultimo 2007 - valør 28/12-2007. |
| Garanti: | I prisen er incl. en tabsgaranti maximeret til 70 mio., og løbende til og med terminen 01/01-2010. Der fremsendes udkast til garantitekst snarest belejligt. |

Garantien stilles i perioden kun overfor **V8 A/S**, og såfremt pantebrevene overdrages til en anden kreditor, er det **V8 A/S'** ansvar at forvalte ekspeditionssagerne overfor garantistiller.

V1 A/S garantistiller laver løbende opgørelser over realiserede tab.

Restance: Pantebreve, som er i restance for terminen 11/09-2007 og 01/10-2007 fragår porteføljen inden salget.

Forvaltning: Pantebrevene forvaltes i **V13 A/S**, og der aftales nærmere honorar for forvaltningen i 2008.

Kontrol: Det aftales nærmere mellem køber og sælger, hvem der foretager RKI og Debitor Register check samt tingbogsoplysninger for udlæg. Såfremt der registreres på afregningsdagen, fragår disse pantebreve salget, og risikoen for senere registreringer er købers risiko.

Sælger betaler køber kr. 100.000 for dette arbejde.

Øvrige

betingelser

fra købers side: Køber har ret til at besigtige ejendommene. Køber kan frasortere op til 10 stk. pantebreve.

Øvrige

betingelser fra sælgers side:

Hvis køber – mod forventning – ikke har solgt fra pantebrevene pr. 30/06-2008 vil sælger købe pantebrevene retur, og denne kurs vil blive 3 kurspoint mindre end salgskursen.

Henvisningsprovision

Der udbetales af sælger provision på 0,5 kurspoint efter nærmere aftale.

Tilbagekøb af sager

Såfremt pantebrevene ikke er betalt senest én måned efter sidste rettidige betalingsdag, returneres pantebrevet til garantistiller/ **V1 A/S**.

Tilbageførsel af pantebreve f.s.v. angår terminen 11/12-07 og 1/1-2008 kan ikke modregnes i tabsgarantien.

Jeg i mødeser dine kommentarer til aftalen, og forventer vi kan underskrive aftalen, når vi mødes på onsdag i **By 1**.”

Aftale af 27. december 2007 om kvalitetssikring af pantebreve

I forbindelse med **V8 A/S'** køb af pantebreve fra **V1 A/S** indgik **Gl. B1**

den 27. december 2007 en aftale om ”Kvalitetssikring af pantebreve”, idet kvalitets-

sikringen ifølge aftalen var maksimeret til 70 mio. kr. I aftalen, der er underskrevet af **Part K** og **V1** på vegne af både **V1 A/S** og **Gl. B1** samt af **Vidne 42** på vegne af **V8 A/S**, anføres det blandt andet (bind 6, 140):

”Kvalitetssikring af pantebreve

I forbindelse med **V8 A/S'** køb af pantebreve fra **V1 A/S**, er der indgået følgende aftale omkring de ugaranterede pantebreve i porteføljen med restgæld kr. 294.480.170,21 indlagt i sikkerhedsdepot i **V13 A/S**, og kvalitetssikringen er maximeret til kr. 70.000.000

Sælger **V1 A/S** kvalitetssikrer overfor **V8 A/S** pantebrevene under følgende vilkår:

1. Periode: Fra 11.12.2007 til 01.01.2010, ind. terminen 01.01.2010
2. Terminsydelser: Terminsydelserne fra 11.12.2007 til 01.01.2010
3. Betalingsfrist: Terminerne skal være betalt senest 15 dage efter rettidigt betalingsdag
4. Tilbageførsel: Pantebreve som ikke er betalt indenfor denne frist tilbagekøbes af **Gl. B1**. efter betalingsfristens udløb (dog senest 30 dage efter sidste rettidige betalingsdag til kurs 100,50 jf. afregningslisten.
5. Henstand: **V8 A/S** kan kun give henstand med ydelsen efter aftale med **Gl. B1**
6. Forespørgsler/
tab på pantebreve: Forespørgsler omkring foranstående tvangsauktion, frivillig salg af ejendommen med et manglende provenu på pantebrevet besvares og ekspederes af **Gl. B1**.
7. Ejerforhold **V1 A/S** ejes i dag ligeligt mellem **Gl. B1** og **Bank 11**. Som afløsning for kvalitetssikringen stiller **Gl. B1** og **Bank 11** på vegne af **V1 A/S** en bankgaranti på kr. 70.000.000, og denne udstedes i januar 2008.

Alle forespørgsler om omprioritering og ombygning m.v. administreres, jvf. administrationsaftale, af **V8 A/S**.

Nærværende aftale er lavet mellem **V8 A/S** og **V1 A/S**. Såfremt pantebrevene sælges i garantiperioden, er **V8 A/S'** ansvar at forvalte ekspeditionssagerne overfor garantistiller.”

Pantebrevsgarantier til [V8 A/S] og [Bank 38]

I tilknytning til aftalen om kvalitetssikring blev der udfærdiget to pantebrevsgarantier med maksimum på henholdsvis 45 mio. kr. og 25 mio. kr., dvs. i alt 70 mio. kr. Garantien på 45 mio. kr. blev stillet af banken over for [V8 A/S], mens garantien på 25 mio. kr. blev stillet af banken over for [Bank 38], som nogle af pantebrevene var blevet videresolgt til. De 23 pantebreve, som blev videresolgt til [Bank 38], fremgår af en oversigt med overskriften ”SALG TIL [Bank 38] FRA [V1 A/S] PORTEFØLJEN” udfærdiget på [Gl. B1's] brevpapir (bind 6, 184).

Pantebrevsgarantien med et maksimum på 45 mio. kr. (garantinr. [Kontonr. 57]), der blev stillet over for [V8 A/S], blev bogført i banken den 28. februar 2008 (bind 6, 159 f.). Garantien er den 12. marts 2008 underskrevet af [Part K] og [V1] på vegne af banken og af [Vidne 42] på vegne af [V8 A/S]. I garantien anføres det blandt andet (bind 6, 173 ff.):

” [Kontonr. 57]

Garantinr. Garantibestemmelser gældende fra 28.12.2007

På foranledning af [V1 A/S], [Adresse 1], [By 1]
[]

Garanterer [Gl. B1], [Adresse 1], [By 1]

herved i henhold til nedenstående vilkår

[V8 A/S], [Adresse 2], 8000 Århus C

for 66 stk. pantebreve med nominel restgæld på kr. 171.049.726,90 dog kun mod akkumuleret debitortab på op til maksimum kr. 45.000.000,-, således at tab på de enkelte pantebreve dækkes med 100% indtil maksimum

kr. 45.000.000,-.

skriver kroner firetiffemmillioner 00/100.

Pantebrevene administreres p.t i depot hos [V13 A/S], men overføres snarest til administration hos anden depotbank. Som dokumentation for beløbets størrelse samt hvilke pantebreve der er omfattet af garantien er der som bilag I vedlagt lister af 01.01.2008 med angivelse af pantebrevsnummer, rentesats og restgæld på tidspunktet for garantiens etablering. Listens gyldighed attesteres ved påtegning af samtlige sider af garantistiller og garantiindehaver.

Garantien løber til den 1.1.2010, og er incl. forfaldne terminsydelser pr. 1.1.2010.

Krav i henhold til garantien skal gøres gældende senest en måned efter sidste rettidig indbetalingsdato.

For så vidt angår misligholdte pantebreve henvises til generelle bestemmelser punkt. 1.2.

Ovennævnte punkter er gældende forud for de normale garantibestemmelser som anført nedenfor.

Generelle bestemmelser for garantivilkår:

1 Hvad dækker garantien.

1.1 Kreditor kan på anfordring få udbetalt misligholdte ydelser i henhold til pantebrevet med tillæg af morarenter og eventuelt påkravsgebyr jfr. pkt. 2.1. stk. 1 og 2.

1.2 Såfremt panteretten bortfalder helt eller delvist ved tvangsauktion eller frivilligt salg, der er godkendt af garantistiller, kan kreditor på anfordring få udbetalt pantebrevets restgæld, med tillæg af renter beregnet fra restgældsdatoen.

1.3 Misligholdte pantebreve indfries til købskursen og garantien nedskrives med det konstaterede tab. Der laves en opgørelse over konstaterede tab en gang om året.

2 Hvilke forpligtelser har garantiindehaver.

2.1 Hvornår kan garantiindehaver kræve betaling ifølge garantien?

Stk. 1 Garantien kan gøres gældende, når pantebrevet er misligholdt og når misligholdelsen ikke er afhjulpet ved betaling af den misligholdte ydelse inden udløbet af 7-dagesfristen i en i overensstemmelse med tinglysningslovens § 42a formuleret påkravsskrivelse, der skal være afsendt til debitor ved anbefalet brev senest 14 dage efter seneste rettidige betalingsdag.

Stk. 2 Garantien kan gøres gældende, når der foreligger misligholdelse med betaling af restgælden, i tilfælde hvor pantebrevet ifølge egne opsigelsesvilkår er opsagt af garantiindehaver uden forudgående misligholdelse.

Stk. 3 Garantien kan gøres gældende, når panteretten helt eller delvist bortfalder i forbindelse med tvangsauktion over den pantsatte ejendom, selv om pantebrevet ikke måtte være misligholdt.

Stk. 4 Når garantien kan gøres gældende, skal garantiindehaver inden 1 måned derefter ved skriftlig henvendelse til garantistiller gøre sine rettigheder gældende. Gøres garantien gældende efter pkt. 2.1, stk. 1 skal garantiindehaver inden 1 måned efter seneste rettidige betalingsdag på samme vis gøre sine rettigheder gældende.

2.2 Hvordan gøres garantien gældende.

Når garantiindehaver jfr. stk. 2.1 vil gøre garantien gældende, skal det ske ved skrivelse derom til garantistiller. Skrivelsen skal indeholde kravets størrelse samt oplysning om garantiens nummer samt navn og adresse på debitor. Skrivelsen skal være vedlagt det originale pantebrev samt dokumentation for kravets størrelse. Er der tale om misligholdelse jfr. punkt 2.1, stk. 1 skal skrivelsen endvidere være vedlagt kopi af påkravsskrivelsen og postkvittering for dens afsendelse til rette vedkommende (debitor). Garantiindehaver er på garantistillers opfordring forpligtet til at påføre det originale pantebrev overdragelsespåtegning samt til at give garantistiller eller ordre fuldmagt til på sine vegne at møde på tvangsauktion over den pantsatte ejendom og til at påføre pantebrevet enhver form for transport- og kvitteringspåtegning. Garantiindehaver skal om fornødent tillige give legitimation for sin ret til at meddele fuldmagt (evt. tegningsudskrift). Betaling af enhver garantiydelse med tillæg af rente og evt. gebyr skal finde sted senest 1 måned efter, at garantiindehaver under iagttagelse af ovenstående bestemmelser har anmodet garantistiller derom.

2.3 Generelle betingelser for garantien.

Stk. 1 Ved fremtidige fremsendelser til tinglysning af pantebreve er garantiindehaver forpligtet til at sørge for, tinglysning af transport til garantiindehaver samt meddelelsepåtegning jfr. retsplejelovens kapitel 51 til den aktuelle depotbank

Stk. 2 Garantiindehaver må ikke uden skriftlig accept fra garantistiller opsige pantebrevet, når det er misligholdt, eller begære tvangsauktion over den pantsatte ejendom.

Stk. 3 Modtager garantiindehaver meddelelse om tvangsauktion over den pantsatte ejendom eller anden meddelelse for panteretten, herunder

a) meddelelse om, at debitor mangler evne eller vilje til at betale den næste forfaldne terminsydelse, f.eks. gennem meddelelse om betalingsstandsning, åbning af tvangsakkord eller konkurs eller påbegyndt gældssanering.

b) indkaldelse til forhandlinger i forbindelse med forsøg på at afværge en eventuel tvangsauktion,

c) tilbud om indfrielse til underkurs, skal garantiindehaver uden ugrundet ophold og senest en uge efter underretningens modtagelse skriftligt videregive samme meddelelse til garantistiller og i den forbindelse tilstille garantistiller kopi af de dokumenter, hvori meddelelse er modtaget.

Stk. 4 Senest 14 dage før afholdelse af tvangsauktion over den pantsatte ejendom er garantiindehaver forpligtet til at forsyne garantistiller eller ordre med de dertil fornødne dokumenter og fuldmagt som nævnt i pkt. 2.2.

Er garantiindehavers pantebrev på auktionstidspunktet ikke misligholdt og opnår garantiindehaver fuld dækning på auktionen eller tilbagekaldes eller bortfalder auktionen, tilbageleveres pantebrevet til garantiindehaver i fortsat garanteret stand uden udgift for denne. Ordinære ydelser, der måtte forfalde inden tilbageleveringen, betales af garantistiller til garantiindehaver senest den rettidige betalingsdag.

2.4 **Respektpåtegning på pantebreve.**

Hvis et garanteret pantebrev indeholder en almindelig omprioriteringsklausul, hvoraf det fremgår, at pantebrevet respekterer optagelse af lån ydet af realkreditinstitut, mod at nettoprovenuet afskrives i overensstemmelse med pantebrevets rykningsklausul, kan garantiindehaver ifølge garantien ekspedere sagen uden accept fra garantistiller. Denne generelle tilladelse forudsætter at Finansrådets fortolkning nr. 422/3 af 03.09.1993 følges.

Samme regler gælder for afdragsfrie lån og der henvises til Finansrådets fortolkning af 28.10.2003 om omprioriteringsklausulen i relation til afdragsfrie lån (lb.nr. 2003/067). Den generelle tilladelse forudsætter endvidere, at garantiindehaver ved en eventuel misligholdelse af det garanterede pantebrev kan fremvise regnskab og dokumentation på, at afskrivning af nettoprovenuet er sket ifølge ovennævnte retningslinier.

Rykning for værdiforøgende udgifter kan ikke ske uden accept fra garantistiller eller mod fuldmagt.

2.5 **Tab af retten til dækning ifølge garantien.**

Stk. 1 Garantiindehaver har mistet retten til dækning af det krav, garantiindehaver kunne have gjort gældende ifølge pkt. 2.1, stk. 1 til 3, når kravet ikke på korrekt vis er gjort gældende inden udløbet af den i pkt. 2.1, stk. 4 nævnte frist.

Stk. 2 Garantiindehaver har mistet retten til dækning af det krav, garantiindehaver kunne have gjort gældende ifølge pkt. 2.1, stk. 1-3, når garantiindehaver ikke har overholdt de i pkt. 2.3, stk. 2,3 og 4 nævnte forskrifter.

2.6 **Garantiens ugyldighed og bortfald for et konkret pantebrev.**

Stk. 1 Garantien er ugyldig i alle ord og punkter, hvis pantebrevet ikke er tinglyst eller tinglyst med præjudicerende retsanmærkninger. Dog må pantebrevet bære retsanmærkninger om ejerpantebreve til ejerforeninger, pantstiftende servitutter og lignende som ikke ville påvirke kursfastsættelsen af pantebrevet i fri handel.

Stk. 2 Garantien er bortfaldet, når garantiindehaver uden garantistillers skriftlige accept har accepteret, at pantebrevet træder tilbage for nye foranstående panterettigheder i den pantsatte ejendom, såfremt der ikke ifølge pantebrevet er pligt til en sådan tilbagetræden.

Stk. 3 Garantien er bortfaldet, når garantiindehaver uden garantistillers skriftlige accept har tiltrådt eller accepteret ændringer i vilkår inkl. tvangsauktionsklausuler på foranstående pantebreve.

Stk. 4 Garantien er bortfaldet, når garantiindehaver uden garantistillers skriftlige accept helt eller delvis giver afkald på retten til ejerskifteafdrag og/eller- gebyr.

Stk. 5 Garantien er bortfaldet, når garantiindehaver uden garantistillers skriftlige accept opsiges pantebrevet, hvis det er misligholdt, eller begærer tvangsauktion over den pantsatte ejendom.

Stk. 6 Garantien er bortfaldet, når garantiindehaver uden garantistillers skriftlige accept har tiltrådt eller accepteret nogen som helst for garantistiller risikoforøgende ændring i pantebrevets vilkår, herunder henstand med betaling af ydelser i mere end 14 dage efter forfaldstid.

3. Force Majeure.

- 3.1 Garantien dækker ikke nogen form for misligholdelse af pantebrevet, som direkte eller indirekte er en følge af:
- krig, krigslignende forhold, neutralitetskrænkelser, borgerkrig, oprør eller borgerlige uroligheder;
 - jordskælv, stormflod eller andre sammenlignelige naturforårsagede forhold samt
 - udløsning af atomenergi eller andre radioaktive eller kemiske kræfter.
- 3.2 Indtræder der force majeure jfr. pkt. 3.1, efter at garantistiller har overtaget en betalingspligt, som nævnt i pkt. 2.1, ophører garantistillers videre betalingspligt, mod at garantistiller overdrager sine tilbageværende rettigheder ifølge pantebrevet til garantiindehaver.

Betaling for garantien.

Såfremt garantiindehaver ønsker at afhænde den garanterede pantebrevsportefølje helt eller delvist kan dette kun ske med skriftlig accept fra garantistiller.

Denne garanti er uopsigelig for garantistiller. Garantien er gældende indtil 1.1.2010.

5. Garantens tilbagelevering.

Når garantien er opfyldt eller ophørt, skal garantibeviset tilbageleveres til garantistiller.”

Ifølge sagsøgeren omfattede garantien på 45 mio. kr. (garantinummer **Kontonr. 57**)

blandt andet følgende fem pantebreve, som efter sagsøgerens opfattelse har medført tab for banken, jf. støttebilag 47.2, punkt 4-6 og 9-10 (bind L, 149 ff.):

- **Matr.nr. 50**, hovedstol 1.500.000 kr.
- **Matr.nr. 51**, hovedstol 600.000 kr.
- **Matr.nr. 52**, hovedstol 5.000.000 kr.
- **Matr.nr. 53**, hovedstol 2.500.000 kr.
- **Matr.nr. 54**, hovedstol 25.000.000 kr.

I bilag 1.4 til Finansiell Stabilitets aftale af 11. december 2008 med **V8 A/S** om tilbagekøb af garantier nævnes de fem pantebreve under garantinummer **Kontonr. 57** (garantien på 45 mio. kr.). Ifølge aftalen er bilag 1.4 en oversigt over pantebreve, som i henhold til garantierne forud for underskrivelsen af aftalen var købt af banken (bind 6, 291 ff. og bind B, 4531 f.).

Pantebrevsgarantien med et maksimum på 25 mio. kr. (garantinr. **Kontonr. 56**), der blev stillet over for **Bank 38**, blev bogført i banken den 29. februar 2008 (bind 6, 161 og 297). Garantien er underskrevet den 12. marts 2008 af **Part K** og **V1** på vegne af **Gl. B1**. I garantien anføres det blandt andet (bind 6, 179 ff.):

”Garantinr. **Kontonr. 56 Garantibestemmelser gældende fra 28.12.2007**

På foranledning af **V1 A/S, **Adresse 1**, **By 1****

Garanterer **Gl. B1, **Adresse 1**, **By 1****

herved i henhold til nedenstående vilkår

****Bank 38**, **Adresse 92**, **2100 København Ø****

for 23 stk. pantebreve med nominel restgæld på kr. 88.490.471,86 dog kun mod akkumuleret dokumenterede tab på op til maksimum kr. 25.000.000,-, således at tab på de enkelte pantebreve dækkes med 100% indtil maksimum

kr. 25.000.000,-.

skriver kroner totifemmillioner 00/100.

Pantebrevene administreres i depot hos **Bank 38** for nærværende. Som dokumentation for beløbets størrelse samt hvilke pantebreve der er omfattet af garantien er der som bilag 1 vedlagt lister af 01.01.2008 med angivelse af pantebrevsnummer, matrikel nummer, hovedstol, restgæld, dato, rentesats, rentegrundlag og tillæg på tidspunktet for garantiens etablering. Listens gyldighed attesteres ved påtegning af samtlige sider af garantistiller og garantiindehaver.

Garantien løber til den 1.1.2010, og er incl. forfaldne terminsydelser pr. 1.1.2010. Krav som er afgivet inden 1.1.2010 eller påkrav afgivet på baggrund af misligholdelse af forfalden terminsydelse 1.1.2010 og som medfører tab, der først konstateres efter 1.1.2010 er omfattet af garantien.

Krav i henhold til garantien skal gøres gældende senest en måned efter sidste rettidig indbetalingsdato.

Det påhviler garantistiller at dokumentere alle nedskrivninger af garantier ved at dokumentere, at tabet er endeligt på det gældende pantebrev.

For så vidt angår misligholdte pantebreve henvises til generelle bestemmelser punkt. 1.2.

Ovennævnte punkter er gældende forud for de normale garantibestemmelser som anført nedenfor.

...

5. Garantens tilbagelevering.

Når garantien er opfyldt eller ophørt, skal garantibeviset tilbageleveres til garantistiller.”

Garantien på 25 mio. kr. indeholder i øvrigt generelle bestemmelser svarende til garantien på 45 mio. kr.

Ifølge oversigten (vedrørende i alt 23 pantebreve) med overskriften ”SALG TIL

Bank 38 FRA V1 A/S PORTEFØLJEN” og med tilføjelsen ”Til særskilt garanti fra Gl. B1” (bind 6, 184) omfattede garantien på 25 mio. kr. (garantinummer Kontonr. 56) blandt andet følgende syv pantebreve, som efter sagsøgerens opfattelse har medført tab for banken, jf. støttebilag 47.2, punkt 1-3 (bind L, 149 ff.):

- Matr.nr. 55, hovedstol 5.000.000 kr.
- Matr.nr. 56, hovedstol 2.000.000 kr.
- Matr.nr. 56, hovedstol 2.000.000 kr.
- Matr.nr. 56, hovedstol 2.000.000 kr.
- Matr.nr. 57, hovedstol 1.000.000 kr.
- Matr.nr. 57, hovedstol 1.000.000 kr.
- Matr.nr. 57, hovedstol 1.000.000 kr.

I bilag 1.4 til Finansiell Stabilitets aftale af 11. december 2008 med V8 A/S om tilbagekøb af garantier nævnes de syv pantebreve under garantinumner Kontonr. 56. Ifølge aftalen er bilag 1.4 som nævnt en oversigt over pantebreve, som i henhold til garantierne forud for underskrivelsen af aftalen var købt af banken (bind 6, 291 ff. og bind B, 4531).

De to garantier på henholdsvis 25 mio. kr. og 45 mio. kr. er nævnt i en skematisk oversigt

pr. 31. marts 2008 over "Garantier stillet af banken", der er udarbejdet af intern revision. I rubrikken "Engagement 31-12-2007" anføres ved begge garantier "0", og i rubrikken "Engagementsudvikling" anføres ved begge garantier "Ny" (bind C, 6231 og bind H, 540). I skemaet står der et forkert nummer på garantien på 25 mio. kr. (der er fejlagtigt skrevet samme nummer som på en anden garanti nævnt lige ovenover i skemaet på 3 mio. kr.).

Den skematiske oversigt pr. 31. marts 2008 over "Garantier stillet af banken" indgik som side 19 af 25 i bilag nr. 171 til bestyrelsens møde den 28. april 2008. Bilaget var udarbejdet af intern revision pr. 31. marts 2008 og var betegnet "Analyser af udviklingen i bankens store engagementer med baggrund i alle engagementer over 1,5 mio. kr." (bind C, 6213 og bind H, 539).

I referatet af bestyrelsesmødet den 28. april 2008 anføres det (bind 1, 6877):

"Ad. 4 -Nyt fra intern revision v/ [redacted] Vidne 41, herunder intern revisions protokol 1. kvartal 2008, engagementer større end 1,5 mio. kr. og revisionsplan for 2008.

...

Intern revisionschef [redacted] Vidne 41, foretog gennemgang af engagementsoversigt over engagementer større end 1,5 mio. kr., udarbejdet af intern revision.

Gennemgangen gav ikke anledning til bemærkninger (bilag 171).

..."

Pantebreve retur fra [redacted] V8 A/S ?

Som nævnt fremgik det af aftalen om [redacted] V8 A/S køb af pantebrevene fra [redacted] V1 A/S [redacted], at "Køber kan frasortere op til 10 stk. pantebreve" (bind 6, 131 f.). Parterne er uenige om, hvorvidt det er sket.

I en oversigt med overskriften "KØBT AF [redacted] V1 A/S – VALØR 27.12.2008" (retteligt 2007) udfærdiget på [redacted] Gl. B1's brevpapir (bind 6, 177 f.), der omfatter i alt 96 stk. pantebreve, er der ud for syv pantebreve med håndskrift tilføjet "Retur". Blandt de syv pantebreve, hvor der er tilføjet "Retur", er ovennævnte pantebrev med pant i [redacted] Matr.nr. 51 [redacted], med en hovedstol på 600.000 kr. og ovennævnte pantebrev med

pant i **Matr.nr. 53** med en hovedstol på 2.500.000 kr. (bind 6, 177 f.), som ifølge sagsøgeren er omfattede af garantien på 45 mio. kr. (garantinummer **Kontonr. 57**).

Den samlede restgæld på de syv pantebreve udgjorde ifølge oversigten 23.270.642,76 kr. Det anføres til sidst i oversigten (bind 6, 178):

”...	
Køb 96 stk. I alt	282.810.841,58
Retur 7 stk.	23.270.642,76
Købt 89 stk. I alt	259.540.198,82”

Ifølge oversigten med overskriften ”SALG TIL **Bank 38** FRA **V1 A/S** PORTEFØLJEN” (bind 6, 184) omfattede garantien på 25 mio. kr. (garantinummer **Kontonr. 56**) i alt 23 stk. pantebreve. Det fremgår af teksten i selve garantien på 25 mio. kr., at der garanteres ”for 23 stk. pantebreve” (bind 6, 179).

De 23 pantebreve, der er opregnet i oversigten vedrørende garantien på 25 mio. kr. (bind 6, 184), er også medtaget i den nævnte oversigt vedrørende pantebreve købt af **V1 A/S** (bind 6, 177 f.), hvori det til sidst anføres, at der er ”Købt 89 stk.” pantebreve. Der er ikke ud for nogen af de 23 pantebreve skrevet ”Retur”. Differencen mellem 89 stk. pantebreve og 23 stk. pantebreve udgør 66 stk. pantebreve. Det fremgår af teksten i selve garantien på 45 mio. kr., at der garanteres ”for 66 stk. pantebreve” (bind 6, 173).

Tilsammen omfatter de to garantier på henholdsvis 25 mio. kr. og 45 mio. kr. således ifølge teksten i garantierne 89 pantebreve.

I bilag 1.4 til Finansiell Stabilitets aftale af 11. december 2008 med **V8 A/S** om tilbagekøb af garantier nævnes i alt syv pantebreve under datoen 22. januar 2008, herunder pantebrevet med pant i **Matr.nr. 51**, og pantebrevet med pant i **Matr.nr. 53**. De syv pantebreve nævnes alle under garantinummer **Kontonr. 57** (garantien på 45 mio. kr.). Der er tale om de samme syv pantebreve som dem, der i førnævnte oversigt (bind 6, 177 f.) har fået den håndskrevne tilføjelse ”Retur”. Ifølge bilag 1.4 har de syv pantebreve tilsammen en ”Returneret Hovedstol” på 23.270.642 kr. (bind B, 4531 f.).

Ifølge en kontoudskrift af 1. januar 2009 er der fra **V1 A/S** driftskredit i **Gl. B1**

███ den 22. januar 2008 udbetalt et beløb på 23.708.914,26 kr. (bind B, 4459 og 4461).

De sagsøgte ser dette som udtryk for, at de syv pantebreve er returneret fra ███ V8 A/S til ███ V1 A/S i henhold til bestemmelsen i købsaftalen om, at "Køber kan frasortere op til 10 stk. pantebreve" (bind 6, 131 f.). De sagsøgte gør på den baggrund gældende, at der ikke kan være noget ansvarsgrundlag i relation til disse pantebreve. Sagsøgeren bestri-der, at pantebrevene blev returneret, og gør som nævnt gældende, at de var omfattede af garantien på 45 mio. kr.

Regaranti fra ███ V1 A/S og ███ Bank 11 ?

Sagen angår blandt andet spørgsmålet, om der er stillet regaranti af ███ V1 A/S og ███ Bank 11 .

I to oversigter over udestående garantier, hvoraf den ene er dateret 14. november 2008 (bi-lag B til ███ Adv.f.1's notat af samme dato (bind D, 1374 f.)), omtales regaranti af ███ V1 A/S, idet der i overskrifterne over to skemaer anføres henholdsvis (bind 6, 267 og 299):

"Garanti ███ Kontonr. 56 ███ Bank 38 med regaranti af ███ V1 A/S 25 mio"

"Garanti ███ Kontonr. 57 ███ V8 A/S med regaranti af ███ V1 A/S 45 mio".

I ███ V1 A/S' årsrapport for 2007, der er udfærdiget af ███ Part P og påtegnet af statsauto-riseret revisor ███ Part M den 30. januar 2008, og som blev påtegnet af selskabets be-styrelse og direktion samme dag, anføres det i noterne blandt andet (bind E, side 307, 312 og 320):

"Eventualforpligtelser

Selskabet har afgivet tabsgarantier for solgte pantebreve for 70 mio. kr. Ga-rantierne udløber senest den 1. januar 2010."

Årsrapporten for 2007 indeholder en post "Andre hensættelser" på 1,5 mio. kr. (bind E, 317). ███ Part M har forklaret, at hensættelsen var til dækning af garantien.

I ███ V1 A/S' årsrapport for 2008, der er udfærdiget af revisionsfirmaet PriceWater-houseCoopers, anføres det i ledelsesberetningen blandt andet (bind E, 339 og 345):

”Udviklingen i aktiviteter og økonomiske forhold

Selskabet har i 2008 haft et meget utilfredsstillende resultat som følge af store nedskrivninger på pantebreve og tab på børsnoterede aktie- og obligationsinvesteringer.

Selskabets aktivitetsniveau for børsnoterede aktier og obligationer har for året været uændret. Grundet finanskrisen og den deraf afledte økonomiske afmatning har der på disse investeringer været en samlet negativ kursregulering på DKK 35 mio.

Værdien af selskabets beholdning af pantebreve er ved udgangen af 2008 opgjort til DKK 104 mio. mod DKK 55 mio. ved udgangen af 2007.

V1 A/S solgte i december 2007 en pantebrevsbeholdning på DKK 260 mio. GI. B1 stillede over for pantebrevserhververne tabsgarantier på i alt DKK 70 mio. På grund af en række konkurser og betalingsstandsninger blandt pantebrevsdebitorerne er der i 2008 til V1 A/S tilbageført 24 pantebreve med en pålydende værdi på i alt DKK 131 mio.

Til fuld og endelig afgørelse af garantiforpligtelser herudover er der i V1 A/S regnskab for 2008 passiveret DKK 26 mio. På pantebreve og pantebrevsgarantier har der i 2008 herefter været samlede tab og hensættelser på DKK 85 mio.

Årets resultat er et tab på DKK 116 mio.

Bestyrelsen har på baggrund heraf besluttet at stille forslag om retablering af selskabets kapital på generalforsamlingen den 6. juli 2009. Retableringen sker ved en nedsættelse af aktiekapitalen med nominelt DKK 40 mio. til dækning af underskud og en efterfølgende forhøjelse af aktiekapitalen med nominelt DKK 1 mio. ved konvertering af gæld stor DKK 40 mio.

Dette medfører sammen med Bank 11's eftergivelse af selskabets gæld til Sparekassen på nominelt DKK 33 mio., at selskabets kapital er retableret.”

I ledelsesberetningens afsnit om ”Begivenheder efter regnskabsårets afslutning” anføres det blandt andet (bind E, 346):

”Bank 11 har den 3. juli 2009 afhændet sin aktiepost til Ny B1, der herefter er 100% ejer af selskabet. Bank 11 har samtidigt eftergivet selskabets gæld til Bank 11 stor DKK 33 mio.

Der vil på generalforsamlingen den 6. juli 2009 blive stillet forslag om retablering af selskabets kapital, jf. foranstående.”

Revisionsfirmaet PriceWaterhouseCoopers tog i sin påtegning af 6. juli 2009 på årsrapporten følgende forbehold (bind E, 342):

”Selskabet har i årsrapporten hensat TDKK 26.091 til dækning af tab på pantebrevsgaranti samt nedskrevet på pantebreve returneret til selskabet fra **Gl. B1**. Det har ikke været muligt at opnå tilstrækkeligt revisionsbevis for, om selskabet er juridisk forpligtet til at tage pantebrevene retur og dermed for pantebrevens og garantiens tilhørsforhold til selskabet. Vi tager forbehold for pantebrevens og garantihensættelsens tilstedeværelse og den afledte effekt heraf på resultatopgørelsen.”

Vidne 35 har forklaret blandt andet (bilag I, 1078):

”Foreholdt årsrapport for **V1 A/S** for 2008 (bind E, 342, ”Den uafhængige revisors påtegning”, ”Forbehold”, og 345, ”Ledelsesberetning”, ”Udviklingen i aktiviteter og økonomiske forhold”) forklarede han, at når et pantebrev, der var solgt fra **V1 A/S**, gik tilbage til **Gl. B1** under pantebrevsgarantierne, skulle det gå videre retur til **V1 A/S**. Dette blev imidlertid ikke håndteret, da infrastrukturen var brudt sammen. Der burde have været ført en saldo over realiserede tab på baggrund af tvangsauktionerne, men man håndterede det simpelthen ikke. Misligholdte sager kørte i et selskab, som han ikke husker navnet på. Nogle misligholdte pantebreve beholdt banken dog selv.”

V1 A/S trådte i likvidation den 24. september 2009 (bind E, 363). Af årsrapporten for 2009 for **V1 A/S** i likvidation fremgår af balancen pr. 31. december 2009, at selskabet havde pantebreve for 51.705.483 kr. (bind E, 357 og 367). Ifølge note 6 i regnskabet havde pantebrevene en nominel restgæld på 99.190.760 kr., og efter en nedskrivning på 47.485.277 kr. fremkom beløbet 51.705.483 kr. (bind E, 371).

Det anføres i årsrapporten for 2009 for **V1 A/S** i likvidation, at ”I årets løb er selskabets kapital blevet forhøjet med kontant indbetaling af 40.000 t.kr.”, og at ”I forbindelse med den endelige likvidation i april 2010 er selskabet blevet tilført et skattefrit tilskud på 34.000 t.kr.” (bind E, 357 og 363). I likvidationsregnskab pr. 21. april 2010 anføres det, at ”I forbindelse med likvidationen er selskabets blevet tilført et skattefrit tilskud på 31.000 tkr.” (bind E, 373, 378 og 382).

Ophørsdatoen for **V1 A/S** var den 28. april 2010 (bind 1, 2829).

Som nævnt fremgik det af aftalen af 27. december 2007 om kvalitetssikring af pantebreve (bind 6, 140), at **Gl. B1** og **Bank 11** som afløsning for kvalitetssikringen på vegne af **V1 A/S** i januar 2008 skulle stille en bankgaranti på 70 mio. kr. I bankens brev af 16. juni 2008 til Finanstilsynet om ”Ejendomsrelaterede engagementer i **Gl. B1**” omtales regaranti af **Bank 11**. I forbindelse med en redegørelse for omfanget af koncernens eksponering i pantebreve anføres det i brevet (bind 1, 4939):

”I løbet af efteråret 2007 og primo 2008 har **Gl. B1** og **V1 A/S** nedbragt sine beholdninger væsentligt, og i denne forbindelse er der udstedt garantier for i alt kr. 140 mio. kr., hvoraf **Bank 11** regarantierer for 35 mio. kr.”

V1, **Part K** og **V4** har afgivet forklaring vedrørende brevet af 16. juni 2008 og spørgsmålet om regaranti fra **Bank 11**.

V1 har forklaret blandt andet (bilag I, 513, 572, 573 f. og 580):

”Foreholdt bankens brev af 16. juni 2008 til Finanstilsynet vedrørende ejendomsrelaterede engagementer i **Gl. B1** (bind 1, 4939-4940) forklarede han, at han ikke ved, hvorfor han og **V4** skrev under. **Part K** må have været fraværende. Han var ikke direktør for banken. **Bank 11** regaranterede for 35 mio. kr. vedrørende **V1 A/S** salg af pantebreve til **V8 A/S**, fordi **Bank 11** ejede 50 % af **V1 A/S**. Han mener, at de kom i mål med regarantien. Det var kreditkontoret, der var ansvarlig for, at regarantien kom på plads.

...

Gl. B1 og **Bank 11** stillede garantier i forbindelse med salg af en pantebrevsportefølje fra **V1 A/S**. ...

...

... Foreholdt aftale af 27. december 2007 mellem **V1 A/S** og **V8 A/S** om kvalitetssikring af pantebreve (bind 6, 140) forklarede han, at han skrev under for såvel **Gl. B1** som **V1 A/S**. Det var banken, der stillede garantien, fordi **V8 A/S** krævede det, da de skulle bruge en bankgaranti ved videresalg. Det var **Gl. B1** og ikke **Bank 11**, der stillede garantien, fordi **Gl. B1** havde erfaringen med pantebreve og styring af nødlidende pantebreve. ...

...

Foreholdt garanti på 45 mio. kr. stillet af banken den 12. marts 2008 over for **V8 A/S** (bind 6, 173 ff.) og garanti på 25 mio. kr. stillet af banken over for **Bank 38** samme dato (bind 6, 179 ff.) forklarede han, at han skrev under på disse garantier for banken. Garantier skulle bevilges efter de almindelige regler. Garantier kørte ikke i LEO-systemet, men blev lagt op til kreditafdelingen til manuel forelæggelse. **Part K** var orienteret om garantierne og skrev også under. Han ved ikke konkret, om **Part K** orienterede bestyrelsen om garantierne. Når banken stillede garantier for datterselskaber, fik de ikke provision. **Bank 11** regaranterede for halvdelen af det samlede beløb på 70 mio. kr. Foreholdt "Notat vedrørende garantier for pantebreve udstedt den 28. december 2007 og 19. februar 2008" af 11. november 2008 fra **Adv.f.1** (bind 6, 265, pkt. 10.2.3.) forklarede han, at han ikke kan huske, om han så en skriftlig regaranti fra **Bank 11**, men sparekassen blev løbende orienteret om udviklingen i pantebrevene.

Forholdt internt notat af 19. november 2008 fra **Vidne 35** til **Person 1** med emne "Garantirisiko" (bind 6, 271, "Tiltag"), "Statusrapport Engagementsgennemgang **Gl. B1** 11. november 2008" fra **Person 1** (bind 3, 26, pkt. 4, sidste afsnit) og internt notat fra **Vidne 35** af 28. november 2008 med emne "Pantebrevsgarantier" (bind 6, 274, 4. bullet) forklarede han, at han er sikker på, at der på bestyrelsesmødet i **V1 A/S** blev indgået aftale med **Person 7** og **Vidne 37** om en regaranti fra **Bank 11**. ...

...

Foreholdt brev af 16. juni 2008 fra banken til Finanstilsynet med emne "Ejendomsrelaterede engagementer i **Gl. B1**" (bind 1, 4939, sidste afsnit) forklarede han, at det var deres klare opfattelse – som skrevet til Finanstilsynet – at **Bank 11** stillede en regaranti på 35 mio. kr."

Part K har forklaret blandt andet (bilag I, 82, 97 og 127 f.):

"Foreholdt brevet af 16. juni 2008 til Finanstilsynet vedrørende ejendomsrelaterede engagementer i **Gl. B1** (bind 1, 4939-4943) forklarede han, at ...

Foreholdt samme brev (bind 1, 4939, sidste afsnit) forklarede han, at der var en aftale med **Bank 11** om en regaranti på 35 mio. kr. vedrørende garantier udstedt i forbindelse med salg af pantebreve fra **V1 A/S**, da **Bank 11** jo ejede halvdelen af selskabet. De havde ikke tidligere haft sådanne regarantier.

...

Der var ingen diskussion mellem dem og **Bank 11** om, hvem der skulle udstede garantierne. Det var **Gl. B1**, der udstedte garantierne, mens **Bank 11** stillede en regaranti på halvdelen. Arbejdet blev håndteret af **Vidne 37** og **V1**. **V1** sørgede

for at sende kvartalsmæssige tabsopgørelser, hvorefter **Bank 11** betalte halvdelen af tabet.

Foreholdt brev af 16. juni 2008 til Finanstilsynet vedrørende ejendomsrelaterede engagementer i **Gl. B1** (bind 1, 4939, sidste afsnit) forklarede han, at han kan bekræfte, at der var en aftale om en regaranti på 35 mio. kr. fra **Bank 11**.

...

... han husker brevet af 16. juni 2008 til Finanstilsynet. De ville ikke skrive til Finanstilsynet, at **Bank 11** havde stillet en regaranti, hvis der ikke forelå en garanti. Sådan arbejdede de ikke.”

V4 har forklaret blandt andet (bilag I, 621 f., 671 og 702 f.):

”Foreholdt referat af bestyrelsesmøde i banken den 26. maj 2008, bankens brev til Finanstilsynet af 16. juni 2008 med emne ”Ejendomsrelaterede engagementer i **Gl. B1**” og bankens brev til Finanstilsynet den 18. august 2008 med samme emne (bind 1, 6888, pkt. 1, 6. afsnit, 4939 f. og 4946) forklarede han, at **Part K** nok ikke var til stede i banken på det tidspunkt, ellers ville **Part K** have skrevet brevet under. Han husker, at de lavede besvarelsen. Det stod i deres papirer, at de havde en regaranti fra **Bank 11**, og han er sikker på, at de havde garantien. Han var ikke med til at etablere garantien, det var **V1**. Også dette svar til tilsynet blev vendt med intern revision. Hvis intern revision havde stillet spørgsmål ved regarantien, havde han enten fundet den, eller også var der ikke blevet skrevet til tilsynet, som de gjorde. ...

...

Foreholdt mail af 16. juni 2008 fra **V1** til **V4** med emne ”udkast pantebreve) og bankens brev af samme dato til Finanstilsynet med emne ”Ejendomsrelaterede engagementer i **Gl. B1**” (bind 6, 223, og bind 1, 4939 f.) forklarede han, at de havde bagvedliggende materiale til brug for svaret til Finanstilsynet. Når garantierne blev omtalt i brevet, var det udtryk for, at de havde set dem, og brevet var omkring intern revision.

...

Det var begrænset, hvor meget han var involveret i overvejelserne om pantebrevsoverdragelserne, da det var **V1's** og **Part K's** område. Foreholdt brevet af 16. juni 2008 fra banken til Finanstilsynet med emne ”Ejendomsrelaterede engagementer i **Gl. B1**” (bind 1, 4939 f.) forklarede han, at det, de skrev, byggede på depotudskrifter for de enkelte depoter i banken, **V1 A/S** og **V13 A/S**. De havde også set udskrifter på garantierne. Brevet og det bagvedliggende materiale var omkring intern revision, som havde lejlighed til at forholde sig til det, ligesom intern revision forholdt sig til alle andre svar til tilsynet.

Foreholdt ”Internt notat” af 19. november 2008 fra **Vidne 35** til **Person 1** med emne ”Garantirisiko” (bind 6, 271, ”Tiltag”) forklarede han, at han husker **Vidne 35**, som arbejdede i **Gl. B1** pantebreve, inden han kom til **V13 A/S**. Han kan læse det, der står i notatet om, at regarantien ikke var på plads. Man må jo se i de aftaler, der var indgået, hvorfor regarantien ikke var stillet. Han kender godt **Person 1**. Foreholdt ”Statusrapport Engagementsgennemgang **Gl. B1**” af 11. november 2008 (bind 3, 26, 3. sidste afsnit) og ”Notat vedr. bankens økonomiske situation” af 21. november 2008 fra **Part P** (bind 2, 1739, pkt. 4, 1. bullet) samt ”Internt notat” af 28. november 2008 fra **Vidne 35** (bind 6, 274, 4. bullet) forklarede han, at han ikke tror på, at de ville have stillet sig tilfreds med, at **V1** bare sagde, at der var en garanti. Oplysningen om garantien må ligge i det oprindelige aftalegrundlag vedrørende handlen, men han husker det ikke specifikt.”

Vidne 37 har vedrørende salget af pantebreve fra **V1 A/S** til **V8 A/S** og spørgsmålet om regaranti fra **Bank 11** forklaret blandt andet (bilag I, 1094 f. og 1097):

”Foreholdt brevet af 14. december 2007 fra **Gl. B1** til **V8 A/S** (bind 6, 131 f.) forklarede han, at han drøftede salget af pantebrevene med **Person 7**, og at **Person 7** drøftede emnet med **Gl. B1**. Han var ikke yderligere involveret i det. Han var heller ikke involveret i drøftelserne om den garanti, der er nævnt i brevet. Han var ikke bekendt med, om pantebrevene var købt via **V13 A/S**. Det eneste, han kan huske, og som han fik refereret af **Person 7**, er, at der skulle stilles nogle garantier, som for **Bank 11's** vedkommende blev erstattet af, at sparekassen skulle yde **Vidne 42** eller dennes selskaber et lån. Det var **Person 7**, der indgik aftalen på vegne **Bank 11**. Aftalerne blev ikke drøftet i bestyrelsen for **V1 A/S**. Han ved ikke, om pantebrevene blev bonitetsvurderet inden overdragelsen. **Bank 11** havde ikke nogen kompetencer på pantebrevsområdet og havde således ikke medarbejdere, der kunne bonitetsvurdere pantebrevene. Det var alene **Gl. B1**, der kunne forestå en sådan vurdering.

Foreholdt garanti **Kontonr. 57** udstedt til **V8 A/S** med et maksimum på 45 mio. kr. og garanti **Kontonr. 56** udstedt til **Bank 38** med et maksimum på 25 mio. kr. (bind 6, 173 ff. og 179 ff.) forklarede han, at han ikke var involveret i eller havde drøftelser om garanti-stillelsen. Som han husker det, var modydelsen til, at **Gl. B1** stillede garanti over for **V8 A/S**, at **Bank 11** ydede et lån til **Vidne 42**. Det fik han oplyst af **Person 7**. Han husker ikke, om lånet blev ydet til **Vidne 42** personligt eller til **V8 A/S**. Han ved ikke, om **V8 A/S** betalte en garantiprovision til **Gl. B1** i anledning af garantierne. Han har ikke nogen erindring om, hvorvidt **V1 A/S** stillede en regaranti.

Foreholdt brev af 16. juni 2008 fra **Gl. B1** til Finanstilsynet med emne ”Ejendomsrelaterede engagementer i **Gl. B1**” (bind 1, 4939, sidste afsnit)

forklarede han, at han ikke blev anmodet om at bidrage med input til brevet. Han ved ikke, hvorfor **Gl. B1** oplyste, at ”**Bank 11** regaranterer for 35 mio. kr.” Han mener ikke, at **Bank 11** havde stillet en sådan regaranti.

...

... Han ved, at der var en heftig korrespondance mellem ledelsen i den ny **Ny B1** og **Bank 11** for at få løst problemet vedrørende regarantien. **Bank 11** mente, at der ikke var nogen regaranti. ...

...

Bank 11 mente ikke, at sparekassen havde stillet en regaranti på 35 mio. kr. Ifølge **Person 7** skulle sparekassen i stedet for at stille en regaranti yde **Vidne 42** eller hans selskaber en større kredit, som **Gl. B1** ikke kunne yde **Vidne 42**. Han mener ikke, at **Vidne 42** nogensinde trak på kreditten.”

Vidne 42 har vedrørende salget af pantebreve fra **V1 A/S** til **V8 A/S** og spørgsmålet om regaranti fra **Bank 11** forklaret blandt andet (bilag I, 1262 f.):

”Han kan ikke specifikt huske aftalen mellem **V8 A/S** og **V1 A/S** om køb af pantebreve i december 2007. Foreholdt brev af 14. december 2007 fra **Gl. B1** til **V8 A/S** (bind 6, 131 f.) forklarede han, at han nu husker handlen, som han drøftede med **V1**. Han ville gerne købe pantebreve, som han havde mange aftagere til, men han husker ikke, hvem der tog initiativet til den konkrete handel. Han kan sagtens huske aftalen, og det er hans underskrift på tiltrædelsespåtegningen nederst til højre på brevets sidste side. Han erindrer ikke at have hørt, hvorfor **V1 A/S** ville sælge pantebrevsporteføljen. Pantebrevene lå i depot i **V13 A/S** og blev straks solgt videre til **Bank 38**, der også fik transport i garantiaftalen. Han tror, at porteføljen som udgangspunkt bestod af første prioritets pantebreve, da han mener, at det var den type pantebreve, **V1 A/S** ville investere i. Han gennemgik med sikkerhed samtlige pantebreve på grundlag af pantebrevsopstillinger og tingbogsoplysninger, og han fik givet også ejendommene vurderet af mæglere. Han brugte mange forskellige mæglere, herunder home og **Person 142**, men også lokale mæglere. **Bank 38** fik nok også ejendommene vurderet. Han tror ikke, at risikoen var særlig stor på de pågældende pantebreve, men han ved ikke, hvordan det gik med pantebrevene senere, da han jo videresolgte dem til **Bank 38**.

Kvalitetssikringsaftaler havde været brugt af **Gl. B1** i forbindelse med pantebrevshandler i 15-20 år. Typisk fik man som køber en periode på to terminer, hvor man havde mulighed for at undersøge pantebrevene grundigt. Til gengæld betalte man en lidt højere pris for pantebrevene. Foreholdt afta-

le af 27. december 2007 mellem **V1 A/S**, **Gl. B1** og **V8 A/S** om ”Kvalitetssikring af pantebreve” (bind 6, 140) forklarede han, at han ikke husker den konkrete aftale. To års løbetid var sædvanlig for kvalitetssikringsaftaler i **Gl. B1**. Der var en begrænsning af garantien i forhold til den samlede hovedstol på pantebrevene i porteføljen. Det var sædvanligt, at garantien dækkede f.eks. et tab på 30 mio. kr. ud af en portefølje med en samlet hovedstol på 100 mio. kr. Der opstod aldrig tab af en sådan størrelse, at det oversteg begrænsningen, og han mener heller ikke, at det skete senere. Det her var en præcisering af garantibestemmelsen i overdragelsesaftalen. Det var klart, at det var **Gl. B1**, der skulle tage pantebrevene tilbage. Han kendte ikke **V1 A/S**, og pantebrevsporteføljen ville ikke kunne sælges videre uden, at der var en bank, der skulle tage pantebrevene tilbage, hvis der var problemer. Han kan ikke huske, om den senere garanti kom fra **Gl. B1** eller fra **Bank 11**, og det var heller ikke vigtigt, blot der var garanti fra en bank. **Bank 11** ville være en lige så god garantistiller som **Gl. B1**. Han solgte pantebrevene videre til **Bank 38**, så det var **Bank 38**, der kom til at administrere garantiaftalen. Foreholdt garanti **Kontonr. 57** på 45 mio. kr. stillet over for **V8 A/S** (bind 6, 173 ff.) og garanti **Kontonr. 56** på 25 mio. kr. stillet over for **Bank 38** (bind 6, 179 ff.) forklarede han, at **V8 A/S** i den konkrete handel bare var formidler af pantebrevene. Han havde videresolgt alle pantebrevene i porteføljen til **Bank 38**, men det kan godt have været fordelt på to forskellige handler, eventuelt til to forskellige kunder i **Bank 38**.”

Vedrørende spørgsmålet om regaranti fra **V1 A/S** og **Bank 11** henvises i øvrigt til afsnittet nedenfor om ”Rapporter og notater fra ultimo 2008 vedrørende pantebreve”.

PANTEBREVSGARANTIER PÅ 40 MIO. KR. OG 20 MIO. KR.

V8 A/S' køb af pantebreve fra Gl. B1 og Gl.B1 fonden

Den 13. – 14. februar 2008 blev der indgået en aftale med **V8 A/S** om ”Salg af pantebreve fra **Gl. B1** og **Gl.B1** onden” med en restgæld på op til 250 mio. kr. Aftalen er underskrevet af **Part K** og **V1** på vegne af banken den 13. februar 2008 og af **Vidne 42** på vegne af **V8 A/S** den 14. februar 2008. Det hedder i aftalen blandt andet (bind 6, 147 f.):

”Salg af pantebreve fra Gl. B1 og Gl.B1 fonden

Følgende vilkår er aftalt vedrørende vort salg af pantebreve:

- Restgæld Op til 250 mio. kr.
Pantebrevene leveres fra 4 depoter i V13 A/S
Depotnr. 15 og 16 - Gl. B1
Depotnr. 17 og 18 - Gl. B1 onden
- Opstillinger: Køber har fået købsopstillinger på pantebrevene, og er bekendt med handelsvilkårene gennem V13 A/S.
Opstillinger fra Depotnr 15 er modtaget d.d.
- Fast rente/ Der henvises til afregningslister - som vedhæftes
Variabel rente aftalen, når disse er lavet
Afregningskurs: Kursen er aftalt til 100,60
- Levering: Udgangen af uge 7 (Evt. betaling uge 8 afregnes med termen 11.12.2007 og 01.01.2008)
- Garanti: I prisen er incl. en tabsgaranti maximeret til 75 mio. (30% af restgælden), og løbende til og med terminen 01/01-2010. Garantistiller laver løbende opgørelser over realiserede tab.
Det er aftalt, at garantien inden 30.06.2008 kan opdeles 3 garantier, såfremt køber måtte ønske dette.
Der fremsendes separat skrivelse om garanti/kvalitets-sikring.
- Restance: Pantebreve, som er i restance for terminen 11/12-2007 og 01/01-2008 fragår porteføljen inden salget.
Pantebreve som er betalt senest 11.01.2008 f.s.v. angår terminen 11.12.2007 indgår i porteføljen
- Forvaltning: Pantebrevene forvaltes i V13 A/S, og der aftales nærmere honorar for forvaltningen i 2008.
Ved salget overføres pantebrevene til depot i V13 A/S
- Kontrol: Det aftales nærmere mellem køber og sælger, hvem der foretager RKI og Debitor Register check samt tingbogsoplysninger for udlæg. Såfremt der registreres på afregningsdagen, fragår disse pantebreve salget, og risikoen for senere registreringer er købers risiko.
Sælger betaler køber kr. 100.000 for dette arbejde.
- Øvrige betingelser fra købers side: Køber har en option på at forlænge kvalitetssikringsperioden med 1 år fra 01.01.2010 til 01.01.2011 mod betaling af 1,125 kurspoint af restgælden pr. 01.10.2009.
Hvis optionen ønskes - skal dette meddeles senest 01.09.2009.

Køber har ret til at frasortere op til 20 pantebreve – efter besigtigelse af ejendommene, dette skal meddeles sælger senest 14. marts 2008.

Øvrige betingelser fra sælgers side:

Hvis køber - mod forventning - ikke har solgt alle pantebrevene pr. 30.08.2008, vil sælger købe pantebrevene retur, og denne kurs vil være 3 kurspoint lavere end salgskursen.

Tilbagekøb af sager

Såfremt pantebrevene ikke er betalt senest én måned efter sidste rettidige betalingsdag, returneres pantebrevet til garantistiller.

Tilbageførsel sker engang i kvartalet (ultimo januar, april, juli, og oktober).

Henvisningsprovision

Der udbetales af sælger provision på 0,6 kurspoint efter nærmere aftale.

Vi imødeser jeres bekræftelse på nærværende aftale.

Vi takker for forretningen.”

Aftale af 13. februar 2008 om kvalitetssikring af pantebreve

I forbindelse med salget af pantebreve til **V8 A/S** indgik banken den 13. februar 2008 en aftale med **V8 A/S** om ”Kvalitetssikring af pantebreve”, idet kvalitetssikringen ifølge aftalen var maksimeret til 75 mio. kr. Aftalen er underskrevet af **Part K** og **V1** på vegne af banken og af **Vidne 42** på vegne af **V8 A/S**. I aftalen anføres det blandt andet (bind 6, 149 f.):

”Kvalitetssikring af pantebreve

I forbindelse med **V8 A/S'** køb af pantebreve fra **Gl. B1**, er der indgået følgende aftale omkring de ugaranterede pantebreve i porteføljen med restgæld op til kr. 250.000.000 indlagt i sikkerhedsdepot i **V13 A/S**, og kvalitetssikringen er maximeret til kr. 75.000.000

Sælger - **Gl. B1** kvalitetssikrer overfor **V8 A/S** pantebrevene under følgende vilkår:

1. Periode: Fra 11.03.2008 til 01.01.2010, incl. terminen 01.01.2010

2. Terminsydelser: Terminsydelserne fra 11.03.2008 til 01.01.2010
3. Betalingsfrist: Terminerne skal være betalt senest 15 dage efter rettidigt betalingsdag
4. Tilbageførsel: Pantebreve som ikke er betalt indenfor denne frist tilbagekøbes af **Gl. B1** . efter betalingsfristens udløb (dog senest 30 dage efter sidste rettidige betalingsdag til kurs 100,60 jf. afregningslisten.
5. Henstand: **V8 A/S** kan kun give henstand med ydelsen efter aftale med **Gl. B1**
6. Forespørgsler/
tab på pantebreve: Forespørgsler omkring foranstående tvangsauktion, frivillig salg af ejendommen med et manglende provenu på pantebrevet besvares og ekspederes af **Gl. B1** .
7. Option Køber har en option på at forlænge nærværende aftale med 1 år - fra 01.01.2010 til 01.01.2011, mod betaling af 1,125 kurspoint af restgælden pr. 01.10.2009.
Hvis optionen ønskes udnyttet, skal dette meddeles banken senest 01.09.2009.
8. Opdeling Garantien/kvalitetssikringen kan opdeles i 3 stk., og hvis dette ønskes, skal dette meddeles **Gl. B1** senest 30.06.2008

Alle forespørgsler om omprioritering og ombygning m.v. administreres, jvf. administrationsaftale, af **V8 A/S** .

Nærværende aftale er lavet mellem **V8 A/S** og **Gl. B1** .

Såfremt pantebrevene sælges i garantiperioden, er **V8 A/S'** ansvar at forvalte ekspeditionssagerne overfor garantistiller.”

Pantebrevsgarantier til **V8 A/S og **Bank 38****

I tilknytning til aftalen med **V8 A/S** om kvalitetssikring blev der udfærdiget to pantebrevsgarantier med maksimum på henholdsvis 40 mio. kr. og 20 mio. kr., dvs. i alt 60 mio. kr. (ikke 75 mio. kr. som nævnt i aftalen om kvalitetssikring). Garantien på 40 mio. kr. blev stillet over for **V8 A/S** , mens garantien på 20 mio. kr. blev stillet over for **Bank 38** .

Pantebrevsgarantien med et maksimum på 40 mio. kr., der blev stillet over for **V8 A/S**, er ikke underskrevet, og den er ikke påført garantinumner (bind 6, 151 ff.). I et notat af 30. oktober 2008 udarbejdet af **Vidne 35** anføres det efter en omtale af garantierne på henholdsvis 40 mio. kr. og 20 mio. kr., at "Begge garantier er bogført, men underskrift mangler på garantien til **V8 A/S**" (bind 6, 253). Ifølge et notat udarbejdet af **Adv.f.1** den 14. november 2008 "... er den uunderskrevne garanti efter det oplyste bogført af **Gl. B1**, ligesom garantien hidtil har været honoreret" (bind D, 1374). Ifølge en rapport af 4. december 2008 om "Pantebrevsgarantier stillet af banken" udarbejdet af **Vidne 38** fra intern revision er garantien på 40 mio. kr. bogført under den tidligere omtalte rammegaranti med **Kontnr. 60** (bind 2, 1635 og 1637). I garantien på 40 mio. kr. anføres det blandt andet (bind 6, 151 ff.):

"Garantinr.

Garantibestemmelser fra 19.2.2008

Gl. B1, **Adresse 1**, **By 1**

garanterer herved i henhold til nedenstående vilkår

V8 A/S, **Adresse 2**, **8000 Århus C**

for 72 stk. pantebreve med nominel restgæld på kr. 131.133.730,54 dog kun mod akkumuleret debitortab på op til maksimum kr. 40.000.000,-, således at tab på de enkelte pantebreve dækkes med 100% indtil maksimum

kr. 40.000.000,-.

skriver kroner firemillioner 00/100.

Pantebrevene administreres p.t i forskellige depotbanker, men anmeldes altid gennem **V8 A/S**.

Som dokumentation for beløbets størrelse samt hvilke pantebreve der er omfattet af garantien er der som bilag I vedlagt lister af 19.2.2008 med angivelse af pantebrevsnr., rentesats og restgæld på tidspunktet for garantiens etablering. Listens gyldighed attesteres ved påtegning af samtlige sider af garantistiller og garantiindehaver.

Garantien løber til den 1.1.2010, og er incl. forfaldne terminsydelser pr. 1.1.2010.

Krav i henhold til garantien skal gøres gældende senest en måned efter sidste rettidig indbetalingsdato.

For så vidt angår misligholdte pantebreve henvises til generelle bestemmelser punkt. 1.2. Såfremt garantiindehaver ønsker at afhænde den garanterede pantebrevsportefølje helt eller delvist, forpligter garantiindehaver sig til at

håndtere anmeldelser i.h.t. gantivilkårene. Ovennævnte punkter er gældende forud for de normale garantibestemmelser som anført nedenfor.

...

5. Garantiens tilbagelevering.

Når garantien er opfyldt eller ophørt, skal garantibeviset tilbageleveres til garantistiller.”

Garantien på 40 mio. kr. indeholder i øvrigt generelle bestemmelser svarende til de ovennævnte garantier.

Ifølge en oversigt med overskriften ”KØB AF PANTEBREVE AF [REDACTED] Gl. B1 /Gl.B1 FONDEN – VALØR 19.02.2008” (bind 6, 155 f.) omfattede garantien på 40 mio. kr. ”97 stk.” pantebreve, men der er i oversigten kun nævnt 72 pantebreve svarende til det antal, der er nævnt i teksten i selve garantien. Oversigten omfatter ikke følgende to pantebreve, som efter sagsøgerens opfattelse har medført tab for banken, jf. støttebilag 47.2, punkt 7 og 8 (bind L, 149 ff.):

- [REDACTED] Matr.nr. 7, København, hovedstol 4.000.000 kr.
- [REDACTED] Matr.nr. 58, hovedstol 500.000 kr.

I bilag 1.4 til Finansiell Stabilitets aftale af 11. december 2008 med [REDACTED] V8 A/S om tilbagekøb af garantier nævnes de to pantebreve med pant i [REDACTED] Matr.nr. 7 [REDACTED] og [REDACTED] Matr.nr. 58 under den unummererede garanti stillet over for [REDACTED] V8 A/S (bind 6, 291 ff. og bind B, 4531 ff.). Ifølge aftalen er bilag 1.4 som nævnt en oversigt over pantebreve, som i henhold til garantierne forud for underskrivelsen af aftalen var købt af banken. Der er tilsyneladende kun delvist sammenfald mellem de pantebreve, der er nævnt i bilag 1.4 som vedrørende den unummererede garanti, og de pantebreve, der er nævnt i oversigten med overskriften ”KØB AF PANTEBREVE AF [REDACTED] Gl.B1 /Gl.B1 FONDEN – VALØR 19.02.2008” (bind 6, 155 f.). Også i en ”Oversigt over udestående garantier” af 14. november 2008 (bilag B til [REDACTED] Adv.f.1's notat af samme dato) er de to pantebreve nævnt under den unummererede garanti på 40 mio. kr. (bind 6, 267 ff.).

Pantebrevsgarantien med et maksimum på 20 mio. kr. (garantinr. [REDACTED] Kontonr. 58), der blev stillet over for [REDACTED] Bank 38, blev bogført i banken den 3. juni 2008 (bind 6, 221 f.). Garantien er underskrevet uden angivelse af datering af [REDACTED] Part K og

V1 på vegne af Gl. B1, og den er underskrevet den 2. juni 2008 af to repræsentanter for Bank 38. I garantien anføres det blandt andet (bind 6, 211 ff.):

”Garantibr. Kontonr. 58 Garantibestemmelser gældende fra 16.4.2008

Gl. B1, Adresse 1, By 1

garanterer herved i henhold til nedenstående vilkår

Bank 38, Adresse 92, 2100 København Ø

for 166 stk. pantebreve med nominel restgæld på kr. 63.402.715,76 dog kun mod akkumuleret dokumenterede tab på op til maksimum kr. 20.000.000,-, således at tab på de enkelte pantebreve dækkes med 100% indtil maksimum

kr. 20.000.000,-.

skriver kroner totimillioner oo/100.

Pantebrevene administreres i depot hos Bank 38 for nærværende. Som dokumentation for beløbets størrelse samt hvilke pantebreve der er omfattet af garantien er der som bilag 1 vedlagt lister af 16.04.2008 med angivelse af pantebrevsnr., matrikel nummer, hovedstol, restgæld, dato, rentesats, rentegrundlag og tillæg på tidspunktet for garantiens etablering. Listens gyldighed attesteres ved påtegning af samtlige sider af garantistiller og garantiindehaver.

Garantien løber til den 1.1.2010, og er incl. forfaldne terminsydelser pr. 1.1.2010. Krav som er afgivet inden 1.1.2010 eller påkrav afgivet på baggrund af misligholdelse af forfalden terminsydelse 1.1.2010 og som medfører tab, der først konstateres efter 1.1.2010 er omfattet af garantien.

Krav i henhold til garantien skal gøres gældende senest en måned efter sidste rettidig indbetalingsdato.

Det påhviler garantistiller at dokumentere alle nedskrivninger af garantier ved at dokumentere, at tabet er endeligt på det gældende pantebrev.

For så vidt angår misligholdte pantebreve henvises til generelle bestemmelser punkt. 1.2.

Ovennævnte punkter er gældende forud for de normale garantibestemmelser som anført nedenfor.

...

5. Garantens tilbagelevering.

Når garantien er opfyldt eller ophørt, skal garantibeviset tilbageleveres til garantistiller.”

Garantien på 20 mio. kr. indeholder i øvrigt generelle bestemmelser svarende til de ovennævnte garantier.

Ifølge en oversigt med overskriften ”SALG TIL [Redacted] Bank 38 – VALØR 16.04.2008” omfattede garantien på 20 mio. kr. i alt 166 stk. pantebreve, svarende til hvad der er anført i teksten i selve garantien (bind 6, 216 ff.). I støttebilag 47.2 omtales ikke pantebreve omfattet af garantien på 20 mio. kr.

I bilag 1.4 til Finansiell Stabilitets aftale af 11. december 2008 med [Redacted] V8 A/S om tilbagekøb af garantier anføres det vedrørende garantinummer [Redacted] Kontonr. 58 : ”Ingen pantebreve købt af [Redacted] Gl. B1 under denne garanti” (bind B, 4531).

En skematisk oversigt pr. 30. juni 2008 over ”Garantier stillet af banken”, der er udarbejdet af intern revision, omfatter blandt andet garantien på 20 mio. kr. med garantinummer [Redacted] Kontonr. 58 med angivelsen ”Garanti [Redacted] Bank 38 1/1 2010”. Garantien er i skemaet anført lige under de to garantier på henholdsvis 25 mio. kr. stillet over for [Redacted] Bank 38 og 45 mio. kr. stillet over for [Redacted] V8 A/S . I rubrikken ”Engagement 31-03-2008” anføres ved garantien på 20 mio. kr. ”0”, og i rubrikken ”Engagementsudvikling” anføres ved garantien ”Ny” (bind C, 6478 og bind H, 544).

Den skematiske oversigt pr. 30. juni 2008 over ”Garantier stillet af banken” indgik som side 20 af 26 i bilag nr. 206 til bestyrelsens møde den 19. august 2008. Bilaget var udarbejdet af intern revision pr. 30. juni 2008 og var betegnet ”Analyser af udviklingen i bankens store engagementer med baggrund i alle engagementer over 1,5 mio. kr.” (bind C, 6459 og bind H, 543).

I referatet af bestyrelsesmødet den 19. august 2008 anføres det (bind 1, 6907):

”Engagementer større end 1,5 mio. kr.

Intern revisionschef [Redacted] Vidne 41 foretog gennemgang af omdelte plancher og statistikker, udvisende udviklingen i bankens store engagementer, med baggrund i alle engagementer over 1,5 mio. kr. pr. 30. juni 2008 (bilag nr. 206).

Gennemgangen gav ikke anledning til bemærkninger og bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.”

Regaranti fra **Gl. B1** fonden?

I en oversigt over udestående garantier dateret 14. november 2008 (bilag B til **Adv.f.1's** **██████████** notat af samme dato (bind D, 1373 f.)) er der i overskrifterne over to skemaer anført henholdsvis (bind 6, 267 ff.):

”Garanti xxx-xx-xxxxx **V8 A/S** med **Gl. B1** og fond”

”Garanti **Kontonr. 58** **Bank 38** med **Gl. B1** og fond”

I rubrikken ”Tabsgaranti” er der i oversigten ud for de to garantier anført beløb på henholdsvis 40.000.000 kr. og 20.000.000 kr.

I et notat af 30. oktober 2008 fra **Vidne 35** til **Part L** med kopi til revisor **Part N** om salg af pantebreve anføres det (bind 6, 253):

”I forlængelse af vor telefonsamtale med **Part N** denne morgen, skal jeg hermed bekræfte, at banken den 13. februar 2008, har formidlet et salg til **V8 A/S** eller ordre. Handlen drejer sig om 244 stk. pantebreve til en samlet restgæld på kr. 241.068.259.

Handlen er garanteret med en tabsgaranti på maximeret til kr. 60 mio. udstedt til **V8 A/S** helt eller ordre. Aktuelt blev der udstedt en garanti på kr. 40 mio. til **V8 A/S** og 20 mio. kroner til **Bank 38**. Begge garantier er bogført, men underskrift mangler på garantien til **V8 A/S**
██████████

Sælger af pantebrevene er:

Depotnr. 15	tilhørende Gl. B1	- private pantebreve med en restgæld på kr. 95.051.465,31
Depotnr. 16	tilhørende Gl. B1	- erhvervspantebreve med en restgæld på kr. 73.838.205,74
Depotnr. 17	tilhørende Gl. B1 fond	- erhvervspantebreve med en restgæld på kr. 41.469.606,60
Depotnr. 18	tilhørende Gl. B1 fond	- erhvervspantebreve med en restgæld på <u>kr. 30.708.982,21</u>
		I alt kr. 241.068.258,80

Det er min vurdering at ovenstående handel, blev indgået fordi "riget" fattes penge og så sig nødsaget til at sælge ud af aktiverne.

Banken har dog ved flere lejligheder formidlet større salg af pantebrevsporteføljer - også forsynet med tabsgarantier.

Når et pantebrev bliver misligholdt fra debtors side, indebærer det at pantebrevet returneres til garantistiller. Den interne instruks til områdets medar-

bejdere har altid været, at det returnerede pantebrev gik retur til salgsdepotet/opdragsgiver, hvilket også er sket i ovennævnte handel.

Vedlagt følger original dokumenter i underskrevet stand samt pantebrevsopstillinger af de omhandlende pantebrev.

Såfremt der er yderligere spørgsmål omkring sagen, forslår jeg at vi meddeler **Part N** at der rettes henvendelse direkte til området, frem for at forlade sig på anonyme kilder og notater.”

I et notat af 11. februar 2009 fra **Part P** til **Gl.B1** fonden i betalingsstandsning om ”Observationer vedr. pantebrevshandler i regnskabsåret 2008” anføres det bl.a. (bind 6, 315 f.):

”Observationer vedrørende regaranti/provision

Vores observationer ikke kunnet afdække, hvorvidt der fra fonden er stillet regaranti for de af banken stillede garantier i tilknytning til pantebrevssalgene i februar 2008.

Vores gennemgang af bogføringen frem til 30/9 2008 har vist, at fonden den 30/5 2008 betaler provision, vedr. salg fra **Depotnr 17 og 18** til **V8 A/S**, til banken med 433.072 kr. Provisionen er beregnet med 0,6 % af 72,2 mio. kr. Se indeks 11.

Observationer vedrørende gennemgang af bestyrelsesprotokollen

Vores gennemgang har tillige omfattet en gennemgang af fondens bestyrelsesprotokoller for 2008. Vi kan konstatere, at bestyrelsesprotokollerne ikke indeholder nogen information omkring de gennemførte pantebrevshandler.”

Det fremgik af ovennævnte notat af 30. oktober 2008 fra **Vidne 35**, at der den 13. februar 2008 fra **Depotnr 17** tilhørende **Gl.B1** fonden var solgt pantebreve med en restgæld på 41.469.606,60 kr., og at der fra **Depotnr 18** tilhørende **Gl.B1** fonden var solgt pantebreve med en restgæld på 30.708.982,21 kr., det vil sige en samlet restgæld på ca. 72,2 mio. kr. (bind 6, 253).

FORKLARINGER VEDRØRENDE PANTEBREVSGARANTIER

I det følgende gengives uddrag af forklaringer, som medlemmer af bankens bestyrelse har afgivet vedrørende pantebrevsgarantier.

Part B har forklaret blandt andet (bilag I, 209 f.):

”... Pantebreve havde været en del af bankens forretninger længe inden, hun kom med i bestyrelsen, men det fyldte ikke så meget på bestyrelsesmøderne. Aktiviteten foregik i [REDACTED] V13 A/S [REDACTED] og [REDACTED] V1 A/S [REDACTED], og de blev i bestyrelsen gjort bekendt med resultaterne og regnskaberne, men ikke med de enkelte handler. Hun sad ikke i disse selskabers bestyrelser. Hun vidste generelt, at banken arbejdede med kvalitetssikring og pantebrevsgarantier, men det var ikke noget, der fyldte meget på møderne.

Hun kan ikke huske noget om overdragelse af en pantebrevsportefølje fra [REDACTED] V13 A/S [REDACTED] til fonden eller om en garanti stillet i forbindelse hermed. Det må være rigtigt, at der er sket en fejl, når garantien ikke blev forelagt for bestyrelsen. Hun kan heller ikke huske overdragelsen fra [REDACTED] V1 A/S [REDACTED] til [REDACTED] V8 A/S [REDACTED] eller garantierne udstedt i den forbindelse. Hun kan ikke sige, om hun ville kunne huske dem på grund af beløbene, men normalt hæftede hun sig ved de store bevillinger.”

[REDACTED] Part I [REDACTED] har forklaret blandt andet (bilag I, 226):

”... Bestyrelsen var ikke involveret i konkrete pantebrevshandler.

Han husker ikke, om bestyrelsen har taget stilling til pantebrevsgarantier eller kvalitetssikring af pantebreve. Han vidste godt, at der kunne stilles pantebrevsgarantier. Han husker ikke et salg af pantebreve for knap 200 mio. kr. fra [REDACTED] V13 A/S [REDACTED] til fonden.

Foreholdt aftale om [REDACTED] V13 A/S [REDACTED] salg af pantebreve til GI.B1-fonden af 21. december 2007 (bind 6, 135) forklarede han, at han ikke hørte om, at der blev stillet en pantebrevsgaranti i tilknytning til handlen, som han heller ikke hørte om. Han har ikke hørt om, at garantien ikke blev forelagt for bestyrelsen ved en fejl.

Han har heller ikke hørt om et salg af pantebreve for knap 300 mio. kr. i december 2007 fra [REDACTED] V1 A/S [REDACTED] til [REDACTED] V8 A/S [REDACTED]. Han hørte heller ikke om de pantebrevsgarantier (bind 6, 173 og 179), der blev stillet af banken i forbindelse med handlen.”

[REDACTED] Part E [REDACTED] har forklaret blandt andet (bilag I, 237):

”... Bestyrelsen var ikke involveret i konkrete pantebrevshandler. Han vidste dengang, at der er noget, der hedder pantebrevsgarantier, og han vidste også dengang, at der er noget, der hedder kvalitetssikring af pantebreve.”

[REDACTED] Part F [REDACTED] har forklaret blandt andet (bilag I, 265):

”Han kendte til, at der blev stillet pantebrevsgarantier, og han har også hørt om kvalitetssikring af pantebreve, men han kan ikke redegøre nærmere for det. Han har ikke før retssagen hørt om en overdragelse af pantebreve i de-

cember 2007 fra [redacted] V13 A/S til fonden for knap 200 mio. kr. (bind 6, 135) eller om den garanti, der blev stillet i forbindelse hermed. Han har heller ikke hørt om overdragelsen af pantebreve for ca. 300 mio. kr. i december 2007 fra [redacted] V1 A/S til [redacted] V8 A/S (bind 6, 131) eller de garantier, der blev stillet i forbindelse hermed.”

[redacted] Part H har forklaret blandt andet (bilag I, 288 f.):

”Foreholdt liste over garantier 2. kvartal 2007 stillet af banken udarbejdet af intern revision (bind H, 524) forklarede han, at han var bekendt med, at banken udstedte pantebrevsgarantier. Bevillingsreglerne gjaldt også for garantier. Foreholdt en tilsvarende liste pr. 31. december 2007 (bind 1, 536) forklarede han, at han kiggede ned over listen, der også indeholdt garantier for små beløb. Foreholdt en tilsvarende liste pr. 31. marts 2008 (bind H, 540, garantierne [redacted] Kontonr. 61 og [redacted] Kontonr. 57) forklarede han, at han vil mene, at disse garantier til [redacted] V8 A/S og [redacted] Bank 38 på henholdsvis 25.000.000 kr. og 45.000.000 kr. skulle have været forelagt bestyrelsen. Han kan ikke genkalde den konkrete liste og de to garantier. Han har ikke hørt om disse garantier i øvrigt. Han husker ikke at have hørt noget fra intern revision eller andre, og han har ikke været med til at sige, at det var ligegyldigt, at de ikke var blevet forelagt bestyrelsen. Foreholdt samme liste (bind H, 541, garanti [redacted] Kontonr. 60) forklarede han, at denne garanti med teksten ”100 % garantier enkeltpantebreve” opfatter han som en pulje af enkeltgarantier, der ikke hver især krævede bestyrelsesbevilling. Hvis en garanti er på 3 mio. kr., må den maksimale risiko for banken være 3 mio. kr.

Foreholdt bankens forretningsgange vedrørende pantebrevsgaranti (bind 1, 367, pkt. 2) forklarede han, at hvis garantien lød på 45 mio. kr., kunne man trække på den op til 45 mio. kr. Derefter var der ikke mere garanti, uanset om der f.eks. var købt pantebreve for 150 mio. kr.”

[redacted] Part C har forklaret blandt andet (bilag I, 301):

”... Bestyrelsen var ikke involveret i konkrete pantebrevshandler.

Han havde ikke kendskab til, at banken kunne udstede pantebrevsgarantier. Han havde heller ikke kendskab til kvalitetssikring af pantebreve.

Han har ikke før retssagen hørt om en overdragelse af pantebreve for knap 200 mio. kr. i december 2007 fra [redacted] V13 A/S til fonden (bind 6, 135). Han har heller ikke hørt om en overdragelse af pantebreve for ca. 300 mio. kr. i december 2007 fra [redacted] V1 A/S til [redacted] V8 A/S (bind 6, 131), ligesom han ikke har hørt om de garantier, der blev stillet i forbindelse med overdragelserne.”

[redacted] Part J har forklaret blandt andet (bilag I, 324, 328 f. og 331):

”Foreholdt hjælpebilag 16-I vedrørende pantebreve (bind N, 50 og 56) forklarede han, at han hverken kender de enkelte transaktioner eller de forlig, der er indgået. Først ved modtagelsen af processkrift 6 i april 2017 gik det op for ham, at han var sagsøgt vedrørende pantebreve. En pantebrevsgaranti betyder, at pantebrevets kursværdi bliver højere, og at der kan opnås en højere salgspris. Pantebrevsgarantierne omfattet af denne sag har ikke været over bestyrelsens bord. I **Vidne 41's** materiale i kvartalsprotokollaterne lå der garantilister, men han går ud fra, at det ville være blevet påtalt i protokollatet, hvis der var noget unormalt. En garanti på 40 mio. kr. kan ikke trækkes ud over maksimum på 40 mio. kr., og det er fast kutyme i branchen.

...

Foreholdt hjælpebilag 16-I (bind N, 50), forklarede han, at han ikke havde kendskab til garantierne eller de forlig, der senere blev indgået.

Foreholdt analyse af udviklingen i bankens store engagementer udarbejdet af intern revision pr. 31. marts 2008 (bind H, 539-540) forklarede han, at det var kvartalsmæssigt, de fik disse analyser. Garantioversigten var en del af revisionsprotokollaterne, og det har han kunnet se, men de har ikke bevilget garantierne. Han husker ikke en drøftelse på baggrund af revisionsprotokollaterne, heller ikke af, om garantierne skulle være bevilget af bestyrelsen, og intern revisor fremsatte ikke bemærkninger om det. Han har ikke reflekteret over det, men er gået ud fra, at det var en praksis, banken fulgte. I dag mener han, at garantierne skulle have været bevilget af bestyrelsen. **Vidne 41** gennemgik ikke oversigterne side for side, det var en løsere gennemgang.

Foreholdt tilsvarende analyse pr. 30. juni 2008 behandlet på bestyrelsesmøde den 19. august 2008 (bind H, side 543-544, og bind 1, 6904) forklarede han, at han kun kan sige det samme, nemlig at det var lister, de fik, men intern revisor har ikke haft den manglende bevilling som et åbent punkt.

...

Foreholdt notat af 11. november 2008 fra **Adv.f.1** vedrørende garantier for pantebreve udstedt den 28. december 2007 og 19. februar 2008 (bind 6, 261, pkt. 7) med beskrivelse af bankens hidtidige praksis, forklarede han, at han ikke ved, hvem **Vidne 35** er. Han mener ikke, at det var normal kutyme at tage pantebreve ind for et nominelt beløb, der oversteg garantiens pålydende. Det ville være helt usædvanligt. Garantierne løb 3-5 år og sikrede en bedre pris for pantebrevene. Han ville have reageret, hvis han havde været bekendt med den anvendte praksis.

...

Det er hypotetisk at udtale sig om, hvorvidt bestyrelsen ville have bevilget pantebrevsgarantierne, hvis de var blevet forelagt, men det var jo pantebreve, som banken havde på bøgerne i forvejen, og garantierne førte til en bedre pris på pantebrevene, så det reelt var køber, der betalte garantien. Derfor kunne han godt forestille sig, at garantierne ville være blevet bevilget. Det

er sædvanligt, at bankerne giver garantier i forbindelse med salg af pantebrevsporteføljer.”

Part G har forklaret blandt andet (bilag I, 455):

”Foreholdt ”Aftale om salg af pantebreve” af 13. december 2007 mellem **V13 A/S** og **Gl. B1** fonden (bind 6, 135 ff.) forklarede han, at han mener, at han hørte om pantebrevshandlen både i bankens og i fondens bestyrelse. Han husker ikke, om det var gennem fonden eller banken. Han ved ikke, hvorfor fonden var interesseret i at købe pantebrevene. Han husker ikke, om han hørte om en garanti i forbindelse med denne pantebrevshandel.”

Part A har forklaret blandt andet (bilag I, 477, 491 og 492):

”Det var almindeligt, at man afgav pantebrevsgarantier for en kortere periode. Det gjaldt **Gl. B1** og andre banker. En kortere periode var typisk et par år. Man gav garantien, fordi kunderne skulle kunne stole på produktet, som banken leverede. Banken havde gået pantebrevene igennem og havde derfor ikke et problem med at afgive garantierne. Han forudsatte, at der gjaldt de samme bevillingsmæssige grænser ved pantebrevsgarantierne som ved bevilling af kreditter. Han gik ud fra, at grænserne blev overholdt. Han blev aldrig bedt om at give mundtlig accept af garantier vedrørende pantebreve.

...

Foreholdt aftale af 14. december 2007 mellem **V1 A/S** og **V8 A/S** vedrørende salg af pantebreve (bind 6, 131) forklarede han, at han intet havde med **V1 A/S** at gøre, så han kan ikke have været bekendt med handlen. Han har hørt om kvalitetssikringsaftaler, men han hørte ikke om den konkrete kvalitetssikringsaftale eller om to garantier til afløsning af den.

Foreholdt aftale af 13. februar 2008 om salg af pantebreve fra **V13 A/S** til **Gl. B1** fonden (bind 6, 147) [Der er rettelig tale om et bilag vedrørende salg af pantebreve fra **Gl. B1** og **Gl. B1** fonden til **V8 A/S**] forklarede han, at han ikke kan huske at være orienteret om aftalen, og det siger ham ikke noget, at der skulle være stillet en garanti. Foreholdt ”Notat vedrørende garantier for pantebreve udstedt den 28. december 2007 og 19. februar 2008” af 11. november 2008 fra **Adv.f.1** (bind 6, 255 ff.) forklarede han, at han ikke umiddelbart kan huske at have hørt om problemer med garantier i november 2008. Han hørte om rigtig meget forskelligt i den periode.

...

Foreholdt ”Aftale om salg af pantebreve” af 21. december 2007 mellem **V13 A/S** og **Gl. B1** fonden (bind 6, 135) forklarede han, at han ikke mener at have hørt om handlen forud for bankens sammenbrud,

men han hørte om den efterfølgende. **Part K** orienterede ham ikke forud for handlen, hverken i banken eller i fonden. Han hørte ikke om en ubegrænset garanti, men han hørte nok om garantier stillet for 100 % af de 196 mio. kr. med halvdelen hver fra **Bank 10** og **Gl. B1**. Han kan ikke sige, om det var før sammenbruddet i banken, han hørte om det. Han så ikke garantierne.”

TILBAGEKØB AF PANTEBREVE I HENHOLD TIL DE FIRE GARANTIER

Finansiell Stabilitet har udarbejdet et støttebilag 47.2 (bind L, 149 ff.), der angives at vedrøre bankens tab ved tilbagekøb af pantebrev i henhold til de ovennævnte fire garantier.

Tabet er opgjort til et beløb på 26.845.452,97 kr., der som tidligere nævnt indgår som post 1 i påstand 28. Det anføres herom i støttebilaget:

”Oversigt over tilbagekøbte pantebrev under de fire garantier omfattet af påstand 28

Pantebrev – nom. kr.	Restgæld	Tvangsauktion/ fri handel	Evt. dividende fra pantebrevs – debitorer	Tab
1 nom. kr. 5.000.000 Adresse 97 ██████████ 4800 Nykøbing F, ██████████ Matr.nr. 55 ██████████	kr. 6.020.797,05	Tilbagekøbt den 20. august 2008. Solgt på tvang. (tillægsekstrakt D, side 1217).	Nej - § 143-bo (tillægsekstrakt F, side 1309)	kr. 6.020.797,05
2 3 pantebrev på hver nom. kr. 2.000.000 med pant i ejendommen beliggende ██████████ Adresse 98, København K ██████████ Matr.nr. 56	kr. 2.116.219,06, kr. 2.120.338,59, kr. 2.122.458,11	Tilbagekøbt den 20. august 2008. Solgt på tvang. (tillægsekstrakt D, side 1229)	Nej - § 143-bo (tillægsekstrakt F, side 1315)	kr. 2.116.219,06, kr. 2.120.338,59, kr. 2.122.458,11
3 3 pantebrev på nom. kr. 992.802, kr. 993.013, og kr. 994.126 med pant i ejendommen beliggende Adresse 99 2600 Glostrup, Matr.nr. 57 ██████████. Opnået delvis dækning på tvangsauktion, jf. selvstændig kolonne vedr. Tab.	kr. 1.169.688,49 kr. 1.166.131,64 kr. 1.187.564,86	Tilbagekøbt den 20. august 2008. Solgt på tvang. (tillægsekstrakt D, side 1237)	Nej - § 143-bo (tillægsekstrakt D, side 1241) – Dog ekstraordinært afdrag på ét pantebrev (restfordring herefter kr. 508.956,27) tillægsekstrakt i, side 7775	kr. 2.862.652,77
4 nom. kr. 591.570 med pant i ejendommen beliggende Adresse 100 ██████████ By 33 ██████████ Matr.nr. 51	kr. 659.059,33	Tilbagekøbt den 22. januar 2008. Solgt på tvang. (tillægsekstrakt D, side 1247)	Nej – ingen information om Person 167	kr. 478.346,20

	Opnået delvis dækning på tvangsauktion, jf. selvstændig kolonne vedr. Tab.				
5	nom. kr. 2.500.000 med pant i ejendommen beliggende Adresse 101 , By 26 , Matr.nr. 53 . Opnået delvis dækning i forbindelse med salg, jf. selvstændig kolonne vedr. Tab.	kr. 2.500.000	Tilbagekøbt den 22. januar 2008. Transportskøde. (tillægsekstrakt D, side 1265	Nej - Person 168 § 143-bo (tillægsekstrakt i, side 7657. Ingen information om Person 169 (P169)	kr. 1.116.066
6	nom. kr. 1.500.000 med pant i ejendommen beliggende Adresse 102 , København K , Matr.nr. 50	kr. 1.708.324,24	Tilbagekøbt den 3. juli 2008. Solgt på tvang. (tillægsekstrakt D, side 1273)	Mulig dividende fra V30 ApS' konkursbo på ikke over 1 % - dvs. kr. 17.083,24 (ikke medregnet).	kr. 1.708.324,24
7	nom. kr. 4.000.000 med pant i ejendommen beliggende Adresse 82 , København K , Matr.nr. 7	kr. 4.608.673,31	Tilbagekøbt den 6. maj 2008. Solgt på tvang. (tillægsekstrakt D, side 1331)	Nej - § 143-bo (tillægsekstrakt i, side 6339)	kr. 4.608.673,31
8	nom. kr. 500.000 med pant i ejendommen beliggende Adresse 103 , By 26 , Matr.nr. 58 . Opnået delvis dækning, jf. selvstændig kolonne vedr. Tab.	kr. 500.000	Tilbagekøbt den 25./28. febr. 2008 Solgt på tvang. (tillægsekstrakt D, side 1365)	Ja - dividende på 2,24843%, jf. tillægsekstrakt i, side 7653. Dvs. en udlodning på kr. 11.242,15.	kr. 488.757,85
9	nom. kr. 25.000.000 med pant i ejendommen beliggende Adresse 104 , København K . Opnået delvis dækning på tvangsauktion, jf. selvstændig kolonne vedr. Tab.	kr.28.939.123,16	Tilbagekøbt 3. april 2008. Solgt på tvang. (tillægsekstrakt F, side 1339 og side 1353)	Nej - § 143-bo, jf. tillægsekstrakt F, side 1353	kr. 654.923,16
10	nom. kr. 5.000.000 med pant i ejendommen	kr. 5.381.202,96	Tilbagekøbt den 3. juli 2008	Mulig dividende	kr. 2.547.896,63

beliggende Adresse 105 [redacted], By 2 , Matr.nr. 52 Opnået delvis dækning på tvangsauktion, jf. selvstændig kolonne vedr. Tab.		Solgt på tvang. (eks- trakt V, side 459 og tillægsekstrakt F, side 1355)	fra V30 ApS' konkursbo på ikke over 1 % - dvs. kr. 25.478,96 (ikke medregnet).	
--	--	---	--	--

Tab på tilbagekøbte pantebreve i alt				kr. 26.845.452,97
---	--	--	--	------------------------------

...”

De syv pantebreve, der er nævnt under punkt 1-3 i støttebilag 47.2, vedrører pantebrevsgarantien med et maksimum på 25 mio. kr. (garantinr. **Kontonr. 56**), der blev stillet over for **Bank 38** .

De fem pantebreve, der er nævnt under punkt 4-6 og punkt 9-10 i støttebilag 47.2, vedrører pantebrevsgarantien med et maksimum på 45 mio. kr. (garantinr. **Kontonr. 57**), der blev stillet over for **V8 A/S** .

De to pantebreve, der er nævnt under punkt 7-8 i støttebilag 47.2, vedrører ifølge bilag 1.4 til aftalen mellem Finansiell Stabilitet og **V8 A/S** om tilbagekøb af garantier (bind B, 4533) pantebrevsgarantien med et maksimum på 40 mio. kr. (garantien uden nummer), der blev stillet over for **V8 A/S** . Også i en ”Oversigt over udestående garantier” af 14. november 2008 (bilag B til **Adv.f.1's** notat af samme dato) er de to pantebreve nævnt under den unummerede garanti på 40 mio. kr. (bind 6, 267 ff.).

Støttebilag 47.2 omfatter ikke pantebreve, der vedrører pantebrevsgarantien med et maksimum på 20 mio. kr. (garantinr. **Kontonr. 58**), der blev stillet over for **Bank 38** . Der er ifølge bilag 1.4 til aftalen mellem Finansiell Stabilitet og **V8 A/S** om tilbagekøb af garantier ikke tilbagekøbt pantebreve under denne garanti (bind B, 4531).

Pantebrevet på 5 mio. kr. nævnt under punkt 1 i støttebilag 47.2 havde 5. prioritet i ejendommen **Matr.nr. 55** , der blev solgt på tvangsauktion den 14. septem-

ber 2011 for 20 mio. kr. uden dækning til pantebrevet, og der fremkom ikke et højere bud på en ny auktion den 26. oktober 2011. **Virksomhed 102a A/S** mødte som fordringshaver på tvangsauktionen, hvor kravet i henhold til pantebrevet blev opgjort til 6.020.797,05 kr. Debitor i henhold til pantebrevet, **Virksomhed 110 A/S**, var erklæret konkurs den 22. juni 2009, og der var ingen aktiver i konkursboet (bind I, 7611 f. og 7619, bind D, 1218-1225 og bind F, 1309 f.). **Virksomhed 102a A/S (Tidl. Virksomhed 104 A/S)**

De tre pantebreve på hver 2 mio. kr. nævnt under punkt 2 i støttebilag 47.2 havde 2.-4. prioritet i ejendommen **Matr.nr. 56**, der blev solgt på tvangsauktion den 20. oktober 2008 for 19.835.000 kr. uden dækning til pantebrevene, og der fremkom ikke et højere bud på en ny auktion den 28. november 2008. **V1 A/S** mødte som fordringshaver på tvangsauktionen, hvor kravene i henhold til pantebrevene under den ny auktion blev opgjort til henholdsvis 2.116.219,06 kr., 2.120.338,59 kr. og 2.122.458,11 kr. Debitor i henhold til pantebrevene, **Virksomhed 107 ApS**, gik konkurs, og boet blev sluttet den 14. januar 2011 i medfør af konkurslovens § 143 (bind D, 1229-1234 og bind F, 1315).

De tre pantebreve på hver 1 mio. kr. nævnt under punkt 3 i støttebilag 47.2 havde 3.-5. prioritet i ejendommen **Matr.nr. 57**, der blev solgt på tvangsauktion den 2. februar 2010 for 3.410.000 kr. med delvis dækning til 3. prioriteten med 564.327,36 kr. **V1 A/S** mødte som fordringshaver på tvangsauktionen, hvor kravene i henhold til pantebrevene blev opgjort til henholdsvis 1.169.688,49 kr., 1.166.131,64 kr. og 1.187.564,86 kr. Efter modtagelsen af panthaverregnskab blev der bogført et ekstraordinært afdrag på det bedst placerede pantebrev, hvorefter restfordringen på dette pantebrev ifølge støttebilag 47.2 var 508.956,27 kr. Debitor i henhold til pantebrevene, **Virksomhed 111 A/S**, var gået konkurs, og boet blev sluttet i medfør af konkurslovens § 143 (bind 6, 184, bind B, 4531, bind D 1238-1240 og 1241 samt bind I, 7775 f.).

Pantebrevet på 600.000 kr. nævnt under punkt 4 i støttebilag 47.2 havde 2. prioritet i ejendommen **Matr.nr. 51**, der blev solgt på en ny auktion den 14. januar 2009 for 750.000 kr. med delvis dækning til pantebrevet med 180.713,13 kr. **V1 A/S** mødte ved **V19 A/S** som fordringshaver på tvangsauktionen den 11. december 2008, hvor kravet i henhold til pantebrevet blev opgjort til 659.059,33 kr. Der er efter det oplyste ikke rejst krav mod debitor i henhold til pantebrevet, **Person 167** (bind 6, 177, bind D, 1247-1251 og bind I, 7629).

Pantebrevet på 2,5 mio. kr. nævnt under punkt 5 i støttebilag 47.2 havde 4. prioritet i ejendommen **Matr.nr. 53**, der blev solgt på tvangsauktion den 19. april 2010. Retten til at få udstedt auktionsskøde blev ved transportskøde af samme dato overdraget fra **V1 A/S** i likvidation til **Ny B1** for 10.000 kr. Ved endeligt transportskøde af 18. april 2011 blev retten til at få udstedt transportskøde videreoverdraget fra **Ny B1** til **Virksomhed 108 ApS** for 15.750.000 kr., hvorved der fremkom delvis dækning af kravet med 1.383.934 kr. En af debitorerne i henhold til pantebrevet, **Person 168**, gik konkurs, og boet blev den 28. august 2012 sluttet i medfør af konkurslovens § 143. Der foreligger ikke nærmere oplysninger om den anden debitor i henhold til pantebrevet, **P169** (bind D, 1255 og 1261 f., bind I, 7657 og bind D, 1265-1269).

Pantebrevet på 1,5 mio. kr. nævnt under punkt 6 i støttebilag 47.2 havde 2. prioritet i ejendommen **Matr.nr. 50**, der blev solgt på en ny auktion den 30. oktober 2009 for 16 mio. kr. uden dækning til pantebrevet. For fordringshaveren **V1 A/S** mødte ingen på auktionen, hvor kravet i henhold til pantebrevet blev opgjort som i salgsopstillingen til 1.708.324,24 kr. Debitor i henhold til pantebrevet, **V30 ApS**, er under konkurs med en mulig dividende ifølge støttebilag 47.2 på ikke over 1 %, som ikke er medregnet ved tabsopgørelsen. Der er redegjort for dividenden i en mail af 15. februar 2018 fra advokat **Person 170** til advokat **Person 171**. Den oprindelige debitor i henhold til pantebrevet var **Virksomhed 109 ApS**, som ved endelig skøde af 19. maj 2006 solgte ejendommen til **V30 ApS** for 35,1 mio. kr. Ifølge allonger til pantebrevet var **Holding 17**, **Virksomhed 110 ApS**, **Person 172** og **Person 173** selvskyldnerkautionister, men allongerne indeholder bestemmelser om, at ”Selvskyldnerkautionen bortfalder ved kreditors bevilling af gældsovertagelse til en ny ejer af den pantsatte ejendom”. I retsbogen vedrørende tvangsauktionen nævnes **Person 29** som selvskyldnerkautionist, og det fremgår, at han er under konkurs (bind J, 641-646, bind K, 245-253, bind D, 1275-1282 og bind I, 6447).

Pantebrevet på 4 mio. kr. nævnt under punkt 7 i støttebilag 47.2 havde 3. prioritet i ejendommen **Matr.nr. 7**, der blev solgt på tvangsauktion den 16. april 2010 for 47 mio. kr. uden dækning til pantebrevet. For 3. prioriteten, der i retsbogen er betegnet som ”pantebrev til **V13 A/S**, håndpantset til **Virksomhed 102 A/S**”, mødte ingen på tvangsauktionen, hvor kravet blev opgjort som i salgsopstillingen til 4.608.673,31 kr. Debitor i henhold til pantebrevet,

Virksomhed 111 ApS, var erklæret konkurs, og boet blev den 20. december 2011 sluttet i medfør af konkurslovens § 143 (bind B, 4533, bind J, 669 f. og bind I, 5608-5614 og 6339).

Pantebrevet på 500.000 kr. nævnt under punkt 8 i støttebilag 47.2 havde 9. prioritet i ejendommen **Matr.nr. 58 og 59**, der blev solgt på en ny auktion den 9. januar 2009 for 10.450.000 kr. uden dækning til pantebrevet. For 9. prioriteten, der i retsbogen er betegnet som "pantebrev til **V13 A/S**", mødte ingen. I retsbogen angives ejendommen som tilhørende **Virksomhed 112 ApS**, **Virksomhed 113 ApS** og **Holding 18**. Debitor i henhold til pantebrevet, **Virksomhed 112a ApS** (der ændrede navn til **Virksomhed 112 ApS**), gik konkurs, og dividenden udgjorde 2,24843% svarende til 11.242,15 kr., der er fratrukket ved tabsopgørelsen i bilag 47.2 (bind B, 4533, bind J, 677-679 og 681, bind D, 1366-1368 og bind I, 7653 f.).

Pantebrevet på 25 mio. kr. nævnt under punkt 9 i støttebilag 47.2 havde 2. prioritet i ejendommen **Matr.nr. 54** m.fl., København, der blev solgt på ny auktion den 28. april 2010 for 28,4 mio. kr. med delvis dækning til pantebrevet. Fordringen var opgjort som i salgsoptillingen til 28.936.123,16 kr., og førsteprioriteten var opgjort til 115.800 kr. For 2. prioriteten, der i retsbogen betegnes "pantebrev til **V1 A/S** under likvidation, utinglyst transporteret til **Ny B1**", mødte advokat **Person 174** ved en fuldmægtig under første auktion den 31. marts 2010. I retsbogen fra det forberedende møde den 24. februar 2010 anføres **Person 175** under konkurs og **Holding 19** under konkurs som kautionister. Debitor i henhold til pantebrevet, **V114 ApS**, var erklæret konkurs, og boet blev sluttet den 4. januar 2011 i medfør af konkurslovens § 143 (bind J, 693-695, bind F, 1339-1351 og 1353).

Virksomhed 114 ApS (V114 ApS)

Pantebrevet på 5 mio. kr. nævnt under punkt 10 i støttebilag 47.2 havde sideordnet 1. prioritet sammen med fem andre pantebreve på hver 5 mio. kr. i ejendommen **Matr.nr. 52**, beliggende **Adresse 105**, Hellerup, der blev solgt på tvangsauktion den 26. august 2009 for 17 mio. kr. med delvis dækning til pantebrevet. Der var som nævnt tale om 6 sideordnede pantebreve på hver 5 mio. kr. med 1. prioritet i ejendommen. Der er imidlertid fremlagt et auktionsskøde af 14. december 2009 fra Retten i Lyngby, hvori det anføres, at budsummen på 17 mio. kr. dækker 1.A prioriteten **Ny B1**, 1.B prioriteten **Ny B1**, 1.C prioriteten **Ny B1** samt 856.391,12 kr. af 1.D prioriteten **Ny B1**, og at resten af sidstnævnte hæftelse og efterfølgende hæftelser på ejendommen

er udækkede og efter begæring kan slettes af tingbogen. I støttebilag 47.2 er tabet opgjort med udgangspunkt i, at de 17 mio. kr. er fordelt ligeligt på de 6 sideordnede pantebreve. Debitor i henhold til pantebrevet, **V30 ApS**, er under konkurs med en mulig dividende ifølge støttebilag 47.2 på ikke over 1 %, som ikke er medregnet ved tabsopgørelsen. Der er redegjort for dividenden i en mail af 15. februar 2018 fra advokat **Person 170** til advokat **Person 171**. Beløbet på 5.381.202,96 kr., der ifølge støttebilag 47.2 udgjorde restgælden på pantebrevet, stammer fra auktionsskødet (bind 5, 455 og 459 og bind I, 6447).

Pantebrevene med sideordnet 1. prioritet i ejendommen **Matr.nr. 52**, beliggende **Adresse 105**, Hellerup, er også omtalt i relation til påstand 30 og påstand 31.

Finansiel Stabilitet har i tilknytning til støttebilag 47.2 (bind L, 149 ff.), hvori bankens tab ved tilbagekøb af pantebreve i henhold til de fire garantier som nævnt er opgjort til et beløb på 26.845.452,97 kr., i sit procedurebilag 17 af 30. april 2019 foretaget to alternative beregninger af tabet. I støttebilag 47.2 er tabet ifølge sagsøgeren opgjort med udgangspunkt i fordringens størrelse på tidspunktet for tvangsauktion (hovedstol inkl. påløbne renter), hvorefter der er sket fradrag for en eventuel delvis dækning på tvangsauktion eller efterfølgende afdrag på fordringen mv. I procedurebilag 17 er som alternativ 1 foretaget en beregning med udgangspunkt i en gennemsnitlig afregningskurs på 102 på tilbagekøbstidspunktet, hvorfra der er trukket en eventuel efterfølgende delvis dækning på det enkelte pantebrev, hvilket ifølge sagsøgeren fører til et tab på 23.568.285,21 kr. Som alternativ 2 er der foretaget en beregning med udgangspunkt i pantebrevets hovedstol (ekskl. påløbne renter), hvorfra der er trukket en eventuel efterfølgende delvis dækning på det enkelte pantebrev, hvilket ifølge sagsøgeren fører til et tab på 23.006.854,99 kr.

RAPPORTER OG NOTATER M.V. FRA ULTIMO 2008 OM PANTEBREVE

Vidne 35's notat fra november 2008 om "Garantirisiko"

I et notat, der er dateret såvel 4. som 19. november 2008, fra **Vidne 35** til **Person 1** med emnet "Garantirisiko" anføres det (bind 6, 271 f.):

”I forbindelse med gennemgang af garantier, kan det konstateres, at den samlede ramme for bogførte pantebrevsgarantier pr. 31-10-2008 andrager ca. 196 mio. kroner. Heraf knytter kr. 130 mio. kroner sig til 4 pantebrevshandler der relaterer sig til den 28-12-2007 og den 19-2-2008.

På disse datoer indgås følgende aftaler

Dato	Sælger	Nom. rest- Restgæld	Afregning	Tabsgaranti	Garantiindehaver	Pantebrevstype
28-12-07	V1 A/S	282.810.841	286.596.973	45.000.000 25.000.000	V8 A/S Bank 38	Blandet privat og erhverv
19-02-07	Gl. B1 fond	41.469.607 30.708.982	42.274.217 31.318.888	40.000.000	V8 A/S	erhvs. Ptb erhvs. ptb
19-02-07	Gl. B1 bank	95.051.465 73.838.206	97.251.577 75.339.116	20.000.000	Bank 38	private ptb erhvs. Ptb
31-10-08	Total	523.879.101	532.780.771	130.000.000		

Banken har dog ved flere lejligheder formidlet større salg af pantebrevsporteføljer – forsynet med pantebrevsgarantier.

Garantien fortolkes af banken og fungerer på den måde, at garantiindehaver frem til den 1/1 2010 kan returnere pantebreve til garantistiller, når de er misligholdte. Garantiteksten åbner dog mulighed for, at garantistiller i stedet betaler de forfaldne ydelser til garantiindehaver. Denne praksis har dog aldrig været benyttet.

Den interne instruks til områdets medarbejdere har altid været, at det returnerede pantebrev gik retur til salgsdepotet/opdragsgiver, hvilket også er sket i ovennævnte handel.

Det er herefter bankens opgave at bevise tabet - I princippet kan hele porteføljen returneres til banken, og tabet kan først opgøres når det er konstateret. I øjeblikket er der ikke procedurer for hvorledes problemstillingen håndteres. Dette forhold vil snarest søges løst.

Tiltag

I ovennævnte sag, er det aftalt, at Bank 11, By 3 regaranterer kr. 35 mio. vedr. V1 A/S' salg den 28-12-07. Regarantier er endnu ikke stillet - der tages tiltag til at dette forhold snarest bringes på plads.

Garantien på kr. 40 mio. til V8 A/S med relationer til handlen den 19-2-07 er registreret i bankens centrale pantebrevsregister med no. Kontonr. 60 som en rammegaranti på 45 mio. kroner. Rammegarantien skulle efterfølgende afløses af en garanti til V8 A/S på 40 mio. kroner. Denne

garanti er aldrig udstedt og underskrevet af banken. Dette forhold bringes snarest i orden.

I forbindelse med fondens salg af pantebrev den 19-2-08, er der aldrig stillet en regaranti fra mellem banken og fonden. Problemstillingen her er hvorvidt området fortsat kan agere efter den gamle instruks om at returnere pantebrevene til opdragsgiver - formentlig nej? På det foreliggende løse grundlag, vurderes det, at fonden på nuværende tidspunkt har et udestående salg på ca. 19 mio. kroner

...

Den stillede garanti

Forinden tilbage købet på kr. 94 mio. effektueres, er det efter vores aftale besluttet at lade en ekspert gennemse kautionssteksten.

Vedlagt de udstedte garantier.

Afslutningsvis skal jeg nævne af det efter drøftelser med **V8 A/S** vurderes, at garantien kan købes fri for ca. 40 - 50 mio. kroner”

Vidne 35 har forklaret blandt andet (bilag I, 1076, 1078 og 1081 f.):

”Foreholdt statusrapporten (bind 3, 25-26, pkt. 4.3 ”Garantier”) og det interne notat fra november 2008 til **Person 1** (bind 6, 271 f.) forklarede han, at han udarbejdede flere notater vedrørende pantebrevsgarantierne. Han udarbejdede et slutnotat den 15. december 2008 om problemstillingerne. ... Hans konklusion i et tidligere notat var, at det var naturligt nok at kræve, at **Bank 11** regaranterede for halvdelen af garantibeløbet, så hver ejer kom til at dække halvdelen hver. Der var jo ikke lavet individuelle garantier for de enkelte pantebrev. **Gl. B1** havde stillet den fulde garanti, og så skulle **Bank 11** regarantere for halvdelen, men den regaranti kom aldrig på plads. Det var der ”meget snak om den vinter”.

...

Det fortæller sig, hvad der i sidste ende blev af kravet om regaranti fra **Bank 11**, men han husker, at folkene fra **Bank 11** led af hukommelsestab i den henseende. Han havde et par møder med dem, og der må foreligge referater fra et par bestyrelsesmøder. I **Gl. B1** var holdningen, at der var en aftale om regaranti fra **Bank 11**, men det var nok en mundtlig aftale. Det fremgår vist af et mødereferat, at de to repræsentanter fra **Bank 11** havde en meget dårlig hukommelse.

...

Når han tidligere i sin forklaring sagde, at repræsentanterne fra **Bank 11** havde hukommelsestab vedrørende regarantien på pantebrevene solgt fra **V1 A/S**, skyldtes det, at **Person 45** i et notat havde skrevet, at det var sandsynligt, at der var en regaranti. Der kom en ny be-

styrelse i banken i februar 2009, der tog sig af dette spørgsmål, og han har ingen anelse om, hvorvidt ledelsen overvejede at kontakte **Part K** eller **V1** om spørgsmålet.”

Person 1 – rapporten af 11. november 2008

I ”Statusrapport Engagementsgennemgang **Gl. B1** 11. november 2008” udarbejdet af **Person 1**, der i sin helhed er gengivet ovenfor i afsnit 4.9.13, anføres det blandt andet (bind 3, 25 f.):

”4.3. Garantier

Ud over garantier udstedt på foranledning af og mod regaranti fra kunder er en del garantier udstedt af banken uden garantirekvirent og regarantier.

Hovedparten af disse garantier vedrører pantebreve. En række garantier vedrører enkeltpantebreve derr i de fleste tilfælde har løbet i en del år, hvorfor risikoen vurderes at være begrænset.

4 garantier vedrører pantebreve solgt i december 2007 og februar 2008 jf. nedenfor:

I 1000 kr.

Dato	Sælger	Nom. Restgæld	Afregning	Tabsgaranti	Garanti- Indehaver	Pantebrevstype
28-12-2008 [rettelig 2007]	V1 A/S	282.810	286.597	45.000 25.000	V8 A/S Bank 38	Blander privat og Erhverv
19-02-2008	Gl.B1 Fonden	41.470 30.709	42.274 31.319	40.000 20.000	V8 A/S Bank 38	Erhvervs. Pb. Erhvervs. Pb
19-02-2008	Gl. B1	95.051 73.838	97.252 75.339	Samme som ovenfor		Private pb. Erhvervs. pb.
31.10.2008	Total	523.879	532.781	130.000		

Siden salget er pantebreve for ca. kr. 170 mio. returneret som følge af restancer og et tilgået de depoter hvorfra de oprindeligt blev solgt.

Banken har netop modtaget anmodning om, at honorere pantebreve for yderligere kr. 93 mio. som er i restance.

Formuleringen af garantierne er ganske usædvanlig, idet der på den ene side tales om en tabsgaranti med ovenfor anførte maksimum. På den anden side kan garantiindehaver returnere pantebreve når disse er i restance.

Der er endvidere fremkommet et brev fra bankens direktion, der er udformet som en "kvalitetsgaranti"

Forelagt problemstillingen har jeg rådet banken til at søge ekstern advokat-hjælp til fortolkning af garantierne.

En vurdering herfra afventes.

Det forekommer imidlertid klart, at garantierne er behæftet med betydelig risiko.

NB: Der foreligger ikke sædvanlig garantirekvisition og regaranti fra V1 A/S og fra GI.B1 fonden. Der er ikke indhentet regaranti fra Bank 11 for garantien for V1 A/S."

Adv.f.1's notat af 11. november 2008 om pantebrevs-garantier

Adv.f.1 har udarbejdet et notat af 11. november 2008 "vedrørende garantier for pantebreve udstedt den 28. december 2007 og den 19. februar 2008". I notatet anføres det blandt andet (bind 6, 255 ff.):

"1. BAGGRUND

- 1.1. Ved fire pantebrevshandler har GI. B1 stillet garanti overfor køberne af pantebrevsporteføljerne. Pantebrevene er solgt af V1 A/S, GI.B1 fonden og GI. B1 til henholdsvis V8 A/S og Bank 38.

Pantebrevsporteføljerne havde på salgstidspunkterne en samlet nominal værdi på kr. 523.879.101. De udstedte garantier er efter den umiddelbare ordlyd maksimeret til samlet kr. 130.000.000.

- 1.2. Garantidokumenternes og de tilknyttede breves ordlyd er ikke præcis.

På den baggrund analyseres i nærværende notat, i hvilket omfang garantierne er maksimeret til bestemte beløb samt den praktiske håndtering af garantierne.

2. SAMLET VURDERING OG ANBEFALING

- 2.1. Brev af 13. februar 2008 fra **Gl. B1** til **V8 A/S** vedrørende "Salg af pantebreve fra **Gl. B1** og **Gl. B1** fonden" indeholder efter vores vurdering ikke en egentlig købepligt for **Gl. B1**. Hensigten med sælgerbetingelsen i brevet er dog uklar.
- 2.2. Der er heller ikke efter vores vurdering grundlag for at antage, at garantierne i sig selv forpligter **Gl. B1** udover de angivne maksimummer.
- 2.3. Det er dog vores vurdering, at garantierne i princippet indebærer, at **Gl. B1's** udestående i en periode vil kunne overstige det samlede garantibeløb, fordi der tidsmæssigt vil være en forsinkelse mellem indfrielse i henhold til garantierne og den efterfølgende konstatering af tab som forudsætning for nedskrivning. Den kommercielle baggrund for, at aftalerne er udarbejdet på denne måde, er uklar, men det er oplyst, at der har været praksis for anvendelse af den foreliggende model.

Da den tidsmæssige forsinkelse indebærer en debitorrisiko for **Gl. B1**, kan det - navnlig i forhold til **V8 A/S** - overvejes at stoppe yderligere indfrielse, hvis det kan konstateres og dokumenteres, at garantirammen med høj grad af sandsynlighed vil blive overskredet, såfremt der fortsat sker indfrielse. Vi gør dog opmærksom på, at der efter alt foreliggende er stor risiko for, at der i givet fald sker misligholdelse af den stillede garanti, i hvilket tilfælde **Gl. B1** kan ifalde erstatningsansvar overfor **V8 A/S**.

- 2.4. Garantierne indeholder en række formelle betingelser, som skal være opfyldt som forudsætning for, at garantiindehaverne er berettigede til at opnå indfrielse.

Det anbefales at det forud for eventuelt kommende indfrielse sikres, at det nøje - pantebrev for pantebrev - kontrolleres, at betingelserne for indfrielse er opfyldt.

- 2.5. Garantidokumenterne er på en lang række punkter uklare og mangelfulde. Væsentligst er, at garantidokumenterne ikke tager stilling til, hvorledes der skal forholdes, hvis det senere måtte vise sig, at garantistiller har foretaget for store udbetalinger i henhold til garantierne.

For at imødegå denne risiko bør der om muligt oprettes tillæg til garantierne, hvorved der tages stilling til forrentning af tilbagebetalingskrav, proceduren for tilbagebetaling, sikkerhed for tilbagebetalingskrav samt helst også en maksimering af det indfrielsesbeløb, som kan kræves af garantistiller.

3. BREV AF 13. FEBRUAR 2008 FRA [REDACTED] Gl. B1 TIL [REDACTED] V8 A/S VEDRØRENDE "SALG AF PANTEBREVE FRA [REDACTED] Gl. B1 OG [REDACTED] Gl. B1 FONDEN"

- 3.1 . Ovennævnte brev synes at være eneste skriftlige dokumentation for selve overdragelsen af pantebrevsporteføljerne. Særligt bemærkes i den forbindelse, at der ikke ses et tilsvarende/lignende brev forud for handlen, som foregår den 28. december 2007.

Af brevets side 2 fremgår følgende:

"Øvrige betingelser fra sælgers side:

Hvis køber - mod forventning - ikke har solgt alle pantebreve pr. 30.08.2008, vil sælger købe pantebrevene retur, og denne kurs vil være 3 kurspoint lavere end salgskursen"

Som det fremgår, er der tale om en sælgerbetingelse, og det følger ikke udtrykkeligt af bestemmelsen, at der tillige er tale om en pligt for sælgerne, som kan påberåbes af køber. Er der alene tale om en sælgerbetingelse, kan denne som udgangspunkt tillige ensidigt frafalde af sælgerne.

Efter det for os oplyste har [REDACTED] V8 A/S ikke påberåbt sig bestemmelsen som grundlag for indfrielse af pantebreve, idet [REDACTED] V8 A/S [REDACTED] i stedet kræver indfrielse i henhold til den stillede garanti. Er denne antagelse korrekt, støtter det, at der ikke er tale om en pligt men en ret for sælgerne.

Betingelsen forudsætter, at alle pantebreve ikke er solgt pr. 30. august 2008, men det følger ikke af betingelsen, om og i givet fald hvornår betingelsen bortfalder.

Såfremt der tillige består en pligt for sælgerne til at tilbagekøbe, må det formentlig antages, at en sådan pligt af køber skal påberåbes indenfor rimelig tid. Yderligere er det nærliggende at antage, at sælgerne kan lægge til grund, at køber har frafaldet en sådan tilbagekøbspligt, såfremt køber uden forbehold vælger at kræve indfrielse i henhold til den udstedte garanti.

På den baggrund er det vores vurdering, at der efter al sandsynlighed ikke eksisterer en tilbagekøbspligt.

Som følge af den uklare ordlyd og uden andre oplysninger fra de personer, som har formuleret aftalegrundlaget, kan vi dog ikke helt udelukke, at der eksisterer en tilbagekøbspligt.

4. GARANTIERNES ORDLYD

- 4.1. Det følger af garantierne, at de dækker "akkumuleret dokumenterede tab" på op til det i hver individuelle garanti fastsatte "maksimum" på henholdsvis 20, 25, 40 og 45 mio. kr.

- 4.2. I garantiernes punkt 1.3 er det anført, at misligholdte *"pantebreve indfries til købskursen og garantien nedskrives med det konstaterede tab. Der laves en opgørelse over konstaterede tab en gang årligt"*.

Af garantierne stillet overfor **Bank 38** fremgår yderligere, at det *"påhviler garantistiller at dokumentere alle nedskrivninger af garantier ved at dokumentere, at tabet er endeligt på det pågældende pantebrev"*. Tilsvarende bestemmelse findes ikke i garantier stillet overfor **V8 A/S**.

- 4.3. Endelig følger det af garantiernes punkt 2.2. sidste punktum, at betaling *"af enhver garantiydelse med tillæg af rente og evt. gebyr skal finde sted senest 1 måned efter, at garantiindehaver [...] har anmodet garantistiller herom"*.

5. VURDERING

- 5.1. *I hvilket omfang kan garantiernes maksimummer opretholdes overfor garantindehaver?*

- 5.1.1 Som det fremgår af citaterne ovenfor, følger det af garantiernes punkt 1.3, at garantistiller skal *"indfri"* misligholdte pantebreve.

Da pligten til at indfri misligholdte pantebreve ikke i teksten er relateret til garantiernes maksimummer, er der rejst spørgsmål om, hvorvidt maksimeringen i garantierne kan opretholdes, eller om der reelt ligger en "ulimiteret" forpligtelse til at indfri samtlige pantebreve ved misligholdelse.

Det følger udtrykkeligt af garantiernes indledende tekst, at garantierne alene dækker *"akkumuleret dokumenterede tab"* op til specifikt fastsatte beløbsmaksimum for hver enkelt garanti.

Vi er opmærksomme på, at der ikke i garantierne er bestemmelser, som regulerer, hvorledes der skal forholdes, såfremt garantistiller har indfriet fordringer overstigende den samlede garantiforpligtelse.

Uanset at sådanne procedureregler mangler, og uanset at denne mangel i den nuværende situation er væsentlig, er det imidlertid ikke vores vurdering, at dette indebærer, at garantiforpligtelsen kan overstige de maksimale beløb, som udtrykkeligt er fastsat i garantierne.

- 5.2. *"Indfrielse"- tilbagekøb eller overtagelse til inddrivelse?*

- 5.2.1. Det følger af garantiernes punkt 1.3, at garantistiller er forpligtet til at indfri det misligholdte pantebrev til købskursen. Det følger endvidere af punkt 2.2, at garantiindehaveren i denne situation er forpligtet til *"påføre det originale pantebrev overdragelsespåtegning"* samt til at give *"garantistiller eller ordre fuldmagt til på sine vegne at møde på tvangsauktion over den pantsatte ejendom"*.

De ovenfor anførte citater fra garantitekstens punkt 2.2 er umiddelbart modstridende, idet kravet om "overdragelsespåtegning" indikerer en reel transport, hvilket understøttes af forpligtelsen til at "indfri", mens kravet om "fuldmagt" indikerer, at ejerskabet til pantebrevet uanset indfrielsen forbliver hos garantiindehaver.

Baggrunden for, at det overlades til garantistiller at forestå inddrivelsen af misligholdte pantebreve, er formentlig, at garantistiller som tabskautionist har interesse i at sikre, at udestående fordringer inddrives så effektivt som muligt.

Det er følgelig vores vurdering, at **Gl. B1** som udgangspunkt er forpligtet til at indfri misligholdte pantebreve samt overtage disse med henblik på inddrivelse.

5.2.2. Garantierne forholder sig imidlertid ikke til følgende problemstillinger:

- a) Hvordan der skal forholdes, i tilfælde hvor værdien af tilkøbte pantebreve overstiger garantiens maksimum.
- b) Hvordan der skal forholdes med **Gl. B1's** eventuelle senere krav på tilbagebetaling af indfrielsesbeløb udover garantimaksimum, hvis det senere konstateres, at garantiens maksimum er overskredet.
- c) Hvordan der skal forholdes med forrentning af beløb, som det senere måtte vise sig har været udbetalt berettiget, fordi garantimaksimum er overskredet.

5.3. *Nedskrivning af garantierne*

5.3.1. Det fremgår af garantiernes punkt 1.3, at garantierne efter indfrielse nedskrives "med det konstaterede tab".

Af garantierne stillet overfor **Bank 38** fremgår endvidere, at det "påhviler garantistiller at dokumentere alle nedskrivninger af garantier ved at dokumentere, at tabet er endeligt på det pågældende pantebrev".

Nedskrivning skal ske ved en opgørelse, som laves én gang årligt.

5.3.2. Med udgangspunkt i garantiernes ordlyd, er det vores vurdering, at det af passussen "konstaterede tab" må følge, at et indfriet pantebrev alene berettiger til nedskrivning af garantien, når det ved sædvanlig fordringsinddrivelse forestået af garantistiller - herunder om nødvendigt tvangsauktion - må konstateres, at pantebrevsfordringen er helt eller delvis uerholdelig.

I garantier stillet overfor **Bank 38** er dette udtrykkeligt fastsat, jf. ovenstående citat.

Tilsvarende følger ikke udtrykkeligt af garantier stillet overfor **V8 A/S**, og det kan derfor overvejes, om dokumentationskravet i henhold til disse garantier er mere lempeligt, herunder om selve indfrielsen konstituerer et tab i relation til **V8 A/S**.

En sådan forståelse af garantierne stillet overfor **V8 A/S** er næppe berettiget.

For det første ville en sådan forståelse indebære, at der reelt ikke ville være tale om en tabsgaranti, men derimod en forpligtelse til køb af pantebrev indenfor de i garantierne fastsatte beløbsmaksimum, under forudsætning af konstateret misligholdelse. En sådan forståelse af dokumentet har ikke i øvrigt støtte i ordlyden.

For det andet ville kravet om en årlig opgørelse af tabet savne mening, hvis der var tale om en sådan købepligt, fordi det i givet fald ville være muligt helt præcist løbende at nedskrive garantierne.

- 5.3.3. For så vidt angår bestemmelsen om årlig opgørelse af tab og nedskrivning af garantierne er det vores vurdering, at der er tale om en procedureregulering med henblik på løsning af en praktisk problemstilling.

Det er således ikke vores vurdering, at garantiindehaver under henvisning til bestemmelsen berettiget kan afvise førtidig nedskrivning, hvis garantistiller på et tidligere tidspunkt kan dokumentere, at garantirammen er fuldt udnyttet. Garantiindehaver har ikke nogen beskyttelsesværdig interesse i at kunne kræve udbetaling under garantien, hvis det kan konstateres, at garantien er overskredet. Det er dog garantiindehaver, som har bevisbyrden for, at garantirammen er fuldt udnyttet. Ud fra de oplysninger vi har, kan vi konstatere, at **Gl. B1** ikke har taget skridt til at dokumentere dette. Vi anbefaler, at der straks tages de fornødne tiltag til at få afklaret eventuelle tab på pantebrev, det vil sige at få foretaget de fornødne inddrivelsesskridt i tilfælde af, at der er misligholdelse af pantebrevene.

- 5.4. Brev af 13. februar 2008 fra **Gl. B1** til **V8 A/S** vedrørende "*Kvalitetssikring af pantebrev*".

- 5.4.1. Den samlede garantiramme i henhold til ovennævnte brev er angivet til kr. 75.000.000. Det lægges til grund, at denne garantiramme efterfølgende er justeret, således at den nævnte ramme svarer til de to garantier på henholdsvis kr. 40.000.000 og kr. 45.000.000, som er udstedt overfor **V8 A/S**.

Under forudsætning af, at ovenstående antagelse er korrekt, vurderes brevets indhold ikke at være i modstrid med indholdet af garantierne.

6. FORMELLE BETINGELSER FOR INDFRIELSE

6.1. Som betingelse for indfrielse af pantebreve i henhold til garantiernes punkt 1.3 skal en række formelle forhold være iagttaget. I hovedtræk omfatter betingelserne følgende:

- a) Pantebrevet skal være misligholdt, og misligholdelsen må ikke være bragt til ophør inden udløbet af syvdagesfristen, efter at garantiindehaver har afgivet påkrav, jf. Tinglysningslovens § 42a.
- b) Garantiindehaver skal have afgivet påkrav, jf. Tinglysningslovens § 42a, overfor debitor senest 14 dage efter seneste rettidige betalingsdag.
- c) Garantien skal af garantiindehaver være gjort gældende skriftligt inden én måned efter, at betingelserne herfor er indtruffet. For så vidt angår misligholdelse af pantebreve løber fristen fra seneste rettidige betalingsdag.

Såfremt ovennævnte formalia ikke er overholdt, fortaber garantiindehaveren retten til at gøre krav gældende under garantien.

Tilsvarende gælder, såfremt garantiindehaver tilsidesætter en række andre forpligtelser. Der henvises navnlig til garantiernes punkt 2.3.

6.2. Ved krav om indfrielse i henhold til garantiernes punkt 1.3 er det afgørende, at garantistiller nøje kontrollerer, at alle frister og øvrige formalia er overholdt af garantiindehaver.

Det bemærkes, at indfrielse i henhold til garantien kan blive anset for at indebære en stiltiende accept af, at betingelserne for dækning under garantien er opfyldt. Opdages det senere, at betingelserne ikke er opfyldt, vil der derfor næppe være mulighed for at tilbagesøge beløb, som er udbetalt uberettiget, med mindre tilbagebetalingskravet støttes på, at det samlede garantimaksimum er overskredet, jf. ovenfor. Vi har ikke dokumentation for, i hvilket omfang de her beskrevne formkrav er blevet opfyldt i forbindelse med de tidligere indfrielse. I forbindelse med, at der igangsættes procedurer for inddrivelse, skal dette afklares.

7. **Gl. B1's** HİDTİDİGE PRAKSIS

7.1. I **Vidne 35's** notat af 5. november og på møde den 6. november 2008 er der blevet redegjort for den hidtidige håndtering af garanti-

erne. I overensstemmelse med den ovenstående fortolkning af garantierne har **Gl. B1** indfriet misligholdte pantebreve mod modtagelse af samme med henblik på inddrivelse af pantebrevsfordringerne.

Ved den praktiske håndtering af indfrielsesforpligtelsen har banken ikke forud for **Vidne 35's** notat forholdt sig til en situation,

hvor der er indfriet pantebreve for et beløb overstigende den samlede garantiforpligtelse på kr. 130.000.000.

Når henses til garantiernes ordlyd, jf. vurderingen ovenfor, er der efter vores vurdering ikke grundlag for at antage, at garantimodtagerne på grundlag af **Gl. B1's** praksis kan have opnået nogen berettiget forventning om, at **Gl. B1** vil påtage sig et tab udover det i garantierne fastsatte maksimum.

- 7.2. Det fremgår, af **Vidne 35's** redegørelse og drøftelserne på ovennævnte møde, at der hidtil har været praksis for, at indfrie pantebreve gik retur til den oprindelige sælger, det vil sige **Gl. B1** fonden eller **V1 A/S**, idet pantebreve solgt fra bankens egen beholdning er forblevet hos banken. Tilbageførsel til **Gl. B1** fonden og **V1 A/S** er efter det oplyste sket mod kontant betaling af et beløb svarende til indfrielsesbeløbet.

Tilbageførslen af pantebreve til de oprindelige sælgere mod betaling giver anledning til at overveje, hvorvidt **Gl. B1** i henhold til garantierne er afskåret fra at konstatere tab på sådanne pantebreve og deraf følgende nedskrivning af garantierne.

Det er vores vurdering, at tilbageførslen af pantebrevene må sidestilles med en sædvanlig regaranti udstedt af den, på hvis foranledning **Gl. B1** har stillet garantien. **Gl. B1's** forhold til sin regarant er efter vores vurdering garantiindehaverne uvedkommende.

I forholdet mellem garantistiller og garantiindehaver er det således ikke afgørende, hvorvidt garantistiller lider tab, men derimod hvorvidt garantiindehaveren ville have lidt tab på de garanterede pantebreve, såfremt garantistiller ikke havde foretaget indfrielse i henhold til garantien.

Det ville dog være hensigtsmæssigt, såfremt **Gl. B1** fonden og **V1 A/S** i stedet for tilbagekøb af pantebrevene havde stillet en egentlig regaranti med pligt til løbende at modsvare **Gl. B1's** udlæg ved indfrielse. Fremadrettet bør en sådan løsningsmodel overvejes. Henset til den økonomiske situation er der grund til at påpege, at der ikke kan ske tilbageførsel/salg på kredit.

- 7.3. Vi har ikke oplysninger om, i hvilket omfang det ved krav om indfrielse af pantebreve kontrolleres, at pantebrevene er misligholdt, og at betingelserne for indfrielse er opfyldt.

8. MØDE MED **Vidne 42**, **V8 A/S**

- 8.1. Den 10. november 2008 har der været afholdt møde med direktør **Vidne 42**, **V8 A/S**. I mødet deltog tillige advokat **Person 148**, en af **Vidne 42's** samarbejdspartnere, **V7**, **Gl. B1**, **Vidne 15**, **Gl. B1**, samt undertegnede.

- 8.2. På mødet kunne det konstateres, at **Vidne 42's** redegørelse i det hele bekræfter den ovenstående vurdering af garantierne.

Vidne 42 bekræfter i sin redegørelse, at **Gl. B1** principielt kan komme i en situation, hvor der er indfriet pantebreve til en værdi overstigende den samlede garantiramme, fordi konstateringen af tab, og dermed nedskrivning af garantierne forudsætter, at **Gl. B1** dokumenterer, at de enkelte pantebrevsfordringer helt eller delvist er uerholdelige.

Det er imidlertid **Vidne 42's** standpunkt, at det reelle tab på intet tidspunkt vil komme til at overstige den samlede garantiramme på kr. 130.000.000. **Vidne 42** oplyser dog, at han vurderer, at der vil komme tab på de pantebreve, som aktuelt kræves indfriet.

- 8.3. **Vidne 42** oplyste, at købet af pantebrevene og værdiansættelsen af samme reelt er sket på grundlag af en forudsætning om garanti svarende til den fulde købesum.

Når **V8 A/S** accepterede, at garantien blev limiteret til kr. 130.000.000, skyldes det, at det - efter **Vidne 42's** forklaring - var **V8 A/S'** vurdering, at det samlede tab på pantebrevene på intet tidspunkt vil komme til at overstige kr. 130.000.000. Dette er - efter det oplyste - fortsat **Vidne 42's** vurdering.

Vidne 42's vurdering af den samlede tabsrisiko understøttes af, at **V8 A/S** ved brev af 31. oktober 2008 reelt har fremsat tilbud om frikøb af garantiforpligtelserne. Tilbuddet er baseret på forslag om en pantebrevshandel til betydelig underkurs, men det blev på mødet bekræftet, at **Vidne 42** vil være villig til at frigive garantierne mod betaling af et kontant beløb i størrelsesordenen kr. 50.000.000.

Baggrunden for, at brevet af 31. oktober 2008 er udformet om tilbud om køb af pantebreve til underkurs, er, at **Vidne 42** - efter eget udsagn - derved ville imødekomme **Gl. B1's** behov for at kunne belaste det delvist ejede selskab **V1 A/S** med en del af tabet.

- 8.4. **Vidne 42** oplyste på mødet, at den måde, hvorpå de af nærværende sag omfattede pantebrevshandler er gennemført herunder de stillede garantier, svarer til en mellem parterne i en mindst tiårig periode anvendt handelspraksis. At der tidligere og i nævnte periode af **Gl. B1** er udstedt tilsvarende garantier bekræftes af medarbejdere i bankens pantebrevsafdeling.

- 8.5. **Vidne 42** blev ikke direkte spurgt hertil, men under mødet blev tilbagekøbsklausulen i brev af 13. februar 2008 fra **Gl. B1** til **V8 A/S** vedrørende "Salg af pantebreve fra **Gl. B1** og **Gl. B1** fonden" ikke på noget tidspunkt nævnt som grundlag for kravet om indfrielse.

9. FORBEHOLD

- 9.1. Vores vurdering er baseret på gennemgang af ordlyden på de udleverede dokumenter samt beskrivelsen af den faktiske håndtering af garantierne. Beskrivelsen er desværre usikker som følge af, at de ansvarlige for garantiernes oprettelse ikke længere er tilknyttet banken, hvorfor vi ikke har kunnet inddrage andre fortolkningsmomenter til at understøtte den uklare ordlyd.

På det foreliggende grundlag kan det ikke afvises, at der mellem de disponerende personer har været en fælles forståelse, som ikke klart har fundet udtryk i garantidokumenterne, men som desuagtet kan påvirke fortolkningen heraf.

- 9.2. Dokumenternes ordlyd er på en lang række punkter uklar, og garantierne er på væsentlige punkter mangelfulde.

Dette indebærer i sagens natur, at fortolkningen af dokumenterne vanskeliggøres, og at dokumenterne, hvor de er mangelfulde, må udfyldes.

Endelig bemærkes, at samtlige dokumenter er udarbejdet af **Gl. B1**. Af almindelige fortolkningsregler følger, at fortolkningsvivl i mangel af andre holdepunkter skal komme dokumentets forfatter til skade.

Vores fortolkning af dokumenterne er dog blevet understøttet af den redegørelse, direktør **Vidne 42** gav på møde den 10. november 2008.

- 9.3. Specifikt bemærkes i relation til brev af 13. februar 2008 vedrørende "Salg af pantebrev fra **Gl. B1** og **Gl. B1** fonden", at rækkevidden af den i brevet indeholdte sælgerbetingelse i særlig grad er uklar.

De foreliggende omstændigheder indikerer, at der er tale om en sælgerbetingelse, som ikke kan påberåbes af køber.

Vores vurdering er dog usikker. Vurderingen vil i høj grad være påvirket af baggrunden for bestemmelsen og de forventninger, køber af pantebrevene har haft. **V8 A/S** har ikke påberåbt sig, at sælgerne af pantebrevene skulle være forpligtet til at foretage et egentlig tilbagekøb.

10. GRUNDLAG FOR VURDERINGEN

- 10.1. Som grundlag for vurderingen har vi fået forelagt følgende dokumenter:

- a) Garantinr. **Kontonr. 56** kr. 25.000.000, garantiindehaver **Bank 38**.

- b) Garantnr. **Kontonr. 58** kr. 20.000.000, garantiindehaver **Bank 38**.
- c) **Kontonr. 57** kr. 45.000.000, garantiindehaver **V8 A/S**.
- d) Uden garantinumner, kr. 40.000.000 garantiindehaver **V8 A/S**.
- e) Brev af 13. februar 2008 fra **Gl. B1** til **V8 A/S** vedrørende "Salg af pantebreve fra **Gl. B1** og **Gl.B1**fonden".
- f) Brev af 13. februar 2008 fra **Gl. B1** til **V8 A/S** vedrørende "Kvalitetssikring af pantebreve".
- g) **Vidne 35**, "Indstillingsreferat", dateret 14. oktober 2008.
- h) **Vidne 35**, "Internt Notat, Dokument Risiko", dateret 5. november 2008.

10.2. Som grundlag for vurderingen har vi endvidere fået oplyst følgende:

10.2.1. Salget/købet af pantebrevsporteføljerne er ikke finansieret gennem **Gl. B1**.

10.2.2. Internt i **Gl. B1** har der været fulgt en procedure, indebærende at i det omfang pantebreve blev indfriet i henhold til garantiernes punkt 1.3, da er pantebrevene tilbageført til depot tilhørende den oprindelige sælger, det vil sige **Gl.B1**fonden, **Gl. B1** eller **V1 A/S**. Ved tilbageførsel til **Gl.B1**fonden og **V1 A/S** har disse enheder betalt kontant svarende til det indfrielsesbeløb, banken har betalt til garantiindehaver.

1.2.3. Der foreligger ikke skriftlige aftaler, om regaranti fra **Gl.B1**fondens og **V1 A/S'** side.
..."

Adv.f.1's notat af 14. november 2008 om pantebrevsgarantier

Adv.f.1 har endvidere udarbejdet et notat af 14. november 2008 "med opsummering vedrørende garantier udstedt den 28. december 2007 og den 19. februar 2008". I notatet anføres det (bind D, 1373 f., bind 6, 255 ff. (bilag A til notatet) og bind 6, 267 ff. (bilag B til notatet)):

- ”1. I det som **bilag A** vedlagte notat af 11. november 2008, har vi redegjort for vor gennemgang af en række garantier udstedt af **Gl. B1** i forbindelse med **Gl. B1** fondens, **V1 A/S'** og **Gl. B1's** salg af pantebreve. Salget, som er gennemført umiddelbart op til årsskiftet 2007/2008, omfatter pantebreve på nominelt kr. 542.567.114.

Garantierne er samlet begrænset til kr. 130.000.000. **Gl. B1** er uanset begrænsningen forpligtet til at indfri alle solgte pantebreve, i det omfang pantebrevsdebitorerne er i misligholdelse.

Efter indfrielse af misligholdte pantebreve skal **Gl. B1** forestå inddrivelse af pantebrevsfordringerne. Først når det ved sædvanlig inddrivelse er konstateret, at den enkelte pantebrevsfordring er hel eller delvis uerholdelig, er **Gl. B1** berettiget til nedskrivning af garantien.

Konstruktionen indebærer, at der kan opstå den situationen, at **Gl. B1** har indfriet pantebreve for et beløb overstigende den samlede garantiramme på kr. 130.000.000. Viser det sig senere, at de ved inddrivelse konstaterede tab overstiger garantirammen, har **Gl. B1** et tilbagesøgningskrav mod garantiindehaverne. Tilbagesøgningskravet indebærer en potentiel debitorrisiko.

Garantierne vurderes at være usædvanlige. Den juridiske konstruktion har dog været anvendt af banken i en formentlig tiårig periode.

2. Af den som **bilag B** vedlagte ureviderede oversigt fremgår, at **Gl. B1** pr. den 13. november 2008 har indfriet misligholdte pantebreve for nominelt kr. 165.759.583 i henhold til garantierne. Der er endnu ikke konstateret tab på de misligholdte pantebreve. Inddrivelse er iværksat.

Garantiindehaverne har primo oktober 2008 fremsat krav om, at **Gl. B1** skal indfri pantebreve for yderligere nominelt kr. 90.925.936. Herefter vil der samlet være indfriet pantebreve for nominelt kr. 256.685.519 i henhold til garantien. Tabsrisikoen er ukendt.

Da tredjemand har overtaget garantiforpligtelsen vedr. pantebreve for nominelt kr. 49.162.000 ud af det samlede salg på nominelt kr. 542.567.114, udstår herefter endnu ikke indfrie pantebreve under garantierne svarende til nominelt kr. 236.719.595.

3. **Gl. B1** er efter vor vurdering forpligtet af garantierne, og det er derfor tilsvarende vor vurdering, at **Gl. B1** er forpligtet til at imødekomme garantiindehavernes krav om indfrielse af misligholdte pantebreve. Det bemærkes, at én af de i alt fire garantier er uunderskrevet. Imidlertid er den uunderskrevne garanti efter det oplyste bogført af **Gl. B1**, ligesom garantien hidtil har været honoreret. Det vurderes derfor, at også den uunderskrevne garanti er bindende for banken.

Indfrielse forudsætter dog, at de formelle betingelser for indfrielse er opfyldt. I den relation skal det navnlig sikres, at der af garantiindehaverne er fremsat påkrav overfor debitor, og at garantien er gjort rettidig gældende.

I **Gl. B1** nuværende situation anbefales det, at beslutningen om yderligere indfrielse af pantebreve forelægges for følgegruppen, herunder navnlig Danmarks Nationalbanks repræsentant.

4. Stillingtagen haster, da den ene af garantiindehaverne, **V8 A/S** v/direktør **Vidne 42**, efter det oplyste er i likviditetsmæssige vanskeligheder som følge af, at indfrielse af ovennævnte pantebreve på nominelt kr. 90.925.936 endnu ikke er sket.

En betalingsstandsning og eventuel konkurs i **V8 A/S** som følge af manglende opfyldelse af garantiforpligtelsen kan medføre erstatningskrav mod **Gl. B1**. Erstatningskravet vil efter vor vurdering være omfattet af den i medfør af Lov om finansiel virksomhed meddelte statsgaranti.

Grundet oplysninger om økonomiske problemer i **V8 A/S** er det af afgørende vigtighed, at det ved eventuel indfrielse sikres, at indfrielse sker ydelse mod ydelse og under rettidig foretagelse af nødvendige sikringsakter.”

Ifølge bilag B til notatet af 14. november 2008 var der under garantien på 25 mio. kr. (garantinr. **Kontonr. 56**) tilbagekøbt pantebreve med en hovedstol på i alt 17 mio. kr., og der var anmeldt yderligere to misligholdte pantebreve med en hovedstol på i alt 30 mio. kr. Der var under garantien på 45 mio. kr. (garantinr. **Kontonr. 57**) tilbagekøbt pantebreve med en hovedstol på i alt 91.882.583 kr., og der var anmeldt yderligere 16 misligholdte pantebreve med en hovedstol på i alt 43.025.540 kr. Der var under garantien på 40 mio. kr. (uden nummer) tilbagekøbt pantebreve med en hovedstol på i alt 56.877.000 kr., og der var anmeldt yderligere syv misligholdte pantebreve med en hovedstol på i alt 15.818.865 kr. Der var under garantien på 20 mio. kr. (garantinr. **Kontonr. 58**) ikke tilbagekøbt pantebreve, men der var anmeldt otte misligholdte pantebreve med en hovedstol på i alt 2.081.531 kr. Der var således ifølge bilag B samlet set tilbagekøbt pantebreve med en hovedstol på i alt 165.759.583 kr. og anmeldt yderligere misligholdte pantebreve med en hovedstol på i alt 90.925.936 kr. (bind 6, 267 ff. og bind 11, 4243 ff.).

Ekstraordinært bestyrelsesmøde i banken den 21. november 2008

I referatet af et ekstraordinært bestyrelsesmøde i banken den 21. november 2008 anføres det blandt andet (bind 1, 6957 f. og bind D, 1195 f.):

”Ad 6. Gennemgang af Adv.f.1's notat vedrørende salg af pantebreve til V8 A/S og Bank 38 og de i tilknytning hertil udstedte tabsgarantier.

Person 60 omdelte notat vedrørende pantebrevshandler og kommenterede de af Adv.f.1 foretagne observationer.

Det står klart, at banken - uanset aftaleteksten - har påtaget sig en større risiko i forhold til pantebrevskøberne end den i aftalen nævnte tabsgaranti på i alt DK 130 mio. Baggrunden herfor er, at der er en debitorrisiko på særligt V8 A/S.

Det står også klart, at salget af pantebrevene med tabsgaranti ikke har været omtalt hverken i mødereferater eller på bevillingslisterne, men efterfølgende er handlerne nævnt af den interne revision i forbindelse med den interne revisions statistik over de største engagementer på 2 bestyrelsesmøder.

Bestyrelsen udtrykte samstemmende, at bestyrelsen ikke har bevilget tabsgarantierne eller salget af pantebrevene, og at bestyrelsen ikke har været bekendt med udformningen af aftalerne.

Bestyrelsen forespurgte, om Adv.f.1 havde undersøgt, om dette forhold kunne anses for at være misligholdelse af Part K's kontrakt.

Part A nævnte supplerende, at Part K var vendt tilbage på en første henvendelse med et "tilbud" om, at kontrakten kunne afvikles med 4 års løn.

Vidne 40 svarede, at Adv.f.1 ikke havde foretaget en sådan undersøgelse, men at der muligvis er flere forhold, der kan danne grundlag for, at banken kan løfte bevisbyrden for, at direktørkontrakten er misligholdt.

Det drejer sig om følgende forhold:

- udstedelsen af de her nævnte tabsgarantier vedrørende sælgerpantebreve.
- placering af V9 A/S-aktier hos kunder angiveligt med bankens mundtlige tilsagn om tilbagekøb. Disse garantier er hverken bevilgede eller bogført, og
- aftalekomplekset med Bank 10 omkring afgivelse af en ikke bogført muligvis "rullende" garanti på DKK 10 mio. overfor Bank 10 til delvis afdækning af Fonden. Garantien kan, efter de foreliggende oplysninger, koste banken op til DKK 100 mio.

Vidne 40 anbefalede, at dette arbejde straks igangsættes, således at den siddende bestyrelse kan overlevere et notat med en anbefaling vedrørende Part K's kontrakt til Virksomhed 11 A/S senest fredag i den kommende uge.

Bestyrelsen besluttede at lade et notat udarbejde, så der kan træffes beslutning på baggrund heraf.”

Notat af 21. november 2008 fra [Part P A/S]

I et notat af 21. november 2008 fra [Part P A/S] ved [Part O] og [Part M] til bestyrelsen i [Gl. B1] vedrørende bankens økonomiske situation, der blev behandlet på det ekstraordinære bestyrelsesmøde i banken samme dag, anføres det blandt andet (bind 2, 1623 ff. og bind 1, 6952 ff.):

”4. Hensættelse på afgivne garantier mv.

Banken har i løbet af 2008 overført [Bank 38] og [V8 A/S] afgivet tabsgarantier på i alt 130 mio. kr. i forbindelse med formidling af pantebrevs-

pantebrevsgarantierne omfatter pantebrevshandler på i alt 454 mio. kr. På nuværende tidspunkt er pantebreve for 168 mio. kr. returneret, mens yderligere 91 mio. kr. er anmeldt som misligholdte af garantimodtager.

Risikoen på afgivne pantebrevsgarantier knytter sig til

- pantebreve, der er returneret til pantebrevssælger, men hvor banken som garantistiller bærer tabsrisikoen. Der foreligger ikke afgivne re-
- pantebreve der er anmeldt som misligholdte, men endnu ikke er re-
- pantebreve, der hverken er returneret eller anmeldt som misligholdte, men som må forventes at blive anmeldt under garantien.

Det er konstateret, at risikoen ved de afgivne pantebrevsgarantier er betydelige, men i øvrigt er vanskelig at vurdere.

Vurderingen af garantiforpligtelsen vanskeliggøres i øvrigt af, at uanset den afgivne garanti benævnes ”tabsgaranti”, så er banken efter en modtaget juridisk vurdering af garantiformuleringens indhold forpligtet til at tilbagekøbe pantebreve og herefter søge tab ud over det fastsatte maksimum godtgjort hos garantimodtager. Banken bærer en debitorrisiko på garantihaver, og garantien er dermed reelt ikke maksimeret til de anførte 130 mio. kr.

Samlet må foretages en hensættelse på skønsmæssigt 150 mio.kr., idet vi bemærker der er væsentlig usikkerhed om hensættelsens størrelse, der kan afvige væsentligt.”

[Vidne 35's] notat af 28. november 2008 om pantebrevsgarantier

I et notat om pantebrevsgarantier fra [Vidne 35], hvor en trykt datering på forsiden ”3. juni 2010” med håndskrift er ændret til ”28.11.2008” svarende til den dato, der er anført på sidste side i notatet, anføres det (bind 6, 273-276):

”Formålet med nærværende notat er at give en kort resume med aktuelle tal for 4 tabsgarantier på kr. 130 mio.

Tabsgarantien relater sig til 4 pantebrevshandler, som banken har formidlet med **V8 A/S** og **Bank 38** som købere og **V1 A/S**, **Gl. B1** fonden og banken som sælgere.

Handlernes nærmere detaljer fremgår vedhæfte bilag I

Af bilag 1 ses det:

- Der er udstedt en tabsgaranti på 25 mio. kr. til **Bank 38**, der køber 23 pantebreve til et samlet beløb af 88,4 mio. Efterfølgende er der returneret 2 pantebreve til i alt kr. 17 mio. Den 30.9.2008 er der anmeldt misligholdelse af endnu 2 pantebreve, hvilket indebærer at **Gl. B1** skal tilbagekøbe pantebrevene til i alt kr. 30 mio. Herefter er der et udestående beløb på 41 mio.
- Der er udstedt en tabsgaranti på 45 mio. kroner til **V8 A/S**, der køber 89 pantebreve til et samlet beløb af kr. 171 mio. Efterfølgende er der returneret 24 misligholdte pantebreve til i alt kr. 91,8 mio. Den 30.9.2008 anmeldes der yderligere 16 misligholdte pantebreve som skal tilbagekøbes af banken.
- Der er udstedt en tabsgaranti på 20 mio. til **Bank 38**, der køber 166 pantebreve til i alt kr. 63 mio. og der er nu anmeldt 8 misligholdelser som skal tilbagekøbes. Herefter vil der være et udestående på 158 pantebreve og margin på tilbagekøb er positiv med 17 mio. kroner.
- Der er udstedt en tabsgaranti på 40 mio. til **V8 A/S**, der køber 97 pantebreve til et samlet beløb på kr. 131 mio. Til dato er der returneret 27 pantebreve på grund af misligholdelse og dermed udbetalt kr. 57 mio.
- Jf. bogholderiet er der afregnet er der den 28-12-2008 [2007] afregnet en restgæld på 282 mio. kroner og 241 mio. kroner den 19.2.2008. → 523 mio. kroner
- Differencen mellem de bogførte beløb og de faktiske udstedte garantier relaterer sig med stor sandsynlighed, som er returneret til banken mellem handelstidspunktet og tidspunktet for udstedelse af garantierne.
- Banken har ved flere lejligheder formidlet større salg af pantebrevs-porteføljer - forsynet med pantebrevsgarantier.
- Garantien fortolkes af banken og fungerer på den måde, at garantiindehaver frem til den 1/1 2010 kan returnere pantebreve til garantistiller, når de er misligholdte. Garantiteksten åbner dog mulighed for, at garantistiller i stedet betaler de forfaldne ydelser til garantiindehaver. Denne praksis har dog aldrig været benyttet.

- Den interne instruks til områdets medarbejdere har altid været, at det returnerede pantebrev gik retur til salgsdepotet/opdragsgiver, hvilket også er sket i ovennævnte handel.
- Det er herefter bankens opgave at bevise tabet - I princippet kan hele porteføljen returneres til banken, og tabet kan først opgøres når det er konstateret. I øjeblikket er der ikke procedurer for hvorledes problemstillingen håndteres. Dette forhold vil snarest søges løst
- Området fortæller, at det er det aftalt, at **Bank 11**, **By 3** regaranterer kr. 35 mio. vedr. **V1 A/S'** salg den 28-12-07. Regarantier er endnu ikke stillet - og de 2 bestyrelsesmedlemmer der repræsenterer **Bank 11's** interesser husker kun svagt hændelsesforløbet.
- Af **V1 A/S'** officielle regnskab fremgår det, at der er stillet regaranti for kr. 70 mio. – Det er ikke lykkedes mig at finde papirerne herpå
- Garantien på kr. 40 mio. til **V8 A/S** med relationer til handlen den 19-2-07 er registreret i bankens centrale pantebrevsregister som en rammegaranti på 45 mio. kroner. Rammegarantien skulle efterfølgende afløses af en garanti til **V8 A/S** på 40 mio. kroner. Denne garanti er aldrig udstedt og underskrevet af banken.
- I forbindelse med fondens salg af pantebreve den 19-2-08, er der aldrig stillet en regaranti fra mellem banken og fonden.

Problemstilling

I forbindelse med september terminen, har der blandt porteføljen været en del misligholdelser og som følge heraf har **V8 A/S** og **Bank 38** anmeldt endnu for ca. 90 mio. kroner misligholdte pantebreve. Banken har endnu ikke honoreret disse, men ladet **Adv.f.1** give et responsum på garantierne.

Hovedtesen af dette responsum, er at **Gl. B1** er bundet af garantiteksterne og skal honorere de misligholdte pantebreve. Konsekvensen ved misligholdelse, er at **V8 A/S** og **Bank 38** kan sagsøge **Gl. B1** herfor.

På det grundlag, har bankens tidligere ledelse haft den indstilling at garantierne skulle honoreres og pantebrevene købes tilbage.

Rekapitulation

På grundlag af ovenstående tal kan den aktuelle status opgøres således

	Bank 38 med tabsgaranti i alt kr. 45 mio.			
	Solgte pantebreve m/tabsgaranti	189	151.893.186	100,0
	Returnerede pantebreve	2	17.000.000	0,0
30.09.2008	Anmeldt til returnering nu	10	32.081.531	21,1
	Udestående pantebreve	177	102.811.655	67,7
	Tabsmaksimum		45.000.000	100,0
	"Overtræk"		-4.081.531	109,1
	Tabrisiko på anmeldte til returnering nu		0	
	V8 A/S med tabsgaranti i alt kr. 85 mio			
	Solgte pantebreve m/tabsgaranti	186	302.183.457	100,0
	Returnerede pantebreve	51	148.759.583	49,2
	Overgået til White Lake Services	12	49.162.000	16,3
30.09.2008	Anmeldt til returnering nu	23	58.844.405	19,5
	Udestående pantebreve	100	45.417.469	15,0
	Tabsmaksimum		85.000.000	100,0
	Overtræk		-122.603.988	-144,2
	Tabrisiko på anmeldte til returnering nu		27.600.000	

Såfremt de misligholdte pantebreve købes tilbage ses det at:

1. **Bank 38** stadig har 177 pantebreve eller 67 % af porteføljen.. Gennemsnits-størrelsen kan opgøres til kr. 580.856. Tabrisikoen på de 2 pantebreve, som snarest skal honoreres vurderes til at være 0 kr.
2. **V8 A/S** har stadig 100 pantebreve eller 15 % af porteføljen. Gennemsnit-størrelsen kan opgøres til kr. 454.174. Af de pantebreve som er anmeldt som misligholdte nu, vurderes tabrisikoen til kr. 27,6 mio. .

Tilbagekøb af garanti

Senest har **V8 A/S** via **Adv.f.1**, fremsat et tilbud om at **Gl. B1** kan tilbagekøbe garantien for kr. 50 mio. Garantien løber frem til den 1/1 2010. Sideløbende med garantien er der udstedt et kvalitet sikringsbrev. Heri fremgår det, at sikringen kan forlænges et år.

Tilbagekøbet vil i givet fald omfatte

1. Anmeldte misligholdte pantebreve som endnu ikke er honoreret kr. 58,8 mio. og kr. 32 mio. - i alt kr. 90,8 mio.
2. Garantien på udestående pantebreve kr. 102 mio. og kr. 45 mio. - i alt kr. 147 mio.

Valg

Banken har i princippet 2 valg

1. Tilbagekøbe garantien for 50 mio. kroner og dermed undgå tilbagekøb af kr. 90 mio. nu samt risiko for tilbagekøb af fremtidige misligholdte pantebreve
2. Vedstå garantiteksten og selv realisere porteføljen.

Pris/risikovurdering

Prisen kan opgøres således:

- Tab på tilbagekøb af 90 mio. kroner pantebreve kr. 27 mio. plus prisnedslag 20 % ved gensalg af de "sikre" fordringer. Omkostningerne kan her opgøres til 12,6 mio. kroner
- De samlede omkostninger udgør således ca. 40 mio. ved honorering af misligholdte pantebreve pr. 30/9.
- Der er 50 minus 40 mio. kroner → kr. 10 mio. til dækning af restudeståender som andrager ca. 147 mio., hvilket andrager ca. 6,8 %

På det grundlag kan grænse for misligholdte pantebreve sættes til 50 mio. kroner, forstået således at alene prisnedslag på 20% ved gensalg af kr. 50 mio. pantebreve giver en udgift på kr. 10 mio."

Vidne 35 har forklaret blandt andet (bilag I, 1075 og 1076 f.):

"... Han foretog en nedskrivning på 20 procent på pantebrevene, da der ikke var et marked for pantebreve som følge af manglende likviditet. Nedskrivningen blev lavet som et "haircut". Det var udtryk for "best mans best guess", og i dette tilfælde var det ham, der måtte foretage skønnet.

...

Foreholdt "Internt notat" af 28. november 2008 med emne "Pantebrevsgarantier" (bind 6, 273 ff.) forklarede han, at han tror, at dette notat svarer til det notat af 15. december 2008, som han før forklarede om. Han husker konklusionen. Han kan huske, at han opstillede de to valgmuligheder, banken havde. Banken kunne enten acceptere tilbuddet om at tilbagekøbe garantierne for 50 mio. kr. eller vedstå garantiteksten og selv realisere pantebrevs porteføljen. Prisnedslaget på 20 procent (bind 6, 276, sidste afsnit) var det "haircut", han forklarede om tidligere. Han mener, at der allerede var realiseret omkostninger på 40 mio. kr. på garantierne, så et forlig, hvorefter banken samlet betalte 50 mio. kr., fremstod for ham som den bedste mulighed, da det kun betød en yderligere omkostning på 10 mio. kr. for at komme ud af garantiforpligtelserne. Nedskrivningen på 20 procent var foretaget i lyset af situationen på det finansielle marked. Han havde på det tidspunkt beskæftiget sig med de finansielle markeder i mere end 20 år."

Møde i [Ny B1] **den 2. december 2008 om** [V8 A/S] **og**
[Vidne 42]

Den 2. december 2008 blev der afholdt et møde i [Ny B1] (den nye bank) om engagementet med [V8 A/S] og [Vidne 42]. I et udkast til beslutningsreferat fra mødet, der er udarbejdet af [Adv.f.1], anføres det blandt andet (bind 11, 4267 f.):

”Møde i [Ny B1] den 2. december 2008 vedrørende engagement med [V8 A/S] og [Vidne 42].

Deltagere: [Person 128], [Vidne 35], [Vidne 15], [Vidne 2], [V7], [Person 60] og [Person 97].

Dagsorden iflg. e-mail af 2. december 2008 fra [Vidne 35]:

1. Tabskaution kr. 130 mio.
2. Aftale om salg af ca. kr. 55 mio. pantebreve
3. Aftale om salg af 2 stk. pantebreve af kr. 10 mio. i [Adresse 91]
4. Returnering af pantebrev kr. 2,2 mio. pga. mangel

Ad 1.: Fire garantier samlet st. kr. 130.000.000 udstedt overfor
[V8 A/S] og [Bank 38] **ved salg af pantebreve**

Den af [Vidne 35] ved notat af 28. november 2008 udarbejdede vurdering af den samlede tabsrisiko blev gennemgået, ligesom der blev redegjort for den juridiske vurdering af garantierne.

På baggrund heraf blev det besluttet at søge alle fire garantier frigivet mod (i) betaling af kr. 50.000.000 til [V8 A/S], og mod (ii) at [Ny B1] beholder og bærer risikoen for allerede returnerede pantebreve under garantierne.

Såfremt der skal søges regres mod [V1 A/S] og [Gl. B1]-fonden, skal disse parters samtykke til forliget indhentes inden der disponeres.

Der blev redegjort for det samlede engagement med [Vidne 42] og tilknyttede selskaber. Engagementet er på kr. 230.000.000 ekskl. ovennævnte garantier. Den samlede tabsrisiko vurderes at være i størrelsesordenen kr. 100.000.000.

Det besluttedes, at beløbet, som betales for frigivelse af garantierne, i videst muligt omfang skal søges anvendt til nedbringelse af det øvrige engagement. Etablerede sikkerheder skal fortsat bestå og dække det samlede engagement.

Det besluttedes, at [V7] søger bekræftet, at alle nødvendige sikringsakter vedrørende de etablerede sikkerheder er iagttaget.”

Intern revisions rapport af 4. december 2008 om pantebrevsgarantier

I en rapport af 4. december 2008 om ”Pantebrevsgarantier stillet af banken” udarbejdet af

Vidne 38 fra intern revision anføres det blandt andet (bind 2, 1635-1637):

”1. Konklusion/rapportering

Banken har pr. den 18.11.2008 stillet tabsgarantier over for pantebrevskunder med et samlet beløb på kr. 196 mio..

Garantierne træder i kraft ved misligholdelse af pantebrevene. Pantebrevene returneres til banken, og banken afventer herefter konstatering af endeligt tab, inden garantien kan nedskrives. Overstiger de samlede tab garantisummen, skal det overskydende beløb opkræves hos pantebrevskunden. Konsekvensen af denne procedure er, at bankens pligt til at tilbagekøbe pantebreve ikke er begrænset, og at banken herved påføres en risiko på både garantierne og på eventuelle overskydende tab.

Banken har stillet garantier på i alt kr. 130 mio. i forbindelse med to salg, hvor pantebreve fra GI.B1-fonden og V1 A/S indgår. GI.B1-fonden og V1 A/S har ikke betalt garantiprovision eller afgivet regaranti, og risikoen påhviler derfor som udgangspunkt banken.

I forbindelse med returnering af pantebreve har afdelingens procedure været, at pantebreve solgt af GI.B1-fonden tilbagekøbes af GI.B1-fonden, uanset at der ikke er afgivet regaranti. GI.B1-fonden har i 2008 tilbagekøbt pantebreve for ca. kr. 59 mio.. Om pantebrevene alle kan relateres til ovennævnte garantier er ikke vurderet.

En garanti på kr. 40 mio. udarbejdet efter opdeling af den oprindelige garanti på kr. 75 mio. er ikke underskrevet, og garantiforpligtelsen hviler derfor fortsat på den oprindelige garanti. Af garantien er på foranledning af garantimodtager udskilt en separat garanti på kr. 20 mio., og den resterende garanti skulle derfor være kr. 55 mio.. Garantien er bogført med max kr. 45 mio., hvilket er kr. 10 mio. for lidt.

Der er ikke set garantier udstedt af banken over for GI.B1-fonden.

Anbefaling

Følgende anbefales:

- at returneringsproceduren overfor GI.B1-fonden revurderes p.g.a. den manglende regaranti
- at bogføringen af garantien overfor V8 A/S på oprindeligt kr. 75 mio. øges med kr. 10 mio.,
- at garantibeløbene ajourføres løbende
- at der etableres kontroller til afdækning af, hvornår forpligtelsen ifølge en garanti er opfyldt.

2. Gennemgang

Garantierne sikrer mod tab på debitorer. Garantierne træder i kraft ved misligholdelse af pantebrevene og nedskrives med konstaterede tab. Det er ikke et krav, at garantimodtager afventer konstatering af et tab inden returnering af pantebreve, men kan straks efter konstateret misligholdelse returnere pantebrevet til banken. Banken må derefter afvente konstatering af et endeligt tab inde garantien kan reguleres, og et eventuelt tab, som overstiger garanti-summen, kan opkræves hos garantimodtager.

Én garanti indeholder ikke et krav om konstatering af tab, og der er ikke i aftalen bestemmelser om nedskrivning af garantien med konstaterede tab.

Garantierne fordelt på type og løbetid udgør den 18.11.2008 følgende:

	Garantitype	Antal	Saldi i alt	Aftalt udløb
1	garanti enkeltpantebreve uden max	15	5.783.832 kr.	intet aftalt
2	porteføljegaranti med max	1	3.000.000 kr.	udgået 29.09.2008
		1	4.420.967 kr.	11.09.2009
		5	145.426.917 kr.	01.01.2010
		1	2.280.000 kr.	01.03.2010
		1	10.801.628 kr.	01.07.2010
		1	3.000.000 kr.	11.12.2010
		1	2.000.000 kr.	31.12.2014
		5	379.622 kr.	intet aftalt
	I alt	16	171.309.134 kr.	
3	porteføljegaranti uden max	3	19.170.693 kr.	intet aftalt
	I alt	34	196.263.659 kr.	

Garantien kan være udstedt enten som en 100% garanti, som følger det enkelte pantebrev, eller som en garanti for en samlet portefølje af pantebreve, hvor garantisummen dækker en aftalt procentdel af den samlede portefølje.

2.1 Salg af pantebreve fra **Gl. B1** og **Gl. B1** fonden

Der er den 19.2.2008 solgt en pantebrevsportefølje på kr. 241 mio. til **V8 A/S**. Pantebrevene blev leveret fra **Gl. B1** og **Gl. B1** fonden. Handelsaftalen er underskrevet af **Part K** for **Gl. B1**. Der er ikke underskrevet særskilt på vegne af **Gl. B1** fonden. Der er ingen salgsmagt fra **Gl. B1** fonden i sagsmappen.

Der er af banken stillet en tabsgaranti vedrørende de leverede pantebreve overfor **V8 A/S**. Garantien er stillet på vegne af både **Gl. B1** og **Gl. B1** fonden, og den er underskrevet udelukkende af **Gl. B1** – ikke af **Gl. B1** fonden. Der er ikke set en regaranti fra **Gl. B1** fonden. Iflg. pantebrevsafdelingen er regaranti ikke aftalt eller underskrevet, og der er heller ikke aftalt betaling af garantiprovision eller betalt for garantierne vedrørende **Gl. B1** fonden.

Den oprindelige – underskrevne garanti fra feb. 2008 lyder på kr. 75 mio., efterfølgende er en del af garantien – kr. 20 mio. – overført til **Bank 38**, som har købt en del af porteføljen. Garantien over for **Bank 38** er bogført med kr. 20 mio. på **Kontonr. 58**. Garantien er yderligere reduceret med indfrielse – kr. 15 mio – i den forløbne periode (iflg. pantebrevsafd.). Indfrielse skal reducere restgæld ikke garantisum, og garantien skal derfor kun reduceres til kr. 55 mio.

Der er udarbejdet en ny garanti til ***** lydende på kr. 40 mio., men denne er aldrig blevet skrevet under. Bankens forpligtigelse hviler derfor stadig på den oprindelige garanti. Den nye garanti er bogført under **Kontonr. 60** (rammegaranti), og er den eneste garanti bogført i rammen.

Da garantien p.t. er bogført under rammegarantien, som lyder på 45 mio. mangler der kr. 10 mio..

*** V8 A/S**

Ved returnering af pantebrev indlægges pantebrevene hos både **Gl. B1** og **Gl. B1** fonden, afhængigt af hvor pantebrevet oprindeligt kommer fra. Der er fra den 1.1.2008 til den 20.11.2008 tilbagekøbt pantebrev til **Gl. B1** fonden for ca. kr. 59 mio.- iflg. teksten på diverse kontoudskrifter. Om pantebrevene alle kan relateres til ovennævnte garantier er ikke vurderet.

Returneringsproceduren bør p.g.a. den manglende regaranti revurderes.

2.2 Salg af pantebrev fra **V1 A/S**

Der er yderligere stillet en garanti på vegne af **V1 A/S** overfor **V8 A/S** på kr. 45 mio., garantien er bogført under **Kontonr. 57**. En del af pantebrevene er overført til White Lake Services.

Der er ikke set en regaranti fra **V1 A/S** på garantien, og der er ikke sket betaling for garantierne vedrørende **V1 A/S**.

2.3 Øvrige forhold

Garantibeløbene ajourføres ikke løbende. Pantebrevsafdelingen er p.t. i gang med ajourføring. Én garanti var iflg. ordlyden udgået i september 2008, og den vil blive slettet iflg. aftale med pantebrevsafdelingen.

Der har i afdelingen hidtil ikke været kontroller til afdækning af, hvornår forpligtelsen ifølge en garanti er opfyldt.

....”

Part P's revisionsprotokol af 4. december 2008 vedrørende **Gl. B1 fonden**

Gl. B1 fonden trådte den 13. november 2008 i betalingsstandsning. I en revisionsprotokol af 4. december 2008 fra **Part P**, der er underskrevet af statsautoriseret revisor **Part N**, vedrørende perioderegnskabet pr. 30. september 2008 for **Gl. B1** fonden i betalingsstandsning anføres det blandt andet (bind 6, 277 f., 282 f. og 287):

”Returnerede pantebreve og ombytning af pantebreve i sikkerhedsdepot

Gl. B1 har i februar 2008 formidlet pantebrevshandler til V8 A/S og Bank 38. Pantebrevene er solgt fra hhv. fonden, Gl. B1 og V1 A/S. I forbindelse med handlerne har Gl. B1 udstedt tabsgarantier på op til i alt 130 mio. kr., i forhold til et samlet salg af pantebreve i niveau 500 mio. kr.

I forbindelse med disse handler er der – ifølge det oplyste – ikke stillet regarantier overfor Gl. B1 fra fonden eller andre. Det bemærkes, at ingen har været i stand til at fremkomme med sådanne regarantier, hverken i banken eller i fondens regi. Det må derfor forudsættes, at der ikke foreligger sådanne regarantier.

En stor del af de solgte pantebreve er siden solgt blevet nødlidende, hvorfor køber i henhold til garantiaftalen har returneret disse til Gl. B1.

Vi har i forbindelse med vores revision konstateret, at Gl. B1 i en række tilfælde (8 tilfælde med pantebreve for i alt 53 mio. kr.), har overført disse tilbagetagne pantebreve til fonden.

Der forekommer ikke at være juridisk grundlag for, at fonden overtager disse pantebreve. Bestyrelsen er forespurgt herom, men har ingen kendskab til sagen.

Vi har i vores revision ikke kunne afdække forholdet fuldt ud.

Fonden sælger i februar pantebreve til V8 A/S. I den forbindelse har køber en kvalitetssikringsperiode, hvor køber kan forholde sig til de overtagne pantebreve. I den forbindelse returneres 3 pantebreve - i alt ca. 40 mio. kr. Jf. salgsaftalen (Gl. B1's forpligtelse) skal der i stedet leveres andre pantebreve af samme værdi.

Fra Depotnr 17 sælges i stedet pantebreve for ca. 41 mio. kr. og samtidig indlægges de returnerede pantebreve for ca. 40 mio. kr. sikkerhedsdepotet. De tre returnerede pantebreve er i dag i restance og dermed nødlidende.

Dette rejser følgende spørgsmål:

- 1) Er ombytningen forretningsmæssigt begrundet?
- 2) Sker der ved ombytningen en udhuling af pantet i sikkerhedsdepotet, og dermed en ansvarspådragende handling overfor panthaver i depotet?
- 3) Er det i det hele taget fonden, der har ansvaret for de leverede pantebreve. Hvis nye pantebreve til køber leveres fra sikkerhedsdepot, hvorfor sker der så ikke samtidig indfrielse af panthavers konto med provenu fra de udtagne pantebreve?

Vores interview af pantebrevschefen i **Gl. B1** og personale i regnskabsafdelingen, har ikke ført til information om baggrunden for de gennemførte handler og ombytningen.

Vi har på baggrund af såvel de til fonden overførte og returnerede pantebreve samt ombytningen i sikkerhedsdepotet givet en supplerende oplysning i vores påtegning om, at ledelsen bør undersøge transaktionerne nærmere for at afdække forløbet.”

Adv.f.1's

notat af 8. december 2008 vedrørende

Part K

I et ”NOTAT vedrørende dispositioner foretaget af **Part K**” af 8. december 2008 fra **Adv.f.1** anføres det blandt andet (bind B, 4286):

- 3.3. *Salg af pantebreve til og garantier stillet overfor **Bank 38** og **V8 A/S** vedrørende sammes køb af pantebreve fra **Gl. B1**-fonden, **V1 A/S** og **Gl. B1***

Den reelle risiko relaterende sig til de fire stillede garantier har ikke kunnet fastslås.

Det er dog klart, at **Gl. B1** er forpligtet til potentielt at tilbagekøbe pantebreve for ca. kr. 450 mio. uanset, at garantiene samlet er maksimeret til kr. 130. mio. Det indebærer, at **Gl. B1**'s tabsrisiko nærliggende overstiger den bogførte forpligtelse.

Det bemærkes, at de fire garantier på tidspunktet for nærværende notats udarbejdelse forventes tilbagekøbt ved indgåelse af forlig med garantiindehaverne.

Denne potentielle risiko afspejler sig ikke i den måde, hvorpå garantiene efter det oplyste er behandlet bogføringsmæssigt.

Ved transaktionen har **Gl. B1** fra sin egenbeholdning solgt pantebreve for kr. 170 mio. Dette salg er formodentligt sket i strid med den for **Gl. B1** gældende bevillingsinstruks punkt 3.5, i det salg af pantebrevsporteføljer overstigende kr. 50 mio. skal forelægges bestyrelsen.

Hertil kommer, at de udstedte garantier formentlig har en sådan størrelse, at de burde være forhåndsgodkendt af bestyrelsen. Det ses ikke at være sket, i det tre af garantiernes eksistens dog efterfølgende er fremgået af oversigter forelagt for og godkendt af bestyrelsen.”

FINANSIEL STABILITETS AFTALE AF 11. DECEMBER 2008 MED V8 A/S OM BANKENS TILBAGEKØB AF GARANTIER

Indholdet af aftalen af 11. december 2008 om tilbagekøb af garantier

Den 11. december 2008 indgik Ny B1 (den ny bank) og V8 A/S en aftale om bankens "tilbagekøb af garantier". Aftalen omfattede de garantier, der var stillet over for V8 A/S og Bank 38, og den indebar, at banken som udgangspunkt skulle betale 50 mio. kr. til V8 A/S. Det hedder i aftalen (bind 6, 291 ff.):

"INDLEDNING

- A. Banken har med virkning fra den 27. november 2008 overtaget samtlige aktiver og passiver bortset fra efterstillet gæld og aktiekapital fra Gl. B1, CVR nr. 1 (nu Afviklingsselskabet).
- B. Banken er som led i ovennævnte overtagelse indtrådt i garanti nr. Kontonr. 56 stor kr. 25.000.000 og garanti Kontonr. 58 stor kr. 20.000.000 stillet overfor Bank 38, CVR nr. 22 (herefter B38") samt garanti Kontonr. 57 stor kr. 45.000.000 stillet overfor * (garantierne herefter samlet benævnt "Garantierne"). Herudover har Banken overfor * forpligtet sig til at udstede en yderligere garanti stor kr. 40.000.000.
- C. De ovennævnte garantier er udstedt i forbindelse med B38's og *'s køb af pantebreve fra henholdsvis Afviklingsselskabet, Gl.B1 fonden og V1 A/S.
- D. Parterne har på møde den 3. december 2008 opnået enighed om Bankens frigørelse fra de ovennævnte garantier.

I. FRIKØB AF GARANTIERNE

- 1.1. * returnerer de originale Garantier udstedt til * og B38 til Banken mod Bankens betaling af kr. 50.000.000 til *. Samtidig bekræfter *, at Banken herefter ikke er forpligtet til at stille den ovenfor i punkt B nævnte yderligere garanti. Ved returnering af Garantierne skal disse være vedlagt de som bilag 1.1A og 1.1B vedlagte kvitteringer underskrevet af de tegningsberettigede for henholdsvis * og B38.

- 1.2. Bankens betaling af det i punkt 1.1 nævnte beløb skal ske senest to bankdage efter Bankens modtagelse af Garantierne med kvitteringer. Betaling sker til en af * anvist konto.
- 1.3. Ved *s og B38s returnering af Garantierne og Bankens betaling af det i punkt 1.1 nævnte beløb er Banken, V1 A/S og Gl.B1 fonden frigjort for enhver forpligtelse vedrørende de ved Garantierne afdækkede pantebreve, således at * og B38 herefter i det hele bærer risikoen for pantebrevene. Frigørelsen omfatter enhver forpligtelse i henhold til Garantierne og tillige enhver forpligtelse, som følger af brevene fremsendt af Afviklingsselskabet til * den 13. februar 2008 vedrørende "Salg af pantebreve fra Gl. B1 og Gl.B1 fonden" og "Kvalitetssikring af pantebreve" og herudover enhver anden forpligtelse opstået i forbindelse med de ved Garantierne afdækkede pantebreve. Som bilag 1.3 vedlægges oversigt over de afdækkede pantebreve.
- 1.4. Frigørelsen omfatter ikke pantebreve, som i henhold til Garantierne forud for nærværende aftales underskrift er købt af Banken. Disse pantebreve overdrages herefter endeligt til Banken, som bærer den fulde risiko herfor. Oversigt over disse pantebreve vedlægges som bilag 1.4.

2. GARANTIFORPLIGTELSE OVERTAGET AF WHITE LAKE SERVICES

- 2.1. Ved aftalebrev af 22. maj 2008, som vedlægges som bilag 2.1, har White Lake Services Ltd. v/ Person 132 overtaget den Banken påhvilende garantiforpligtelse vedrørende de i bilag 2.1 opregnede pantebreve.
- 2.2. Uanset den ovennævnte aftale med White Lake Services Ltd. har Banken tilbagekøbt pantebrev nom. kr. 2.532.000 med pant i ejendommen beliggende Adresse 106, Kgs. Lyngby, Matr.nr. 60 samt pantebrev nom. kr. 5.000.000 med pant i ejendommen Adresse 107, Odense, Matr.nr. 61.
- 2.3. Parterne er enige om, at der som følge af aftalen med White Lake Services Ltd. ikke påhviler Banken nogen forpligtelse vedrørende de to ovennævnte pantebreve, hvorfor disse pantebreve ved nærværende aftale overdrages til * for samme købesum, hvortil Banken har købt pantebrevene. Hvorvidt pantebrevene af * kan videresælges til White Lake Services Ltd. er Banken uvedkommende. Købesummen for pantebrevene samlet stor kr. 7.798.918,59 med tillæg af rente 6 % p.a. fra afregningstidspunktet til nærværende aftale underskrives modregnes i det i punkt 1.1 nævnte beløb.

3. BETINGELSER

3. 1. Nærværende aftale er fra Bankens side betinget af, at **Virksomhed 5 ApS** **CVR nr. 11** og direktør **Vidne 42** underskriver den samtidig hermed oprettede "Aftale om engagement med **Ny B1**".

4. FORTROLIGHED

- 4.1. Parterne er enige om at iagttage størst mulige fortrolighed vedrørende nærværende aftale og således ikke overfor tredjemand at orientere om nogen del af aftalens indhold, med mindre der efter lovgivningen er pligt hertil.

5. VOLDGIFT OG LOVVALG

- 5.1. Eventuelle uoverensstemmelser vedrørende nærværende aftale eller øvrige dokumenter, der oprettes i forbindelse med indgåelse af denne kan ikke indbringes for de almindelige domstole, men skal forelægges Det Danske Voldgiftsinstitut.
- 5.2. Dansk ret skal være gældende.

6. I ØVRIGT

- 6.1. Da Banken ved overtagelse af aktiver og passiver bortset fra efterstillet gæld og aktiekapital fra **Afviklingsselskabet** tillige har overtaget enhver forpligtelse og rettighed i henhold til Garantierne og ethvert dertil knyttet dokument, er **Afviklingsselskabet** ved Bankens opfyldelse af nærværende aftale tillige frigjort i samme omfang som Banken."

Bilag til aftalen af 11. december 2008

Ifølge punkt 1.3 i aftalen af 11. december 2008 er bilag 1.3 til aftalen en "oversigt over de afdækkede pantebreve" (bind B, 4521 ff.).

Ifølge punkt 1.4 i aftalen af 11. december 2008 er bilag 1.4 til aftalen en oversigt over pantebreve, som i henhold til garantierne forud for underskrivelsen af aftalen var købt af banken. Ifølge aftalens punkt 1.4 omfattede frigørelsen ikke disse pantebreve. Bilag 1.4 til aftalen er sålydende (bind B, 4531 ff.):

”Bilag 1.4

Til aftale om tilbagekøb af garantier

Garanti **Kontonr. 56** **Bank 38**

Dato	Pantebrevs no	Købt af Ny B1 Matr. nr.	Adresse	Debitor	Købt hovedstol
27-06-2008	3212791	x Matr.nr. 17	Adresse 73 By 26	V/30 ApS u/konkurs	10.000.000
27-06-2008	3133801	x Matr.nr. 62	Adresse 108 Kbh	V/30 ApS u/konkurs	7.000.000
20-08-2008		x Matr.nr. 55	Adresse 97 Nykøbing F	Virksomhed 110 A/S u/konkurs	5.000.000
20-08-2008	3202511	x Matr.nr. 56	Adresse 98 - Kbh	Virksomhed 107 ApS u/k	2.000.000
20-08-2008	3202511	x Matr.nr. 56	Adresse 98 - Kbh	Virksomhed 107 ApS u/k	2.000.000
20-08-2008	3202512	x Matr.nr. 56	Adresse 98 - Kbh	Virksomhed 107 ApS u/k	2.000.000
20-08-2008	3216881	x Matr.nr. 57	Adresse 99 Glostrup	Virksomhed 111 A/S	992.802
20-08-2008	3216882	x Matr.nr. 57	Adresse 99 Glostrup	Virksomhed 111 A/S	993.013
20-08-2008	3216883	x Matr.nr. 57	Adresse 99 Glostrup	Virksomhed 111 A/S	994.126
20-08-2008	3142542	x Matr.nr. 60	Adresse 106 Kgs.Lgby	Virksomhed 115 ApS	2.532.000
20-08-2008	3203692	x Matr.nr. 61	Adresse 107 Odense	Virksomhed 40 u/konkurs	5.000.000
Købt i alt					38.511.941

Garanti **Kontonr.** **Bank 38**

Dato	Pantebrevs no	Købt af Ny B1 Matr. nr.	Adresse	Debitor	Købt hovedstol
Ingen pantebreve købt af Ny B1 under denne garanti					0

Garanti **Kontonr. 57** **V/8 A/S**

Dato	Pantebrevs no	Købt af Ny B1 Matr. nr.	Adresse	Debitor	Returneret hovedstol
22-01-2008		x Matr.nr. 63	Adresse 109 - Rødovre	Virksomhed 41 u/konkurs	8.000.000
22-01-2008		x Matr.nr. 64	Adresse 110 Præstø	Virksomhed 116 ApS u/konkurs	3.000.000
22-01-2008		x Matr.nr. 65	Adresse 111 - Ølgod	Virksomhed 117 ApS	4.400.000
22-01-2008		x Matr.nr. 51	Adresse 100	Person 167	591.570
22-01-2008		x Matr.nr. 66	Adresse 112 Randers	Virksomhed 112 A/S ejerptb. Anon.	1.479.072
22-01-2008		x Matr.nr. 53	Adresse 101 - By 26	P169 og Person 168	2.500.000
22-01-2008		x Matr.nr. 67	Adresse 113	Virksomhed 40 u/k	3.300.000
03-04-2008	3200851	x Matr.nr. 54	Adresse 104 Kbh	V114 ApS	25.000.000
03-07-2008		x Matr.nr. 52	Adresse 105 - Ch.lund	V/30 ApS u/konkurs	5.000.000
03-07-2008		x Matr.nr. 50	Adresse 102 Kbh	V/30 ApS u/konkurs	1.500.000
03-07-2008		x Matr.nr. 68	Adresse 114 - Kbh	V/30 ApS u/konkurs	5.000.000

03-07-2008	x	Matr.nr. 68 Adresse 114 - Kbh	V30 ApS u/konkurs	5.000.000
30-07-2008	x	Matr.nr. 69 Adresse 115 . Kbh	Virksomhed 48 A/S	2.600.000
30-07-2008	x	Matr.nr. 70 Adresse 116 - Randers	Anonymiseret	1.500.000
30-07-2008	x	Matr.nr. 71 Adresse 117 Veje	Virksomhed 40 u/konkurs	1.500.000

07-12-2008 Købt i alt

70.370.642

Garanti UNUMMERERET V8 A/S

Dato	Pantebrevs no	Købt af Ny B1	Matr. nr.	Adresse	Debitor	Returneret hovedstol
		x	Matr.nr. 72	Adresse 118 Maribo	Person 176 og Person 177	36.000
		x	Matr.nr. 73	Adresse 119 , Kjellerup	Person 178	100.000
		x	Matr.nr. 74	Adresse 120 Herfølge	Person 179	87.000
		x	Matr.nr. 75	Adresse 121 Juelsminde	Person 180	300.000
		x	Matr.nr. 76	Adresse 122 Højbjerg	Person 181	600.000
		x	Matr.nr. 76	Adresse 122 Højbjerg	Person 181	300.000
		x	Matr.nr. 76	Adresse 122 Højbjerg	Person 181	180.000
		x	Matr.nr. 77	Adresse 123 Jerup	Person 182	462.000
		x	Matr.nr. 77	Adresse 123 Jerup	Person 182	450.000
		x	Matr.nr. 78	Adresse 124 Slagelse	Person 183	560.000
		x	Matr.nr. 79	Adresse 125 Tønder	Person 184	186.000
		x	Matr.nr. 80	Adresse 126 , Haar by	Person 185	427.000
		x	Matr.nr. 81	Adresse 127 , Helsingør	Person 186	150.000
		x	Matr.nr. 82	Adresse Hals 128	Person 187	320.000
		x	Matr.nr. 83	Adresse 129 Holbæk	Person 188	319.000
		x	Matr.nr. 84	Adresse 130 Vemmelev	Virksomhed 118 ApS	5.000.000
		x	Matr.nr. 85	Adresse 131 , Kbh	Person 189	2.000.000
03-07-2008		x	Matr.nr. 17	Adresse 73 By 26	V30 ApS u/konkurs	10.000.000
03-07-2008		x	Matr.nr. 86	Adresse 132 , By 26	V30 ApS u/konkurs	5.000.000
03-07-2008		x	Matr.nr. 86	Adresse 132 , By 26	V30 ApS u/konkurs	4.200.000
		x	Matr.nr. 87	Adresse 133 København	Person 29 (V30 ApS u/k)	7.600.000
		x	Matr.nr. 88	Adresse 134 , Præstø	Person 190 og 191	4.000.000
		x	Matr.nr. 89	Adresse 135 - Svendb	Person 192	3.100.000
		x	Matr.nr. 68	Adresse 114 - Kbh	Virksomhed 119 ApS u/konkurs	5.000.000

06-05-2008		x	Matr.nr. 7	Adresse 82 - Kbh	Virksomhed 111 ApS u/k) Navn 1	4.000.000
06-05-2008		x	Matr.nr. 90	Adresse 136 - Ikast	Virksomhed 119 ApS	2.000.000
		X	Matr.nr. 58 m.fl.	Adresse 103 By 26	Virksomhed 112a ApS	500.000
07-12-2008 Købt i alt						56.877.000"

Der var ifølge bilag 1.4 samlet set tilbagekøbt pantebrev med en hovedstol på i alt 165.759.583 kr. Beløbet svarer til den samlede hovedstol for tilbagekøbte pantebrev anført i **Adv.f.1's** notat af 14. november 2008 med bilag B (bind D, 1373 f. og bind 6, 267 ff.), men fordelingen af pantebrevne mellem garantiene på henholdsvis 25 mio. kr. og 45 mio. kr. er forskellig i de to dokumenter.

Sammenholdes en kontoudskrift af 1. januar 2009 (bind B, 4459 ff.) vedrørende **V1 A/S'** driftskredit i **Gl. B1** (**Kontonr. 43**) med bilag 1.4 fremgår blandt andet følgende:

Den 22. januar 2008 blev der hævet 23.708.914,26 kr. fra kontoen med teksten "Udbetaling". Samme dag blev der ifølge bilag 1.4 tilbagekøbt syv pantebrev fra **V8 A/S** med en samlet hovedstol på 23.270.642 kr. under garanti **Kontonr. 57**. To af disse pantebrev angående henholdsvis **Matr.nr. 51** (på 591.570 kr.) og **Matr.nr. 53** (på 2,5 mio. kr.) er omfattet af post 1 i påstand 28, jf. støttebilag 47.2, punkt 4 og 5. Ud for de syv pantebrev er der i en oversigt over pantebrevne, som **V8 A/S** havde købt af **V1 A/S**, med håndskrift tilføjet "Retur". Som omtalt ovenfor ser de sagsøgte det som udtryk for, at de syv pantebrev er returneret i henhold til bestemmelsen i aftalen om salg af pantebrev fra **V1 A/S** til **V8 A/S** om, at "Køber kan frasortere op til 10 stk. pantebrev" (bind B, 4461 og 4531 f. samt bind 6, 131 f. og 177 f.).

Den 3. april 2008 blev der hævet 25.354.118,06 kr. fra kontoen med teksten "tilbagekøb af pb fra *****". Samme dato blev der ifølge bilag 1.4 tilbagekøbt et pantebrev fra **V8 A/S** med en hovedstol på 25 mio. kr. under garanti **Kontonr. 57**. Pantebrevet angår **Matr.nr. 54** beliggende **Adresse 104**, **København K**, og er omfattet af post 1 i påstand 28, jf. støttebilag 47.2, punkt 9. Pantebrevet er i øvrigt nævnt i en oversigt af 10. juni 2008 fra kreditkontoret med overskriften "Gennemgang af pantebrev i **Depotnr. 19** tilhørende **V1 A/S**" (bind B, 4474 og 4532 samt bind N, 48).

*** V8 A/S**

Den 27. juni 2008 blev der hævet 17.752.483,06 kr. på kontoen med teksten ”tilbk. 2 ptb. **Bank 38**”. Samme dag blev der ifølge bilag 1.4 tilbagekøbt to pantebreve fra **Bank 38** med hovedstole på henholdsvis 10 mio. kr. og 7 mio. kr. under garanti **Kontonr. 56**. De to pantebreve er ikke omfattet af påstand 28 (bind B, 4469 og 4531).

Den 3. juli 2008 blev der hævet 16.823.436,32 kr. på kontoen med teksten ”tilbagekøb af pb”. Samme dag blev der ifølge bilag 1.4 tilbagekøbt fire pantebreve fra **V8 A/S**, hvoraf tre havde en hovedstol på 5 mio. kr. og et havde en hovedstol på 1,5 mio. kr., under garanti **Kontonr. 57**. To af disse pantebreve angående henholdsvis **Matr.nr. 50** (på 1,5 mio. kr.) og **Matr.nr. 52** (på 5 mio. kr.) er omfattet af post 1 i påstand 28, jf. støttebilag 47.2, punkt 6 og 10 (bind B, 4470 og 4532).

Den 19. august 2008 blev der hævet 5.815.915,65 kr. fra kontoen med teksten ”tilbagekøb af 3 pb”. Den 30. juli 2008 var der ifølge bilag 1.4 tilbagekøbt tre pantebreve fra **V8 A/S**, hvoraf to havde en hovedstol på 1,5 mio. kr. og et en hovedstol på 2,6 mio. kr., under garanti **Kontonr. 57**. Ingen af disse pantebreve er omfattet af påstand 28 (bind B, 4475 og 4532).

Den 20. august 2008 blev der hævet 22.399.172,63 kr. fra kontoen med teksten ”tilbagekøb af pb”. Samme dag var der ifølge bilag 1.4 tilbagekøbt ni pantebreve fra **Bank 38** med en samlet hovedstol på cirka 21,5 mio. kr. under garanti **Kontonr. 56**. Syv af disse pantebreve angående henholdsvis **Matr.nr. 55** (på 5 mio. kr.), **Matr.nr. 56** (3 stk. hver på 2 mio. kr.) og **Matr.nr. 57** (3 stk. hver på 1 mio. kr.) er omfattet af post 1 i påstand 28, jf. støttebilag 47.2, punkt 1 - 3. De sidste to pantebreve angående henholdsvis **Matr.nr. 60** (på 2.532.000 kr.) og **Matr.nr. 61** (på 5 mio. kr.) er de to pantebreve, som i henhold til punkt 2 i aftalen af 11. december 2008 mellem **Ny B1** og **V8 A/S** skulle overdrages til **V8 A/S** for 7.798.918,59 kr. (bind B, 4475 og 4531).

Post 1 i påstand 28 omfatter – ud over de 12 nævnte pantebreve – i henhold til støttebilag 47.2, punkt 7 og 8, yderligere 2 pantebreve, der ifølge bilag 1.4 til aftalen af 11. december 2008 med **V8 A/S** var tilbagekøbt af banken under den unummerede garanti på 40 mio. kr. Det drejer sig om et pantebrev på 4 mio. kr. med pant i **Matr.nr. 7**, og et pantebrev stort 500.000 kr. med pant i **Matr.nr. 58** m.fl.

Sidstnævnte pantebrev er omtalt i en telefax, som **V8 A/S** sendte den 26. februar 2008 til **Gl. B1**, hvori det blandt andet anføres, at ”I henhold til aftale med **Person 193 (P193)** fremsendes afregningsnota vedr. tilbagesalg af pantebrev opr. kr. 500.000,00 i **Matr.nr. 58** m.fl. Provenuet kr. 514.705,07 bedes, valør 28.02.2008, overført til **Kontotr. 44**”. Der er med håndskrift på telefaxen skrevet ”Hej **P193**! Den skal indlægges i **Depotnr 18**”. Det omtalte **Depotnr 18** er et depot tilhørende **Gl. B1** fonden i **V13 A/S**, jf. aftalen af 13.-14. februar 2008 om salg af pantebreve fra **Gl. B1** og **Gl. B1** fonden til **V8 A/S** og notatet af 30. oktober 2008 fra **Vidne 35** til **Part L**. Side 2 i telefaxen af 26. februar 2008 indeholder en opgørelse af beløbet på 514.705,07 kr., og det anføres ”Retur p.g.a. restance 11/12/07”. Den 28. februar 2008 blev der på **Gl. B1** fondens konto i **Gl. B1** hævet et beløb på 514.705,07 kr. med teksten ”tilbagekøb fra **V8 A/S**” (bind 6, 157 f. og 253 samt bind B, 4456).

Dette forløb førte efterfølgende til, at **Gl.B1** fonden under den retssag, som fonden anlagde den 6. juli 2010 mod banken, **Part L** og **Part K**, krævede erstatning vedrørende bl.a. pantebrevet på 500.000 kr. med pant i **Matr.nr. 58** m.fl.

Brevveksling i tilknytning til aftalen af 11. december 2008

Den 11. december 2008 skrev **Adv.f.1** et brev til Bech-Bruun Advokatfirma, der repræsenterede **V8 A/S**, med overskriften ”**V8 A/S** - forholdet til **Gl. B1**”. I brevet anføres det (bind 11, 4453 f.):

”Med henvisning til de fremsendte udkast til aftaler samt vort forbehold vedrørende White Lake Services Ltd. vender jeg tilbage.

Det kan nu konstateres, at en række pantebreve fortsat ligger til sikkerhed for engagementer i **Ny B1**.

For White Lake Services A/S drejer det sig om følgende:

1. Pantebrev kr. 4.000.000, **Matr.nr. 47**, København
2. Pantebrev kr. 5.000.000, **Matr.nr. 91**
3. Pantebrev kr. 8.000.000, **Matr.nr. 92**, København
4. Pantebrev kr. 8.000.000, **Matr.nr. 92**, København

For **Virksomhed 10 ApS** drejer det sig om følgende:

1. Pantebrev kr. 4.000.000, Matr.nr. 47, København

De ovennævnte pantebreve er alle dækket af de af Ny B1 udstedte garantier, i det de to pantebreve med pant i Matr.nr. 92, København dog er udgået, jf. brev af 22. maj 2008.

Da pantebrevskøbene imidlertid er finansieret af Ny B1, vil Ny B1 uanset frikøbet af garantierne reelt set forsat en betydelig risiko knyttet til pantebrevene, hvilket min klient ikke var opmærksom på under mødet i sidste uge.

Med henblik på løsning af denne problemstilling foreslås det, at kr. 5.000.000 af frikøbsbeløbet på kr. 50.000.000 indsættes på spærret konto til sikkerhed for tab på ovennævnte pantebreve. Depotet klausuleres således, at Ny B1 fra den spærrede konto kan overføre beløb til de til pantebrevene knyttede pantebrevskreditter i samme omfang, som der konstateres tab på de ovennævnte pantebreve.

Lad mig høre dine bemærkninger.”

Den 11. december 2008 skrev Adv.f.1 yderligere et brev til Bech-Bruun Advokatfirma, der repræsenterede V8 A/S, med overskriften ”V8 A/S - forholdet til Gl. B1”. I brevet, der den 11. december 2008 er påtegnet ”Bekræftelse” af Vidne 42, anføres det (bind H, 4545 f. og bind 11, 4455 f.):

”Vedlagt fremsendes reviderede dokumenter omfattende (i) aftale om garantier, (ii) aftale om engagement med Ny B1, (iii) kvittering udstedt af V8 A/S og endelig (iv) bilag A til nævnte kvittering. For så vidt angår sidstnævnte er der udover din bemærkning påført matrikelnummer for ejendommen Adresse 114, København.

Jeg bekræfter endvidere aftale om, at kr. 5.000.000 i forbindelse med udbetalingen af frikøbsbeløbet til V8 A/S modregnes og indsættes på særskilt deponeringskonto. Kontoens indestående frigives til V8 A/S, når de nedennævnte pantebreve er indfriet eller købt af tredjemand, og provenuet er afskrevet på Ny B1's engagement med pantebrevens ejere, således at Ny B1 ikke længere har nogen risiko knyttet til pantebrevene.

Ny B1 kan fra den spærrede konto overføre beløb til de til pantebrevene knyttede pantebrevskreditter i samme omfang, som der konstateres tab på pantebrevene.

De afdækkede pantebreve er følgende:

White Lake Services A/S:

1. Pantebrev kr. 4.000.000, [redacted] Matr.nr. 47, København
2. Pantebrev kr. 5.000.000, [redacted] Matr.nr. 91
3. Pantebrev kr. 8.000.000, [redacted] Matr.nr. 92, København
4. Pantebrev kr. 8.000.000, [redacted] Matr.nr. 92, København

[redacted] Virksomhed 10 ApS :

1. Pantebrev kr. 4.000.000, [redacted] Matr.nr. 47, København

Efter fradrag af ovennævnte beløb og fradrag af beløb st. kr. 7.798.918,59 vedrørende de to pantebreve, som fejlagtigt er købt af [redacted] Ny B1, skal - når aftalerne er endelige - herefter overføres kr. 37.201.081,41 til [redacted] V8 A/S [redacted] på de i aftalerne nævnte vilkår.

Nærværende og udkastene fremsendes med forbehold for [redacted] Ny B1's godkendelse."

Den 12. december 2008 skrev [redacted] Ny B1 i et brev til [redacted] V8 A/S om tilbagekøb af garantier (bind 6, 295):

"Tilbagekøb af garantier

I det vi henviser til aftale om tilbagekøb af:

1. Garanti [redacted] Kontonr. 56, stor kr. 25.000.000,- stillet over for [redacted] Bank 38.
2. Garanti [redacted] Kontonr. 58, stor kr. 20.000.000,- stillet over for [redacted] Bank 38.
3. Garanti [redacted] Kontonr. 57, stor kr. 45.000.000,- stillet over for [redacted] V8 A/S
4. Kvalitetssikringsbrev af 13/2-2008, stillet overfor [redacted] V8 A/S.

Vi kan herved meddele dig, at vi d.d har

1. Deponeret kr. 13.000.000 på [redacted] Kontonr. 45, hvoraf kr. 5.000.000 afdækker side letter af 11/12 2008 mellem [redacted] V8 A/S [redacted] og [redacted] Ny B1, kr 7.798.918,59 anvendes til tilbagekøb af pantebreve jf. aftalens § 2.
2. Overført i selskabets favør kr. 37.000.000 via Danmarks Nationalbank til kredit for [redacted] Bank 38 [redacted] Kontonr. 46"

Det fremgår af en kontoudskrift af 1. januar 2009, at der til [redacted] Kontonr. 45 tilhørende [redacted] V8 A/S den 16. december 2008 blev overført 13 mio. kr. Den 18. december 2008 blev der på kontoen hævet 7.884.059,08 kr. med teksten "køb af 2 stk. pantebreve", hvorefter indestændet på kontoen var cirka 5,1 mio. kr. Beløbet på 7.884.059,08 kr. blev ifølge en kontoudskrift af 1. januar 2009 indsat på [redacted] V1 A/S' kassekredit i

Ny B1 den 18. december 2008 med teksten ”salg af 2 stk. pantebreve” (bind H, 4287 og bind B, 4465).

Notater mv. med relation til aftalen af 11. december 2008

Af et ”NOTAT UDKAST” af 12. januar 2009 udarbejdet af Vidne 35 som fungerende direktør for V1 A/S til selskabets bestyrelse vedrørende Ny B1’ ønske om at gøre regres mod V1 A/S anføres det blandt andet (bind 6, 305 f.):

”På bestyrelsesmødet den 24. november 2008 blev der orienteret om selskabets garantiforpligtigelser i forbindelse med selskabets salg af nominel restgæld på:

1. Kr. 88.490.471,86 til Bank 38 – 23 pantebreve med akkumuleret dokumenterede tab på op til maksimum kr. 25 mio. således at tab på de enkelte pantebreve dækkes med 100 % indtil maksimum.
2. Kr. 171.049.726,90 til V8 A/S – 66 pantebreve med akkumuleret dokumenterede tab på op til maksimum kr. 45 mio., således at tab på de enkelte pantebreve dækkes med 100 %

Garantien løber til den 1.1.2010. Fælles for begge garantier er, at misligholdte pantebreve indfries til købskursen og garantien nedskrives med det konstaterede tab. Der laves en opgørelse over konstaterede tab en gang om året.

Adv.f.1 i Viborg v/advokat Person 97 har givet et responsum til garantierne. Resultatet heraf er, at Ny B1 er forpligtet til at tilbagekøbe misligholdte pantebreve når de anmeldes til garantistiller.

Selskabets direktør og bestyrelsesmedlem V1 har varetaget selskabets pantebrevsinteresser og relationer til Gl. B1, hvor han også var underdirektør.

Den daglige administration og garantihåndtering, er efter instruks fra V1 blevet varetaget af bankens pantebrevs-afdeling, og området oplyser at:

1. Gl. B1 stillede den fulde garanti på vegne af selskabet mod regaranti for halvdelen fra selskabets anden aktionær Bank 11. Garantierne er imidlertid aldrig blevet underskrevet.
2. Misligholdte pantebreve indfries til købskursen, hvorefter der gøres regres mod salgsdepotet, hvilket også er sket – jf. bilag A. Denne proces fandt sted frem til september 08, hvor selskabets kassekredit udviste en saldo på ca. – 138 mio. og var fuld udnyttet.

Misligholdte pantebreve

I september 08 anmeldte garantiindehaverne misligholdte pantebreve til indfrielse for et samlet beløb på:

- Kr. 73 mio. jf. bilag II

Ny B1 blev som tidligere nævnt mødt med et krav om at tilbagekøbe de pantebreve, som er nævnt i bilag II. Kravet blev forelagt Adv.f.1 i Viborg, som gav garantiindehaver medhold.

Regres

Ny B1 ønsker nu at gøre regres gældende mod V1 A/S.

I perioden oktober – november 2008 indhentede banken tilbud på tilbagekøb af de udstedte garantier til V8 A/S og Bank 38. Tilbuddet omfattede en større post pantebreve som banken havde formidlet med tilsvarende garantier.

Den samlede portefølje kan vises således:

Udestående pantebrevsgarantier pr. 19. september og senere

Dato	Køber	Sælger	Antal	Hovedstol	Tabsgaranti	Margin
28.12.2007	Garanti Kontonr. 56, Bank 38	V1 A/S	23	88.490.471		
22.05.2008	Overgået til White Lake Services		1	4.800.000		
Jf. bilag I	Tilbagekøbt misligholdte ptb. af sælger		11	38.511.941		
19.09.2008	Udstående herefter	16,16%		45.178.530		
30.09.2008	Misligholdte ptb. anandmeldt til retur nu		2	30.000.000		
	Udestående herefter		19	15.178.530	25.000.000	-13.511.941
						145.857.615
28.12.07	Garanti Kontonr. 57, V8 A/S	V1 A/S	89	171.049.727		
Jf bilag I	Tilbagekøbt – misligholdte ptb af sælger		15	70.370.642		26091004,07
19.09.2008	Udstående herefter	36,02%		100.679.085		
30.09.2008	Misligholdte ptb. anandmeldt til retur nu		16	43.025.540		
	Udestående herefter		58	57.653.545	45.000.000	-68.396.182
19.02.2008	Garanti Kontonr. 58, Bank 38	Bank/fond	166	63.402.715		
	Tilbagekøbt misligholdte ptb. af sælger		0	0		
19.09.2008	Udstående herefter	22,68%		63.402.715		
30.09.2008	Misligholdte ptb. anandmeldt til retur nu		8	2.081.531		
	Udestående herefter		158	61.321.184	20.000.000	17.918.469
19.02.2008	Garanti xxx-xx-xxxxx, V8 A/S	Bank/fond	97	131.133.730		
	Tilbagekøbt misligholdte ptb. af sælger		27	60.877.000		
19.09.2008	Udstående herefter	25,14%		70.256.730		
30.09.2008	Misligholdte ptb. anandmeldt til retur nu		7	15.818.865		
	Udestående herefter		63	54.437.865	40.000.000	-36.695.865
19.09.2008	Udestående grand total	100%		279.517.060		

Efter reglerne om negotiorum gestio frikøbte bankens ledelse den 11. december 2008 garantierne, som var tilknyttet ovennævnte handler. Prisen herfor var:

- Kr. 50 mio.

og banken ønsker nu at gøre regres overfor **V1 A/S** for deres andel af udgiften hertil.

Frikøbet omfatter kun de pantebreve, der var udestående pr. 19. september 2008.

På den baggrund er **V1 A/S** andel beregnet til henholdsvis 16,16 % og 36,02 % af den samlede udestående portefølje i september 2008. Beløbet er

- Kr. 26.091.004

Resultat

Garantiforpligtelsen ophører for kr. 145,8 mio. pantebreve, hvoraf kr. 73 mio. var misligholdte og anmeldt til tilbagekøb af banken der igen gør regres overfor **V1 A/S**. I fald **V1 A/S** havde de fornødne midler til at honorere et tilbagekøb ville der i regnskabet skulle udgiftføres

- Kr. 17 mio. i nedskrivning som følge af forventet tab – jf. aktionær-informationen i dec. 08
- Kr. 11. mio. regulering til dagsværdi

Herefter ville selskabet stadig have en garantirisiko på kr. 72 mio. udestående pantebreve. Denne risiko er nu elimineret.”

Ifølge **Vidne 35's** notat af 12. januar 2009 ønskede **Ny B1** således i anledning af aftalen med **V8 A/S** om tilbagekøb af garantier for et beløb på 50 mio. kr. at gøre regres mod **V1 A/S** for et beløb på 26.091.004 kr. Sidstnævnte beløb omtales i **V1 A/S'** årsrapport for 2008 (bind E, 339 ff.).

I ledelsesberetningen i **V1 A/S'** årsrapport for 2008 anføres det som tidligere nævnt blandt andet (bind E, 345):

”Udviklingen i aktiviteter og økonomiske forhold

...

V1 A/S solgte i december 2007 en pantebrevsbeholdning på DKK 260 mio. **Ny B1** stillede over for pantebrevserhververne tabsgarantier på i alt DKK 70 mio. På grund af en række konkurser og betalingsstandsninger blandt pantebrevsdebitorerne er der i 2008 til **V1 A/S** tilbageført 24 pantebreve med en pålydende værdi på i alt DKK 131 mio.

Til fuld og endelig afgørelse af garantiforpligtelser herudover er der i **V1 A/S'** regnskab for 2008 passiveret DKK 26 mio. På pantebreve og pantebrevsgarantier har der i 2008 herefter været samlede tab og hensættelser på DKK 85 mio.

... ”

Balancen pr. 31. december i **V1 A/S'** årsrapport for 2008 indeholder under passiver en postering betegnet ”Andre hensættelser” på 26.091.004 kr. (bind E, 353). Revisionsfirmaet PriceWaterhouseCoopers tog som tidligere nævnt i sin påtegning af 6. juli 2009 på årsrapporten følgende forbehold (bind E, 342):

”Selskabet har i årsrapporten hensat TDKK 26.091 til dækning af tab på pantebrevsgaranti samt nedskrevet på pantebreve returneret til selskabet fra **Gl. B1**. Det har ikke været muligt at opnå tilstrækkeligt revisionsbevis for, om selskabet er juridisk forpligtet til at tage pantebrevene retur og dermed for pantebrevens og garantiens tilhørsforhold til selskabet. Vi tager forbehold for pantebrevens og garantihensættelsens tilstedeværelse og den afledte effekt heraf på resultatopgørelsen.”

Vidne 37 har forklaret blandt andet (bilag I, 1095):

”Han husker **Vidne 35** svagt. Foreholdt ”Notat udkast” af 12. januar 2009 med emne ”Pantebrevsgarantier kr. 70 mio.” udarbejdet af **Vidne 35** (bind 6, 305 ff.) forklarede han, at han blev direktør for **Bank 11** den 1. januar 2009. Han husker, at **Vidne 35** blev indsat som direktør for **V1 A/S**. Han modtog givet notatet, når hans navn stod på det, men det siger ham ikke noget i dag. Han mener, at **Gl. B1** tog nogle pantebreve tilbage, og at pantebrevene blev lagt ind i **V1 A/S'** depoter som om, at **V1 A/S** skulle betale for de tilbagetagne pantebreve. Han ved ikke, om **V1 A/S** betalte for pantebrevene. Som han husker det, havde **V1 A/S** kassekreditter i både **Gl. B1** og **Bank 11**, men han husker ikke, hvordan kreditterne var trukket. Han har ikke nogen erindring om håndteringen af de pantebreve, der blev taget tilbage. Notatet siger ham ikke noget. Han ved, at der var en heftig korrespondance mellem ledelsen i den ny **Ny B1** og **Bank 11** for at få løst problemet vedrørende regarantien. **Bank 11** mente, at der ikke var nogen regaranti. Der var også en aktionæroverenskomst, som gjorde, at den ny bank som erhverver af **Gl. B1's** aktier i **V1 A/S** var forpligtet til at overtage **Bank 11's** aktier i selskabet. Det endte med, at **Ny B1** overtog **Bank 11's** aktier i **V1 A/S**, og at **Bank 11** afskrev sparekassens fordring på selskabet. Han var ikke bekendt med en aftale om, at **V1 A/S** skulle tage pantebrevene tilbage.”

I bankens notat af 17. februar 2009 vedrørende **Vidne 42** anføres det blandt andet (bind 11, 5392 og bind G, 143):

”Historik:

Vidne 42 har været kunde i banken de seneste ca. 20 år og har via netværk i Århus tilført banken mange forretninger, som vi i dag nok helst havde været foruden.

Kundeengagementet har altid kørt på direktionniveau.

Der er i december 2008 indgået en aftale med banken om tilbagekøb af 4 pantebrevsgarantier mod betaling af 50 mio.kr. i aftalen indgår desuden aftale om at **Vidne 42** skal løfte sit engagement ud af banken. I dette engagement indgår en række engagementer som han helt eller delvis kontrollerer.”

I et ”INTERNT NOTAT” af 9. marts 2009 fra pantebrevschef **Vidne 35** til

Vidne 18 og **V7** med emnet ” **V8 A/S** – FORHOLDET TIL **Ny B1** ” anføres det (bind 11, 4717 f.):

”I forbindelse med udbetalingen af frikøbsbeløbet til **V8 A/S**, blev der modregnet kr. 5.000.000, som blev indsat på en særskilt deponeringskonto i banken. Et led i aftalen var, at beløbet kunne frigives når nednævnte pantebreve er indfriet, eller købt af tredjemand, og provenuet afskrevet på **Ny B1's** engagement med pantebrevenes ejere, således at **Ny B1** ikke længere har nogen risiko knyttet til pantebrevene.

White Lake Services

1. Pantebrev kr. 4 mio., **Matr.nr. 47** København
2. Pantebrev kr. 4 mio., **Matr.nr. 47** København
3. Pantebrev kr. 8 mio., **Matr.nr. 92**, København
4. Pantebrev kr. 8 mio., **Matr.nr. 92**, København

Virksomhed 10 ApS

5. Pantebrev kr. 4 mio., **Matr.nr. 47** København

Årsagen til, at ovennævnte pantebreve blev en del af aftalegrundlaget var, at de på et tidligere tidspunkt var omfattet af bankens pantebrevsgaranti. overfor **V8 A/S**. Da pantebrev 1, 2, 3 og 4 blev misligholdt returnerede **V8 A/S** pantebrevene til banken. Herefter betalte banken en mindre provision til White Lake, som herefter overtog risikoen. Pantebrev 1 og 2 er fjernet fra depotet, mens 3 og 4 stadig beror i depotet. Pantebrevene er stadig misligholdte, men der er netop budt kr. 32 mio. for ejendommen og pantebrevene har 1. og 2. prioritets pant.

Pantebrev 5 er på frikøbstidspunktet omfattet af pantebrevsgarantierne og det har jo ikke mening at frikøbe garantier, hvis banken stadig bærer risikoen for misligholdelse. Man kan argumentere for, at den del af frikøbsbelø-

bet, der relaterer sig til pantebrev 5, bør tilgå engagementet med pantebrevets ejer - i dette tilfælde [Virksomhed 10 ApS]. Ydelserne på pantebrevet betales rettidigt, men debitor er "tynd".

Herudover indeholder aftalegrundlaget en passus omkring et pantebrev tilhørende banken opr. kr. 10. mio. i ejendommen beliggende [Adresse 91]. Aftalen indebærer at banken accepterer, at restgælden nedskrives til kurs 85 eller kr. 8.350.074,- og, at der kan bevilges gældsovertagelse til [Virksomhed 121 ApS]. Banken ville imidlertid ikke acceptere ønske om afdragsfrihed på pantebrevet.

Årsagen til at ovennævnte ejendom blev en del af aftalekomplekset var, at der forinden var indgået en budaftale på tvangsauktionen for ejendommen. I budaftalen var de vigtigste elementer:

1. Hvis [V8 A/S] erhvervede ejendommen på auktionen, kunne pantebrevet erhverves til kurs 85. Dette sker nu ved at "nedlyse" fordringen.
2. Banken var forpligtet til at finansiere pantebrevet via selskabets pantebrevskredit hos os. Dette forhold er afløst af en gældsovertagelse.

Ønsket om afdragsfrihed forringer ikke vor pant, da pantebrevet har fået 2. prioritet, næstefter kr. 10 mio. Tidligere var pantebrevet sideordnet med kr. 35 mio. På den baggrund forventes det, at pantebrevet indfries helt eller delvis, når der hjemtages nyt kreditforenings lån i ejendommen.

Konklusion

Overvejes det at frigive deponeringen helt eller delvis, bør beløbet gå til nedbringelse af Hestesportens engagement med banken. Eksempelvis lade [V8 A/S] købe pantebrevet til sit depot her i banken og dermed styrke selskabets kredit.

Det vurderes at det vil være risikofrit at acceptere afdragsfrihed for pantebrevet opr. kr. 10 mio. i [Adresse 91], Aalborg. Konsekvensen er at processen sættes i gang og pantebrevet indfries med stor sandsynlighed om 3-6 måneder."

Under et møde den 23. eller 24. april 2009 mellem [Vidne 18] og [V7] fra banken og [Vidne 42] blev spørgsmålet om frigivelse af beløbet på 5,1 mio. kr. fra [Kontonr. 45] drøftet. Det anføres herom i mødereferatet (bind 11, 4747):

" [V8 A/S] Deponeringskonto 5,1 mio.kr. frigives til indfr. af pantebrev 4 mio. i [Virksomhed 10 ApS] samt inddækning af overtræk 800tkr. resten ca 300 tkr. ovf. til [*]"
* [Virksomhed 5 ApS]

Ifølge en posteringsoversigt af 26. april 2010 blev der den 28. april 2009 på [V8 A/S] deponeringskonto i [Ny B1], hvortil der i december 2008 var blevet overført 13 mio. kr., hævet et beløb på 4.162.691,67 kr. med teksten "køb ptb [Matr.nr. 47]". Posteringen fremgår ligeledes af en kontoudskrift af 10. maj 2009 vedrørende de-

poneringskontoen. Det fremgår også af denne kontoudskrift, at der den 27. april 2009 blev overført 250.000 kr. til ” V11 ApS ” og 550.000 kr. til ” Virksomhed 5 ApS ” fra deponeringskontoen (bind 11, 6059 og bind H, 4288).

Ifølge en posteringsoversigt af 9. april 2010 blev der ligeledes den 28. april 2009 med teksten ”salg ptb Matr.nr. 47 ” indsat et beløb på 4.162.691,67 kr. på Virksomhed 10 ApS' kassekredit i Ny B1 (bind 11, 5488).

Finansiell Stabilitets erstatningskrav (post 1 og 2 i påstand 28)

Post 2 i Finansiell Stabilitets påstand 28, der angives at vedrøre aftalen af 11. december 2008 med V8 A/S, er opgjort til 42.201.081,41 kr. Beløbet fremkommer som det beløb på 50 mio. kr., som banken ifølge aftalen skulle betale til V8 A/S, med fradrag af det beløb på 7.798.918,59 kr., som ifølge aftalens afsnit 2 sammenholdt med brevet af 12. december 2008 skulle anvendes til V8 A/S' tilbagekøb af to pantebreve fra banken.

Herudover gør Finansiell Stabilitet som nævnt gældende at have lidt et tab 26.845.452,97 kr. på pantebreve, der allerede var tilbagekøbt af banken i henhold til garantierne, jf. post 1 i påstand 28. Ifølge aftalens punkt 1.4 omfattede frigørelsen ikke disse pantebreve.

GI B1 FONDENS KØB AF EN PANTEBREVSPORTEFØLJE FRA

V13 A/S DEN 21. DECEMBER 2007

Indledning

V13 A/S blev stiftet af Bank 10 og Bank 3 den 30. januar 2004. Part L var formand for bestyrelsen fra selskabets stiftelse, indtil han den 2. februar 2006 blev næstformand. Part L udtrådte af bestyrelsen den 7. marts 2008, men han blev på ny medlem af bestyrelsen den 22. september 2008 som næstformand indtil den 21. januar 2009, hvor han udtrådte af bestyrelsen. V1 indtrådte i bestyrelsen den 7. marts 2008 som næstformand, og han udtrådte den 22. september 2008.

Part K var medlem af bestyrelsen fra selskabets stiftelse, indtil han udtrådte den 22. september 2008 (bind A, 5235 ff.).

På et bestyrelsesmøde den 28. november 2007 i **V13 A/S** med deltagelse af blandt andre **Part L** og **Part K** drøftede selskabets bestyrelse et salg af pantebreve til **Gl. B1** fonden. Selskabets direktør, **Vidne 24 (V24)**, deltog i mødet. Det anføres blandt andet i referatet (bind A, 5065):

”**V24** gennemgik det fremsendte notat. Det blev aftalt, at der foretages et salg af de pantebreve, der midlertidigt er belastet af medieomtale, samt af pantebreve i Observationsdepotet forudsat, at pantebrevene ikke er i restance. Pantebrevene sælges til **Gl. B1** fonden til en markedskonform pris med en prisfastsættelse som anlægsbeholdning. Salget skal effektueres i 2007.
...”

Det er oplyst, at **Gl. B1** fonden ikke havde nogen direktion, og at fondens forhold blev administreret af **Gl. B1** (side 5 i Vestre Landsrets dom af 15. maj 2014 i sag V.L. B-0258-11).

I et dokument med overskriften ”FULDMAGT – prokura” af 5. februar 2007 anføres det (bind 3, 19 f.):

”Undertegnede, **Gl. B1** fonden, **Adresse 1**, **By 1**, meddeler herved fuldmagt til de nedenfor angivne personer til 2 i forening, at foretage dispositioner på Fondens vegne som angivet nedenfor, med bindende virkning for Fonden.

Part K ,	underskriver således
Part L ,	underskriver således
V4 ,	underskriver således
V1 ,	underskriver således
Person 12 ,	underskriver således

Fuldmagten giver de ovennævnte personer med deres underskrift – i hvert tilfælde 2 i forening – eller 1 i forening med et medlem af Fondens bestyrelse – ret til at forpligte Fonden ved køb og salg af værdipapirer, herunder at underskrive overdragelseserklæringer, tinglysningspåtegninger af enhver art samt fornødne erklæringer over for offentlige myndigheder m.v.

Fuldmægtigene er berettiget til – 2 i forening – at disponere over Fondens kontante midler indestående i pengeinstituttet.

Endvidere repræsenterer fuldmægtigene Fondens interesser i enhver henseende i forbindelse med misligholdelse af Fondens fordringer, pantebreve m.v.

Endelig er fuldmægtigene berettigede til – 2 i forening – at forpligte Fonden ved:

- udstedelse af fuldtegningsgaranti for ejendomsprojekter.
- udstedelse af betalingsgaranti ved køb af fast ejendom.
- afgivelse af kaution for køb af fast ejendom.
- køb af fast ejendom.
- optagelse af lån.

By 1, den 5. februar 2007.

**Bestyrelsen for
Gl.B1-fonden**

...”

Ud for teksten ”underskriver således” har de pågældende skrevet deres underskrift. Dokumentet er underskrevet af **Gl. B1** fondens bestyrelse.

Aftalen af 21. december 2007 om **Gl.B1 fondens køb af pantebreve**

Gl.B1 fonden indgik den 21. december 2007 aftale med **V13 A/S** om køb af i alt 186 pantebreve med en samlet restgæld på 195.643.095 kr. (bind 6, 135 ff.). Afregningsbeløbet androg ifølge aftalen 196.509.281,32 kr. I den forbindelse indgik fonden samme dag en aftale med **Bank 10** om, at banken stillede en kredit på 200 mio. kr. til rådighed for fonden (bind 6, 133 f.). Ifølge købsaftalen omfattede den (bind 6, 135):

”Pantebreve fra **V13 A/S** handelsbeholdning, som vurderes at være vanskelige at omsætte i markedet i dag. Ca. kr. 105 millioner kommer fra ”Observationsdepot 5.6.2007”, der har fungeret som opsamlingsdepot for pantebreve, der har været svært omsættelige i perioden 2005-2007.”

Under overskriften ”Udgangspunkt for prisfastsættelsen” anføres det i købsaftalen (bind 6, 136):

”Fastsættelse af salgskurserne er sket ud fra en anlægsinvestors vurderingskriterier. Der er i prisfastsættelsen ikke taget højde for pantebrevets nuværende omsætningsmuligheder i pantebrevsmarkedet. Prissætningen er et udtryk for, at der er en rimelig sammenhæng mellem risiko og afkast, idet det forudsættes, at pantebrevet forrentes til udløb eller indfrielse eller alternativt bliver nødlidende med eventuelt tab til følge.”

For **Gl. B1** fonden var såvel købsaftalen som kreditaftalen underskrevet af **V1** og **V4** ”Ifølge fuldmagt” (bind 6, 135 ff. og 133 f.).

Garantistillelse over for **Gl. B1** fonden

I et brev fra **Bank 10** og **Gl. B1** til **Gl. B1** fonden, som i hvert fald i den fremlagte version ikke er dateret og underskrevet, anføres det (bind A, 5243):

”Vedr. erhvervelse af pantebrevsportefølje stor kr. 197.988.060.

I forbindelse med **Gl. B1** fondens erhvervelse af en pantebrevsportefølje stor kr. 197.988.060 fra **V13 A/S** kan vi oplyse følgende:

Vi (**Bank 10** og **Gl. B1**) ejer hver halvdelen af aktiekapitalen i **V13 A/S** og ejer således den samlede aktiekapital.

Vi er bekendt med:

- a) at **Gl. B1** fonden fra **V13 A/S** erhverver en pantebrevsportefølje for kr. 197.988.060
- b) at overdragelsen sker med henblik på en realisation heraf over maksimum 3 år,
- c) at pantebrevsporteføljen administreres af **V13 A/S**, men at det i øvrigt er **Gl. B1** fonden, der forestår porteføljepleje og salgsbestræbelser vedr. enkelte pantebreve og/eller hele eller dele af porteføljen og
- d) at **Bank 10** stiller en tabsgaranti på kr. 20 mio. overfor **Gl. B1** fonden for at forebygge, at **Gl. B1** fonden lider tab på porteføljen og at **Gl. B1** kontraktionerer for denne garanti for et beløb på kr. 10. mio.

I den anledning kan vi oplyse, at vi ikke uden **Gl. B1** fondens forudgående skriftlige samtykke vil afhænde nogen del af aktiekapitalen i **V13 A/S**.

Hvis det skulle vise sig at den at **Bank 10** stillede garanti er utilstrækkelig til at hindre, at **Gl. B1** fonden lider tab på den erhvervede portefølje, så vil vi indgå i en konstruktiv dialog med henblik på at finde en løsning, der hindrer dette tab. Det bemærkes, at vi ikke herved påtager os nogen pligt til at påse eller sikre, at **Gl. B1** fonden faktisk ikke lider tab ved erhvervelsen af pantebrevsporteføljen.

Med venlig hilsen

Bank 10

Gl. B1”

Bank 10 stillede en udateret tabsgaranti på 20 mio. kr., hvori det blandt andet anføres (bind A, 5241f):

”Tabsgaranti

Undertegnede: **Bank 10**
....

Indestår hermed **Gl.B1** Fonden
....

For pantebreve op til en nominal kursværdi på kr. 200.000.000 (skrives kr. tohundrede millioner 00/100), så ledes at tab på de enkelte pantebreve dækkes med 100% dog kun mod akkumuleret tab på op til maksimum

kr. 20.000.000 (skrives kr. tyvemillioner 00/100)

Pantebrevene leveres af **V13 A/S** i henhold til særskilt aftale. De omfattede pantebreve fremgår af vedhæftede bilag 1, hvor pantebrevsnummer, rentesats og restgæld på tidspunktet for garantiens etablering fremgår. Pantebrevene skal administreres af **V13 A/S** og henligger p.t. i **Depotnr. 20**. Pantebrevene pantsættes ved særskilt pantsætningserklæring til **Bank 10**.

Garantien løber indtil 31. december 2010. Krav i henhold til garantien skal gøres gældende senest pr. den 31. december 2010.

Øvrige vilkår

1. Hvad dækker garantien.

Kreditor kan når, garantien kan gøres gældende få udbetalt pantebrevets restgæld i henhold til kursværdi.

2. Hvornår kan kreditor kræve betaling ifølge garantien

Kreditor kan kræve betaling under garantien, når der er sket udtømmende retsforfølgning mod pantet og pantebrevsdebitor, d.v.s. typisk at der har været afholdt tvangsauktion over ejendommen og pantebrevsdebitor har afgivet insolvenserklæring eller det på anden måde er dokumenteret, at pantebrevsdebitor er insolvent.

Efter aftale med banken kan det aftales, at et pantebrev anses for tabt uden at der er sket udtømmende retsforfølgning.

Kravet gøres gældende ved brev til banken, vedlagt det originale pantebrev samt dokumentation for kravets størrelse. Kreditor er på bankens opfordring forpligtet til at påføre pantebrevet overdragelsespåtegning til banken.
....”

Den udaterede tabsgaranti er underskrevet af repræsentanter for **Bank 10**, og den er for **Gl. B1** fonden underskrevet af **V1** og **V4**.

Aftale om pantsætning af pantebrevene

Den 3. marts 2008 indgik **Gl. B1** fonden aftale med **Bank 10** om pantsætning af samtlige pantebreve beroende i **Depotnr. 20** hos **V13 A/S** blandt andet til sikkerhed for kreditten på 200 mio. kr. Aftalen indeholder en oversigt over pantebrevene i depotet. Aftalen var for **Gl. B1** fonden underskrevet af **V1** og **V4** **”Ifølge fuldmagt”** (bind 6, 163 ff.).

Udkast til revisionsprotokollat vedrørende **V13 A/S**

I et udkast til revisionsprotokollat fra Deloitte og **Part P A/S** vedrørende **V13 A/S'** årsrapport 2007 omtales salget af pantebreve til **Gl. B1** fonden. Det anføres i udkastet (bind A, 5139 og 5142 f.):

”Tab på egne pantebreve afhændet i forbindelse med beholdningstilpasning
Siden selskabets etablering i 2004 er strategien på pantebrevsområdet gradvist justeret med den konsekvens, at selskabet i perioden 2004-2007 har oparbejdet en betydelig egenbeholdning af pantebreve.

I forbindelse med ledelsesskifte og gennemgang af selskabets finansielle forhold blev det besluttet at foretage en tilpasning af selskabets pantebrevsbeholdning.

Tilpasningen har betydet, at pantebreve, der ikke er kendetegnet ved aktuelle restancer, men hvor pantebrevet alligevel anses for tungt omsætteligt, er afhændet til **Gl. B1** fonden.

I forbindelse med denne pantebrevshandel er der foretaget en grundig, individuel vurdering af samtlige afhændede pantebreve.

Salget til **Gl. B1** fonden omfattede pantebreve med en restgæld på ca. 207 mio.kr. Ved handlen realiseredes et tab på 6,1 mio.kr., svarende til et gennemsnitligt tab på ca. 3 kurspoint i forhold til købskursen.

Vi har ved revision konstateret,

- at overdragelsen er sket på skriftligt grundlag,
- at der ved prisfastsættelsen er taget behørigt hensyn til de problemer, der var årsag til pantebrevenes reducerede omsættelighed, og det anses for godtgjort, at parterne i videst muligt omfang har tilstræbt at sikre, at overdragelsen er sket på markedsvilkår.”

Revisionsprotokol vedrørende **Gl. B1** fonden i betalingsstandsning

Gl. B1 fonden trådte den 13. november 2008 i betalingsstandsning. I en revisionsprotokol af 4. december 2008 fra **Part P**, der er underskrevet af statsautoriseret revisor **Part N**, vedrørende perioderegnskabet pr. 30. september 2008 for **Gl. B1** fonden i betalingsstandsning anføres det blandt andet (bind 6, 277ff.):

”2. Konklusion på den udførte revision

...

Forbehold

...

Fonden har ikke fremlagt skriftligt materiale om visse garantier for købte pantebreve. Fondens ledelse har mundtligt orienteret revisionen om disse garantier. Det har ikke på nuværende tidspunkt på anden vis været muligt at fremskaffe dokumentation for disse garantier, hvorfor det ikke har været muligt for os, at overbevise os om værdien af modtagne garantier for fondens pantebrevsbeholdninger gennem andre revisionshandlinger.

...

3. Den udførte revision

...

Modtagne garantier i forbindelse med pantebrevskøb

Fonden køber 27. december 2007 pantebreve for i alt ca. 200 mio. kr. fra **V13 A/S**. Ifølge mundtlige oplysninger skulle pantebrevene være garanteret fra **Bank 10** og fra **Gl. B1**.

Det må konstateres, at det ikke er lykkedes at få forelagt dokumentation for de stillede garantier. Fra **Bank 10** ligger en garanti på 20 mio. kr., og fra **Bank 10** er senest mundtligt over for **Gl. B1's** direktion givet udtryk for, at der er tale om en revolverende garanti på op til 100 mio. kr. Det er dog ikke lykkedes at få fremlagt denne garanti skriftligt.

Ultimo 2008 er der fremkommet yderligere garantiskrivelse fra **Bank 10**.

For så vidt angår **Gl. B1** er det ikke lykkedes at få forelagt dokumentation for den stillede garanti.

I forhold til vores revision og påtegning i fonden, må vi derfor konstatere, at der mangler revisionsbevis (for en garanti, som ikke er bogført i fonden), ligesom dette understøtter usikkerheden i målingen af beholdningen.

Vi har derfor i vores påtegning taget forbehold for manglende revisionsbevis.”

Notater om Gl.B1 fondens køb af pantebrevene

I et notat af 28. november 2008 udarbejdet af advokat Person 97 fra Adv.f.1 vedrørende en telefonsamtale med Part K samme dag anføres det blandt andet (bind B, 4279 f.):

”1. Ad salg af pantebreve fra V13 A/S til Gl.B1 fonden.

Part K oplyser, at V13 A/S i en periode havde opkøbt pantebrevne, og at det drøftedes i bestyrelsen, om pantebrevne skulle overdrages til et selvstændigt datterselskab under V13 A/S.

For at "beskytte" V13 A/S besluttede man imidlertid at overdrage pantebrevsporteføljen til Gl.B1-fonden på forslag fra Part K og Part L. Beslutningen blev efter Part K's erindring truffet på et bestyrelsesmøde i november 2007. Således var det bestyrelsen i V13 A/S' vurdering, at selskabets pantebrevsbeholdning var blevet for stor, og at V13 A/S derfor i for høj grad var belastet af pantebrevsporteføljen.

Det skulle efter Part K's oplysninger sikres, at Gl.B1 fonden ikke led tab ved transaktionen, og derfor skulle Bank 10 og Gl. B1 stille garanti over for Gl.B1 fonden.

Det var endvidere hensigten, at en eventuel gevinst på pantebrevne skulle deles mellem Gl.B1 fonden, Bank 10 og Gl. B1.

Forespurgt bekræftede Part K, at transaktionen indebar og skulle indebære, at en eventuel risiko skulle flyttes fra V13 A/S til selskabets "moderselskaber".

Forespurgt var Part K ikke i stand til at redegøre for, hvorledes overdragelsen og garantistillelsen dokumentmæssigt er håndteret i Gl. B1. Praksis var, at Part K og Part L overgav ekspederingen af en sådan sag til medarbejdere i Gl. B1, formentlig konkret V1. Det er ikke muligt for Part K at svare på, hvorfor dokumenterne tilsyneladende ikke er færdiggjort.

Part K kan endvidere ikke huske, hvordan Gl. B1's risiko på engagementet bogføringsmæssigt har været behandlet i Gl. B1.

Part K oplyste, at han mente, at bestyrelserne i såvel **Gl. B1** som **Gl.B1** fonden blev orienteret om transaktionen.

...”

I et ”NOTAT vedrørende dispositioner foretaget af **Part K**” af 8. december 2008 udarbejdet af advokat **Person 97** fra **Adv.f.1** anføres det blandt andet (bind B, 4283 ff.):

”1. INDLEDNING

1.1. **Ny B1** har bedt os gennemgå tre forhold med henblik på at vurdere, hvorvidt tidligere direktør **Part K** (**Part K**) har handlet i strid med sine forpligtelser som direktør for **Gl.B1** herunder om der foreligger en situation, som berettiger til en egentlig ophævelse af **Part K's** direktørkontrakt.

1.2. De relevante forhold er følgende:

1.2.1. **V13 A/S** salg af pantebreve nominelt ca. kr. 200.000.000 til **Gl.B1** fonden.

...

3. KONKLUSIONER VEDRØRENDE DE ENKELTE PROBLEMSTILLINGER

3.1. *Ad **V13 A/S** salg af pantebreve nominelt ca. kr. 200.000.000 til **Gl.B1** fonden.*

Vor gennemgang af denne handel, hviler i ikke uvæsentlig grad på mundtlige oplysninger.

Såfremt det kan lægges til grund, at **Bank 10** og **Gl.B1** har påtaget sig en ubegrænset forpligtelse til at friholde **Gl.B1** fonden for tab på de overdragne pantebreve, er det åbenbart, at **Gl.B1's** bogføring har været misvisende og utilstrækkelig, idet forpligtelsen efter det oplyste ikke fremgår hverken af årsregnskabet pr. 31. december 2007 eller af **Gl.B1's** bogføring.

Den potentielt **Gl.B1** påhvilende risiko svarer til halvdelen af de overdragne pantebrevs værdi eller ca. kr. 100 mio. I den forbindelse bemærkes, at pantebrevsporteføljen efter det oplyste i sig selv indebærer en betydelig tabsrisiko.

Hertil kommer, at **Gl.B1's** garantiforpligtelse burde have været afdækket af tilsvarende regaranti fra pantebrevssælger, **V13 A/S**. Det ses ikke at være sket.

Friholdelsesforpligtelsen er endvidere af en størrelse og en karakter, at den burde have været forelagt **Gl.B1's** bestyrelse, hvilket efter det foreliggende ikke er sket.

Det er derfor vurderingen, at **Part K** i denne relation har tilsidesat den for **Gl.B1** gældende bevillingsinstruks, ligesom **Part K** ikke har sikret, at beslutningen blev udmøntet skriftligt som grundlag for bankens bogføring.

...

4. NÆRMERE BESKRIVELSE AF FAKTUM

4.1. **V13 A/S** salg af pantebreve nominelt ca. kr. 200.000.000 til **Gl.B1** fonden.

4.1.1. Ledelsen i **V13 A/S** gennemførte over en periode opkøb af pantebreve i den hensigt at sammensætte en pantebrevsportefølge, som senere skulle overdrages til et til formålet oprettet selskab ("SPV"). Det var målet på længere sigt at sælge aktierne i dette SPV til interesserede investorer.

Der var for **V13 A/S** tale om en ny forretningsmodel, i det **V13 A/S** hidtil alene havde formidlet salg af pantebreve.

Forinden SPV'ets etablering, konstateredes det, at den erhvervede pantebrevsportefølge var af uforudset dårlig kvalitet, hvorfor ledelsen i **V13 A/S** opgav at etablere SPV'et.

V13 A/S er ejet af **Gl.B1** og **Bank 10** med halvdelen hver.

4.1.2. Bestyrelsen i **V13 A/S** diskuterede et alternativt forslag indebærende, at pantebrevsporteføljen skulle overdrages til **Gl.B1** fonden.

Efter det oplyste, var det en forudsætning for overdragelsen, at **Gl.B1** fonden blev skadesløsholdt for ethvert tab på den overdragne pantebrevsportefølge.

Set fra **Gl.B1** fondens synsvinkel var hensigten efter det oplyste at opnå en marginforretning gennem renteforskellen mellem **Gl.B1** fondens finansieringsudgifter og indtægterne på den overdragne pantebrevsportefølge.

Gl.B1 fondens erhvervelse af pantebrevene blev finansieret af **Bank 10**, som stillede kr. 200.000.000 til rådighed mod pant i den overdragne pantebrevsportefølge. Pantsætningen er oprindeligt sket ved pantsætningserklæring af 21. december 2007, som imidlertid senere synes erstattet af pantsætningserklæring af 3. marts 2008. Pant-

sætningserklæringerne er identiske, når bortses fra, at den seneste inddebærer pantsætning af "*de til enhver tid*" i depotet beroende pantebrev.

- 4.1.3. Pantet er tillige stillet til sikkerhed for to andre af **Bank 10** ydede kreditfaciliteter på henholdsvis kr. 100.000.000 og kr. 200.000.000.

Det er uvist, om **Gl.B1** onden og **Bank 10** har foretaget sædvanlige sikringsakter, i det bemærkes, at pantebrevene efter det foreliggende forblev hos **V13 A/S**, som skulle forestå administration af porteføljen.

- 4.1.4. Ved udateret brev fra **Bank 10** og **Gl.B1** til **Gl.B1** fonden "*Vedr. erhvervelse af pantebrevsportefølje stor kr. 197.988.060*", oplyser **Bank 10** og **Gl.B1** overfor **Gl.B1** fonden, at **Bank 10** overfor **Gl.B1** fonden stillede en tabsgaranti stor kr. 20.000.000 ("Tabsgarantien") for at forebygge, at **Gl.B1** fonden skulle lide tab på den overdragne pantebrevsportefølje. Den for os forelagte kopi af brevet er uunderskrevet.

Af ligeledes udateret garanti fremgår, at **Gl.B1** skulle kontrakautionere ("Kontrakautionen") overfor **Bank 10** således at **Gl.B1** på anfordring skulle friholde **Bank 10** for halvdelen af de beløb, **Bank 10** måtte betale til **Gl.B1** fonden under Tabsgarantien. Den for os forelagte garanti er uunderskrevet. Kontrakautionen er maksimeret til kr. 10.000.000.

Af Tabsgarantien fremgår, at **Bank 10** "*vil indgå i konstruktiv dialog*" med **Gl.B1** fonden, såfremt den stillede Tabsgaranti på kr. 20.000.000 ikke var tilstrækkelig til dækning af **Gl.B1** fondens tab.

- 4.1.5. Efter det oplyste, var det en forudsætning for bestyrelsen i **V13 A/S**, at **Gl.B1** fonden ikke måtte lide tab ved transaktionen. Det er **Part L's** opfattelse, at den øvrige bestyrelse - herunder **Bank 10's** repræsentant direktør **Person 194** - vil bekræfte denne forudsætning. Vi har ikke haft adgang til bestyrelsesmødereferater for **V13 A/S**, men efter det oplyste er hverken transaktionen eller forudsætningerne for denne beskrevet i referaterne.

Tabskautionen er imidlertid maksimeret til kr. 20.000.000 og **Bank 10** har alene erklæret sig villig til at "*indgå i en konstruktiv dialog*", såfremt **Gl.B1** ondens tab måtte overstige dette maksimum.

Efter det oplyste, er der en nærliggende risiko for, at **Gl.B1** fondens tab vil overstige Tabsgarantiens maksimum.

Da der alene foreligger en hensigtserklæring om dækning af tab udover kr. 20.000.000, svarer dokumenterne ikke til de forudsætninger, som lå til grund for salgsbeslutningen i bestyrelsen for **V13 A/S**.

- 4.1.6. Som led i transaktionen skulle **Gl.B1** som beskrevet ovenfor stille Kontrakautation overfor **Bank 10**.

Efter det foreliggende foreligger Kontrakautationen ikke i underskrevne form, ligesom Kontrakautationen tilsyneladende ikke er bogført af **Gl.B1**.

Den foreliggende uunderskrevne Kontrakautation lyder på kr. 10.000.000. Såfremt Kontrakautationen skulle svare til de forudsætninger bestyrelsen for **V13 A/S** lagde til grund, udgør den samlede garantiforpligtelse ultimativt et beløb svarende til halvdelen af de overdragne pantebrevs værdi eller ca. kr. 100.000.000.

Som nævnt ovenfor er der tale om en pantebrevsportefølje med stor tabsrisiko.

- 4.2. Ovenstående hviler i det væsentligste på direktør **Part L's** mundtlige redegørelse på møde den 25. november 2008.

Derudover har vi modtaget kopi af udateret brev fra **Bank 10** og **Gl.B1** til **Gl.B1** onden vedrørende erhvervelse af pantebrevsportefølje stor kr. 197.988.060, kopi af uunderskrevne garanti stillet af **Gl.B1** overfor **Bank 10** stor kr. 10.000.000, kopi af kreditaftale af 19. december 2007 stor kr. 200.000.000 stillet af **Bank 10** overfor **Gl.B1** fonden, samt to pantsætningsaftaler af henholdsvis 21. december 2007 og 3. marts 2008 vedrørende **Gl.B1** fondens pantsætning af pantebrevsportefølje overfor **Bank 10**.

Der foreligger ikke nogen skriftlig aftale om overdragelse af pantebrev fra **V13 A/S** til **Gl. B1** fonden.

...”

I et notat af 11. februar 2009 fra **Part P** til **Gl. B1** fonden i betalingsstandsning om ”Observationer vedr. pantebrevshandler i regnskabsåret 2008” anføres det blandt andet (bind 6, 311 f.):

”Fondens køb af pantebrevsportefølje den 27. december 2007

Fonden køber pr. 27/12 2007 en portefølje af pantebrev fra **V13 A/S** med en samlet værdi på 195.643.095 kr., se indeks 1.

V13 A/S ejes 50/50 af banken og **Bank 10**.

Bestyrelsen i **V13 A/S** består af direktør **Part K** fra banken og direktør **Part L** fra banken og 2 direktører fra **Bank 10**.

Bank 10 stiller kredit til rådighed for fonden i forbindelse med købet.

Ifølge interview med direktionen i banken er det overfor os oplyst, at der er tale om en margin-investering, hvor fonden forventes at tjene en rentemarginal på en fuldt finansieret og garanteret investering.

Vi kan i forbindelse med vores gennemgang pr. 30/9 2008 konstatere, at de oplyste garantier ikke foreligger som beskrevet. Dels foreligger ingen skriftlig garanti fra banken. Dels foreligger kun begrænset garanti, max. 20 mio. kr., fra **Bank 10**, se indeks 2.

Vore undersøgelser har omfattet drøftelser med direktør **Part L**, der har givet udtryk for, at der var tale om fuld garanti for depotet. Direktør **Part L** har i den forbindelse fremskaffet skrivelse fra **Bank 10**, der forefindes under indeks 10.

...”

Granskningsberetningen af 16. oktober 2009 fra advokat **Person 195**

I en granskningsberetning af 16. oktober 2009 fra advokat **Person 195**, Kromann Reumert, gengives oplysninger fra **Part L** om **Gl. B1** fondens køb af pantebrevsporteføljen fra **V13 A/S**. Det anføres blandt andet i beretningen (nummerering af afsnit i originalteksten er udeladt) (bind 6, 368 ff.):

”**Part L** har forklaret, at han var involveret i Fondens køb af pantebrevsporteføljen på 200 mio. kr. fra **V13 A/S**. **V13 A/S** skulle formidle. Der var nødlidende sager i pantebrevsporteføljen, og det var ikke **V13 A/S**, der skulle behandle disse. Man skulle derfor lade Fonden tage disse pantebreve på en fuldt garanteret finansiering. I december 2007 snakkede man om det i **V13 A/S** og blev enige om at sætte det i værk. **Part L** hørte ikke mere og konstaterede først i september 2008, at der kun var 20 mio. kr. i garanti. Ingen ville købe pantebreve på det tidspunkt uden en fuld garanti. **Part L** ved ikke, hvad man har tænkt på. Det er en fejl, der er lavet både i Fonden og i **Bank 10**. **Part L** har den 18. januar 2009 i et uddybende notat redegjort for sagen.

Af notatet, som **Part L** henviser til, fremgår følgende:

”Skallerup 18. januar 2009

Redegørelse vedrørende kontantbeholdning ca. 200 mio. kr. i **Gl. B1 fonden.**

Baggrund.

1. Pantebrevsbeholdningen blev leveret af **V13 A/S (*)** (*****).
2. ***** ejes 50 pct. af **Bank 10** og 50 pct. af **Gl. B1**.
3. ***** har gennem en årrække formidlet pantebreve primært fra private lånere sekundært fra erhvervsmæssige lånere til professionelle investorer.

4. Strukturen har i de seneste år ændret sig mod flere erhvervsmæssige pantebreve.

Pantebrevsportefølje

I 2005/06 besluttede **V13 A/S** at opbygge en pantebrevsportefølje, som skulle danne grundlag for en obligationsudstedelse.

I 2007 begyndte markedsvilkårene at blive svagere, og det viste sig, at der i den af **V13 A/S** opbyggede portefølje på ca. 200 mio. kr. var indeholdt en række "dårlige debitornavne" og pantebreve, der prismæssigt var blevet mindre attraktive.

Obligationsudstedelsen blev opgivet. Samtidigt kunne det konstateres, at risikoen for at pantebrevene skulle blive nødlidende voksede.

Der var i ledelsen af **V13 A/S** enighed om, at selskabet ikke var egnet til at håndtere nødlidende sager. Det er en formidlingsorganisation - salgsorienteret.

Det blev foreslået, at **Gl. B1** fonden købte pantebrevene af **V13 A/S**, og at **Gl. B1** på aktionærernes vegne skulle håndtere de pantebreve, der blev nødlidende.

Salg til **Gl. B1-fonden.**

Betingelsen for at **Gl. B1** fonden skulle overtage pantebrevene var følgende:

1. Porteføljen skulle finansieres 100 pct. af **Bank 10**.
2. **Gl. B1** fonden skulle sikres en margin på 1 – 1,5 pct. p.a.
3. De to banker, **Gl. B1** og **Bank 10**, skulle stille en 100 pct. garanti på porteføljen.
4. Når der opstod tab på pantebrevene, skulle pantebrevene umiddelbart overføres til **V13 A/S**.

I kraft af den etablerede model skulle porteføljen således være uden risiko for **Gl. B1** fonden.

Seneste udvikling.

Efter at jeg tiltrådte i **Gl. B1** ultimo september 2008, arbejdede jeg også sporadisk i en kort periode med **Gl. B1** fonden.

Her konstaterede jeg, at den garanti, der var stillet, kun androg 10 pct. af den samlede pantebrevsportefølje, svarende til 20 mio. kr.

Garantien var stillet af **Bank 10**, og **Gl. B1** skulle ifølge **Bank 10** stille regaranti på 10 mio. kr.. Denne garanti har jeg ikke kunnet finde i **Gl. B1**'s bøger.

Ifølge **Bank 10** var modellen den, at når **Gl. B1** onden trak på garantien, så skulle parterne efterfølgende retablere garantien til 20 mio. kr. Denne formulering har jeg ikke kunnet finde.

Udtalelser fra **Bank 10**'s ledelse og **V13 A/S**' ledelse understøtter min beskrivelse af modellen, men fakta er, at der kun kan dokumenteres en garanti på 20 mio. kr. suppleret med en vag hensigtserklæring i **Bank 10**'s dokumenter.

... ”

I granskningsberetningen af 16. oktober 2009 fra advokat **Person 195** anføres det endvidere vedrørende **Gl. B1** fondens køb af pantebrevsporteføljen fra **V13 A/S** blandt andet (nummerering af afsnit i originalteksten er udeladt) (bind 6, 371f.):

”Fondens køb af pantebrevsporteføljen ses dog ikke at have været forelagt Fondens bestyrelse til godkendelse.

Det samme er tilfældet for så vidt angår pantsætningen af **Depotnr. 20** og **Bank 10's** tabsgaranti, der blev underskrevet af **V1** og **V4** på vegne af Fonden. Pantsætningsaftalen blev underskrevet ”ifølge fuldmagt”.

Det bemærkes, at jeg finder, at den foreliggende ”Fuldmagt – Prokura” af 5. februar 2007 ikke indeholder den fornødne bemyndigelse til på Fondens vegne at indgå aftale om køb eller pantsætning af pantebrevsporteføljen på ca. 200.000.000 kr., jf. afsnit ...

De personer, der handlede på vegne af Fonden sikrede sig ikke, at Fondens køb af pantebrevsporteføljen var en ”fuldt finansieret og garanteret investering”.

På basis af de afgivne forklaringer og den manglende protokollering i bestyrelsesmødereferaterne finder jeg det dokumenteret, at Fonden ikke på noget tidspunkt har godkendt et køb af de omhandlede pantebreve, uden at der forelå en fuld garanti.

Jeg lægger i den forbindelse særlig vægt på, at dette direkte fremgår af **Part L** og **Part K's** forklaringer, idet disse personer på det pågældende tidspunkt var bestyrelsesmedlemmer i **V13 A/S** og samtidig direktører i Banken, foruden at de var prokurister i Fonden.

Købet er gennemført af Banken i dens egenskab af administrator for Fonden. Købet falder uden for Bankens bemyndigelse i forhold til Fonden, og Banken er som følge heraf erstatningsansvarlig for det tab, som købet har påført Fonden.”

Forklaringer vedrørende **Gl. B1 fondens køb af pantebrevene**

I det følgende gengives uddrag af en række forklaringer vedrørende **Gl. B1** fondens køb af en pantebrevsportefølge fra **V13 A/S**.

Part L har forklaret blandt andet (bilag I, 171 f., 193 f. og 199):

”Foreholdt granskningsberetning fra advokat **Person 195** (bind 6, 368, pkt. 4.6.5.) forklarede han, at han kan vedstå sig hvert et ord af sin redegørelse, som er citeret af advokaten. Det var egentlig mærkeligt, at der var en så stor beholdning af pantebreve i **V13 A/S**, der jo var et formidlings-selskab. Årsagen var, at **Bank 10** ville udvikle en struktureret obligation på baggrund af pantebreve. Det gik de med til i **V13 A/S**. Det var derfor nødvendigt at købe en beholdning af pantebreve. Der skulle opbygges en portefølje på 200 mio. kr. Det skete omkring 2006 eller 2007. Det var vanskeligt at lave obligationsudstedelsen, fordi der var en stor udskiftning af pantebrevene. Strukturen blev derfor ustabil. Da de i december 2007 kunne se, at der blandt pantebrevsdebitorerne var flere navne, der var kendt fra omtalen af pantebrevskarusseller, blev det besluttet, at det ikke var nu, at der skulle laves en pantebrevsobligation. **V13 A/S**, der var formidler af pantebreve, skulle ikke ligge med pantebreve. **Part K** foreslog derfor, at **V13 A/S** solgte pantebrevene til fonden. **Bank 10** skulle finansiere fondens køb af pantebrevene, som fonden skulle tjene en margin på, og **Gl. B1** skulle garantere pantebrevene. Der var kun vindere. Fonden fik en risikofri investering som følge af en 100 procents garanti fra **Gl. B1** og **Bank 10**. Det var en god konstruktion. Fonden ville årligt få 2-3 mio. kr. i kassen uden risiko. Hvis der kom nødlidende pantebreve, skulle de tilbage til **V13 A/S**, men **Gl. B1** skulle som garantistiller i praksis tage sig af eventuelle nødlidende pantebreve, hvilket de modsat **V13 A/S** havde ekspertisen til at gøre.

Foreholdt samme granskningsberetning (bind 4, 368, pkt. 4.6.5, tredje linje) forklarede han, at det var advokat **Person 195's** formulering, at der var nødlidende sager i pantebrevsporteføljen. De kunne på grund af navnene på deltagerne i pantebrevskarussellerne forudse problemer. Det var debitorer i porteføljen, som de ikke ville gå ud at sælge.

Foreholdt referat af bestyrelsesmøde den 28. november 2007 i **V13 A/S** (bind A, 5065, pkt. 4, afsnit 1) forklarede han, at han husker mødet med **Vidne 36** og **Person 194** fra **Bank 10**. **Vidne 24** og **Person 6** var direktører i **V13 A/S**. Det var bestyrelsens beslutning at søge et salg gennemført som beskrevet. Han antager, at fonden blev orienteret om købet på førstkomende bestyrelsesmøde. Handlen blev håndteret, mens han var på ferie. Håndteringen, der jo var en bankforretning, var ikke noget, han blandede sig i. Han tror, at **V1** på grund af en kommunikationsbrist har lavet en ganske almindelige garanti på 10 procent i stedet for en 100 procents garanti. Han fortalte glad bestyrelsen, at der var en 100 procents garanti. Da han kom tilbage i 2008, var han målløs over garantien, da de ikke havde lavet en 100 procents garanti som aftalt. Han tog det op i bestyrelsen med **Person 194**. **Person 194** sagde, at der var tale om en revolverende garanti. Det havde han aldrig hørt om. Han fik at vide, at når der var brugt af garantien, ville garantien blive hævet igen, men det er jo snak, fordi den så skulle bogføres med 100 procent, der i givet fald var risikoen.

...

Den pantebrevsportefølje, som **V13 A/S** solgte, var ikke nødlidende. Den blev solgt til kurs 101. Der var to grunde til, at de besluttede at sælge pantebrevene. Den første var, at de kunne se, at der blandt pantebrevsdebitorerne i porteføljen var navne, som de kendte fra mediernes omtale af pantebrevskarussellerne. Den anden var, at pantebrevene var indkøbt med henblik på at etablere en obligation baseret på pantebreve, og da det viste sig ikke at være muligt, var det en god idé at skille sig af med pantebrevene, da **V13 A/S** var et formidlingselskab. Pantebrevene lå ikke i et observationsdepot for svært omsættelige pantebreve. Det kan godt være, at der var nogle pantebreve, som det tog længere tid at sælge end andre.

Foreholdt referat af bestyrelsesmøde i **V13 A/S** den 28. november 2007 (bind A, 5065, pkt. 4) forklarede han, at han ikke har tænkt over, at det står i referatet, at der også var tale om salg af ”pantebreve i Observationsdepotet forudsat, at pantebrevene ikke er i restance.”. Han kan ikke komme det nærmere.

Foreholdt Aftale om salg af pantebreve af 21. december 2007 (bind 6, 135, Pantebreve omfattet af aftalen) forklarede han, at han ikke husker, hvad situationen var for pantebrevene i ”Observationsdepot 5.6.2007”. Han tænkte som forklaret ikke over, at der var tale om et observationsdepot. Han har ikke nogen erindring om, at pantebrevene var svært omsættelige.

Foreholdt granskningsberetning fra advokat **Person 195** (bind 6, 368, pkt. 4.6.5.) forklarede han, at pantebrevene ikke var nødlidende. Han kan genkende det notat, som **Person 195** citerer fra (bind 6, 369, afsnittene Baggrund og Pantebrevsportefølje). Han har skrevet notatet. Det er logisk, at der var en risiko for, at pantebrevene vedrørende pantebrevskarussellerne ville have en højere risiko. Det skyldtes, at debitorerne havde fået et dårligt navn, og at investorerne på den baggrund ville vælge disse pantebreve fra, medmindre prisen på pantebrevene blev sat efter det.

...

Vedrørende gengivelsen i samme retsbog, side 20, sidste afsnit, 2. sætning, hvoraf det fremgår, at ”Det var egentligt mærkeligt, at der var en så stor beholdning af pantebreve i **V13 A/S**, der jo var et formidlingselskab”, forklarede han, at det ikke var mærkeligt for ham, da opkøbet af en beholdning var en del af planen på det tidspunkt. Det, han mente, var, at det kunne se mærkeligt ud for omgivelserne.

Vedrørende gengivelsen i samme retsbog, side 21, 1. afsnit, første hele sætning, hvoraf det fremgår, at ”**Bank 10** skulle finansiere fondens køb af pantebrevene, som fonden skulle tjene en margin på, og **Gl. B1** skulle garantere pantebrevene”, forklarede han, at det var **Bank 10** og **Gl. B1**, der skulle garantere pantebrevene.

Vedrørende gengivelsen i samme retsbog, side 21, 3. afsnit, 1. sætning, forklarede han, at **Part K** og **V1** også deltog i mødet den 28. november 2007. Mødedeltagerne var de personer, der fremgår af referatet fra mødet (bind A, 5065).”

Part K har forklaret blandt andet (bilag I, 97):

”Baggrunden for beslutningen om at sælge en stor pantebrevsportefølje fra V13 A/S til fonden var som forklaret af Part L. Den daværende direktør for V13 A/S havde haft tanker om udstedelse af obligationer baseret på pantebreve. Det viste sig at være for besværligt, og den nye direktør Vidne 24 ville gerne have V13 A/S tilbage til at være et rent formidlingsselskab. Det var hans forslag, at fonden købte pantebrevsporteføljen mod garanti fra Gl. B1 og Bank 10. Fonden kunne derved tjene 2-3 mio. kr. om året uden risiko. Der var enighed om garantien. V1 skulle tage kontakt til Bank 10's juridiske afdeling med henblik på udstedelse af garantierne. Han husker ikke, at han fik en orientering om, hvad der kom ud af det, men det har han formentlig fået. Han var tryk ved Bank 10. Det var ordentlige mennesker. Man anvendte måske revolverende garantier, fordi der var tale om en aftale mellem venner. Han har set sådanne garantier før. Han var ikke involveret i det praktiske, da det var V1, der stod for det.

Det ville være tåbeligt at sende nødlidende pantebreve i fonden, da der var fuld garanti. Tabet ville derfor ende samme sted. I så fald kunne de lige så godt tage tabet i V13 A/S med halvdelen til dem og halvdelen til Bank 11. Han er absolut ikke enig i, at der var nødlidende pantebreve i den solgte portefølje.”

Det må antages, at der i stedet for ”Bank 11” menes Bank 10, som sammen med Gl. B1 ejede V13 A/S.

Part K har endvidere forklaret blandt andet (bilag I, 112 f.):

”Foreholdt Aftale om salg af pantebreve fra V13 A/S til Gl. B1 fonden af 21. december 2007 (bind 6, 135-136, afsnittet ”Pantebreve omfattet af aftalen”) forklarede han, at han ikke har set aftalen. Han kan ikke genkende, at der skulle være svært omsættelige pantebreve i porteføljen. Det var ikke hans indtryk fra drøftelserne på bestyrelsesmøder. Pantebrevsmarkedet var nok blevet mere trægt på det tidspunkt. Der var en tilbageholdenhed bl.a. på grund af avisskriverierne om pantebrevskarusseller, men han oplevede det ikke som en bekymring. Det var Gl. B1 og Bank 10, der skulle stille garantierne. Det skulle være risikofrit for fonden. V1 skulle tage sig af det sammen med en jurist fra Bank 10. Banken havde risikoen i forvejen gennem ejerskabet af V13 A/S, som banken ejede halvdelen af. Banken måtte stå på mål for sine datterselskaber og kunne ikke bare lade et datterselskab gå ned. Det var bestyrelsen i V13 A/S, der traf beslutningen om salg af pantebrevene. Han orienterede bestyrelsen i fonden. Orienteringen burde fremgå af et referat, men det gør den ikke. Han orienterede også bankens bestyrelse, der var identisk med bestyrelsen i fonden.”

Part B har forklaret blandt andet (bilag I, 210):

”Hun kan ikke huske noget om overdragelse af en pantebrevsportefølje fra **V13 A/S** til fonden eller om en garanti stillet i forbindelse hermed. Det må være rigtigt, at der er sket en fejl, når garantien ikke blev forelagt for bestyrelsen. Hun kan heller ikke huske overdragelsen fra **V1 A/S** til **V8 A/S** eller garantierne udstedt i den forbindelse. Hun kan ikke sige, om hun ville kunne huske dem på grund af beløbene, men normalt hæftede hun sig ved de store bevillinger.”

Part I har forklaret blandt andet (bilag I, 226):

”Han husker ikke, om bestyrelsen har taget stilling til pantebrevsgarantier eller kvalitetssikring af pantebreve. Han vidste godt, at der kunne stilles pantebrevsgarantier. Han husker ikke et salg af pantebreve for knap 200 mio. kr. fra **V13 A/S** til fonden.

Foreholdt aftale om **V13 A/S** salg af pantebreve til **GI.B1** fonden af 21. december 2007 (bind 6, 135) forklarede han, at han ikke hørte om, at der blev stillet en pantebrevsgaranti i tilknytning til handlen, som han heller ikke hørte om. Han har ikke hørt om, at garantien ikke blev forelagt for bestyrelsen ved en fejl.”

Part F har forklaret blandt andet (bilag I, 265):

”Han kendte til, at der blev stillet pantebrevsgarantier, og han har også hørt om kvalitetssikring af pantebreve, men han kan ikke redegøre nærmere for det. Han har ikke før retssagen hørt om en overdragelse af pantebreve i december 2007 fra **V13 A/S** til fonden for knap 200 mio. kr. (bind 6, 135) eller om den garanti, der blev stillet i forbindelse hermed. ...”

Part C har forklaret blandt andet (bilag I, 301):

”Han har ikke før retssagen hørt om en overdragelse af pantebreve for knap 200 mio. kr. i december 2007 fra **V13 A/S** til fonden (bind 6, 135). Han har heller ikke hørt om en overdragelse af pantebreve for ca. 300 mio. kr. i december 2007 fra **V1 A/S** til **V8 A/S** (bind 6, 131), ligesom han ikke har hørt om de garantier, der blev stillet i forbindelse med overdragelserne.”

Part J har forklaret blandt andet (bilag I, 324 og 328):

”Foreholdt hjælpebilag 16-I vedrørende pantebreve (bind N, 50 og 56) forklarede han, at han hverken kender de enkelte transaktioner eller de forlig, der er indgået. ...

...

Foreholdt hjælpebilag 16-I (bind N, 50), forklarede han, at han ikke havde kendskab til garantierne eller de forlig, der senere blev indgået.”

Part G har forklaret blandt andet (bilag I, 455):

”Foreholdt ”Aftale om salg af pantebreve” af 13. december 2007 mellem **V13 A/S** og **Gl. B1** fonden (bind 6, 135 ff.) forklarede han, at han mener, at han hørte om pantebrevshandlen både i bankens og i fondens bestyrelse. Han husker ikke, om det var gennem fonden eller banken. Han ved ikke, hvorfor fonden var interesseret i at købe pantebrevene. Han husker ikke, om han hørte om en garanti i forbindelse med denne pantebrevshandel.”

Part A har forklaret blandt andet (bilag I, 492):

”Foreholdt ”Aftale om salg af pantebreve” af 21. december 2007 mellem **V13 A/S** og **Gl. B1** fonden (bind 6, 135) forklarede han, at han ikke mener at have hørt om handlen forud for bankens sammenbrud, men han hørte om den efterfølgende. **Part K** orienterede ham ikke forud for handlen, hverken i banken eller i fonden. Han hørte ikke om en ubegrænset garanti, men han hørte nok om garantier stillet for 100 % af de 196 mio. kr. med halvdelen hver fra **Bank 10** og **Gl. B1**. Han kan ikke sige, om det var før sammenbruddet i banken, han hørte om det. Han så ikke garantierne.”

V1 har forklaret blandt andet (bilag I, 510 og 574 f.):

”Det var bestyrelsen i **V13 A/S**, der besluttede, at den ville sælge pantebrevene til fonden. De tog kontakt til fondens bestyrelse for at høre, om fonden var interesseret i at købe pantebrevene. Han var ikke med til at tage beslutningen. Han var med på sidelinjen.

Foreholdt aftale om salg af pantebreve fra **V13 A/S** til **Gl. B1** Fonden underskrevet den 21. december 2007 (bind 6, 135-137) forklarede han, at han og **V4** skrev under som køber. Han kan ikke se, hvem der skrev under som sælger. Begrundelsen for salget var, at man på et bestyrelsesmøde i **V13 A/S** havde diskuteret, om man skulle flytte nogle pantebreve væk fra selskabet. Der blev drøftet forskellige muligheder, herunder at flytte pantebrevene ned i et datterselskab eller at sælge pantebrevene til fonden. Fondens interesse i at erhverve pantebrevene var at få et afkast. **Bank 10** finansierede købet, og **Gl. B1** og **Bank 10**

█ skulle stille en pantebrevsgaranti over for fonden. Det var ikke usædvanligt, at **Gl. B1** stillede garanti ved overdragelser af pantebrevsporteføljer. Banken troede på, at der var tale om gode pantebreve, og at der var en minimal risiko for tab. Desuden ville bankens renterisiko blive nedbragt ved salget, idet banken via sin andel i **V13 A/S** ejede halvdelen af pantebrevene. Man får normalt en højere pris, når man sælger noget med en garanti, fordi køberen med garantien minimerer sin risiko for tab. Garantisummens størrelse var genstand for forhandling. Man fik normalt dækket sine garantiomkostninger i form af en højere salgspris. Ved denne handel var der noget med, at fonden skulle betale en afkastprovision på pantebrevene, men han er ikke helt sikker.

...

Han kan svagt huske **V13 A/S'** salg af en pantebrevsportefølje til **Gl.B1** fonden. Foreholdt "Aftale om salg af pantebreve" af 21. december 2007 (bind 6, 135) forklarede han, at han ikke var medlem af bestyrelsen i **V13 A/S**, men i forbindelse med et direktørskifte stod han til rådighed for selskabet. Han var i november 2007 med som observatør til et bestyrelsesmøde i **V13 A/S**, hvor man talte om den pantebrevsportefølje, der var blevet opsamlet i forbindelse med planer om en obligationsudstedelse, som var blevet opgivet. Tanken var at lægge pantebrevene ned i et datterselskab. **Part K** foreslog så, at fonden kunne tage pantebrevene, og det var **Part K** derefter hjemme at få godkendt af fondens bestyrelse. Købet skulle være med en garanti fra **Gl.B1** og **Bank 10**, men han husker ikke, om det var en garanti på 20, 30, 40 eller 50 % af porteføljens pålydende, men det var ikke det fulde beløb. Han havde prokura til at underskrive låneaftalen med **Bank 10** for fonden (bind 6, 134).

Foreholdt pantsætningserklæring af 3. marts 2008 (bind 6, 163 og 171) forklarede han, at han og **V4** havde prokura til at underskrive denne for fonden.

Foreholdt tabsgaranti på 20 mio. kr. fra **Bank 10** (bind A, 5242) forklarede han, at det kun var fra **Part K**, han fik at vide, at fonden ville købe pantebrevene. Han mener ikke, at **Part L** deltog i forløbet. Det var kun **Part K**, han talte med.

Foreholdt referat af bestyrelsesmøde den 28. november 2007 i **V13 A/S** (bind A, 5065 ff.) forklarede han, at **Part K** og **Part L** var medlemmer af bestyrelsen i **V13 A/S**. Han opfattede konklusionen på mødet sådan, at **Part K** skulle afklare fondens holdning. Der blev ikke taget endelig stilling på bestyrelsesmødet. Der havde været løbende opfølgning på pantebrevene, og **Person 194** fra **Bank 10** spurgte, om de var gennemgået med "tættekam". **Vidne 24** bekræftede, at det var de, og at der var foretaget nedskrivninger på dem. Det var blevet vanskeligere at omsætte pantebreve, og der var problemet med tilbageløb. Han ved ikke, hvad der var fondens interesse i købet. Han husker, at det blev sagt sådan, at **Part K** skulle afklare fondens holdning. Han skrev under for fonden, fordi **Part K** sagde, at fonden ville købe.

Foreholdt notat fra advokat **Person 97**, **Adv.f.1**, vedrørende telefonsamtale med **Part K** den 28. november 2008 (bind B, 4279, pkt. 1), forklarede han, at **V13 A/S'** medarbejdere skulle fritages for at administrere pantebrevsbeholdningen ved at lægge pantebrevene i et datterselskab, men pantebrevene blev i stedet lagt over i fonden. Det var meningen, at det var aktionærerne, som i sidste ende skulle stå på mål for pantebrevene. Han ved ikke, hvorfor det blev ham og **V4**, der skrev under på aftalen, og ikke **Part K** og **Part L**."

Vidne 24 har forklaret blandt andet (bilag I, 994 ff.):

"Foreholdt referat af bestyrelsesmøde nr. 16 i **V13 A/S** den 28. november 2007 (bind A, 5065 ff.) forklarede han, at han skrev referatet af mødet, der blev afholdt på selskabets kontor. ...

Foreholdt samme referat (bind A, 5065, pkt. 4) forklarede han, at han havde udarbejdet et notat, som indeholdt en vurdering af værdien af selskabets handelsbeholdning. ...

På baggrund af vurderingen blev det drøftet, hvad de kunne gøre i relation til den beholdning af pantebreve, der var blevet bygget op med henblik på at lave en erhvervsobligation baseret på pantebreve. En sådan erhvervsobligation havde været en god idé i 2005 og 2006, men nu var de to personer, som havde båret idéen, **Person 4** og **Person 85**, væk. Der var således ikke længere nogen til at bære projektet gennem, og det krævede også en langt større pantebrevsvolumen, end de havde. Det gav derefter ikke mening at have denne beholdning af pantebreve i et formidlingselskab. De ønskede derfor at "rense" porteføljen ud, så den nye direktør fik et mere rent grundlag at starte på. Beslutningen om salg af porteføljen til **Gl.B1**fonden blev ikke taget på mødet, men de aftalte at tales ved i løbet de følgende dage. Han husker ikke, hvem der bragte **Gl.B1**fonden "på banen", men det var en af repræsentanterne fra **Gl. B1**, **Part K**, **Part L** eller **V1**. Repræsentanterne fra **Bank 10** ville ikke finde på at foreslå det.

Efter bestyrelsesmødet var der drøftelser om løsningen, og han fik i perioden mellem den 28. november 2007, hvor bestyrelsesmødet blev afholdt, og den 13. december 2007, hvor **Bank 10** bevilgede en kredit til **Gl.B1**fonden, en mail, der indeholdt oplysninger om den indgåede aftale. Han fik til opgave at finde pantebreve til en værdi af 200 mio. kr., der skulle indgå i handlen. Mailen var sendt fra **Person 196**, som sad under **Vidne 36** i **Bank 10** til **V1**. Han fik selv en kopi af mailen, og han lavede i forbindelse med selskabets likvidation en dokumentindsamling, som han har beholdt. Der var skitseret otte punkter i mailen; 1. **Gl.B1**fonden købte pantebrevene, 2. Der skulle etableres en garanti på 15 mio. kr. plus en ikke bindende hensigtserklæring om at understøtte garantien, 3. Hvert år skulle der sælges en tredjedel af pantebrevene, 4. En noget uklar aftale om fordeling af fortjeneste eller tab fra salgene af pantebrevene mellem de to aktionærbanke, 5. Han skulle udvælge pantebrevene til porteføljen, og prissætningen

skulle ske ud fra en langsigtet strategi, ikke ud fra den daværende prissætning, 6. Den samlede pris skulle godkendes af **Bank 10** og **Gl. B1**, 7. **Bank 10** skulle tilbyde **Gl. B1** fonden en erhvervskredit på 200 mio. kr. med en rentemarginal på 1 %, og 8. Kreditten forudsatte kreditgodkendelse i **Bank 10**, hvilket ville ske inden den 13. december 2007.

Han har ikke datoen på mailen, men han må have fået mailen senest den 5. eller 6. december 2007, for at han kunne nå at udfinde pantebrevene. Det skulle være pantebreve, der var midlertidigt belastet af medieomtalen, hvilket ville føre til en dårligere pris, uden at det havde en bonitetsmæssig betydning for pantebrevene. De var overbevist om, at de havde pantebreve, der lå godt i gode ejendomme. Pantebrevene var gennemgået på baggrund af det materiale, de havde i **V13 A/S**. Det kunne være f.eks. **Vidne 30** eller et af hans selskaber, der var debitor. Han havde ikke en konkret facitliste, som han udvalgte pantebrevene efter. Det drejede sig om de folk, der var omtalt i avisartiklerne, og de kendte godt de pågældende.

Foreholdt "Aftale om salg af pantebreve" underskrevet den 21. december 2007 (bind 6, 135 ff.) forklarede han, at han kender underskrifterne. Han og **Person 197**, som var administrativ leder af deres kontor, skrev under på vegne af **V13 A/S**. Dokumentet blev rundsendt, og de var således ikke samlet for at skrive under.

Han har ikke kendskab til, om købet var godkendt i bestyrelsen i **Gl. B1** fonden. Langt den største del af aftalen var noget, han formulerede, men der var nok flere inde over. Foreholdt samme aftale (bind 6, 135, "Pantebreve omfattet af aftalen") forklarede han, at der i observationsdepotet lå pantebreve, der "var faldet ned mellem to stole", dvs. pantebreve som de ikke havde kunnet sælge til den pris, de ønskede. Pantebrevene kunne godt have ligget i depot siden 2005 og ventet på nye investorer. Et pantebrev "modnes" ved, at ydelserne bliver betalt gennem 2-3 år, hvorefter debitor så har bevist en betalingsevne, hvilket kan gøre pantebrevene mere attraktive for investorerne. **V13 A/S** havde ikke kunnet sælge pantebrevene til den pris, de ønskede. Det var ikke nødvendigvis sådan, at det var de pantebreve, der blev belastet af medieomtalen, der var omfattet af aftalen. Det ville ikke give mening for ham, hvis alle pantebrevene skulle være belastet af medieomtalen. Der blev ikke indhentet vurderinger på ejendommene. Hans prissætning var baseret på materialet fra indkøbene af pantebrevene. Hans opdrag var en vurdering af pantebrevene som anlægsinvestering. Priserne skulle gerne være markedskonforme til anlægsinvestering ud fra den beskrevne kategorisering. Han var ikke inde i overvejelserne mellem aktionærerne, da han sad blot i formidlingselskabet.

Til bestyrelsesmødet den 28. november 2007 var der lavet en opgørelse, der viste en samlet beholdning på 369 mio. kr., fordelt på observationsdepotet på 118 mio. kr. og den almindelige handelsbeholdning på 251 mio. kr. Det var "blandet gods", der lå i observationsdepotet. Det var ikke signifikant, at det var pantebreve med relation til "navnene" fra avisartiklerne, der lå i det depot. Der var nok i virkeligheden flere af den type pantebreve i handelsbeholdningen.

En handelsbeholdning på omkring 150 mio. kr. ville være fornuftig for et selskab af deres størrelse, så det var ikke på tale at sælge den fulde portefølje på 369 mio. kr. Med en handelsbeholdning på 150 mio. kr. ville de have ”varer på hylderne” som formidlingsselskab.

Gl. B1 fonden havde købt pantebreve før, og det havde altid været risikofrie køb. Der var aldrig tale om at flytte risikoen på de pågældende pantebreve over i fonden, ud over den renterisiko der kunne ligge i investering i pantebreve. Kreditrisikoen skulle ikke flyttes over i fonden, hvilket garantierne fra aktionærene skulle sikre. Fondens skulle tjene 6-7 mio. kr. på handlen. Uden garantierne ville der være flyttet en risiko over i fonden. **V13 A/S** kunne godt have ligget med depotet i 2008 med henblik på at afvente, hvad der skete i markedet. Selskabet havde kreditlinjer på omkring 600 mio. kr. og var således ikke likviditetsmæssigt presset.

...

Der blev tabt 150 mio. kr. på den pantebrevs portefølje, som **Gl. B1** fonden købte. Det ved han, da pantebrevene blev forvaltet i den afdeling i **Bank 10** hvor han var chef.

...

Foreholdt ”Aftale om salg af pantebreve” underskrevet den 21. december 2007 (bind 6, 135 for neden til 136 for oven) forklarede han, at der ikke var objektive indikationer på tab på de udvalgte pantebreve. Det var det, der lå i de tre første ”pinde”. Fondens skulle over tre år tjene 6-7 mio. kr. på handlen, så det var efter hans opfattelse forretningsmæssigt begrundet at lægge pantebrevene over i fonden.

Foreholdt tabsgaranti på 20 mio. kr. fra **Bank 10** til **Gl. B1** fonden (bind A, 5241 f.) forklarede han, at han aldrig har set denne garanti før. **Person 196**, der skrev under på garantien, sendte mailen til **V1** om vilkårene for pantebrevshandlen. Foreholdt et udateret brev uden underskrift fra **Bank 10** og **Gl. B1** til **Gl. B1** fonden (bind A, 5243) forklarede han, at han ikke har set dette brev før. Han har heller ikke set en underskrevet hensigtserklæring. Det, der foregik i **Bank 10** eller **Gl. B1**, havde han ikke med at gøre, eftersom han sad i **V13 A/S**. Han har heller ikke set hensigtserklæringen efter at være kommet til **Bank 10**.

Foreholdt ”Aftale om salg af pantebreve” underskrevet den 21. december 2007 (bind 6, 136-137, ”Sikkerhedsmæssig placering, rente og kurs”) forklarede han, at klassificeringen af pantebrevene skete ud fra pantebrevsopstillingerne. Hvis pantebrevet lå inden for 67 procent af ejendommens værdi, ansås det for sikkert. Det var ham alene, der lavede arbejdet. Han havde adgang til hele **V13 A/S** materiale, herunder sagsmapperne. Der var pantebrevsopstillinger og bagvedliggende materiale på samtlige pantebreve. Pantebrevsopstillingerne, men ikke det bagvedliggende materiale, lå i **Gl. B1** fondens depot. Fondens kunne sikkert have fået hele materialet, men han ved det ikke. Forvaltningen af pantebrevene overgik til **Bank 10**, indtil der blev indgået forlig i retssagen. I den periode lå materialet i depotet. Han var ikke med til ”at bære materiale ud” i den periode.

...

Foreholdt referat af bestyrelsesmøde nr. 16 i **V13 A/S** den 28. november 2007 (bind A, 5065, pkt. 4) forklarede han, at når det var forudsat, at pantebrevene "ikke er i restance" betød det, at der ikke var OIV eller på anden måde "røde lamper" på de udvalgte pantebreve. Prisfastsættelse "som anlægsbeholdning" forstår han på samme måde som prisfastsættelse ud fra en "langsigtet strategi".

...

Løsningsmodellen, der kom op på bestyrelsesmødet om salg af pantebreve til fonden, kunne ikke besluttes på mødet, da forslaget skulle godkendes af bestyrelsesmedlemmernes respektive baglande. Bestyrelsesmedlemmerne tog forslaget med hjem. Ved det næste bestyrelsesmøde var handlen gennemført. Det skete inden årsskiftet.

...

Instruksen til ham var, at prisfastsættelsen på de pantebreve, der skulle overdrages til **Gl. B1** fonden, skulle ske til markedsværdi. ...

...

Han har aldrig haft noget med **Gl. B1** fonden at gøre, og han ved ikke hvad fonden "tænkte og troede". Prognosen var, at fonden kunne tjene 6-8 mio. på handlen over en treårig periode."

V4 har forklaret blandt andet (bilag I, 669 ff.):

"Han var ikke involveret i beslutningerne om salg af pantebreve fra **V1 A/S** og **V13 A/S**, men han husker nogle af overvejelserne. Salget fra **V1 A/S** husker han ikke særskilt. Det var **V1** og **Part K**, der var inde over disse handler. ...

...

Han kan godt huske fondens køb af pantebreve fra **V13 A/S**. Det var en aftale mellem banken og **Bank 10**. Der var for meget fokus i medierne på pantebrevene i porteføljen. Da han hørte om overvejelserne om, at pantebrevene skulle ud af **V13 A/S**, foreslog han, at **Bank 10** skulle overtage dem, men enden på det blev, at fonden overtog dem, og at der så skulle stilles garantier fra banken og **Bank 10**. Det var vist **Bank 10**, der finansierede fondens køb.

Foreholdt kreditaftale af 21. december 2007 mellem **Bank 10** og **Gl. B1** fonden (bind 6, 134) forklarede han, at han havde prokura til at skrive under på kreditaftalen for fonden. Foreholdt "Erklæring Pantsætningsaftale" af 3. marts 2008 (bind 6, 171) forklarede han, at det godt kan passe, at

han også skrev under på denne på vegne af **Gl. B1** fonden. Foreholdt "Aftale om salg af pantebreve" mellem **V13 A/S** og **Gl.B1** fonden (bind 6, 135) forklarede han, at det var en beholdning, der viste nogle svaghedstegn. Den skulle ikke bare lige over i **Gl.B1** fonden, der skulle nogle garantier med.

Foreholdt referat af bestyrelsesmøde i **V13 A/S** den 28. november 2007 (bind A, 5065, "Dagsordenens pkt. 4") forklarede han, at teksten flugter med det, han hørte om salget. Han mener, at der skulle stilles to garantier, en fra **Gl. B1** og en fra **Bank 10**. Det skulle **V1**, som vist var med i bestyrelsen i **V13 A/S**, og **Part K** sørge for. Han husker ikke, hvordan tabsgarantierne blev formuleret. Han var ikke inddraget i det. Han har måske af nysgerrighed set garantiene, men han husker ikke vilkårene. Det var ikke meningen, at fonden skulle have en risiko på købet. Han husker ikke, om det var en rullende garanti. Foreholdt tabsgaranti fra **Bank 10** (bind A, 5241 f.), som er underskrevet af ham på vegne af fonden, forklarede han, at han ikke husker den pågældende garanti. Garantien levede vel op til aftalen. Hvis det var en garanti på 20 mio. kr., var det det, der var aftalt, idet han ellers ikke ville have skrevet under på vegne af fonden. Han kan ikke forholde sig til, om det var en forsvarlig garanti. I banken havde de ikke adgang til at se den portefølje, der lå i depot i **V13 A/S**. Det var **V13 A/S** selv, der gennemgik porteføljen, og han mener også, at **Bank 10** var inde at se på porteføljen. Foreholdt salgsaftalens vilkår om, hvilke pantebreve der var omfattet af handlen (bind 6, 135-136), forklarede han, at de, der lavede aftalen, havde været inde at vurdere pantebrevene."

Vidne 36 har forklaret blandt andet (bilag I, 1088 f.):

"Foreholdt referat af bestyrelsesmøde nr. 16 i **V13 A/S** den 28. november 2007 (bind A, 5065, pkt. 4) forklarede han, at han husker forløbet omkring salg af pantebreve til **Gl.B1** fonden. Pantebrevsbeholdningen var blevet for stor i forhold til forretningsområdet og i forhold til selskabets egenkapital, der var truet af svindelsagen fra **By 34**. Derfor ville de gerne nedbringe beholdningen for at give den nye direktør mulighed for at operere uden hele tiden at skulle tænke på, at egenkapitalen var for lille i forhold til balancen. **Part K** oplyste, at **Gl.B1** fonden kunne være interesseret i at købe en pantebrevsportefølje. **Gl. B1** ville gerne være med til at finansiere fondens køb, og det ville **Bank 10** også gerne. **Part K** og **Person 194**, som havde ansvaret for at bevilge de fornødne kreditter, deltog begge i bestyrelsesmødet, så de regnede med, at det var en mulighed at gennemføre et salg som skitseret. Det skulle selvfølgelig godkendes de relevante steder, men han opfattede det sådan, at **Part K** og **Part L** havde sådan kompetence i fonden, at der var stor sandsynlighed for, at fonden var med på handlen, hvis de to sagde god for den.

Pantebrevene skulle findes i den samlede portefølje, og det var en opgave, som blev pålagt **Vidne 24**. **Person 194** sørgede for finansieringen på **Bank 10's** side, og **Person 196** stod for at udarbejde dokumenterne. Han er ret overbevist om, at han ikke så en mail med otte pun-

ker om håndteringen af transaktionen. Han var grundlæggende ude af det, da finansieringen var på plads. Han var ikke selv i ansat i **Bank 10**, der skulle forestå udlånet.

Det, der lå i bemærkningen om, at pantebrevene var belastet af medieomtale (bind A, 5065, pkt. 4), var, at pantebrevene var svære at sælge, så længe de var berørt af omtale i medierne. De svært omsættelige pantebreve i observationsdepotet var nogle pantebreve, der over en periode havde vist sig svært omsættelige. Det kunne være begrundet i ejendomsstyperne, f.eks. at der var tale om nedlagte landbrug o.l. langt fra de større byer. Markedets præferencer skiftede også, så pantebreve kunne vise sig at være svære at sælge.

Foreholdt ”Aftale om salg af pantebreve” af 13. december 2007 mellem **V13 A/S** og **Gl.B1** fonden (bind 6, 135 ff.) forklarede han, at det ikke var ham, der skrev under på aftalen for **V13 A/S**. Han blev givet informeret om aftalen, da han havde en stor interesse i overdragelsen. Han var i dialog med **Vidne 24** om prissætningen, der skulle være markedskonform, hvilket gav et tab for **V13 A/S**. Risikoen for manglende betaling skulle således regnes ind i prisen. Han havde ikke selv noget med den konkrete prissætning at gøre, da han ikke skulle blande sig i den daglige drift. Han besad heller ikke det fornødne detailkendskab til at kunne vurdere, hvad pantebrevene skulle koste. Det var **Vidne 24** langt bedre til.

Der blev på bestyrelsesmødet den 28. november 2007 talt om en garanti, men det var ikke **V13 A/S**, der skulle stille garantien, så han gik ikke så meget op i det. Det ville være naturligt for køber at kræve en garanti, men **V13 A/S** havde ikke et kapitalberedskab, der ville gøre en garanti troværdig. **V13 A/S** havde det almindelige mangelsansvar for de pantebreve, selskabet solgte. Han kendte ikke til de nærmere aftaler mellem moderselskaberne. Det var en afvejning af fondens og bankernes interesser. Bankerne skulle også bogføre garantierne. Han ved ikke, om der var tale om en fuld garanti, men garantien skulle tage højde for den forhøjede risiko, der var ved de pågældende pantebreve. Han var ikke involveret i drøftelser om størrelsen på garantien.

Vidne 24 stod for udvælgelsen af pantebrevene. Han er ikke bekendt med, om **Vidne 24** ”tryktestede” samtlige pantebreve ved at indhente nye vurderinger af de pantsatte ejendomme, men det kan han ikke forestille sig, da der ikke var tid til det. **Vidne 24** kom fra **FV** og nød stor tillid i **Gl. B1**.”

Gl. B1 FONDENS KØB AF PANTEBREVE I PERIODEN FEBRUAR – JULI 2008

De enkelte handler med pantebreve og Finansiell Stabilitets erstatningskrav

Gl. B1 købte i perioden februar - juli 2008 en række pantebreve på vegne af **Gl. B1** fonden.

Med valørdato den 28. februar 2008 blev der tilbagekøbt et pantebrev oprindeligt stort 500.000 kr. med pant i **Matr.nr. 58** m.fl. fra **V8 A/S**. Af en telefax af 26. februar 2008 fra **V8 A/S** til banken fremgår, at provenuet var 514.705,07 kr. Det er af en medarbejder i banken med håndskrift påført telefaksen, at "Den skal indlægges i **Depotnr. 18**", som var et depot tilhørende **Gl. B1** fonden i **V13 A/S**. Det fremgår af en kontoudskrift af 1. januar 2009, at der på **Gl. B1** fondens konto i banken den 28. februar 2008 blev hævet et beløb på 514.705,07 kr. med teksten "tilbagekøb fra *****". Pantebrevet **V8 A/S** var ifølge bilag 1.4 til aftalen af 11. december 2008 med **V8 A/S** omfattet af den føromtalt unummerede garanti til **V8 A/S** på 40 mio. kr. Også i en "Oversigt over udestående garantier" af 14. november 2008 (bilag B til **Adv.f.1's** notat af samme dato) er pantebrevet nævnt under den unummerede garanti på 40 mio. kr. Pantebrevet er nævnt i støttebilag 47.2 (bind L, 149 ff.) som et af de pantebreve, der danner grundlag for sagsøgerens krav om en erstatning på 26.845.452,97 kr. for tab på tilbagekøbte pantebreve, jf. post 1 i påstand 28. Det fremgår af støttebilag 47.2, at kravet vedrørende pantebrevet indgår med 488.757,85 kr. i det samlede krav på 26.845.452,97 kr. (bind 6, 147, 157 f. og 267 ff. samt bind B, 4456 og 4533).

Med valørdato den 23. april 2008 blev der tilbagekøbt et pantebrev oprindeligt stort 10 mio. kr. med pant i **Matr.nr. 93** og et pantebrev oprindeligt stort 8 mio. kr. med pant i **Matr.nr. 7**, fra White Lake Services for i alt 18.824.402,62 kr. Det fremgår af en kontoudskrift af 1. januar 2009, at der på **Gl. B1** fondens konto i banken den 23. april 2008 blev hævet et beløb på 18.824.402,62 kr. med teksten "tilbagekøb af 2 pb". De to pantebreve var omfattet af garantinr. **Kontonr. 57** til **V8 A/S** på 45 mio. kr. (bind 6, 205 f., bind H, 4285, bind B, 4447 samt bind 6, 173 og 177).

Med valørdato den 30. april 2008 blev der tilbagekøbt et pantebrev oprindelig stort 15 mio. kr. med pant i **Matr.nr. 94**, København, fra **V91 ApS**, for 15.971.897,92 kr. Det fremgår af en kontoudskrift af 1. januar 2009, at der på **Gl.B1** fondens konto i banken den 30. april 2008 blev hævet et beløb på 15.971.897,92 kr. med teksten ”køb ptb **Matr.nr. 94**”. Pantebrevet var omfattet af den unummerede garanti til **V8 A/S** på 40 mio. kr. (bind 6, 207 og bind B, 4422 samt bind 6, 151 og 155).

Med valørdato den 3. juli 2008 blev der tilbagekøbt et pantebrev oprindelig stort 5 mio. kr. med pant i **Matr.nr. 86** fra **V44 A/S** for 5.138.033,33 kr., et pantebrev oprindelig stort 7,6 mio. kr. med pant i **Matr.nr. 87** fra **V8 A/S** for 7.803.899,56 kr. og et pantebrev oprindelig stort 4,2 mio. kr. med pant i **Matr.nr. 86** fra **V8 A/S** for 4.315.948 kr. Den samlede købesum for de tre pantebreve udgjorde 17.257.880,89 kr. Det fremgår af en kontoudskrift af 1. januar 2009, at der på **Gl. B1** fondens konto i banken den 3. juli 2008 blev hævet et beløb på 17.257.880,89 kr. med teksten ”tilbagekøb af pb”. På tre telefaxer af 24. juni 2008 til **Gl. B1** vedrørende afregning af pantebrevene er med håndskrift påført ”Depotnr. 18”, som var et depot tilhørende **Gl.B1** fonden i **V13 A/S**. De tre pantebreve var omfattet af den unummere-rede garanti til **V8 A/S** på 40 mio. kr. (bind 6, 239-241 og bind B, 4437 samt bind 6, 156).

Ligeledes med valørdato den 3. juli 2008 blev der købt i alt 27 pantebreve oprindelig store i alt ca. 50 mio. kr. fra **V8 A/S** eller selskaber kontrolleret af **V8 A/S** eller **Vidne 42** for et samlet beløb på 52.246.781,08 kr. Det fremgår af en kontoudskrift af 1. januar 2009, at der på **Gl.B1** fondens konto i banken den 3. juli 2008 blev hævet et beløb på 52.246.781,08 kr. med teksten ”køb af pb fra **V8 A/S**”. Da der ved en fejl var afregnet et for stort beløb vedrørende et af pantebrevene, fik fonden tilbagebetalt 767.554,69 kr., der blev indsat på fondens konto den 7. juli 2008. De 27 pantebreve var ikke omfattet af en garanti (bind 6, 225 og 231 samt bind B, 4437).

Den 20. august 2008 tilbagesolgte **Gl. B1** fonden et af de 27 pantebreve (med pant i **Matr.nr. 95**) til **V8 A/S** for 235.607,74 kr. Beløbet blev ifølge kontou-dskriften af 1. januar 2009 indsat på fondens konto den 22. august 2008 med teksten ” **Matr.nr. 95** tilbagesalg **V8 A/S**” (bind 6, 228 og bind B, 4430).

Når der fra købsprisen på 52.246.781,08 kr. for de 27 pantebreve fratrækkes de 767.554,69 kr., som fonden fik tilbagebetalt, og de 235.607,74 kr. vedrørende det tilbagesolgte pantebrev, fremkommer et beløb på 51.243.618,65 kr. Sidstnævnte beløb indgår i beregningen af kravet på 19.744.000 kr., der udgør post 4 i påstand 28.

I beregningen af kravet på 19.744.000 kr. indgår desuden et beløb på 103.812.505,16 kr., der fremkommer således (bind B, 4456, 4447, 4422 og 4437):

Den 28. februar 2008 blev hævet et beløb på	514.705,07 kr.
Den 23. april 2008 blev hævet et beløb på	18.824.402,62 kr.
Den 30. april 2008 blev hævet et beløb på	15.971.897,92 kr.
Den 3. juli 2008 blev hævet et beløb på	17.257.880,90 kr.
Købsprisen på 52.246.781,08 kr. - 767.554,69 kr. og - 235.607,74 kr.	<u>51.243.618,65 kr.</u>
I alt	103.812.505,16 kr.

Der blev altså købt eller tilbagekøbt pantebreve for i alt 103.812.505,16 kr. De pantebreve, der blev købt for et (korrigeret) beløb på 51.243.618,65 kr., var ikke garanterede, hvorimod de tilbagekøbte pantebreve alle var garanterede. Prisen for de ikke garanterede pantebreve udgjorde 49,36% af den samlede pris (51.243.618,65 kr. : 103.812.505,16 kr. x 100).

Kravet på 19.744.000 kr. (post 4 i påstand 28) udgør 49,36% af et beløb på 40 mio. kr., som Finansiell Stabilitet i henhold til en forligsaftale af 16. juli 2013 skulle betale til konkursboet **Gl. B1** fonden, jf. nedenfor.

Notat af 11. februar 2009 fra **Part P til **Gl. B1** fonden i betalingsstandsning**

I et notat af 11. februar 2009 fra **Part P** til **Gl. B1** fonden i betalingsstandsning om ”Observationer vedr. pantebrevshandler i regnskabsåret 2008” omtales fondens køb af pantebreve (bind 6, 311 ff.).

Under overskriften ”Observationer vedrørende **Depotnr. 18**”, der var et depot tilhørende **Gl. B1** fonden i **V13 A/S**, anføres det i notatet (bind 6, 312):

”Depotet føres hos **V13 A/S**.

Der indkøbes i regnskabsåret 2008 i alt pantebreve i depotet på 74,5 mio. kr. Alle pantebreve er indkøbt fra primært **V8 A/S** eller andre selskaber kontrolleret af **V42**.

Af disse er en del tilbagekøb/returneringer.

Af de indkøbte pantebreve er pantebreve med en restgæld på i alt 40,8 mio. kr. i restance pr. 30/9 2008.

Vi skal henlede opmærksomheden på følgende handler:”

Om pantebrevet på 500.000 kr. med pant i **Matr.nr. 58** m.fl., der blev tilbagekøbt den 28. februar 2008, anføres det herefter i notatet af 11. februar 2009 (bind 6, 157 og bind 6, 312 f.):

”Pantebrevs nr. 317888, se indeks 4.

Pantebrevet har en samlet restgæld på i alt 0,5 mio. kr.

Pantebrevet er oprindeligt solgt fra depotet til **V8 A/S** den 15/2 2008, men returneres/købes den 28/2 2008 tilbage fra **V8 A/S** og hermed tilbage i det oprindelige depot.

Salget af 15/2 2008 er sket til kurs 99,00.

Af handelsbilaget vedrørende købet fremgår, at banken er køber. Dog betales købet af fonden og pantebrevet placeres i fondens depot. Købet afregnes til kurs 100,60.

Af handelsbilaget af 28/2 2008 vedrørende købet fremgår, at pantebrevet returneres pga. af restance med ydelsen 11/12 2007.

Af vores noteringer fra revisionen af 2007 regnskabet fremgår ikke, at pantebrevet skulle være i restance pr. 31/12 2007. Vi har ikke set pantebrevet og er derfor ikke vidende om pantebrevet er med rente forud eller rente bagud. Er pantebrevet med rente bagud, synes rentefregningen på handelsbilaget af 28/2 2008, at indikere, at der ikke er tale om en restance pr. 11/12 2007.

Det oprindelige salg af 15/2 2008 til **V8 A/S** er ikke påhæftet nogen garanti fra hverken fonden, banken eller andre, så vidt som vores gennemgang har afdækket.”

Om de tre pantebreve på henholdsvis 5 mio. kr. med pant i **Matr.nr. 86**, 7,6 mio. kr. med pant i **Matr.nr. 87** og 4,2 mio. kr. med pant i **Matr.nr. 86**, der blev tilbagekøbt den 3. juli 2008, anføres det i notatet (bind 6, 239 ff. og bind 6, 313):

”Pantebrevs nr. 312924 (1), 312924 (2) og 313401, se indeks 4.

Pantebrevene har en samlet restgæld på i alt 16,8 mio. kr.

Pantebrevene er oprindeligt solgt af fonden til **V8 A/S** fra **Depotnr 17** den 15/2 2008. Salget var overfor køber sikret via en garanti udstedt af banken. Se indeks 5.

Salget gennemføres til kurs 100,50, gældende for alle 3 pantebreve.

Af handelsbilaget valør 3/7 2008 fremgår, at pantebrevene returneres til banken i h.t. til garanti, da der er konstateret betalingsstandsning hos debitor. Afregningen sker til kurs 100,60, gældende for alle 3 pantebreve.

Købet placeres i fonden.”

Om de 27 pantebreve på i alt ca. 50 mio. kr., der blev købt den 3. juli 2008, anføres det i notatet (bind 6, 225 ff. og bind 6, 313):

”Køb af pantebrevsporteføje 3/7/2008 fra **V8 A/S** eller selskaber kontrolleret af **V42**, se indeks nr 4.

Med valør 3/7 2008 køber fonden i alt 27 pantebreve med en restgæld på 50,3 mio. kr., hvor af 3 pantebreve udgør 35,0 mio. kr.

Pantebrevene placeres i første omgang i **Depotnr. 18**, men overføres efterfølgende til **Depotnr. 21**.

Pr. 30/9 2008 er pantebrev m. 312532 med en restgæld på 20,0 mio. kr. i restance.”

Under overskriften ”Observationer vedrørende **Depotnr. 21**” anføres det i notatet (bind 6, 313):

”Der indkøbes i regnskabsåret 2008 i alt pantebreve i depotet på 54,6 mio. kr. En meget stor andel af pantebrevene er indkøbt fra **V8 A/S** eller andre selskaber kontrolleret af **V42**.

Af de indkøbte pantebreve er pantebreve med en restgæld på i alt 42,1 mio. kr. i restance pr. 30/9 2008.

Vi skal henlede opmærksomheden på følgende handler:”

Om de to pantebreve på henholdsvis 10 mio. kr. med pant i **Matr.nr. 93** og 8 mio. kr. med pant i **Matr.nr. 7**, der blev tilbagekøbt den 23. april 2008, anføres det herefter i notatet (bind 6, 205, bind H, 4285 og bind 6, 313 f.):

"Pantebrevsnr. 14670688 og 14670742, se indeks 17.

Pantebrevene har en samlet restgæld på i alt 17,7 mio. kr.

Fonden køber den 23/4 2008 pantebrevene af White Lake Services. Af de fremsendte papirer fremgår, at V42 har indgået aftalen.

I øvrigt fremgår af handelsbilagene, at der er tale om tilbagekøb af pantebreve. Begge pantebreve købes til kurs 105,25. Af pantebrevsafregningen fremgår ikke, at pantebrevene skulle være i restance på dette tidspunkt.

Ifølge vores notater, var pantebrevene garanteret af V1 A/S overfor White Lake Services.

Begge pantebreve er i restance pr. 30/9 2008."

Om pantebrevet på 15 mio. kr. med pant i matr.nr. Matr.nr. 94, der blev tilbagekøbt den 30. april 2008, anføres det i notatet (bind 6, 207 og bind 6, 314):

"Pantebrevsnr. 321416/1, se indeks 17.

Pantebrevet har en restgæld på i alt 15,0 mio. kr.

Fonden køber den 30/4 2008 pantebrevet af V91 ApS.

Af garantidokument udstedt af banken til V42 fremgår, at banken oprindeligt har solgt pantebrevet til V91 ApS i februar 2008 med garanti udstedt af banken.

Af handelsbilaget af 30/4 2008 fremgår ingen bemærkninger eller tekst, der kan forklare købet, ligesom det ikke fremgår, om pantebrevet er i restance på dette tidspunkt.

Pantebrevet købes af fonden til kurs 105,50.

Pantebrevet er i restance pr. 30/9 2008."

Granskningsberetningen af 16. oktober 2009 fra advokat Person 195

I granskningsberetningen af 16. oktober 2009 fra advokat Person 195 omtales de tilbagekøb af pantebreve, der fandt sted henholdsvis den 3. juli 2008 (de tre pantebreve på henholdsvis 5 mio. kr., 7,6 mio. kr. og 4,2 mio. kr.), den 23. april 2008 (de to pantebreve på henholdsvis 10 mio. kr. og 8 mio. kr.) og den 30. april 2008 (pantebrevet på 15 mio. kr.). I beretningen anføres blandt andet (nummerering af afsnit i originalteksten er udeladt) (bind 6, 364 ff.):

”Tilbagekøb af pantebreve, der var omfattet af tabsgaranti udstedt af Banken

Af de i afsnit nævnte 11 pantebreve, der den 15. februar 2008 blev solgt til **V8 A/S** fra **Depotnr. 17**, blev 3 pantebreve i juni/juli 2008 tilbagekøbt af Fonden og indlagt i **Depotnr. 18**.

Pantebreve solgt fra **Depotnr. 17, tilbagekøbt af Fonden og indlagt i **Depotnr. 18****

<u>Sagsnr.</u>	<u>Restgæld</u>	<u>Kursværdi ved salg</u>	<u>Kursværdi ved tilbagekøb</u>
312924	5.000.000,00	5.025.000,00	5.030.000,00
312924	4.200.000,00	4.221.000,00	4.225.000,00
313401	7.600.000,00	7.638.000,00	7.645.000,00
	16.800.000,00	16.884.000,00	16.900.600,00

Pantebrevene var af Fonden blevet solgt til **V8 A/S** til kurs 100,50 og blev af Fonden tilbagekøbt til kurs 100,60.

Det er ikke oplyst, hvorvidt der af Fonden har været foretaget en vurdering af pantebrevenes bonitet forud for købet, men revisor nævner i sit notat af den 11. februar 2009, at de tre pantebreve kom i restance ved terminen 11. juni 2008.

De tilbagekøbte pantebreve var omfattet af en tabsgaranti udstedt af Banken til fordel for **V8 A/S**, hvorefter **V8 A/S** på anfordring kunne kræve misligholdte pantebreve indfriet af Banken til købskursen (dvs. 100,50). Tabsgarantien er blevet udleveret i ikke-underskrevet stand.

Af handelsbilagene for de tilbagekøbte pantebreve fremgår det, at Banken var ment som køber af pantebrevene. Det kan imidlertid konstateres, at det var Fonden, der tilbagekøbte pantebrevene fra **V8 A/S**.

...

I mangel af aftale om andet må udgangspunktet være, at det er garantistiller, der må bære tabet ved en udstedt garanti. Det er derfor min opfattelse, at der ikke findes at foreligge nogen retlig forpligtelse for Fonden til at tilbagekøbe pantebrevene, og at Fondens tilbagekøb af pantebrevene, der var i restance, frigjorde Banken for en forpligtelse til på **V8 A/S'** anfordring at indfri de misligholdte pantebreve.

Det er min opfattelse, at Fondens tilbagekøb af pantebrevene fra **V8 A/S** ikke kan anskues som en transaktion foretaget på armslængde vilkår uafhængigt af Bankens interesser. Banken vil derfor - som administrator - være erstatningsansvarlig for det tab, som er blevet påført Fonden.

Køb af pantebreve omfattet af tabsgaranti stillet af Banken henholdsvis **V1 A/S**

I april 2008 købte Fonden pantebreve af White Lake Services og **V91 ApS**. Pantebrevene var omfattet af tabsgarantier stillet af enten

V1 A/S eller Banken. V1 A/S ejes i lige forhold mellem Banken og Bank 11. Pantebrevene blev lagt i Fondens Depotnr. 22.

(i) Køb af pantebreve fra White Lake Services den 23. april 2008

<u>Sagsnr.</u>	<u>Bogføringsdato</u>	<u>Restgæld</u>	<u>Kursværdi</u>	<u>Garantistiller</u>
14670688	23.04.2008	8.000.000,00	8.420.000,00	V1 A/S
14670742	23.04.2008	9.736.238,04	10.247.390,54	V1 A/S
I alt		17.736.238,04	18.667.390,54	

(ii) Køb af pantebrev fra V91 ApS, den 30. april 2008

<u>Sagsnr.</u>	<u>Bogføringsdato</u>	<u>Restgæld</u>	<u>Kursværdi</u>	<u>Garantistiller</u>
321416	30.04.2008	15.000.000	15.825.000,00	Banken
I alt		15.000.000	15.825.000,00	

For pantebrevene nævnt under (i) var der ifølge afregningsnotaen tale om "Tilbagekøb af 2 pb."

For så vidt angår pantebrevet nævnt under (ii) har Fondens revisor i sit notat af 11. februar 2009 oplyst, at det var Banken, der oprindeligt havde solgt pantebrevet.

Fondens køb af pantebrevene skete til kurs 105,25 og 105,50. Det er ikke oplyst, hvorvidt der af Fonden har været foretaget en vurdering af pantebrevenes bonitet forud for købene. Jeg er desuden ikke bekendt med pantebrevenes oprindelige salgskurs.

Det kan blot konstateres, at pantebrevene, der ikke var i restance på tidspunktet for Fondens køb, alle kom i restance ved september-terminen 2008 og i dag betragtes som nødlidende.

Det er min opfattelse, at Fonden for pantebrevene nævnt under (i) kun kan have haft en forpligtelse til at købe pantebrevene, såfremt a) det var Fonden, der oprindeligt havde solgt pantebrevene til White Lake Services, og b) der findes en aftale/kutyme for, at pantebrevene kan kræves tilbageleveret, selvom pantebrevene ikke er i restance, hvilket ikke er dokumenteret.

For pantebrevet nævnt under (ii) kan der på det foreliggende grundlag ikke anses at foreligge nogen retlig forpligtelse for Fonden til at købe pantebrevet, og Banken er som administrator derfor erstatningsansvarlig for det eventuelle tab, som er påført Fonden ved tilbagekøbet."

FORLIGSAFTALER AF 12. JUNI 2013 OG 16. JULI 2013

Granskningsberetningen af 16. oktober 2009 fra advokat **Person 195**

I granskningsberetningen af 16. oktober 2009 fra advokat **Person 195** anføres det under overskriften ”Bestyrelsens behandling, herunder budgetopfølgning” blandt andet (nummering af afsnit i originalteksten er udeladt) (bind 6, 356):

”Fondens køb og salg af pantebreve ses ikke at have været behandlet på Fondens bestyrelsesmøder i perioden efter vedtagelsen af ændringen af Fondens investeringsstrategi i 2005.

Pantebrevsinvesteringerne er kun omtalt i Fondens budgetter for regnskabsårene 2007 og 2008, der blev godkendt på bestyrelsesmøder i Fonden henholdsvis den 18. december 2006 og 17. december 2007, samt i regnskabsrapporterne.

I kommentarerne til budgettet for såvel 2007 som 2008 var der under overskriften ”Pantebreve” anført følgende:

”Der er ikke forudsat tilkøb af pb i 2007 !!.”

”Der er ikke forudsat tilkøb af pb i 2008.”

Af budgetternes balancesammendrag fremgår, at der var budgetteret med, at Fondens værdipapirbeholdning blev reduceret gennem perioden. I 2007 og 2008 var der således budgetteret med, at værdipapirbeholdningen ville falde fra 67.376 tkr. primo 2007 til 63.466 tkr. ultimo 2007 og fra 340.671 tkr. primo 2008 til 256.827 tkr. ultimo 2008.

Som en opfølgning på Fondens budgetter for 2007 og 2008 blev der for hvert kvartal udarbejdet en regnskabsrapport.

Af balancen for samtlige de foreliggende kvartalsvise regnskabsrapporter for 2007 og 2008 kan det konstateres, at Fondens pantebrevsbeholdning var forøget, og at størrelsen af den samlede værdipapirbeholdning afveg væsentligt fra det budgetterede.

Forudsætningen om, at der ikke skulle ske tilkøb af pantebreve i 2007 og 2008, og at den samlede værdipapirsbeholdning skulle reduceres gennem perioden, blev således ikke fulgt.”

I granskningsberetningen af 16. oktober 2009 fra advokat **Person 195** anføres det afslutningsvist (nummering af afsnit i originalteksten er udeladt) (bind 6, 373):

”SAMMENFATNING

På baggrund af ovenstående kan det konkluderes, at Fonden har overladt (”outsourcet”) investeringen i pantebreve til Bankens og ”prokuristernes” varetagelse, uden samtidig at have fastlagt forretningsgange, retningslinjer eller egentlige procedurer for Fondens handel med pantebreve. Der findes således heller ikke procedurer, der sikrer Fonden uafhængighed af Bankens interesser i forbindelse med Bankens handel med pantebreve på vegne af Fonden.

En tilfredsstillende afrapportering til Fondens bestyrelse ses ikke at have fundet sted, og Fondens bestyrelse ses ikke at have udøvet tilstrækkelig kontrol med Fondens pantebrevsinvesteringer.

For så vidt angår ombytning af pantebreve anbefales det, at forholdet undergives nærmere efterforskning.

Fondens tilbagekøb af pantebrevene fra **V8 A/S** kan ikke anskues som en transaktion foretaget på armslængde vilkår uafhængigt af bankens interesser. Banken er som administrator erstatningsansvarlig for det tab, som herved er blevet påført Fonden.

Det findes ikke dokumenteret at Fonden har haft en retlig forpligtelse til at tilbagekøbe pantebrevene fra White Lake Services og **V91 ApS**. Banken er som administrator erstatningsansvarlig for det eventuelle tab, som er påført Fonden ved tilbagekøbene.

Fonden har på intet tidspunkt godkendt et køb af pantebrevsporteføljen på ca. 200.000.000 kr. fra **V13 A/S**, uden at der forelå en fuld garanti.

Købet af pantebrevsporteføljen på ca. 200.000.000 kr. falder uden for Bankens bemyndigelse i forhold til Fonden, og Banken er som administrator erstatningsansvarlig for det tab, som købet har påført Fonden.”

Gl. B1 fondens retssag mod **Ny B1**, **Part L** og **Part K**

_____.

Gl. B1 fonden under konkurs anlagde ved stævning af 6. juli 2010 sag ved Retten i Hjørring mod **Ny B1**, **Part L** og **Part K**. Sagen blev senere henvist til Vestre Landsret (V.L. B-2636-10). Fonden nedlagde i stævningen følgende påstande (bind 6, 377 f.):

”

- 1) **Ny B1**, **Part L** og **Part K** tilpligtes at anerkende at være solidarisk, subsidiært alternativt, forpligtet til at friholde **Gl. B1** fonden under konkurs, henholdsvis erstatte **Gl. B1** fonden under konkurs for ethvert tab, herunder renter og omkostninger, der er eller måtte blive lidt, henholdsvis er eller måtte blive påført **Gl. B1**-fonden

under konkurs, som følge af den pantebrevshandel, som **Gl. B1** indgik på **Gl.B1** fondens vegne den 21. december 2007 med **V13 A/S**, hvorefter **Gl.B1** fonden for 196.509.281,32 kr. erhvervede 186 stk. pantebreve med en nominel restgæld på 195.643.095,41 kr.

- 2) **Ny B1** tilpligtes at anerkende at være forpligtet til at friholde **Gl.B1** fonden under konkurs, henholdsvis erstatte **Gl.B1** fonden under konkurs for ethvert krav, herunder renter og omkostninger, der er eller måtte blive lidt, henholdsvis er eller måtte blive påført **Gl.B1** fonden under konkurs, som følge af køb eller tilbagekøb af pantebreve, som **Gl. B1** foretog på fondens vegne fra **V8 A/S** den 26. februar 2008 (1 stk. med nominel restgæld 0,5 mio. kr.), fra **V8 A/S** og **V44 A/S** den 3. juli 2008 (3 stk. med en samlet nominel restgæld på 16,8 mio. kr.), fra **V8 A/S** eller selskaber kontrolleret af **V8 A/S** eller dennes ejer **Vidne 42** den 3. juli 2008 (27 stk. med en samlet nominel restgæld 50,1 mio. kr.), fra White Lake Services den 23. april 2008 (2 stk. med en samlet nominel restgæld 17,7 mio. kr.) og fra **V91 ApS** den 30. april 2008 (1 stk. med nominel restgæld 15 mio. kr.).”

Påstand 1 i stævningen angår således **Gl. B1** fondens køb af en pantebrevsportefølje fra **V13 A/S** den 21. december 2007, og påstand 2 i stævningen angår **Gl. B1** fondens køb af pantebreve i perioden februar – juli 2008.

I tilknytning til påstandene anføres det blandt andet i stævningen (bind 6, 379):

”**Gl. B1**-fonden begrænser foreløbigt kravet i henhold til påstand 1 til 10 mio. kr. over for **Part L** og et tilsvarende beløb over for **Part K**. **Gl.B1** fonden tager forbehold for at forhøje påstandene over for **Part L** og **Part K** .

Gl.B1 fonden tager endvidere forbehold for helt eller delvist at rette påstand 2 mod **Part K** og **Part L** , såfremt nærmere oplysninger om ansvaret for de af påstanden omfattede pantebrevskøb giver anledning her til.”

Under overskriften ”1. INDLEDNING” anføres det blandt andet i stævningen (bind 6, 380):

”...

Påstand 1 angår en pantebrevshandel, hvor **Gl. B1** på vegne af Fonden den 21. december 2007 erhvervede en pantebrevsportefølje på 186 pantebreve til en pris af 196.509.281,32 kr. fra **V13 A/S** (i det følgende: **V13 A/S**).

Påstand 2 angår **Gl. B1's** køb eller tilbagekøb af pantebreve på vegne af Fonden i perioden februar – juli 2008, som Fonden ikke var forpligtet til at erhverve.”

Under overskriften ”3. SAGSFREMSTILLING – ANBRINGENDER” anføres det blandt andet i sagsfremstillingen i stævningen vedrørende påstand 1 (bind 6, 389, 391 og 395 f.):

”Banken indgik på vegne af Fonden den 21. december 2007 aftale med **V13 A/S** om køb af en pantebrevsportefølje bestående af 186 pantebreve med en nominel restgæld på 195.643.095,41 kr., for en købesum på 196.509.281,32 kr. (bilag 10). Købskursen oversteg således øjensynligt pari. Aftalen er på vegne af Fonden underskrevet af prokuristerne **V1** og **V4**. De sagsøgte **opfordres (1)** til at oplyse, hvem der har underskrevet aftalen på vegne af **V13 A/S**.

Det er Fondens opfattelse, at Banken ikke havde hjemmel til at indgå denne handel på Fondens vegne, hvorfor Banken er ansvarlig over for Fonden for det tab, som Fonden måtte lide.

...

Det kan konstateres, at pantebrevsporteføljen ikke forlod **V13 A/S**, idet porteføljen fortsat skulle administreres og være deponeret i **V13 A/S** nu på vegne af **Bank 10** som panthaver.

...

Det kan konstateres, at pantebrevsporteføljen ikke var og er 100% afdækket af bankgarantier, men alene er afdækket af en bankgaranti fra **Bank 10** modsvarende ca. 10% af købesummen, (bilag 16).”

Under overskriften ”3.1.2 Anbringender” anføres det blandt andet i stævningen vedrørende påstand 1 (bind 6, 397 ff.):

”Banken, der disponerede på vegne Fonden som sket, handlede efter alt foreliggende udelukkende i egen interesse og har herved dels opnået en uberegtiget berigelse på bekostning af Fonden, dels undgået et meget betydeligt tab, samtidig med at Bankens eksponering i pantebreve blev nedbragt. Efter det oplyste var Bankens eksponering i pantebreve genstand for Finanstilsynets ”interesse” under det i primo 2007 gennemførte tilsyn i Banken.

.....

Købet af pantebrevsporteføljen havde således ikke karakter af en normal forretningsmæssig disposition og var som sådan efter sin karakter (tillige) i strid med § 2, stk. 2, i Fondens vedtægter.

.....

Ved Bankens køb af pantebrevsporteføljen på vegne af Fonden fik **V13 A/S** omkalfatret sin aktivside for 200 mio. kr. vedkommende fra pantebreve til likvider. Dette indebar en tilsvarende forbedring af Bankens koncernregnskab forholdsmæssigt, da Banken som oplyst ejede halvdelen af **V13 A/S**”

Under overskriften ”3.2.2 Anbringender” anføres det blandt andet i stævningen under vedrørende påstand 2 (bind 6, 400 og 404):

”Fonden har ikke haft nogen retlig forpligtelse til at købe eller tilbagekøbe de nævnte 34 pantebreve.

Banken har ikke haft noget mandat til på vegne Fonden at indgå aftaler og disponere som sket. Slet ikke i relation til aftaler og dispositioner, der direkte eller indirekte begünstigede Banken og/eller Bankens kunder på Fondens bekostning.

Banken har således – så vidt ses for egen og muligt andres vindings skyld – tillige handlet i strid med administrationsaftalen ved at lade Fonden købe eller tilbagekøbe pantebrevene i strid med den investeringspolitik Fondens ledelse havde vedtaget i budgettet for 2008, jf. bilag 5

De af Banken på vegne Fonden truffne dispositioner havde således ikke karakter af normale forretningsmæssige dispositioner og var som sådan som udgangspunkt (tillige) i strid med § 2, stk. 2, i Fondens vedtægter.”

Part L nedlagde i sit svarskrift af 25. august 2010 over for fonden påstand om frifindelse. Derudover nedlagde han over for **Part K** en friholdelsespåstand (bind A, 5197 f.).

I **Part L's** svarskrift er der anført følgende bemærkninger til fondens påstand 2 (bind A, 5202):

”I relation til sagsøgers sagsfremstilling vedrørende pantebrevshandler i perioden februar – juli 2008 (sagsøgers påstand 2) kan **Part L** oplyse, at **Part L** intet kendskab havde til disse handler, herunder heller ikke de handler, der blev foretaget inden **Part L** fratrådte som direktør i **Gl. B1** med udgangen af april 2008.

Part L fik først kendskab til disse handler efter sin genindtræden i september 2008, dvs. efter handlerne var gennemført, hvor **Part L** måtte konstatere, at der havde været foretaget en række køb/tilbagekøb af pantebreve, herunder de pantebreve, der er omfattet af sagsøgers påstand 2.”

Part K nedlagde i sit svarskrift af 7. september 2010 over for fonden påstand om frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb. Derudover nedlagde han over for **Ny B1** en friholdelsespåstand (bind H, 4338 f.).

Ny B1 nedlagde i sit svarskrift af 16. september 2010 over for fonden påstand om afvisning, subsidiært frifindelse og mere subsidiært frifindelse mod anerkendelse af en af rettens fastsat mindre del af sagsøgerens tab/krav. Banken nedlagde desuden over for

Part L og **Part K** følgende påstand (bind A, 5173 f. og 5195):

”Påstand: Sagsøgte 2 og sagsøgte 3 tilpligtes at anerkende in solidum, alternativt hver for sig, at være forpligtet til at friholde sagsøgte 1 for ethvert krav sagsøgte 1 måtte blive mødt med i henhold til den af sagsøgeren nedlagte påstand 1.

Den over for sagsøgte 2 og sagsøgte 3 nedlagte påstand begrænses foreløbigt til kr. 10 mio. i overensstemmelse med den i stævningen foretagne begrænsning. Det forbeholdes at forhøje påstanden.”

Banken tog i svarskriftet forbehold om at nedlægge en yderligere friholdelsespåstand over for **Part L** og **Part K** angående krav, som banken måtte blive mødt med i henhold til den af sagsøgeren, **Gl. B1** fonden under konkurs, nedlagte påstand 2 (bind A, 5175).

Ved brev af 6. december 2010 til de øvrige parter advokater og Retten i Hjørring meddelte advokat **Person 198**, at han var indtrådt i sagen som advokat for **Ny B1**. I brevet anføres det blandt andet (bind H, 4537):

”For god ordens skyld skal jeg oplyse, at den i **Ny B1's** svarskrift af 16. september 2010 nedlagte friholdelsespåstand over for sagsøgte 2, **Part L**, ikke opretholdes.”

Fonden afgav en replik af 9. februar 2011. I replikken blev formuleringen af påstand 2 ændret, så påstanden herefter var sålydende (ændringerne er understreget)(bind H, 4379 ff.):

”**Ny B1** tilpligtes at anerkende at være forpligtet til at friholde **Gl. B1** fonden under konkurs, henholdsvis erstatte **Gl. B1** fonden under konkurs for ethvert tab, herunder renter og omkostninger, der er eller måtte blive lidt, henholdsvis er eller måtte blive påført **Gl. B1** fonden under konkurs, som følge af køb eller tilbagekøb af pantebreve, som **Gl. B1** foretog på fondens vegne fra **V8 A/S** den 26. fe-

bruar 2008 (1 stk. med nominal restgæld 0,5 mio. kr.), den 7. marts 2008 (2 stk. med en samlet nominal restgæld på 7 mio. kr.) fra **V8 A/S** og **V44 A/S** den 3. juli 2008 (3 stk. med en samlet nominal restgæld på 16,8 mio. kr.), fra **V8 A/S** eller selskaber kontrolleret af **V8 A/S** eller dennes ejer **Vidne 42** den 3. juli 2008 (27 stk. med en samlet nominal restgæld 50,1 mio. kr.), fra White Lake Services den 23. april 2008 (2 stk. med en samlet nominal restgæld 17,7 mio. kr.) og fra **V91 ApS** den 30. april 2008 (1 stk. med nominal restgæld 15 mio. kr.).”

I fondens replik anføres det blandt andet (bind H, 4387):

”Til yderligere belysning af pantebrevsporteføljens bonitet og Fondens tab samt foreløbig besvarelse af Bankens opfordring (9) vedlægges kopi af brev af 12. maj 2010 (bilag 35), hvor **Bank 10** (herefter **Bank 10**) uden videre anerkender, at der i porteføljen har været nødlidende pantebreve, der har medført tab for mere end 20 mio. kr.

På den baggrund er det efter Fondens opfattelse åbenbart, at købet af pantebrevsporteføljen til kurs pari – uden fuld garanti – og udelukkende finansieret ved optagelse af kortfristet lån med variabel rente – ikke var en transaktion gennemført på sædvanlige markedsvilkår. Der henvises til aftalens beskrivelse af pantebrevsporteføljen, ...”

I overensstemmelse med advokat **Person 198's** brev af 6. december 2010 fremgår det af bankens duplik af 18. april 2011, at påstanden over for **Part L** om friholdelse frafalder (bind A, 5228 og 5217).

Gl.B1 fondens retssag mod **Bank 10**

Gl.B1 fonden under konkurs anlagde desuden ved stævning af 28. december 2010 sag mod **Bank 10** med følgende påstande (bind 6, 441 f.):

- 1) **Bank 10** dømmes til at udlevere alle hos **Bank 10** i behold værende pantebreve – oprindeligt indlagt i **Depotnr. 20** i **V13 A/S** (**CVR nr. 23**) til **Gl.B1** fonden under konkurs.
- 2) **Bank 10** dømmes til at anerkende, at **Bank 10** til **Gl.B1** onden under konkurs skal betale ethvert afkast af pantebrevene – oprindeligt indlagt i **Depotnr. 20** i **V13 A/S** (**CVR nr. 23**) – som **Bank 10** har indvundet frem til udlevering af pantebrevene til **Gl.B1** fonden under konkurs sker.

- 3) **Bank 10** dømmes til at anerkende, at **Bank 10** til **Gl.B1** fonden under konkurs skal betale sædvanlig procesrente af de afkast af pantebrevene – oprindeligt indlagt i **Depotnr. 20** i **V13 A/S** (**CVR nr. 23**) – som **Bank 10** har indvundet fra tidspunktet, hvor afkastet er indgået til **Bank 10** og til betaling til **Gl.B1** fonden under konkurs sker.

Sagen blev henvist til Vestre Landsret (V.L. B-0936-11)(bind H, 4530 ff.).

Finansiel Stabilitets retssag mod **Bank 10**

Finansiel Stabilitet (**Bank 1A**) anlagde også sag mod **Bank 10** (V.L. B-2132-11) med påstand om, at **Bank 10** skulle friholde Finansiel Stabilitet for halvdelen af ethvert beløb, som Finansiel Stabilitet (**Ny B1**) måtte blive dømt til at betale i sagen V.L. B-2636-10.

Bank 10 nedlagde i sit svarskrift påstand om frifindelse (bind H, 4530, 4534 og 4514). I svarskriftet anførte **Bank 10** blandt andet (bind H, 4515):

”Til støtte for **Bank 10's** frifindelsespåstand gøres det gældende, at **Bank 10's** og **Ny B1's** fælles ejerskab af **V13 A/S**, herunder parternes aktionæroverenskomst, ikke forpligter **Bank 10** til at friholde **Ny B1** for halvdelen af erstatningsansvar, som **Ny B1** har pådraget i sin egenskab af administrator og fuldmægtig for **Gl.B1** Fonden.”

Landsrettens kendelse af 11. oktober 2011

Ved kendelse af 11. oktober 2011 bestemte landsretten, at sagerne V.L. B-2636-10, V.L. B-0936-11 og V.L. B-2132-11 skulle forhandles i forbindelse med hinanden (bind H, 4530 ff.).

Forligsaftaler af 12. juni 2013

Den 12. juni 2013 indgik Finansiel Stabilitet A/S og **Bank 10** en forligsaftale, der indebar, at Finansiel Stabilitet A/S skulle betale 83.708.879 kr. til **Bank 10**. Beløbet på 83.708.879 kr. indgår som tidligere nævnt som post 3 i sagsøgerens påstand 28.

Der fremgår blandt andet følgende af forligsaftalen af 12. juni 2013 (bind L, 143 f.):

” FORLIGSAFTALE

Mellem Finansiell Stabilitet A/S
...
(i det følgende benævnt ”Finansiell Stabilitet”)

og **Bank 10**
...
(i det følgende benævnt ”**Bank 10**”)

Finansiell Stabilitet, **Bank 10** og **Gl.B1** fonden under konkurs har indgået den som **bilag 1** vedlagte forligsaftale i sagen vedrørende **Gl.B1** fondens erhvervelse af en større pantebrevsportefølge af **V13 A/S** og finansiering heraf i **Bank 10** i december 2007. Parterne er enige om, at Finansiell Stabilitet som led i dette forlig godtgør **Bank 10** en andel af bankens tab på de i forliget nævnte transaktioner. Dette sker på de i § 1 nævnte vilkår.

§ 1

Finansiell Stabilitet og **Bank 10** er som led i den som bilag 1 vedlagte forligsaftale i sagen vedrørende **Gl.B1** fondens erhvervelse af en større pantebrevsportefølge af **V13 A/S** og finansiering heraf i **Bank 10** enige om,

- at Finansiell Stabilitet og **Bank 10** bærer **Bank 10's** tab ved de i forligsaftalen nævnte transaktioner ligeligt,
- at værdien af den resterende del af pantebrevsbeholdningen, som er nærmere specificeret på den som **bilag 2** vedlagte oversigt af 23. maj 2013, foreløbigt fastsættes til 2.807.768 kr., idet Finansiell Stabilitet har taget forbehold for en efterfølgende vurdering af pantebrevsporteføljen, således at den endelige værdi fastsættes i enighed mellem parterne på et senere tidspunkt, forventeligt inden for de nærmeste 4 uger og
- at **Bank 10** overtager denne pantebrevsportefølge til vurderingsbeløbet, der fragår i den samlede tabsopgørelse.

Senest 14 dage efter indgåelsen af nærværende aftale godtgør Finansiell Stabilitet **Bank 10** halvdelen af **Bank 10's** samlede tab ved transaktionerne, svarende til halvdelen af differencen mellem **Bank 10's** resttilgodehavende i henhold til kreditaftalen af 19. december 2007 og den fastsatte værdi af pantebrevsporteføljen. Som det fremgår af den som **bilag 3** vedlagte kontooversigt, var den udestående saldo 170.225.526 kr. inkl. renter pr. 23. maj 2013. Herfra fradrages værdien af den resterende del af pantebrevsporteføljen, svarende til 2.807.768 kr., hvorefter det samlede tab pr.

23. maj 2013 kan opgøres til 167.417.758 kr. Finansiell Stabilitet godtgør således **Bank 10** 83.708.879 kr.

Der er parterne imellem i øvrigt enighed om, at eventuelle omkostninger, som **Bank 10** måtte blive pålagt i henhold til § 1, 1. afsnit, og § 3, 2. afsnit, i den som bilag I vedlagte forligsaftale, deles ligeligt mellem parterne.

....”

Baggrunden for forliget af 12. juni 2013 var ifølge sagsøgerens processkrift 6 af 28. april 2017 en samlet forligsaftale ligeledes af 12. juni 2013 mellem Finansiell Stabilitet, **Bank 10** og **Gl.B1**fonden under konkurs vedrørende de tre nævnte retssager, hvorefter fonden og **Bank 10** var blevet enige om, at de hver især skulle stilles som om, de i sagen omhandlede aftaler ikke var indgået. I forlængelse heraf fulgte ifølge processkrift 6 tillige, at Finansiell Stabilitet og **Bank 10** skulle indgå en særskilt aftale om fordelingen af **Bank 10's** tab ved de af forliget omhandlede transaktioner (bind 12, 1453).

Af den omtalte samlede forligsaftale af 12. juni 2013 mellem Finansiell Stabilitet, **Bank 10** og **Gl.B1**fonden under konkurs (bilag 1 til forligsaftalen af samme dato mellem Finansiell Stabilitet A/S og **Bank 10**) fremgår blandt andet (bilag 1839 gengivet i bind M, 1125 ff.):

”FORLIGSAFTALE

Mellem **Gl.B1**fonden under konkurs

...
(i det følgende benævnt ”Fonden”)

Finansiell Stabilitet A/S

...
(i det følgende benævnt ”Finansiell Stabilitet”)

og **Bank 10**

...
(i det følgende benævnt ”**Bank 10**”)

vedrørende den af Fonden mod **Bank 10** anlagte sag (VL B-0936-11), den af Finansiell Stabilitet mod **Bank 10** anlagte sag (VL B-2132-11),

og påstand 1 i den af Fonden mod Finansiell Stabilitet anlagte sag (VL B-2636-10).

Fonden købte den 21. december 2007 en pantebrevsportefølge af **V13 A/S**, som var ejet ligeligt af **Gl. B1** (i det følgende benævnt "**Gl. B1**") og **Bank 10**. Købesummen beløb sig til 196 mio. kr., som Fonden finansierede gennem optagelse af en kredit på 200 mio. kr. hos **Bank 10**, der dels fik pant i pantebrevsporteføljen, dels udstedte en tabsgaranti på 20 mio. kr. til Fonden.

Finansiell Stabilitet overtog den 21. november 2008 alle aktiver og passiver - bortset fra aktiekapitalen og anden efterstillet kapital - i **Gl. B1**.

Som **bilag 1-5** er vedlagt købsaftalen mellem Fonden og **V13 A/S**, aktionæroverenskomsten mellem **Gl. B1** og **Bank 10** angående ejerskabet af **V13 A/S**, kreditaftalen mellem Fonden og **Bank 10**, pantsætningsaftalen mellem Fonden og **Bank 10** og den af **Bank 10** udstedte tabsgaranti.

Fonden har i den mod **Bank 10** anlagte sag nedlagt påstand om, at **Bank 10** er forpligtiget til at udlevere pantebrevsporteføljen til Fonden. Til støtte herfor gør Fonden gældende, at Fonden ikke er bundet af pantsætningsaftalen. **Bank 10** har bestridt Fondens påstande og anbringer under sagen.

Fonden har i den mod Finansiell Stabilitet anlagte sag gjort gældende, at Finansiell Stabilitet er forpligtet til at friholde Fonden for ethvert tab, som Fonden måtte lide eller have lidt som følge af købet af pantebrevsporteføljen. Finansiell Stabilitet har bestridt Fondens påstand og anbringer under sagen.

Finansiell Stabilitet har i den mod **Bank 10** anlagte sag nedlagt påstand om, at **Bank 10** er forpligtet til at friholde Finansiell Stabilitet for halvdelen af det beløb, som Finansiell Stabilitet måtte blive dømt til at betale til Fonden (i henhold til påstand 1 i den af Fonden mod Finansiell Stabilitet anlagte sag vedrørende pantebrevsporteføljen). **Bank 10** har bestridt Finansiell Stabilitets påstande og anbringer under sagen.

Fonden, Finansiell Stabilitet og **Bank 10** har til fuld og endelig afgørelse af de nævnte tvister indgået følgende forligsaftale:

§ 1

Fonden og **Bank 10** er enige om,

- at Fonden skal stilles som om, at købsaftalen, hvorved Fonden købte pantebrevsporteføljen af **V13 A/S**, ikke er indgået,
- at Fonden opgiver ejerskabet af pantebrevsporteføljen til fordel for **Bank 10**, og
- at **Bank 10** friholder Fonden for eventuelt skyldige beløb, der måtte relatere sig til optagelse og servicering af det i § 2 nævnte

engagement, samt for eventuelle forfaldne og berettigede krav, som **V13 A/S** eller andre måtte kunne rette mod Fonden i relation til Fondens køb og ejerskab af pantebrevsporteføljen. Hverken Fonden, Finansiell Stabilitet eller **Bank 10** er bekendt med eksistensen af sådanne krav på tidspunktet for aftalens indgåelse.

§ 2

Fonden og **Bank 10** er enige om, at Fonden og **Bank 10** skal stilles som om, at følgende aftaler og garantier aldrig blev indgået eller udstedt:

- (i) kreditaftalen af 19. december 2007 (erhvervskredit **Kontonr. 47** **Bank 10**), hvorved **Bank 10** ydede Fonden en kredit på 200 mio. kr.,
- (ii) pantsætningsaftalen, hvorved **Bank 10** fik pant i pantebrevsporteføljen, og
- (iii) tabsgarantien på 20 mio. kr. til Fonden.

Fonden hæver herefter den mod **Bank 10** anlagte sag (VL B-0936-11), og **Bank 10** nedskriver det i boet anmeldte krav med 179.187,500,83 kr., svarende til den del af det anmeldte krav, som vedrører kreditaftalen af 19. december 2007.

Hver part bærer egne sagsomkostninger.

§ 3

Fonden, **Bank 10** og Finansiell Stabilitet er som følge af de under §§ 1 og 2 nævnte aftaler mellem Fonden og **Bank 10** enige om,

- at Fonden frafalder påstand 1 i den af Fonden mod Finansiell Stabilitet anlagte sag (VL B-2636-10),
- at Finansiell Stabilitet samtidig hæver den mod **Bank 10** anlagte sag (VL B-2132-11), og
- at hver part bærer egne sagsomkostninger.

Fonden hæver efter nærmere aftale med Finansiell Stabilitet sagen mod de medsagsøgte **Part K** og **Part L**. Det er intentionen, at dette sker således, at de medsagsøgte **Part K** og **Part L** begge afholder egne sagsomkostninger. Er det ikke muligt at opnå dette resultat friholder **Bank 10** Fonden for eventuelle omkostninger hertil, dog maksimalt op til 300.000 kr.

§ 4

Finansiell Stabilitet og **Bank 10** indgår en særskilt aftale omkring fordelingen af **Bank 10's** tab ved de ovenfor nævnte transaktioner.

...”

Forligsaftale af 16. juli 2013

Af en redegørelse af 12. marts 2014 i medfør af konkurslovens § 125, stk. 4, i **Gl. B1** fonden under konkurs fremgår følgende om en aktivpost på 40 mio. kr. (bind B, 4495 og 4500):

”Retssager mod **Bank 1A** (**Ny B1**) og **Bank 10** om fondens køb af et pantebrevsdepot. Der er indgået forlig, som indebærer betaling til boet af kr. 40.000.000, samt at **Bank 10's** anmeldelse reduceres med boet skyld kr. 159.187.500 vedrørende køb af pantebrevsdepotet.”

Beløbet på 40 mio. kr. fremgår af en forligsaftale af 16. juli 2013 mellem **Gl. B1** fonden under konkurs og Finansiell Stabilitet A/S. Der fremgår blandt andet følgende af denne forligsaftale (bind D, 1377 f. og bind K, 265 f.):

” FORLIGSAFTALE

Mellem **Gl. B1** fonden under konkurs

...
(i det følgende benævnt ”Fonden”)

og Finansiell Stabilitet A/S

...
(i det følgende benævnt ”Finansiell Stabilitet”)

vedrørende påstand 2 i den af Fonden mod Finansiell Stabilitet anlagte sag (V.L. B-2636-10).

Fonden købte i 2008 et antal pantebreve (29 stk.) i tidsrummet februar til juli 2008, herunder pantebreve som daværende **Gl. B1** ("**Gl. B1**") havde afgivet garanti for på vegne **V1 A/S**, som **Gl. B1** ejede halvdelen af, samt 22 pantebreve til en kurs over pari. Pantebreve, der allerede var eller hurtigt viste sig dubiøse. Samtlige køb var initieret og blev gennemført af den tidligere **Gl. B1**.

Finansiell Stabilitet overtog den 21. november 2008 alle aktiver og passiver - bortset fra aktiekapital og anden efterstillet kapital - i **Gl. B1**.

Fonden har i den mod Finansiell Stabilitet anlagte sag (påstand 2) gjort gældende, at Finansiell Stabilitet er forpligtet til at friholde Fonden for ethvert tab, som Fonden har lidt som følge af købet af de nævnte 29 pantebreve. Finansiell Stabilitet har bestridt Fondens påstande og anbringender under sagen. Fonden og Finansiell Stabilitet har til fuld og endelig afgørelse af den nævnte tvist (påstand 2) indgået følgende forligsaftale:

§ 1

Til fuld og endelig afgørelse af det af Fonden rejste krav (påstand 2) overfører Finansiell Stabilitet 40 mio. kr., som effektiv og kontant betaling, til en af Fonden anvist konto ved denne aftales underskrift, dog senest den 1. august 2013.

Efter modtagelsen af kontant og effektiv betaling som angivet hæver Fonden den mod Finansiell Stabilitet anlagte sag om Fondens køb af de 29 pantebreve (påstand 2 i V.L. B-2636-10).

Hver part bærer egne omkostninger, hvilket bekræftes over for Vestre Landsret.

Der er indgået særskilt aftale om påstand 1 i V.L. B-2636-10, således at sagen (V.L. B-2636-10) hæves i sin helhed.

...”

En del af beløbet på 40 mio. kr. indgår som nævnt i påstand 28 som post 4, idet Finansiell Stabilitet i støttebilag 47.2 (bind L, 149 ff.) og støttebilag 48 (bind L, 155 ff.) har opgjort sit tab i forbindelse med forligsaftalen med fonden til 19.744.000 kr. Finansiell Stabilitet har herved henvist til, at fonden i perioden fra februar til juli 2008 havde købt eller tilbagekøbt pantebreve for et samlet beløb på 103.812.505,15 kr., hvoraf der ikke var forudgående garantier på de 27 pantebreve købt fra **V8 A/S** den 3. juli 2008 for 51.243.618,65 kr. (efter korrektion) svarende til 49,36 % af det samlede beløb. Finansiell Stabilitets krav på 19.744.000 kr. fremkommer herefter som 49,36 % af beløbet på 40 mio. kr.

Brevveksling i tilknytning til forligene

I et brev af 19. august 2013 fra advokat Torben Byskov Petersen, som var kurator i **Gl.B1** fonden under konkurs, til advokat Anne Almose Røpke og advokat Arvid Andersen, som repræsenterede henholdsvis **Part L** og **Part K**, hedder det (bind H, 4517 f.):

”Sag V.L. B-2636-10: **Gl.B1** fonden under konkurs mod Finansiell Stabilitet A/S, **Part L** og **Part K**

Sagen har som bekendt været udsat på forligsdrøftelser mellem Fonden og Finansiell Stabilitet.

Sagen omhandler to problemstillinger behandlet i henholdsvis Fondens påstand 1 og Fondens påstand 2.

Fondens påstand 1 er en friholdelsespåstand, der er nedlagt over for Finansiell Stabilitet, **Part L** og **Part K**, idet Fondens påstand for **Part L** og **Part K's** vedkommende er begrænset til maks. 10 mio. kr.

Finansiell Stabilitet har nedlagt en friholdelsespåstand over for **Part K**, men frafaldet en sådan over for **Part L**.

Fondens påstand 2 er alene rettet mod Finansiell Stabilitet.

Drøftelserne mellem Fonden og Finansiell Stabilitet har været konstruktive. Så konstruktive, at der er udsigt til, at sagen kan forliges i sin helhed, og således at hver part bærer egne omkostninger.

I den forbindelse tillader jeg mig at forespørge, om **Part L**, henholdsvis **Part K**, vil være indstillet på at bære egne omkostninger i tilfælde af, at Fonden hæver sagen i sin helhed, og Finansiell Stabilitet i den forbindelse frafalder friholdelsespåstanden/krav mod **Part K** vedrørende det tab, som Finansiell Stabilitet påføres som følge af, at sagen (påstand 1) forliges.

Må jeg høre fra Dem.”

I et brev af 31. oktober 2013 til Vestre Landsret anførte advokat Torben Byskov Petersen (bind H, 4519 f.):

”Sag B-2636-10: Gl. B1 fonden under konkurs mod Finansiell Stabilitet A/S, **Part L og **Part K****

Sagen er udsat til 1. november 2013 på forligsdrøftelser.

Som et led i disse forligsdrøftelser, der i denne sag har været ført mellem sagsøger, Fonden, og Finansiell Stabilitet A/S (FS), har jeg på vegne Fonden og FS forespurgt de (med)sagsøgte **Part K** og **Part L**, der begge er omfattet af Fondens påstand 1, men ikke af påstand 2, og som i sin tid udgjorde **Gl. B1's** direktion og var prokurister for Fonden, om de pågældende sagsøgte ville være indstillet på at frafalde sagsomkostninger som led i et forlig mellem Fonden og FS.

I retsforholdet mellem Fonden og ***** samt **Part K** (påstand 1) har Fonden i stævningen af 6. juli 2010 begrænset sin (anerkendelses)påstand beløbsmæssigt til 10 mio. kr. over for de nævnte sagsøgte. FS har oprindeligt nedlagt en friholdelsespåstand, for så vidt angår påstand 1, over for såvel sagsøgte ***** som **Part K** men har i forbindelse med et advokatskifte under sagens forberedelse frafaldet friholdelsespåstanden over for *****.

Advokat Røpke har meddelt, at ***** ikke vil frafalde sagsomkostninger som led i et forlig mellem Fonden og FS. **Part K's** advokat har ikke besvaret mine

henvendelser, hvilket må tages som udtryk for, at **Part K** (heller) ikke ønsker at fratage sagsomkostninger som led i et forlig mellem Fonden og FS.

Fonden og FS har desuagtet valgt at indgå forlig om sagen (såvel påstand 1 som påstand 2). Forliget indebærer, at hver part, henholdsvis Fonden og FS, bærer egne omkostninger. Det er aftalt, at Fonden som led i forliget hæver sagen i sin helhed, og således at det overlades til Vestre Landsret at træffe afgørelse om eventuelle sagsomkostninger i retsforholdet mellem Fonden, henholdsvis FS, og de sagsøgte * og **Part K** for så vidt angår Fondens påstand 1, da de nævnte sagsøgte ikke som led i forliget har ønsket at fratage sagsomkostninger.

Fonden og FS ønsker at afgive indlæg herom, herunder fremlægge nye bilag.

På denne baggrund anmodes Vestre Landsret om at fastsætte frist for parternes indlæg om sagsomkostninger.

FS' advokat **Person 198** v/advokat **Person 201**, **Part L's** advokat, Anne Almose Røpke, og **Part K's** advokat, Arvid Andersen, modtager genpart af dette brev.”

Ved brev af 2. december 2013 fra advokat **Person 198** til Vestre Landsret tilsluttede Finansiell Stabilitet sig det, der var anført af advokat Torben Byskov Petersen (bind H, 4521).

Landsrettens kendelse af 23. december 2013 om sagsomkostninger

Ved kendelse af 23. december 2013 i sag V.L. B-2636-10 bestemte landsretten, at konkursboet **Gl.B1** fonden skulle betale 150.000 kr. inkl. moms i sagsomkostninger til **Part L** og 150.000 kr. inkl. moms i sagsomkostninger til **Part K**, samt at Finansiell Stabilitet skulle betale 50.000 kr. inkl. moms i sagsomkostninger til **Part L** og 50.000 kr. inkl. moms i sagsomkostninger til **Part K**, hvorefter sagen blev sluttet (bind H, 4523 ff.).

Finansiell Stabilitets erstatningskrav (post 3 og 4 i påstand 28)

Post 3 i Finansiell Stabilitets påstand 28 knytter sig til **Gl.B1** fondens køb af pantebrevsporteføljen fra **V13 A/S** den 21. december 2007. Beløbet på 83.708.879 kr. angives som nævnt at udgøre bankens tab i henhold til forligsaftalen af 12. juni 2013 mel-

lem Finansiell Stabilitet og **Bank 10**, der blev indgået i forbindelse med retssagerne vedrørende blandt andet denne pantebrevshandel.

Post 4 i Finansiell Stabilitets påstand 28 knytter sig til **Gl. B1's** køb af en række pantebreve på vegne af **Gl. B1** fonden i perioden februar – juli 2008. Beløbet på 19.744.000 kr. angives som nævnt at udgøre bankens tab i henhold til forligsaftalen af 16. juli 2013 mellem konkursboet **Gl. B1** fonden og Finansiell Stabilitet, der blev indgået i forbindelse med de nævnte retssager, som også vedrørte disse køb af pantebreve.

V9 A/S

(PÅSTAND 29)

INDLEDNING

Den 30. december 2006 købte **Gl.B1** fonden for 465 mio. kr. fem erhvervsejendomme af **V43 A/S** (tidligere **V43a A/S**), som i den forbindelse indgik en aftale med fonden om at leje ejendommene (bind 5, 153 ff. og bind A, 4999 ff.).

Virksomhed 43a A/S (V43a A/S)

Det fremgår af referatet af et bestyrelsesmøde i **Gl. B1** den 19. marts 2007, at det var planen at flytte ejendommene fra **Gl.B1** fonden til et datterselskab, **V9 A/S**, og at aktierne i ejendomsselskabet forventedes solgt til investorer i juni 2007. På baggrund af en låneansøgning fra **Gl.B1** fonden godkendte bankens bestyrelse en indstilling om bevilling af en sagsgaranti på 295 mio. kr. for hjemtagelse af **Bank 10** -lån og en udlægskredit på 200 mio. kr. I indstillingen anføres det om sagsgarantien ”regaranteres af **Bank 16**” og om udlægskreditten ”forventes regaranteret af **Bank 11** og **Bank 32** med kr. 100 mio. fra hver” (bind 1, 6638 og bind 5, 140).

V9 A/S blev stiftet af **Gl.B1** fonden den 30. marts 2007, og i den forbindelse apportindskød fonden de fem erhvervsejendomme til en værdi af 488 mio. kr. (bind A, 5028 og bind 5, 161).

I april/maj 2007 indgik **V9 A/S** en aftale med **Gl. B1** om en kassekredit på 25 mio. kr. med **Gl.B1** fonden som selvskyldnerkautionist (bind 5, 131 ff.).

I LEO-systemet er der under ”Engagementsændring” anført om kassekreditten (bind 5, 135):

”Kreditten er etableret til overtagelse af **V43 A/S** ejendommene fra **Gl.B1** fonden. Restfinansieringen foretages af **Bank 10** og **Bank 11**. **Bank 11** skiftes ud med **Bank 29** i 2. kvartal. Vores kredit indfries ved salg af aktier for kr. 100 mio. i selskabet.

Kreditten afløser kredit til **Gl.B1** fonden.”

Kassekreditten på 25 mio. kr. blev bevilget af **Part K** den 13. maj 2007 og blev forelagt bankens bestyrelse til efterbevilling i kategorien ”Presserende bevilling” på et bestyrelsesmøde den 21. maj 2007 under bevillingsnr. 5386, hvor bestyrelsen godkendte bevillingen (bind 5, 137, bind 1, 6659 og bind C, 4949).

PROSPEKT AF 4. JUNI 2007

Ved et prospekt af 4. juni 2007 blev 995.000 stk. nye aktier a nominelt 100 kr. i **V9 A/S** udbudt til salg til kurs 105 svarende til i alt 104.475.000 kr. Tegningen var ifølge prospektet garanteret af **Gl.B1** fonden. Det anføres blandt andet i prospektet (bind 5, 153 ff. og bind A, 4999 ff.):

”Dette prospekt er udarbejdet af **V18 A/S** for **V9 A/S** (Selskabet) i forbindelse med Selskabets forestående aktieudbud
...

Ejendommene

Investeringen omfatter 5 velbeliggende domicilejendomme indrettet til salg, design, lager og distribution. Alle ejendomme er udlejet til **V43 A/S** og fungerer som domicilejendomme for datterselskaber i koncernen.

V43 A/S, tidligere **V43a A/S**, er en gruppe af selvstændige selskaber med hver deres koncept og stærke brands indenfor modetøj.

Ejendommene er erhvervet den 30/3 2007 i forbindelse med stiftelse af selskabet.

...

Apportindskud

Gl.B1 fonden erhvervede ejendommene den 30. december 2006 for 465 mio kr. fra **V43 A/S**. Den 30. marts 2007 apportindskød **Gl.B1** fonden ejendommene i selskabet til ejendommenes anskaffelsespris med tillæg af afholdte købsomkostninger inklusiv formidlingshonorar til **V18 A/S** på 23 mio kr, i alt 488 mio kr.

Strategi og målsætning

Det er selskabets overordnede målsætning via investering i en eller flere ejendomme at generere et langsigtet afkast. Afkastmålet er ikke baseret på, at selskabet skal realisere kapitalgevinster gennem afhændelse af ejendomme, men derimod med den førte investeringspolitik at generere en høj løbende indtjening fra ejendomsdriften og en professionel håndtering af det finansielle beredskab.”

Det fremgår blandt andet af prospektet, at ”Ejendommene købes til en gennemsnitlig nettoforrentning på 6,1 % i første hele driftsår”. Prospektet indeholder desuden en skematisk

oversigt over "Nettoforrentning af ejendommenes anskaffelsessum" i årene 2007-2021, hvori der vedrørende årene 2007-2010 er anført henholdsvis 6,01%, 6,22%, 6,36% og 6,51% (bind 5, 179 og bind 5, 188 samt bind A, 5026 og bind A, 5035).

Ifølge prospektet forventedes de samlede faste omkostninger ved emissionen at udgøre op til 4.975.000 kr., heraf "Tegningsprovision" 2.985.000 kr. (bind 5, 159 og bind A, 5006).

Tegningsperioden var fra den 11. til den 20. juni 2007. Da der ikke var tilstrækkeligt mange købere til de udbudte aktier, måtte **Gl.B1** fonden aftage størstedelen af aktierne i henhold til tegningsgarantien, idet fonden erhvervede 809.200 stk. aktier (bind 5, 159 og bind A, 5006).

MØDE PÅ **Restaurant 2 DEN 3. SEPTEMBER 2007**

Den 3. september 2007 afholdt **Part K** og **V1** et møde på **Restaurant 2** i Aarhus med to af bankens kunder, **Vidne 42** og **Vidne 26**, hvorunder de blandt andet drøftede **V9 A/S**. **Vidne 26** udfærdigede et notat om mødet, hvori det anføres (bind 5, 199):

"Notat udfærdiget mandag den 3. september 2007.

Møde på **Restaurant 2** med deltagelse af:
Direktør **Part K**, **Gl. B1**

Direktør **V1**, **Gl. B1**

Vidne 42 og

Vidne 26

Gl. B1 har etableret et ejendomsselskab – **V9 A/S** – der har investeret i en række ejendomme, der tidligere har tilhørt **V43 A/S** (**V43a A/S** m. v.). **V43 A/S** fortsætter som lejer af de enkelte ejendomme (vel nærmest sale og lease back).

Selskabet er etableret med en aktiekapital på kr. 100 mio. og banken vil gerne have hjælp til placering af kr. 50 mio. af kapitalen på følgende vilkår:

- vi udvælger blandt vore "venner" 5 selskaber, der hver køber for kr. 10 mio.

- banken stiller kredit til rådighed for købet
- efter 1 – til max. 1½ års løbetid tilbagekøber banken aktierne til den kurs, vi køber til samt dækker de på kreditten påløbne renter og endelig tilgodeser køberne med en fortjeneste (beløb ikke aftalt)
- Limit på kreditten fastsættes således, at kommende rentetilskrivninger kan holdes indenfor kredittens limit.

█ V1 █ skal snarest have besked om navnene på køberne, hvorefter han udfærdiger de fornødne dokumenter.”

Det fremlagte notat (bilag 186) står på en side, der foroven bærer den ny banks logo ”

Ny B1 ”, og som forneden bærer den ny banks █ CVR nr. 13 █. Den gamle bank (█ Gl. B1 █) havde █ CVR nr. 1 █ (bind 5, 199 og bind 1, 3464).

I det følgende gengives uddrag af de forklaringer, som de fire deltagere i mødet på █ Restaurant 2 █ den 3. september 2007 har afgivet under denne sag.

█ Part K █ har forklaret blandt andet (bilag I, 43 f., 98, 115 f., 126 f. og 1286):

”Foreholdt oplysninger i salgsprospektet vedrørende aktieudbud i █ V9 A/S █ om tegningsgaranti, tegningsprovision og apportindskud (bind 5, 159 og 161, 1. afsnit) forklarede han, at han husker oplysningerne i prospektet. Han mener, at alle aktierne blev solgt. Han var i anden anledning til møde i Aarhus med █ Vidne 42 █ og █ Vidne 26 █, hvor █ V1 █ også deltog. Han husker ikke formålet med mødet, men █ V9 A/S █ var ikke en del af dagsordenen. Ved slutningen af mødet spurgte han til, om der var interesse for at købe aktier i ejendomsselskabet. █ Vidne 42 █ og █ Vidne 26 █ tilkendegav, at de gerne ville være med.

Foreholdt notat udfærdiget den 3. september 2007 om møde på █ Restaurant 2 █ (bind 5, 199) forklarede han, at det er korrekt, at mødet fandt sted på █ Restaurant 2 █. Referatet er på andre punkter ikke korrekt. Bl.a. var der tale om et rent salg og ikke en placering. Endvidere husker han ikke, at der blev talt om 5 ”venner”. Han havde talt med █ Person 52 █ i █ V18 A/S █ om, at der kunne betales en tegningsprovisionen. Ved slutningen af mødet blev han spurgt, om de ville tage aktierne tilbage. Han svarede, at det ville de være villige til at drøfte. Hvis det blev aktuelt, ville det betyde, at de havde solgt noget, der ikke var godt nok. Det var en løs aftale. Fonden var ikke juridisk forpligtet til at købe aktierne tilbage, men der var en moralsk forpligtelse af hensyn til det videre samarbejde, da der var tale om gode kunder. Han var ikke bange for at tage aktierne tilbage, da fonden gerne ville ligge med dem.

█ Part L █ spurgte senere til spørgsmålet om tilbagekøb af aktierne, hvortil han svarede, at det er rigtigt, at muligheden for tilbagekøb blev drøftet på

mødet. Han havde ikke fantasi til at forestille sig, at der ville komme en situation, hvor der var ønske om, at fonden skulle tage aktierne tilbage. På grund af afskedigelsen fik han ikke mulighed for at høre de rejste indsigelser. Han var ikke involveret i de efterfølgende drøftelser og forhandlinger. Han ved ikke, hvorfor banken tog aktierne tilbage. Aktierne skulle tilbage i fonden, da det var fonden, der solgte aktierne, hvilket fremgår af prospektet. Fondens var ikke retligt forpligtet til at købe aktierne tilbage, men der var et mundtligt tilsagn om, at tilbagekøb kunne drøftes. Man kan måske kalde det en slags hensigtserklæring eller en "gentleman-aftale". Han husker ikke, at han har set referatet fra mødet, og han er ikke enig i teksten. [redacted] V1 [redacted] håndterede det efterfølgende forløb.

...

Han har ikke givet en forpligtende tilbagekøbsgaranti over for [redacted] Vidne 42 [redacted] eller andre i forbindelse med salg af aktier i [redacted] V9 A/S [redacted]. Når man handlede med en god kunde, ville man altid lytte, hvis kunden efterfølgende var utilfreds. Hvis kunden havde gode argumenter, ville han overveje at tage aktierne tilbage. Det er det nærmeste, han kan komme det. Det ville i så fald ske som led i det løbende samarbejde med gode kunder. Aktierne skulle i så fald tilbage til fonden, da de blev solgt fra fonden. Han havde ikke fantasi til at forestille sig, at der ville komme problemer, da de gerne selv ville ligge med [redacted] V9 A/S-aktierne i fonden.

...

Foreholdt notat udfærdiget mandag den 3. september 2007 vedrørende møde på [redacted] Restaurant 2 [redacted] (bind 5, 199, pind 1-4) forklarede han, at han husker mødet på [redacted] Restaurant 2 [redacted]. Han har først set notatet i forbindelse med denne sag. Notatet er ikke et dækkende referat af mødet. Det, der står om kunder, finansiering og kredittens limit, er korrekt, men det er ikke korrekt, at der blev talt om tilbagekøb af aktierne (bind 5, 199, 3. pind). Han ved ikke, hvad der ligger i ordet fortjeneste, men han havde fået lov at tilbyde dem en tegningsprovision. Det primære formål med mødet var at drøfte [redacted] Vidne 42's [redacted] køb af et pantebrevsselskab, der ville blive en konkurrent til [redacted] V13 A/S [redacted]. De ville i så fald ikke længere kunne se [redacted] Vidne 42 [redacted] som samarbejdspartner i relation til [redacted] V13 A/S [redacted]. [redacted] Vidne 42 [redacted] kunne fortsat være kunde i banken. Det var ham, der bragte [redacted] V9 A/S [redacted] op. Han havde materialet med i tasken. De aftalte, at banken skulle finansiere købet, og der skulle laves en kredit med plads til rentetilskrivning for at give en god start. Han husker ikke, om de øvrige investorer blev nævnt på mødet, men han må have set navnene senere. De drøftede ikke en tilbagekøbsgaranti. Han ønsker ikke at gætte på, hvordan [redacted] Vidne 42 [redacted] og [redacted] Vidne 26 [redacted] kan have fået den opfattelse. Det nærmeste, der kom en sådan drøftelse, var, at han sagde, at de ville være behjælpelige med at sælge aktierne, hvis der måtte opstå et ønske herom.

Foreholdt brev af 20. januar 2010 fra advokat Arvid Andersen til [redacted] Vidne 42 [redacted], [redacted] V8 A/S [redacted], (bind 5, 393-394) forklarede han, at der ikke blev givet en tilbagekøbsgaranti. Det blev drøftet, om de ville være behjælpelige med at finde en løsning, hvis [redacted] Vidne 42 [redacted] og [redacted] Vidne 26 [redacted] måtte ønske at afhænde aktierne. Hvis aktierne skulle tilbage, skulle de tilbage til

fonden. Det blev drøftet, om der var et marked, hvis man som køber ville af med aktierne igen. De solgte aldrig noget, som de ikke selv ville eje. I hans verden var det et tilsagn om at sætte sig ned og tale sammen med en positiv indstilling i forhold til at finde en løsning. Han opfattede det aldrig som en garanti. En garanti ville være blevet håndteret helt anderledes. Der var ingen anledning til at orientere nogen, da der ikke var tale om en garanti. Han nævnte det ikke for bestyrelsen, da han ikke fandt det relevant. Det var et godt projekt, og han havde ikke forestillet sig, at der ville være ønske om at sælge aktierne tilbage. Han var ikke involveret i aktieemissionen, men man kan ikke tage det, at der ikke blev fuld tegning uden fonden, som udtryk for, at det var svært at sælge aktierne. De skulle måske have reklameret mere. Det var det første projekt, som de udbød som aktieselskab. Indtil da havde de alene udbudt projekter som kommanditselskaber. Hans salg af aktierne var ikke en konsekvens af, at aktieemissionen ikke var gået som planlagt.

...

... han er helt sikker på, at han først har set notatet vedrørende mødet på **Restaurant 2** under denne sag. Han har en god hukommelse. Han ville kunne huske notatet, og han ville også have reageret på det. Han blev ringet op af **Vidne 26** et par uger efter, at han var blevet afskediget. Hans formodning er, at notatet blev udarbejdet i den forbindelse. **Vidne 26** er et rigtig fint menneske, men notatet er ikke korrekt. Notatet blev aldrig nævnt i de drøftelser, han havde med **Vidne 42** og **Vidne 26**. Han hørte bagefter om, hvordan banken havde håndteret sagen. Det ville have været naturligt, at man havde kontaktet ham for at høre om forløbet. Han hørte først om notatet under denne sag.

...

Part K forklarede foreholdt brev af 20. september 2007 fra **V8 A/S** til **Gl. B1**, att. **V1**, med emne "Vedr. aktier i **V9 A/S**" (bind 5, 231), at tegningsprovisionen fremgår af prospektmaterialet vedrørende **V9 A/S**, og at provisionen således blev finansieret af **V9 A/S**. Der var afsat penge til tegningsprovisionen i selskabet, hvilket var helt sædvanligt.

Foreholdt salgsprospektet for **V9 A/S** (bind A, 5006, "Omkostninger"), forklarede han, at tegningsprovisionen til investorerne blev taget af det beløb på 2.985.000 kr., der var afsat til tegningsprovision. Det var hensigten, at de, der solgte aktierne, skulle have provisionen, hvilket her var **Vidne 42** og **Vidne 26**. Han kan se, at provisionen reelt skulle været større end 1.250.000 kr., idet de forestod salget af 50 procent af aktierne."

V1 har forklaret blandt andet (bilag I, 539 f. og 568 f.):

"Han var ikke involveret i de grundlæggende overvejelser om at gå ind i projektet vedrørende **V9 A/S**. Overvejelserne herom foregik i **V18 A/S**. Han medvirkede ikke hertil. Han deltog i et møde

i Aarhus sammen med **Part K**, **Vidne 42** og **Vidne 26**. **Vidne 26** sad på **Vidne 42's** kontor og ejede også nogle selskaber. **Vidne 42** havde været en stor kunde i banken siden starten af 1990'erne. Banken havde indtryk af **Vidne 42** som en dygtig pantebrevsinvestor og en god forretningsmand. **Vidne 42** var tidligere pantebrevschef i **Bank 52** og pengeinstitutuddannet. De havde haft diskussioner, men ikke problemer med **Vidne 42**, og ham bekendt havde banken aldrig tabt penge på **Vidne 42**. Det var også indtrykket i efteråret 2007. Formålet med mødet var at drøfte, at **Vidne 42** og en forretningspartner havde tanker om at etablere et nyt formidlingsselskab i stil med **V13 A/S**, hvilket bestyrelsen ikke fandt betimeligt for en stor kunde i banken. Konklusionen på mødet var, at **Vidne 42** ville gå hjem og tænke sig rigtig godt om, men han husker ikke helt, hvad der kom ud af planerne.

Sidst på mødet spurgte **Part K** pludselig **Vidne 42** og **Vidne 26**, om de kunne være interesserede i at købe aktier i et godt ejendomsselskab, som banken havde udviklet, og som fonden havde aktier i. Han var ikke klar over, at **V9 A/S** skulle drøftes på mødet. **V18 A/S** udbød aktier i selskabet til kunder. **Vidne 42** og **Vidne 26** ville gerne se på det, og han blev bedt om at sende prospektet til **Vidne 42's** kontor. Der var en drøftelse om, hvorvidt det var en god investering, og **Part K** sagde, at banken godt ville se på at tage aktierne tilbage inden for en årrække. Han hørte ikke ordet garanti. Det ville han have bidt mærke i og skrevet i de dokumenter, der senere blev lavet.

Det var ham og en kundemedarbejder, der stod for at lave låneindstillinger vedrørende de kunder, der skulle købe aktierne. Der var flere end **Vidne 42** og **Vidne 26**. De lavede plads på kreditterne til påløbne renter i to år. Det var ikke sædvanligt, da der normalt ville være et afkast, der kunne betale renten. Her var det værdistigningen, der skulle bære det. Der var lagt stor vægt på, at det var aktier, banken selv udbød, og som man fandt meget sikre. De havde haft deres egne folk til at vurdere projektet og lave beregningerne. Det vigtige var deres vurdering af aktivet. De havde en "tyrkeretro" på, at det var et spændende projekt med en stor fremtidsværdi. De kiggede også på kunden, men her kiggede de helt overvejende på aktivet.

Hvis en god og mangeårig kunde kom til banken og var utilfreds med noget, så var holdningen i banken, at kunden altid havde ret. De ville gerne have kunder, der følte, at de fik en god oplevelse. Det var "DNA'et" i banken. Der var en velvilje til at se på tingene og finde en løsning, selvom man strengt taget ikke var juridisk forpligtet. Han er ikke vidende om, at bankens holdning til **V9 A/S**-projektet skulle have ændret sig. Han tror ikke, at hans egen vurdering af projektet ændrede sig, da det var tider med høje og stigende ejendomspriser.

...

Foreholdt notat fra møde på **Restaurant 2** den 3. september 2007 (bind 5, 199) forklarede han, at han kan genkende angivelsen af mødedeltagere. Han tror ikke, at han har skrevet notatet. Han var ikke involveret i det forudgående forløb om **V9 A/S**-projektet. Han ved, at fonden havde en post aktier i

selskabet, men han ved ikke hvor stor, eller hvornår der var tegningsperiode. Det var [redacted] Part K [redacted], der bragte V9 A/S-projektet op på mødet.”

Vidne 26 [redacted] har forklaret blandt andet (bilag I, 1005 ff.):

”Foreholdt ”Notat udfærdiget mandag den 3. september 2007” om møde på Restaurant 2 (bind 5, 199) forklarede han, at han skrev notatet. Han husker mødet, men ikke i detaljer. Han glemmer aldrig sagen, da han havde meget ”bøvl” med den efterfølgende. De var ikke indkaldt til mødet for at tale om ”V9 A/S”. Han havde aldrig hørt om [redacted] V9 A/S [redacted] før emnet blev bragt op allersidst på dette møde. Mødet var et forretningsmøde, og 90 procent af tiden gik med at tale om pantebrevsinvesteringer.

Foreholdt samme notat (bind 5, 199) forklarede han, at han gik hjem og skrev notatet efter mødet. Han sendte notatet til banken, hvilket han syntes var naturligt. Han sendte det formentlig til [redacted] V1 [redacted], der var talsmand for banken i forhold til den praktiske håndtering. Han har gode erfaringer med at opridse det, der er aftalt, og sende det til modparten. Navnlig når modparten ikke gør det. Det handler om at klargøre, hvad der er aftalt. Der var ikke nogen, der var uenige i notatet. Det var der heller ingen grund til. Han skrev ”den skinbarlige sandhed” i notatet. De fortalte senere [redacted] V1 [redacted], hvem køberne skulle være, hvorefter [redacted] V1 [redacted] udfærdigede de fornødne lånedokumenter. Notatet er udtryk for det, der var aftalt. Da aftalen blev lavet, var det hans opfattelse, at det var en risikofri aftale. Ellers ville han ikke have indgået aftalen. Senere kunne han godt se, at det ikke var rigtigt at indgå aftalen. De havde ikke indgået aftalen, hvis de havde forudset finanskrisen. Han brugte efterfølgende meget tid på at få banken til at tilbagekøbe aktierne.

Han ved stadig ikke meget om [redacted] V9 A/S [redacted] ud over, at han kender navnet [redacted] V43a A/S [redacted]. Han har ikke fulgt med i projektet. De foretog ikke nogen vurdering af bonitet mv., som de ville gøre ved køb af pantebreve. Han stolede på det, han fik fortalt. De skulle hjælpe banken ved at købe aktierne, og banken ville så købe aktierne tilbage på et senere tidspunkt. Der ville være en lille fortjeneste, men de kom ikke nærmere ind på fortjenesten. Han betragtede det som risikofrit på det tidspunkt i 2007, men det gjorde han bestemt ikke sidenhen. Han skrev efterfølgende mange breve til [redacted] Gl. B1 [redacted] for at få banken til at vedstå den garanti, der var givet. Det ville skabe store problemer for køberne, hvis [redacted] Gl. B1 [redacted] løb fra garantien.

Han hørte første gang om ”V9 A/S” på mødet på Restaurant 2 [redacted]. Han husker ikke, om han så prospektet fra juni 2007 vedrørende [redacted] V9 A/S [redacted] (bind 5, 153 ff.), men det ville ikke have gjort en forskel. Han var ikke interesseret i aktiverne, men i hele konstruktionen.

Det var ham og [redacted] Vidne 42 [redacted], der skulle finde investorerne. Han kender alle investorerne. Han valgte selv to af investorerne; [redacted] Virksomhed 113 A/S [redacted] [redacted] og hans svigersøns dengang nystartede selskab [redacted] V114 A/S [redacted]. Han ville gerne hjælpe sin svigersøn [redacted] Vidne 33 [redacted] i gang

og tænkte, at det ville være en god start med en risikofri investering. Hvis der havde været en risiko ved investeringen, ville han ikke selv have taget den, og han ville slet ikke have givet den til sin svigersøn.

...

Foreholdt notatet om møde på **Restaurant 2** og aftalen om tilbagekøb (bind 5, 199 og 397 ff.) forklarede han, at han tror, at det beroede på en tilfældighed, at ikke alle investorer købte aktier for det samme beløb. Han tænker, at man har ladet **V115 A/S** og **Virksomhed 92 ApS** få del i en god forretning, men det er kun et gæt. **Virksomhed 115 A/S (V115 A/S)**

Foreholdt **Part K's** forklaring gengivet i landsrettens retsbog af 12. juni 2018 (side 11, 1. afsnit) om, at **Part K** først har set notatet i forbindelse med denne sag, og at der ikke blev talt om tilbagekøb af aktierne, forklarede han, at han formentlig sendte notatet til **V1** pr. mail. Det vil han tro, men han er ikke helt sikker. Han forstår ikke, hvorfor man nu ti år efter "sætter spørgsmålstegn" ved notatet. Det skulle man have gjort dengang. Han kan ikke vide, om nogen i banken læste notatet.

...

Foreholdt notatet om møde på **Restaurant 2** (bind 5, 199) forklarede han, at han ofte var udsat for, at dem, han handlede med, ikke skrev notater. Han gjorde det derfor ofte selv. Det kunne godt være notater, som han havde liggende på sit eget kontor. Han kunne have skrevet dette notat bag på en serviet på **Restaurant 2** eller på en anden måde, men det var nu engang sådan her, han valgte at gøre. Han husker, at han brugte mails dengang, men han kan ikke sige med 100 procents sikkerhed, at han sendte notatet til banken pr. mail. Det ville ligne ham dårligt ikke at sende notatet. Det er et udmærket notat, der præcist dækker det, der blev aftalt på mødet. Ud fra indholdet af notatet og måden, det er skrevet på, vurderer han, at notatet ikke bare var til eget brug. Han burde have bedt om en skriftlig bekræftelse dengang, men det gjorde han ikke, og han overvejede det heller ikke. Han erkender, at han "dummede sig" ved ikke at få tilbagekøbsgarantien på skrift.

..."

Vidne 42 har forklaret blandt andet (bilag I, 1260 f., 1273 f. og 1280):

"Han kan godt huske **V9 A/S**, og at der var en drøftelse om det på et møde på **Restaurant 2** i Aarhus. Det var på det samme møde, **Part K** gav udtryk for, at det ville være en dårlig idé at etablere et selskab, som var en konkurrent til **V13 A/S**. Han mener, at **Vidne 26's** referat meget præcist udtrykker det, der skete på mødet. **Vidne 26**, der er meget struktureret, gik hjem og skrev referatet efter mødet. Han ved ikke, om referatet blev sendt til banken. Han og **Vidne 26** sad dengang – ligesom det stadig er tilfældet – på samme kontor.

Foreholdt ”Notat udfærdiget mandag den 3. september 2007” om møde på **Restaurant 2** (bind 5, 199) forklarede han, at notatet er dækkende for hans erindring af forløbet. Aktierne i **V9 A/S** var ikke det, de havde aftalt at mødes om. Det var spørgsmålet om det konkurrerende selskab, der efter hans erindring var formålet med mødet. Det med køb af **V9 A/S**-aktier kom vist op ved en tilfældighed. De fik senere tilsendt materialet om selskabet, herunder prospektet. De fik hans revisor til at se på materialet, og alle var enige om, at det var en fornuftig investering. Han ville være sikker på, at det var en god forretning, inden han gik videre til andre med det. Han udvalgte investorerne og fortalte, at **Part K** ville købe aktierne tilbage. Derfor virkede det som en rigtig god og solid investering. Det var ikke således, at et tilbagekøb var hovedformålet, men muligheden herfor gjorde bestemt ikke investeringen dårligere. Han havde ikke grund til at betvivle **Part K's** ord, og for ham var det ikke vigtigt, om det var banken eller fonden, der skulle købe aktierne tilbage. Det var deres tanke, at det var en forretning, der skulle køre til ende.

Han var investorerne behjælpelig i det senere forløb, og for nogen af dem havde han selv dialogen med banken om kreditten. **V114 A/S** havde han ikke noget med at gøre, men han hjalp **Holding 20**. Han rådede dette selskab til at gå ind i investeringen, og han var formentlig med i forløbet med kreditten frem til underskrift. **Virksomhed 113 A/S** var ejet af **Vidne 26**, og det havde han ikke noget at gøre med. **V105 ApS** var et selskab ejet af **Vidne 28**, som givet selv havde dialogen med banken. **V115 A/S**, som var ejet af **Vidne 22**, bistod han nok, ligesom **Virksomhed 92 ApS**, som var ejet af hans onkel, **Vidne 23**, og hans lillebror, **Person 202**.

Foreholdt brev af 20. september 2007 fra **Person 139**, **V8 A/S** til **Gl. B1**, att. **V1** med emne ”Vedr. aktier i **V9 A/S**” (bind 5, 231) forklarede han, at **Person 139** har været ansat hos ham i 25 år. Provisionen blev helt givet aftalt på mødet på **Restaurant 2**. Han kan ikke forestille sig andet. **Vidne 23** og **Vidne 27** er hans onkler, og **Virksomhed 122 ApS** var et af hans selskaber. Han fordelte nok det beløb, der gik til **Virksomhed 122 ApS**, til de selskaber, der havde købt aktierne i **V9 A/S**. Han er ret overbevist om, at **Virksomhed 122 ApS** modtog provisionen. Provisionen var givet en del af motivationen for at finde aftagere til aktierne.

...

Han havde flere til at se materialet vedrørende **V9 A/S** igennem, herunder sin revisor, inden han anbefalede andre at købe aktier i selskabet. Han husker ikke at have set salgsprospektet, men han så det formentlig. Det var helt sikkert ham, der anmodede **Gl. B1** om at sende ham materialet. Han kontaktede formentlig **V1** herom.

...

Han fik sin revisor til at se på materialet vedrørende **V9 A/S**. Det var statsautoriseret revisor **Person 141** der så på mate-

rialet. Revisoren var overbevist om, at det var en god investering, og gav ”grønt lys”. Til at begynde med afviste banken ved enten **Person 43** eller **Vidne 18** skriftligt, at der var en aftale om tilbagekøb af aktierne i **V9 A/S**, men de blev efter nogle møder overbevist om, at der var en sådan aftale. Til sidst kom der et brev om, at banken ville købe aktierne tilbage, således at investorerne blev holdt skadesløse. Han oplevede ikke, at der var krise i ejendomsprojektet, men da der opstod krise andre steder, opstod der også krise her. Han var ikke selv investor, men han og **Vidne 26** overtog drøftelserne vedrørende garantiene. De foretog ikke på noget tidspunkt en vurdering af ejendommene i **V9 A/S**. Bankens købte aktierne tilbage til kurs 100, som investorerne havde givet for dem. Han har ingen mening om, hvilken salgspris **V9 A/S** ejendomme efterfølgende blev solgt til.”

Gl.B1 FONDENS SALG AF V9 A/S - AKTIER TIL EN KREDS AF INVESTORER

Kredsen af investorer

Den 25. september 2007 købte en kreds af investorer gennem **Gl. B1** i alt 500.000 stk. aktier i **V9 A/S** af **Gl.B1** fonden til kurs 102 svarende til en samlet pris på 51 mio. kr. Fire investorer, **Virksomhed 113 A/S**, **Holding 20**, **V114 A/S** og **V105 ApS**, købte hver 100.000 stk. aktier for 10,2 mio. kr., og to investorer, **V115 A/S** og **Virksomhed 92 ApS**, købte hver 50.000 stk. aktier for 5,1 mio. kr. (bind 5, 341-346 og 347).

Vidne 22, **Vidne 23**, **Vidne 27**, **Vidne 28** og **Vidne 33** har også afgivet forklaringer om investorenes køb af aktier i **V9 A/S** og spørgsmålet om en ”tilbagekøbsgaranti” (bilag I, 980 ff., 985 ff., 1011 ff., 1015 ff. og 1060 ff.).

Investorenes køb af aktierne blev finansieret af **Gl. B1** ved seks kassekreditkontrakter af 19. og 21. september 2007, hvoraf fire var på 12 mio. kr. og to på 6 mio. kr. Som sikkerhed fik banken håndpant i de købte aktier i **V9 A/S**. Der er fremlagt posteringsoversigter vedrørende kassekreditterne (bind 5, 201-230 og bind 5, 411-416).

Fem af bevillingerne var medtaget på bestyrelsesmødet i banken den 29. oktober 2007, hvor **Part K**, **Part L** og den samlede bestyrelse var til stede (bind 1,

6696), og en bevilling var medtaget på bestyrelsesmødet den 4. februar 2008, hvor

Part K, **Part L** og den samlede bestyrelse bortset fra **Part F** var til stede (bind 1, 6853).

Kassekredit til Virksomhed 113 A/S

Kassekreditten på 12 mio. kr. til **Virksomhed 113 A/S** blev bevilget den 21. oktober 2007 af **Part K** som presserende. Bevillingen blev forelagt bestyrelsen til efterbevilling på et bestyrelsesmøde den 29. oktober 2007 under bevillingsnummer 5814 (bind 5, 267 ff., bind 1, 6697 og bind C, 5462).

I et skema for engagementsændring i bankens LEO-system (bind 5, 268 f.) anføres det under "Klassifikation": "3 Risikoklasse 3: Samlet overskud de seneste 2 år og positiv egenkapital". Låneformålet var angivet som "kr. 12 mio kassekredit", og under "Beskrivelse" var der anført: "Køb af Nominel kr. 10.000.000 aktier i **V9 A/S** for kursværdi kr. 10.200.000". Det fremgik også af beskrivelsen, at selskabet var ejet af **Vidne 26's** hustru, **Person 135**.

Af virksomhedsprofilen i LEO-systemet fremgik det, at kundeforholdet var etableret den 1. januar 1999 (bind 5, 272).

Det fremgik af en engagementsoversigt i LEO-systemet, at selskabet allerede havde en kassekredit i banken på 700.000 kr. med en positiv saldo på 86.000 kr. (bind 5, 278).

Engagementsændringen i LEO-systemet indeholdt blandt andet en regnskabsanalyse vedrørende **Virksomhed 113 A/S** med regnskabsoplysninger for årene 2001 - 2006 (bind 5, 282 ff.). Det fremgik heraf, at årets resultat efter skat havde været positivt i hele perioden. Vedrørende 2006 fremgik det, at årets resultat efter skat var 307.000 kr., at aktiverne udgjorde 43.244.000 kr., at egenkapitalen var 8.427.000 kr., at solvensprocenten var 19,49, og at likviditetsgraden var 0,56.

Der er under sagen fremlagt årsrapporter for **Virksomhed 113 A/S** for 2005 og 2006 (bind 5, 23 ff. og bind 5, 97 ff.).

Kassekredit til [redacted] Holding 20

Kassekreditten på 12 mio. kr. til [redacted] Holding 20 blev bevilget den 21. oktober 2007 af [redacted] Part K som presserende. Bevillingen blev forelagt bestyrelsen til efterbevilling på et bestyrelsesmøde den 29. oktober 2007 under bevillingsnummer 5760.

Banken fik – ud over pant i [redacted] V9 A/S-aktierne – pant i et andet værdipapirdepot, som indeholdt aktier med en kursværdi på 8.238.307 kr. Disse aktier lå dog også til sikkerhed for en anden kassekredit på 10 mio. kr., som selskabet tidligere havde fået til køb af aktier (bind 5, 253 ff., bind 1, 6697 og bind C, 5461). Derudover havde [redacted] Person 203 og [redacted] Vidne 27 ifølge sikkerhedsoversigten i LEO-systemet stillet selvskyldnerkaution. [redacted] Person 203 har på foranledning af Finansiell Stabilitet afgivet en skriftlig erklæring af 14. november 2018, hvori det blandt andet anføres, at ”aftalen med [redacted] Gl. B1 var at selvskyldnerkautionen skulle bortfalde ved vores køb af aktier i [redacted] V9 A/S”. [redacted] Vidne 27 har afgivet vidneforklaring om bl.a. kautionen (bilag I, 1011 ff.).

I et skema for engagementsændring i bankens LEO-system (bind 5, 254 f.) anføres det under ”Klassifikation”: ”3 Erhverv klasse 3”. Låneformålet var angivet som ”kr. 12 mio kassekredit”, og under ”Beskrivelse” var der anført: ”Køb af nominel kr. 10.000.000 aktier i [redacted] V9 A/S til en kursværdi kr. 10.200.000”. Det fremgik også af beskrivelsen, at selskabet var ejet af [redacted] Vidne 27 og [redacted] Person 203.

Af virksomhedsprofilen i LEO-systemet fremgik det, at kundeforholdet var etableret den 31. oktober 2005 (bind 5, 257).

Det fremgik af en engagementsoversigt i LEO-systemet, at selskabet allerede havde en kassekredit i banken på 10 mio. kr. med en saldo på – 6.887.000 kr. (bind 5, 261).

Engagementsændringen i LEO-systemet indeholdt blandt andet en regnskabsanalyse vedrørende [redacted] Holding 20 med regnskabsoplysninger for årene 2004 - 2006 (bind 5, 265 ff.). Det fremgik heraf, at årets resultat efter skat havde været positivt i hele perioden. Vedrørende 2006 fremgik det, at årets resultat efter skat var 666.000 kr., at aktiverne udgjorde 10.739.000 kr., at egenkapitalen var 1.482.000 kr., at solvensprocenten var 13,80, og at likviditetsgraden var 1,16.

I efteråret 2008 standsede banken imidlertid sine betalinger og bankens aktiviteter overgik til et afviklingsselskab under staten. Der opstod herefter en tvist med bankens nye ledelse, idet denne postulerede at selskabet har handlet med **Gl. B1** Fonden som efterfølgende er gået konkurs. Det er derfor afviklingsselskabets opfattelse at afviklingsselskabet ingen forpligtelse har i forhold til førnævnte aftale.

Det er ledelsens klare opfattelse, at selskabet har handlet med **Gl. B1** og at aftalen med bankens tidligere ledelse er bindende. Der arbejdes ihærdigt på at finde en løsning der kan tilgodese begge parter.

Det er dog selskabets revisors opfattelse, at da aftalen ikke er skriftlig skal der bortses fra denne ved regnskabsafslutningen, indtil parterne er enige eller en eventuel retssag har afgjort tvivlsspørgsmålet.

Aktierne i **V9 A/S** indregnes således til indre værdi pr. 31.12.08 og renterne på låneengagementet belastes driften fuldt ud.

Det er ledelsens erkendelse, at selskabets fortsatte drift er afhængig af, at den indgåede aftale om tilbagekøb af aktierne som omtalt ovenfor bliver opfyldt til selskabets fordel. Ledelsen har den opfattelse, at aftalen opfyldes og regnskabet er derfor aflagt med fortsat drift for øje.

...”

Det fremgår blandt andet af årsrapporten for **V114 A/S** for tiden 1. august 2007 – 31. december 2008, at resultatet for perioden var negativt med 4.443.770 kr. Selskabets aktiver udgjorde 26.386.231 kr., og egenkapitalen var - 3.943.770 kr. (bind 5, 357 ff.).

Kassekredit til **V105 ApS**

Kassekreditten på 12 mio. kr. til **V105 ApS** blev bevilget den 21. oktober 2007 af **Part K**. Bevillingen blev forelagt bestyrelsen til efterretning på et bestyrelsesmøde den 29. oktober 2007 under bevillingsnummer 5815 (bind 5, 285 ff., bind 1, 6697 og bind C, 5466).

I et skema for engagementsændring i bankens LEO-system (bind 5, 286 f.) anføres det under ”Klassifikation”: ”3 Erhverv klasse 3”. Låneformålet var angivet som ”kr. 12 mio kassekredit”, og under ”Beskrivelse” var der anført: ”Køb af Nominel kr. 10.000.000 af aktier i ejendomsselskabet for i alt kursværdi kr. 10.200.000”. Det fremgik også af beskrivelsen, at selskabet var ejet af ”**Vidne 28** og **Person 10** (**Virksomhed 42**, Rødovre)”.

Af virksomhedsprofilen i LEO-systemet fremgik det, at kundeforholdet var etableret i oktober 2007 (bind 5, 290).

Det fremgik af en engagementsoversigt i LEO-systemet, at selskabet ikke havde andre engagementer i banken (bind 5, 294).

Der er under sagen fremlagt årsrapporter for **V105 ApS** for 2004/2005 og 2005/2006 (bind 5, 7 ff. og bind 5, 65 ff.). Det fremgår heraf, at årets resultat efter skat for regnskabsårene 2003/2004, 2004/2005 og 2005/2006 var positivt. Vedrørende 2005/2006 fremgik det, at årets resultat efter skat var 1.918.686 kr., at aktiverne udgjorde 67.101.750 kr., og at egenkapitalen var 8.001.719 kr. (bind 5, 83 ff.).

Kassekredit til **V115 A/S**

Kassekredit på 6 mio. kr. til **V115 A/S** blev bevilget den 22. oktober 2007 af **Part K** som presserende. Bevillingen blev forelagt bestyrelsen til efterbevilling på et bestyrelsesmøde den 29. oktober 2007 under bevillingsnummer 5829.

Ejeren af **V115 A/S**, **Vidne 22**, havde ifølge sikkerhedsoversigten i LEO-systemet stillet selvskyldnerkaution for "alt mellemværende" (bind 5, 297 ff., bind 1, 6697 og bind C, 5462).

I et skema for engagementsændring i bankens LEO-system (bind 5, 298 f.) anføres det under "Klassifikation": "3 Erhverv klasse 3". Låneformålet var angivet som "kr. 6 mio + 3 mio kassekredit" og "Valutaline 1 mio euro 10% risiko omregnet til dkk 750 tkr.". Under "Beskrivelse" var der blandt andet anført: "Køb af aktier i **V9 A/S** for kurs værdi 4,2 tkr."

Af virksomhedsprofilen i LEO-systemet fremgik det, at kundeforholdet var etableret i 2007, og at banken "har eng. med andre selskaber tilhørende **Vidne 22**" (bind 5, 302).

Det fremgik af en engagementsoversigt i LEO-systemet, at selskabet allerede havde en anfordringskonto i banken med en negativ saldo på 109.000 kr. (bind 5, 306)

Engagementsændringen i LEO-systemet indeholdt blandt andet en regnskabsanalyse ved-

rørende **V115 A/S** med regnskabsoplysninger for 2006 (bind 5, 311 ff.). Det fremgik heraf, at årets resultat efter skat var 346.000 kr., at aktiverne udgjorde 257.000 kr., at egenkapitalen var – 628.000 kr., at solvensprocenten var – 244,36, og at likviditetsgraden var 0,29.

Det fremgår i øvrigt af LEO-systemet, at **V115 A/S** senere er gået konkurs. **Vidne 22** har forklaret, at **V115 A/S** blev erklæret konkurs i marts 2010 (bilag I, 982).

Der er under sagen fremlagt årsrapporter for **V115 A/S** for 2005 og 2006 (bind 5, 53 ff. og bind 5, 141 ff.).

Kassekredit til Virksomhed 92 ApS

Kassekredit på 6 mio. kr. til **Virksomhed 92 ApS** blev bevilget den 12. december 2007 af **Part K**. Bevillingen blev forelagt bestyrelsen til efterretning på et bestyrelsesmøde den 4. februar 2008 under bevillingsnummer 5974.

Banken havde – ud over pant i **V9 A/S**-aktierne – pant i en fast ejendom i form af to ejer-pantebreve på i alt 1,8 mio. kr., som dog tjente til sikkerhed for selskabets samlede engagement med banken på 12.382.000 kr. Derudover havde **Vidne 23**, **Vidne 42** og **Person 202** ifølge sikkerhedsoversigten i LEO-systemet stillet selvskyldnerkaution for ”alt mellemværende” (bind 5, 317 ff., bind 1, 6854 og bind C, 5789).

I et skema for engagementsændring i bankens LEO-system (bind 5, 318 f.) anføres det under ”Klassifikation”: ”3 Erhverv klasse 3”. Låneformålet var angivet som ”kr. 6 mio kassekredit”, og under ”Beskrivelse” var der blandt andet anført: ”Køb af aktier i **V9 A/S** for kurs værdi 5,1 tkr., samt plads til løbende rentetilskrivninger” og ”Forlængelse af eksisterende udlandslån CHF.769.000,00 – gældende 3 år til udløb / genforhandling 14-11-2010”.

Af virksomhedsprofilen i LEO-systemet fremgik det, at selskabet var stiftet i 1999, og at kundeforholdet var etableret i september 2006 (bind 5, 322).

Det fremgik af en engagementsoversigt i LEO-systemet, at selskabet allerede havde en kassekredit i banken på 100.000 kr. med en saldo på – 81.000 kr. Desuden havde selskabet ifølge engagementsoversigten udlandslån på 6.367.000 kr. (bind 5, 327). Disse udlandslån

var i det nævnte skema for engagementsændring opgjort til 6.282.000 kr. (bind 5, 318).

Engagementsændringen i LEO-systemet indeholdt blandt andet en regnskabsanalyse vedrørende **Virksomhed 92 ApS** med regnskabsoplysninger for årene 2004 - 2006 (bind 5, 331 f.). Det fremgik heraf, at årets resultat efter skat havde været positivt i 2004 og 2005, men negativt i 2006. Vedrørende 2006 fremgik det, at årets resultat efter skat var – 181.000 kr., at aktiverne udgjorde 10.673.000 kr., at egenkapitalen var 43.000 kr., at solvensprocenten var 0,40, og at likviditetsgraden var 0,20.

PROVISION M.V.

Forud for aktiehandelen den 25. september 2007 havde **Vidne 42** ved brev af 20. september 2007 rettet henvendelse til **V1** i **Gl. B1** om provision på i alt 1.250.000 kr. i forbindelse med handelen. Det anføres i brevet (bind 5, 231):

”VEDR. AKTIER I **V9 A/S**

I henhold til aftale bedes du fremsende provision i.f.m. salg af aktier i **V9 A/S** således:

kr. 350.000,00 til **Vidne 23** – **Kontonr. 48**
kr. 250.000,00 til **Vidne 27** – **Kontonr. 49**
kr. 650.000,00 til **Virksomhed 122 ApS** – **Kontonr. 50**
[redacted]

Såfremt der er spørgsmål er du velkommen til at kontakte os.”

På brevet er nogle håndskrevne påtegninger, hvori det blandt andet anføres ”Hej **V12**. Flg. skal betales af **Gl. B1** – vi får beløbet igen fra **V18 A/S** inden 31/10- 07” og ”kr. 1.250.000,- deb. **Kontonr. 42**”. Sidstnævnte påtegning er dateret 4. oktober 2007.

Ifølge en posteringsoversigt blev der den 4. oktober 2007 på en konto i banken betegnet ”Diverse kreditorer pantebreve” med **Kontonr. 42** hævet et beløb på 1.250.000 kr. med teksten ”Salgsprov. **V9 A/S**” (bind 5, 233 f.).

Ifølge en posteringsoversigt af 19. august 2009 blev der den 4. oktober 2007 på en anfordringskonto tilhørende **Vidne 27** (**Kontonr. 49**) indsat et beløb på 250.000 kr. med teksten ”Prov. **V9 A/S**” (bind 11, 5081).

I oktober 2007 fik [REDACTED] V9 A/S af banken bevilget et overtræk på 25 mio. kr. indtil 1. december 2007. I LEO-systemet er der under ”Engagementsændring” blandt andet anført herom (bind 5, 235):

”Kreditten er etableret til overtagelse af [REDACTED] V43 A/S -ejendommene fra [REDACTED] Gl. B1 fonden. Restfinansieringen foretages af [REDACTED] Bank 10 og [REDACTED] Bank 11. [REDACTED] Bank 11 skulle skiftes ud med [REDACTED] Bank 29 i løbet af 2. kvartal. Pga. tinglysningsfejl hos advokaten overtager [REDACTED] Bank 29 først engagementet hos os og [REDACTED] Bank 11 i løbet af november måned.

Det bevilgede overtræk dækker om- og tilbygningsprojekt samt drift frem til engagementet flyttes.

Selskabet er fortsat konsolideret ind under [REDACTED] Gl. B1 fonden, men de resterende aktier forventes solgt inden udgangen af året.”

Overtrækket på 25 mio. kr. blev bevilget af [REDACTED] Part K den 7. oktober 2007 og blev forelagt bankens bestyrelse til efterbevilling i kategorien ”Presserende bevilling” på et bestyrelsesmøde den 29. oktober 2007 under bevillingsnr. 5745, hvor bestyrelsen godkendte bevillingen (bind 5, 237, bind 1, 6697 og bind C, 5461).

Den 8. januar 2008 blev der på en kassekredit i [REDACTED] Gl. B1 med [REDACTED] Kontonr. 51 tilhørende [REDACTED] Gl. B1 fondens datterselskab [REDACTED] Virksomhed 38 A/S hævet et beløb på 1.500.000 kr. Ved posteringen var anført teksten ”Prov. [REDACTED] V9 A/S salg aktier”. Samme dag blev der på en anfordringskonto i [REDACTED] Gl. B1 med [REDACTED] Kontonr. 52 tilhørende [REDACTED] Gl. B1 fonden indsat et beløb på 250.000 kr., og der blev indsat et beløb på 1.250.000 kr. på kontoen betegnet ”Diverse kreditorer pantebreve” med [REDACTED] Kontonr. 42 (hvorfra der som nævnt ovenfor den 4. oktober 2007 var hævet et tilsvarende beløb). Ved begge posteringer var anført teksten ”Prov. [REDACTED] V9 A/S salg af aktier” (bind 5, 385, bind 5, 383 og bind 5, 387 f.).

BANKENS KØB AF [REDACTED] V9 A/S – AKTIERNE FRA KREDSEN AF INVESTORER

I et udateret notat fra [REDACTED] Gl. B1 om [REDACTED] V9 A/S, der formentlig er udarbejdet i efteråret 2008, anføres det blandt andet (bind 12, 264 med omtale af bilag 198 og bind 5, 417 f.):

”Banken postuleres af **Vidne 42** og **Vidne 26**, at have givet mundtlig tilsagn om tilbagekøb af 50% af aktiekapitalen i selskabet til et antal investorer. Til dette formål er der givet et antal kreditter på i alt kr. 60 mio., hvoraf kr. 10 mio. anvendes til renteservicering i en 2 års periode. **Nærværende opgørelse er heraf rettelig krav mod banken og ikke et debitorforhold.**

Derudover ejer **Gl.B1**-Fonden fortsat 19,57% af aktiekapitalen svarende til nom kr. 195.700 el. bogført værdi kr. 19,57 mio.

V9 A/S har erhvervet 5 ejendomme, der er udlejet til **V43 A/S**. Res. før renter udviser en forrentning på 4,56% ift. bogført værdi af ejendommene. Gæld i selskabet udgør kr. 391,4 mio. og nettolejeindtægt kr. 23,3 mio. svarende til en forrentning på 5,95%. Jf. regnskab for 2007 udgør forrentning af gælden 4,89% og kr. 145 mio. af gælden er omlagt til fastrente ved renteswops.

Det er vurderes heraf ikke særlig forrentning til finansiering af aktiekapitalen i form af udlodning.

...

Nedenstående selskaber deltager i den postulerede mundtlige aftale med banken om afkøb af 50% af aktierne i **V9 A/S** fra **Gl.B1**-Fonden. Bekræftet af direktør **Part L** under møde med **V13 A/S** 17.11.2008. Jf. denne aftale er banken forpligtet til at tilbagekøbe aktierne om 2 år. Tilbagekøbsvilkårene er ikke klarlagte, men banken har stillet kreditter til rådighed, som dækker rentebehovet for perioden. Ensartetheden af saldi indikerer samtidig, at disse ikke er til fri disposition:

Engagementerne med de nævnte debitorer er opgjort med den forudsætning af der foreligger en tilbagekøbsgaranti fra Banken.

Risikoen er derfor samlet på denne sag og der foreslås hensat kr. 60 mio. på disse ikke bogførte garantier.

1. Virksomhed 92 ApS	tkr. 6.000/5.448
2. Holding 20 kaution)	tkr. 12.000/10.884 - (pers.)
3. V105 ApS	tkr. 12.000/10.884 x)
4. Virksomhed 113 A/S	tkr. 12.000/10.884
5. V114 A/S	tkr. 12.000/10.884 x)
6. V115 A/S	tkr. 6.000/5.640

Den bagvedstående ejerkreds er

1. **Vidne 23/Person 205**
2. **Person 203** / **Vidne 27**
3. **Person 10** / **Vidne 28**
4. **Person 135**
5. **Vidne 33**

6. Vidne 22/Person 159

x) udelukkende denne aktivitet

Da ejendommene i V9 A/S alene med det nuværende renteniveau vil kunne servicere gælden i selskabet, tillægges aktierne ikke værdi og tilbagetagelsesgarantien må heraf forventes gjort gældende. Alternativt vil der ske nedbrud i de enkelte selskaber med samme tab til følge.

...”

I et notat af 21. november 2008 fra Part P ved Part O og Part M til bestyrelsen i Gl. B1, der blev behandlet på et ekstraordinært bestyrelsesmøde i banken samme dag, anføres det blandt andet (bind 5, 333, bind 5, 338 og bind 1, 6952 ff.):

”Andre garantier

Gl.B1-fonden har solgt aktier i selskabet V9 A/S til 6 personer/selskaber. Den samlede solgte andel af ejendomsselskabet udgør 50% af selskabets aktiekapital. Det er oplyst, at der af Gl. B1 mundtligt er afgivet tilsagn om tilbagekøb af disse aktier indenfor en periode på 2 år. Til brug for erhververnes finansiering af aktiekøbene har banken stillet kreditfaciliteter til rådighed.

Da ejendomsselskabet under det nuværende renteniveau ikke forventes at kunne forrente mere end gældsforpligtelserne i selskabets ejendomsportefølje, er det vores vurdering at tilsagnet om at tilbagekøbe de nævnte aktier til et beløb på i alt 60 mio. kr. indebærer, at der i banken skal registreres en forpligtelse på forskelsværdien mellem tilbagekøbsbeløbet og værdien af aktierne. Værdien af aktierne skønnes at udgøre 0 kr., hvorfor forpligtelsen er medtaget til 60 mio. kr.”

På det ekstraordinære bestyrelsesmøde i Gl. B1 den 21. november 2008 redegjorde advokat Vidne 40 for en række forhold, der efter hans opfattelse muligvis kunne danne grundlag for, at banken kunne løfte bevisbyrden for, at Part K's direktørkontrakt var misligholdt, herunder (bind 1, 6958):

”placering af V9 A/S-aktier hos kunder angiveligt med bankens mundtlige tilsagn om tilbagekøb. Disse garantier er hverken bevilgede eller bogført, ...”

Den 23. januar 2009 sendte Vidne 15 en e-mail til Vidne 26, hvis indhold blev gengivet i nedennævnte brev af 17. februar 2009 til Vidne 42 (bind 11, 4553).

Forinden havde Person 45 ved e-mail af 22. januar 2009 sendt et udkast til Vidne 15 (bind 11, 4549).

Den 17. februar 2009 blev der afholdt et møde med deltagelse af Vidne 42 og hans advokat samt fra banken Person 43, Vidne 18 og V7. Af bankens mødereferat fremgår blandt andet (bind 11, 5392 f.):

"V9 A/S-sagen blev drøftet. Person 43 meddelte at banken ikke vedstod den af den tidligere ledelse indgående mundtlige aftale om tilbagekøb af aktierne. Part K har meddelt banken, at det var Gl.B1-fonden der skulle tilbagekøbe aktierne. Sagen resulterer sandsynligvis i en retssag."

I brev af 17. februar 2009 til Vidne 42, der er underskrevet af administrerende direktør Person 43 og kreditchef Vidne 18, anførte Ny B1 (bind 11, 4579):

"V9 A/S

I forlængelse af vores møde tidligere i dag skal jeg hermed vende tilbage i sagen vedrørende den påståede garanti om tilbagekøb af V9 A/S aktier.

Vi har drøftet sagen med Vidne 15, som har videresendt en e-mail af 23. januar 2009 til Vidne 26, som det undrer os, at du ikke er bekendt med.

E-mailen har følgende indhold:

"Kære Vidne 26

Sagen har nu været drøftet internt og med ekstern advokat, såvel som Part K er anmodet om at verificere oplysningerne og påstanden om tilbagekøbspligt for Ny B1, som du har fremført.

Jeg er på vegne af bankens ledelse bedt om at meddele dig følgende:

I sommeren 2007 indbød V18 A/S til tegning af aktier i V9 A/S for 100 mio. kr. nominelt.

Tegningen var, som det fremgår af prospektet, garanteret af Gl.B1-fonden.

Fonden måtte som følge heraf overtage ca. 70 % af aktiekapitalen. I september 2007 købte du og en kreds af bekendte for 50 mio. kr. aktier i V9 A/S af fonden.

Ifølge Part K var det ikke Gl. B1 men Gl.B1-fonden, der stillede dig og dine bekendte, som investerede i V9 A/S, en tilbagekøbsmulighed i udsigt.

Ny B1 kan derfor ikke opfylde ønsket om tilbagekøb af aktierne i V9 A/S.

Jeg skal meget beklage, at det har taget lang tid at afklare sagen for bankens vedkommende."

Som følge af Part K's klare melding i sagen må vi fastholde, at Ny B1 ikke kan opfylde ønsket om tilbagekøb, og vi ser ikke grund til,

at sagen efterforskes yderligere fra bankens side på det nuværende grundlag.”

Bankens brev blev besvaret af advokat **Person 148** ved brev af 26. februar 2009, hvori det blandt andet anføres (bind 11, 4647):

”Vedr. **V9 A/S**

Idet jeg henviser til Deres brev af 17. februar 2009 til **Vidne 42**, kan jeg oplyse, at **Vidne 26** og **Vidne 42** fastholder, hvad de har redegjort for og forklaret om aftalen vedrørende **V9 A/S**.

Der vil derfor på ny blive rettet henvendelse til **Part K** og **V1** herom og stillet spørgsmål til dem til belysning af, hvad der blev aftale. ...”

I **V9 A/S'** årsrapport for 2008, der blev fremlagt og godkendt på selskabets ordinære generalforsamling den 27. maj 2009, anføres det blandt andet (bind 5, 365 og bind 5, 371):

”Beretning

Hovedaktivitet

Selskabets aktivitet er at eje, udleje og udvikle 5 velbeliggende ejendomme hvor **V43 A/S** er lejer i byerne Brande, Odense, Vejle, Kolding og Herning.

Udviklingen i aktiviteter og økonomiske forhold

Årets resultat efter skat udgør et underskud på 25.752 tkr. Årets resultat anses ikke for tilfredsstillende og væsentligt dårligere end forventet. Egenkapitalen udgør 67.985 tkr. pr. 31. december 2008.

Underskuddet hidrører udelukkende fra nedskrivning af selskabets ejendomme. Selskabets ledelse har valgt at nedskrive ejendommene med 42.000 tkr. som dog modsvares af dagsværdiregulering af gæld på 5.107 tkr. Ejendommene er optaget til en gennemsnitlig nettoforrentning mellem 7%- 8%. ...”

I et notat af 29. september 2009 om **V9 A/S** udarbejdet af **Person 206** i **Ny B1** anføres det blandt andet (bind 11, 5123 ff. og bind 11, 5126):

”...

6 specielle V9 A/S-engagementter.

6 kunder har investeret i nom. kr. 50 mill. V9 A/S-aktier finansieret med kreditter hos os med træk p.t. kr. 57,6 mill.

Det bliver nu postuleret, at kreditterne er bevilget med tilbagekøbspligt for Ny B1 uden udgifter for investorerne - og åbenbart med udsigt til gevinst for investorerne tillige. Tilsagnet er åbenbart givet for at få sale- og leaseback-arrangementet gennemført ved selskabsetableringen med AK kr. 100 mill.

Der findes intet på tryk om "aftalen" eller om den i så fald skal gælde for Ny B1 eller Gl.B1-Fonden.

Kreditterne er lavet med 20% overdækning til at dække rentetilskrivningen i en periode d.v.s. ikke belaste investorerne, så det tyder på en vis sandhed i postulatet.

Vi har adviseret investorerne om at indfri/flytte, men uden held, idet de alle er investeringsselskaber, der har haft betydelige underskud i 2009 og er som følge heraf insolvente i betydeligt omfang.

For at komme videre med disse engagementer, skal vi igennem en retssag for at få prøvet postulatet om tilbagekøbspligten. Vinder vi, kan selskaberne p.g.a. insolvens ikke betale eller låne andet steds, så vi skal muligvis igennem en konkurs for hvert selskab at få ret over aktierne. Taber vi, skal vi betale d.v.s. indfri engagementerne og får aktierne overdraget.

Vi bør derfor overveje om vi ikke skal træde ind i den postulerede aftale og indfri engagementerne købspris + påløbne renter, så investorerne er holdt skadesløse, imod at aktieposterne transporteres til os

Herefter har vi aktiemajoriteten og kan sælge projektet videre.

...”

I et brev af 19. januar 2010 til advokat Person 207, som repræsenterede banken, anførte advokat Arvid Andersen på vegne af Part K blandt andet (bind 4, 5855 ff.):

”2. Gl.B1 fondens salg af aktier i V9 A/S

Det er korrekt, at Part K på et møde i Århus sammen med direktør V1 over for de 6 købere afgav et løfte om, at de, under forudsætning af at de ejede aktierne i en periode på mindst 2 år, ville kunne få mulighed for at tilbagesælge aktierne til Gl.B1 fonden – ikke til Gl. B1. Denne aftale blev indgået som led i et samlet engagement. Part K orienterede efterfølgende både bestyrelsesformand Part A og ejendomsportefølje chef, Person 52, om aftalen. Det mundtlige tilsagn

var ment som en gestus til bankens kunder, som var optaget af hvorledes de senere kunne få solgt aktieposten igen.

Det bestrides, at kreditterne i forhold til de 6 låntagere skal endsiges kan ses som et samlet engagement, idet der er tale om selvstændige kunder og engagementer. Kreditgivningen er således ydet helt i overensstemmelse med Gl. B1's sædvanlige praksis med kreditgivning i forhold til tilsvarende engagementer. Der står således intet i bankens bevillingsinstruks om, at engagementer af denne type skal anses og behandles som et samlet engagement."

I et brev af 20. januar 2010 til Vidne 42 med overskriften "Ny B1" anførte advokat Arvid Andersen på vegne af Part K blandt andet (bind 5, 393 f.):

"Du har sammen med Vidne 26 anmodet Part K om at fremkomme med en redegørelse for sin opfattelse af jeres drøftelser vedrørende købet af V9 A/S-aktierne den 3. september 2007.

Part K har i den anledning anmodet mig om på hans vegne at fremkomme med følgende bemærkninger;

I forbindelse med forhandlingerne, der fandt sted i Århus den 3. september 2007, deltog Part K og V1 samt Vidne 42 og Vidne 26. Under forhandlingerne om Vidne 42 og Vidne 26 med fleres køb af V9 A/S-aktierne tilkendegav Vidne 42 og Vidne 26, at køberne ønskede at kunne tilbagesælge aktieporteføljen.

Part K afgav tilsagn om, at man ville være indstillet på at finde en løsning på et sådant tilbagesalg, dog under forudsætning af at køberne ejede aktierne i en bestemt periode - som Part K erindrer vist nok var 2 år. Part K mener ikke, at parterne på mødet konkret drøftede, hverken hvorvidt det var Gl.B1 Fonden eller Ny B1, der var sælger af aktierne, eller om et tilbagekøb skulle ske til Gl.B1 Fonden eller Ny B1.

Hvorvidt det på den baggrund har stået klart for Vidne 42 og Vidne 26, om de handlede med Ny B1 eller med Gl.B1 Fonden, kan Part K ikke fastslå med sikkerhed, hvorfor han heller ikke kan udelukke, at Vidne 42 og Vidne 26 kan have troet, at sælger af aktierne var Ny B1.

Part K kan imidlertid oplyse, at han - såfremt det konkret var blevet drøftet, hvorvidt det skulle være Ny B1, der skulle afgive tilsagn om tilbagekøb - med sikkerhed ikke ville have afgivet et konkret tilsagn om tilbagekøb på vegne af Ny B1."

Part A har blandt andet forklaret (bilag I, 476 og 490):

”Han har først under denne retssag hørt om, at der skulle være udstedt en tilbagekøbsgaranti til køberne af V9 A/S-aktier. Han har aldrig før hørt om tilbagekøbsgarantier i forbindelse med salg af Gl. B1-projekter.

...

... Foreholdt ”Notat udfærdiget mandag den 3. september 2007” om et møde på Restaurant 2 (bind 5, 199) forklarede han, at han kendte navnene på Vidne 42 og Vidne 26, men han kendte dem ikke personligt. Notatet siger ham ikke noget.

Foreholdt brev af 20. januar 2010 fra advokat Arvid Andersen til Vidne 42 med emne ”Ny B1” (bind 5, 393-394) forklarede han, at han ikke før bankens sammenbrud havde hørt om sådan en tilbagekøbsgaranti, hverken fra Part K eller fra V1. Han havde heller ikke hørt herom i hans egenskab af bestyrelsesformand i banken eller bestyrelsesformand i fonden.”

I referatet af et bestyrelsesmøde i Ny B1 den 25. marts 2010 anføres det blandt andet (bind 5, 395):

”c. V9 A/S

I sagen vedrørende engagementet med V9 A/S og aktionærer, der til sammen ejer halvdelen af selskabet, har aktionærerne stillet krav om, at banken skal købe deres aktier tilbage, da de har den opfattelse, at banken har givet en sådan tilbagekøbsgaranti. Ifølge en redegørelse, som Adv.f.1 tidligere har udarbejdet, skulle det dog ifølge Part K være Gl. B1-fonden, som havde givet en sådan garanti for tilbagekøb. Part K er imidlertid usikker på, om det har stået køberne klart, at det var fonden, og ikke banken, der afgav tilbagekøbsgarantien.

Derfor, da fonden ikke er i stand til at løfte tilbagekøbsforpligtelsen, og da banken har finansieret køberne alene mod sikkerhed i aktierne, er der nu indgået aftale med aktionærerne om, at banken som långiver og pantnaver tager aktierne tilbage til kurs 102 og tilbagefører renterne. Ny B1 besidder herefter 50% af selskabet, som bl.a. ejer ejendomme med V43a A/S som lejer i en "Sale and lease back" konstruktion.”

Ifølge Ny B1's aftale med investorerne købte banken aktierne i V9 A/S af investorerne til den oprindelige kurs på 102 svarende til 51 mio. kr. Som led i aftalen skulle banken tilbageføre ”alle renter tilskrevet på aktiekøbslånene, i alt 51 mio. kr., siden september 2007”. De seks kassekreditter blev således indfriet i forbindelse med bankens køb af aktierne fra investorerne, og Finansiell Stabilitet har aldrig iværksat et inddrivelsesforløb vedrørende kassekreditterne (Finansiell Stabilitets processkrift 10 af 31. august 2017, side 68, og ”Sammenfattende processkrift – tabsopgørelse”, side 220).

I bankens aftale med **Virksomhed 92 ApS**, der er underskrevet af selskabet den 22. april 2010 og af banken den 28. april 2010, anføres det (bind 5, 397 f.):

”AFTALE OM TILBAGEKØB AF AKTIER I

V9 A/S

For regning af **Gl. B1** fonden (fonden) solgte **Gl. B1** (banken) i eget navn den 25. september 2007 til

Virksomhed 113 A/S

Holding 20

V114 A/S

V105 ApS

V115 A/S

Virksomhed 92 ApS

(investorerne) nominelt 50 mio. kr. aktier (aktierne) i **V9 A/S** til kurs 102. Førstnævnte fire investorer har alle erhvervet nom. 10 mio. kr. aktier, medens **V115 A/S** og **Virksomhed 92 ApS** begge har erhvervet nom. 5 mio. kr. aktier.

Til finansiering af aktiekøbet stillede banken mod pant i aktierne men uden andre sidesikkerheder et samlet lån på 51 mio. kr. til rådighed for investorerne. Lånet fordeler sig mellem investorerne som følger:

Virksomhed 113 A/S	kr. 10.200.000
 Holding 20	kr. 10.200.000
V114 A/S	kr. 10.200.000
V105 ApS	kr. 10.200.000
V115 A/S	kr. 5.100.000
Virksomhed 92 ApS	kr. 5.100.000
I alt	<u>kr. 51.000.000</u>

Der er investorerne og banken imellem enighed om, at investorerne er indrømmet en ret til at kunne tilbagesælge aktierne. Men der er parterne imellem ikke enighed om, hvem der har indrømmet investorerne denne ret.

Fonden og banken var under forhandlingerne med investorerne repræsenteret ved **Part K**, dengang prokurist i fonden og tillige administrerende direktør i banken. **Part K** har overfor banken oplyst, at forpligtelsen til at tilbagekøbe aktierne skulle påhvile fonden. Investorerne derimod er af den opfattelse, at tilbagekøbsforpligtelsen påhviler banken, med hvem de kontraherede i forbindelse med købet. Aftalen om tilbagekøb foreligger ikke på skrift.

Til fuld og endelig afgørelse af forholdet er der dags dato mellem investorerne og banken indgået aftale om,

- At banken tilbagefører alle renter tilskrevet på aktiekøbslånene, i alt 51 mio. kr., siden september 2007;
- At banken af investorerne køber aktierne, nom. 50 mio. kr. i alt, til kurs 102;
- At investorerne frafalder ethvert yderligere krav mod banken - og fonden - som følge af købet i september 2007 af i alt nom. 50 mio. kr. aktier i **V9 A/S**.
- At eventuelle garantier og kautionsforpligtelser, stillet overfor banken i relation til netop dette forhold, bortfalder ved bankens tilbagekøb.”

Det er oplyst, at der er lavet tilsvarende aftaler med de andre købere af **V9 A/S**-aktierne.

Bankens køb af aktierne er beskrevet i et internt notat af 19. maj 2010 til bankens bestyrelse, hvori det blandt andet anføres (bind 5, 403):

” **Ny B1** har i april/maj 2010 tilbagekøbt aktier i **V9 A/S** svarende til 50%.

Aktierne er tilbagekøbt fra 6 investorer, som ved købet blev stillet en tilbagesalgretsret i udsigt. Om tilbagesalgretsretten har været stillet i udsigt af **Gl. B1** eller **Gl. B1**fonden, har der været usikkerhed om. Man har i **Ny B1** valgt at opfylde forpligtelsen baseret på, at **Gl. B1**fonden ikke har midler hertil, og at banken som långiver og panthaver har den fulde risiko på aktierne. Herudover vurderes det, at det næppe vil være muligt for **Ny B1** at løfte bevisbyrden for, at forpligtelsen er indgået af **Gl. B1**fonden grundet de omstændigheder aftalen blev indgået under.

Alle 6 investorer har underskrevet en tilbagekøbsaftale med **Ny B1** og tilbagekøbet er anmeldt overfor Værdipapircentralen, hvor aktierne er registreret.

Tilbagekøbsprisen har været samme kurs som de blev erhvervet til af investorerne, kurs 102, tilbageførsel af tilskrevne renter, samt bortfald af relaterede kautioner og andre forpligtelser.

	Andel	Depot	Tilskrevne renter
V115 A/S under konkurs	5 %	5.100.000 kr.	805.390 kr.
V114 A/S	10 %	10.200.000 kr.	1.877.629 kr.
Virksomhed 113 A/S			
	10 %	10.200.000 kr.	1.877.867 kr.
V105 ApS	10 %	10.200.000 kr.	1.877.398 kr.
Virksomhed 92 ApS	5 %	5.100.000 kr.	906.816 kr.
Holding 20			
	10 %	10.200.000 kr.	1.877.629 kr.
I alt	50 %	51.000.000 kr.	9.222.730 kr.
Samlet tilbagekøbspris			<u>60.222.730 kr.</u>

Aktierne har en nominel værdi på kr. 50.000.000.

Regnskabsmæssigt vil de tilskrevne renter blive fordelt således, at renter tilskrevet i år vil blive tilbageført til bankens rentekonto, mens renter tilskrevet i tidligere år vil blive afskrevet. Tilskrevne renter for 2010 udgør kr. 634.432.

Endvidere er der af statsautoriseret revisor **Person 208**, Deloitte, foretaget en vurdering af aktiernes værdi i dag. Denne er fastsat til 812,70 pr. 1.000 kr. aktie baseret på selskabets seneste regnskab. Det giver følgende værdier:

	Andel	Aktiernes værdi	Værdiforringelse
V115 A/S under konkurs	5 %	4.063.500 kr.	1.036.500 kr.
V114 A/S	10 %	8.127.000 kr.	2.073.000 kr.
Virksomhed 113 A/S			
	10 %	8.127.000 kr.	2.073.000 kr.
V105 ApS	10 %	8.127.000 kr.	2.073.000 kr.
Virksomhed 92 ApS	5 %	4.063.500 kr.	1.036.500 kr.
 Holding 20			
	10 %	8.127.000 kr.	2.073.000 kr.
I alt	50 %	40.635.000 kr.	10.365.000 kr.

Det samlede tab er opgjort og indberettet til **Person 207**, Gorrissen Feder-spiel til brug for sagen mod **Part K**. Det samlede tab udgør kr. 19.587.730 (Tilskrevne renter + værdiforringelse).

Samlede nedskrivninger, der kan relateres til **V9 A/S** engagementerne er kr. 58,6 mio.

...”

FINANSIEL STABILITETS ERSTATNINGSKRAV

Finansiel Stabilitet har i påstand 29 opgjort sit tab til 46.782.500 kr. Beløbet angives at vedrøre dels den omtalte provision på 1.250.000 kr., dels et tab ved bankens køb af aktierne i **V9 A/S** fra investorerne på 45.532.500 kr. svarende til købesummen (eksklusiv renter) på 51 mio. kr. fratrukket markedsværdien af aktierne, som ifølge Finansiel Stabilitet udgjorde 5.467.500 kr. på tidspunktet for overdragelsen (bind 12, 1460 f. og bind 5, 399-401).

Finansiel Stabilitet har i den forbindelse henvist til en ”Kursberegning for aktier i V9 A/S pr. 31.12.2009”, der er udfærdiget af statsautoriseret revisor Person 208, Deloitte, den 27. april 2010. Revisorens kursberegning er omtalt i det ovennævnte interne notat af 19. maj 2010 til bankens bestyrelse. I kursberegningen med tilhørende bilag 1 anføres det blandt andet (bind 5, 399-401):

”Ifølge aftale skal vi udarbejde en kursberegning for aktier i selskabet V9 A/S (CVR nr. 24) pr. 31.12.2009 med udgangspunkt i foreliggende udkast til årsrapport for 2009 samt oplysninger udleveret af Ny B1 .

V9 A/S er et ejendomsselskab, hvis aktivitet består i at eje, udleje og udvikle 5 ejendomme, hvor V43 A/S er lejer og beliggende i byerne Brande, Odense, Vejle, Kolding og Herning.

Til brug for beregningen har vi haft adgang til foreliggende udkast til årsrapport for 2009 for V9 A/S dateret 04.05.2010. Jf. foreliggende oplysninger fra Ny B1 forventes årsrapporten for 2009 godkendt af bestyrelse og generalforsamling den 04.05.2010, ligesom det er oplyst, at årsrapporten forventes forsynet med revisionspåtegning uden forbehold og supplerende oplysninger fra Revisionsfirma 3 den 04.05.2010.

V9 A/S' væsentligste aktiver er investeringsejendomme, som er værdiansat til markedsværdi i årsrapporten pr. 31.12.2009. Det er oplyst i årsrapporten, at der er anvendt en gennemsnitlig nettoforrentning på 7% - 8% ved værdiansættelsen. Vi er ikke bekendt med om der er foretaget en vurdering af ejendommene fra ekstern vurderingsmand, ligesom vi ikke har haft adgang til materialet, som er anvendt som grundlag for værdiansættelsen af ejendommene i øvrigt.

V9 A/S er finansieret via prioritetsgæld fra Bank 10 samt bankgæld fra Bank 29 . Prioritetsgæld er delvist sikret via en renteswap. Prioritetsgæld og renteswap er målt til markedsværdi i årsrapporten for 2009. Jf. foreliggende oplysninger fra Ny B1 overholder V9 A/S pt. sine forpligtelser overfor finansieringskilderne, hvorfor årsrapporten er aflagt under forudsætning af going concern.

En væsentlig usikkerhed i årsrapporten for 2009 er markedsværdifastsættelsen af investerings-ejendommene. Ny B1 har oplyst, at såfremt ejendommene skal realiseres her og nu, vil det kræve en prisreduktion på min. 15% i forhold til værdiansættelsen i årsrapporten. Reduktionen er begrundet i ejendomsmarkedets tilstand og nuværende finansieringsmuligheder.

Med udgangspunkt i udkast til årsrapport for 2009 kan kursen på én aktie i V9 A/S pr. 31.12.2009 fastsættes til:

	Kursberegning jf. årsrapport 2009	Kursberegning jf. årsrapport 2009-15%
Indre værdi af 1 stk. aktie a nom. 1.000 kr.	812,70 kr.	109,35 kr

Opgørelsen er foretaget jf. bilag 1.

...

Bilag 1

(t.kr.)	Værdiansættelse jf. årsrapport <u>2009</u>		-15%	Værdiansættelse jf. årsrapport <u>2009-15%</u>
Investeringsejendomme	468.900		-70.335	398.565
Tilgodehavender/likvider	<u>330</u>			<u>330</u>
Aktiver	<u>469.230</u>			<u>398.895</u>
Egenkapital (aktiekapital 100 mio. kr)	81.270		-70.335	10.935
Gældsforpligtigelser	<u>387.960</u>			<u>387.960</u>
Passiver	<u>469.230</u>			<u>398.895</u>
Aktiekapital	100.000			100.000
Indre værdi af 1. stk. aktie á nom. 1000 kr	<u>812,70</u>			<u>109,35</u>

Finansiel Stabilitet har på denne baggrund opgjort markedsværdien af halvdelen af aktiekapitalen i **V9 A/S** til det nævnte beløb på 5.467.500 kr. (halvdelen af 10.935.000 kr.), når der fradrages 15% af ejendommenes værdi i forhold til værdien angivet i årsrapporten.

Part A har i den forbindelse anført, at hvis man i stedet havde anvendt den høje vurdering af aktierne, skulle der ved tabsopgørelsen have været fratrukket 40.635.000 kr. (halvdelen af 81.270.000 kr.).

Det er oplyst, at Finansiell Stabilitet i april 2015 har solgt **V9 A/S**-aktierne til et hollandsk selskab, **Virksomhed 1 BV**. Finansiell Stabilitet har anført, at salgsprisen ikke oversteg 5.467.400 kr., og at påstanden derfor ikke skal reduceres yderligere. Finansiell Stabilitet har i den forbindelse henvist til sagens bilag 409 vedrørende ”Salg af aktier i

██████████ V9 A/S ██████████ april 2015”, hvori det blandt andet anføres, at et beløb på 1.154.289 kr. ”betragtes som salgssum for aktierne” (støttebilag 49 og bind L, 139).

Der er under sagen fremlagt en årsrapport for 2017 for ██████████ V9 A/S ██████████, der er fremlagt og godkendt på selskabets ordinære generalforsamling den 18. maj 2018. Af resultatopgørelsen fremgår, at bruttoresultatet i 2017 var 22.118.730 kr., og at det i 2016 var - 6.237.197 kr., efter at der var foretaget ”Værdiregulering af investeringsejendomme” med - 31.883.204 kr. (bind N, 21 og bind N, 34).

TILBAGEKØB AF PANTEBREV FRA

V9 ApS

(PÅSTAND 30)

INDLEDNING

V30 ApS købte ved skøde tinglyst den 8. november 2006 ejendommen Matr.nr. 52, beliggende Adresse 105, By 2, for 39.950.000 kr. Den 14. november 2006 blev der med førsteprioritet på ejendommen tinglyst seks sideordnede pantebreve hver på 5 mio. kr. med Gl. B1 som kreditor (bind 5, 455 og bind A, 5053).

Ifølge et brev af 22. november 2006 fra Gl. B1 til V123 ApS, der var ejet af Vidne 43, købte V123 ApS to pantebreve af banken på hver 5 mio. kr. med pant i ejendommen Matr.nr. 52 (bind B, 4303). Virksomhed 123 ApS (V123 ApS)

I november 2006 købte Vidne 32 ligeledes to pantebreve af Gl. B1 med et pålydende på hver 5 mio. kr. med pant i ejendommen Matr.nr. 52, jf. nærmere i afsnittet nedenfor om ”Leje af villa i Marbella og tilbagekøb af to pantebreve fra udlejeren (påstand 31)”.

V9 ApS, der var ejet af Part K's hustru, Person 155, købte den 27. december 2006 et pantebrev af Gl. B1 med et pålydende på 5 mio. kr. ligeledes med pant i ejendommen Matr.nr. 52, der blev lagt i sikkerhedsdepot i banken den 27. marts 2007 (bind B, 4343 og bind 5, 451).

Banken har udarbejdet et resumé af et møde med Vidne 43 afholdt i By 1 den 6. november 2007, hvori det blandt andet anføres (bind B, 4301):

”4) V8

V123 ApS

Der er aftalt et salg af ét af pantebrevene i Depotnr. 23 til kurs 100/101.

Det praktiske arrangeres mellem V1 / Part K og V8 !”

Den 27. november 2007 tilbagekøbte **Gl. B1** et pantebrev med pant i ejendommen **Matr.nr. 52** fra **V123 ApS** (bind B, 4344).

Den portefølje af pantebreve, som **V8 A/S** i december 2007 købte af **V1 A/S**, omfattede blandt andet et pantebrev på 5 mio. kr. med pant i ejendommen **Matr.nr. 52**, jf. oversigten med overskriften ”KØBT AF **V1 A/S** – VALØR 27.12.2008” (retteligt 2007) (bind 6, 131 f. og bind 6, 177). Pantebrevet var omfattet af pantebrevsgarantien på 45 mio. kr. (garantinr. **Kontonr. 57**), der blev stillet af **Gl. B1** over for **V8 A/S** (bind 6, 173 ff.).

PANTEBREVSDEBITORS BETALINGSSTANDSNING

Debitor i henhold til de seks pantebreve på hver 5 mio. kr. med pant i ejendommen **Matr.nr. 52**, **V30 ApS**, anmeldte den 30. maj 2008 betalingsstandsning til Sø- og Handelsrettens skifteret (bind B, 4307).

Den 12. juni 2008 sendte **P165**, som var i bankens pantebrevsafdeling, en mail til **Part K** om ”**V30 ApS** i betalingsstandsning – pantebrev nr. 14624139”, hvori det anføres (bind B, 4305):

”Hej **Part K**
Hermed vedhæftet – til orientering – cirkulæreskrivelse, som vi har modtaget fra tilsynet.
Vi anmelder dit krav i betalingsstandsningen.
...”

Af cirkulæreskrivelsen af 6. juni 2008 fra tilsynet, der var stilet til ”**Gl. B1** Pantebrevsafdelingen”, fremgik det, at **V30 ApS** den 30. maj 2008 standsede sine betalinger og samme dag anmeldte betalingsstandsningen til Sø- og Handelsrettens skifteret. I cirkulæreskrivelsen anføres det blandt andet (bind B, 4307 ff.):

”**V30 ApS** i betalingsstandsning, **CVR nr. 25**
Cirkulæreskrivelse nr. 1: Meddelelse om betalingsstandsning

...

2. Senest foreliggende årsrapport for V30 ApS

Årsrapporten for 2007 er ikke endeligt udarbejdet, idet V30 ApS revisor, Deloitte, har standset arbejdet på grund af, at det indtil nu udførte arbejde vedrørende årsrapporten ikke er betalt.

...

3. Oplysning om V30 ApS' vigtigste aktiver og passiver

Oversigt over V30 ApS' vigtigste aktiver og passiver pr. 31. december 2007 vedlægges. Aktiver og passiver er optaget til bogførte værdier pr. 31. december 2007. Vedrørende opgørelsesprincipper henvises til årsrapporten for 2006.

...

V30 ApS' tilbageværende ejendomsportefølje er behæftet og det er på nuværende tidspunkt vanskeligt at anslå resultat af realisation.

...

4. Kreditorfortegnelse med angivelse af stillede sikkerheder

Liste over kreditorer pr. 30. maj 2008 (datoen for anmeldelse af betalingsstandsning og dermed fristdagen) vedlægges.

...

6. Årsagerne til og formålet med betalingsstandsningen

Stigende renteudgifter har medført, at V30 ApS' driftsudgifter er steget mens de løbende lejeindtægter har været uændrede. Udviklingen har medført et likviditetsunderskud, som til sidst ikke kunne dækkes ind ved V30 ApS' egne midler.

Årsagen til betalingsstandsningen er, at V30 ApS ikke har kunnet få finansieret det stadigt voksende likviditetsunderskud.

Formålet med betalingsstandsningen er primært at skabe den fornødne ro omkring V30 ApS, således at V30 ApS' ledelse i samarbejde med ejendommenes panthavere herunder særligt marginal panthavere kan søge at sælge ejendommene bedst muligt til gavn for panthavere og V30 ApS' øvrige kreditorer. Ifølge de vurderinger V30 ApS har indhentet vedrørende realistiske salgspriser på ejendomsporteføljen, er prisen opnået ved "normalt salg" gennemsnitligt 30 - 40 % højere end den pris, der kan opnås ved et "forceret salg".

...

Mulighederne for videreførelse af virksomheden overvejes, eventuelt via en akkord.

...”

BANKENS TILBAGEKØB AF PANTEBREVE I SOMMEREN 2008

Den 23. juni 2008 tilbagekøbte banken to pantebreve med pant i ejendommen beliggende **Adresse 105** fra **Vidne 32** for 4.917.048,32 kr. pr. stk., jf. posteringerne på hans investeringskredit (bind 5, 439 f.). Der henvises herom til afsnittet nedenfor om ”Leje af villa i Marbella og tilbagekøb af to pantebreve fra udlejeren (påstand 31)”.

Den 23. juni 2008 tilbagekøbte banken også et pantebrev med pant i ejendommen beliggende **Adresse 105** fra **V9 ApS** for 4.917.048,32 kr. (inklusive påløbne renter) svarende til kurs 100. Bankens brev herom til investeringsselskabet var underskrevet af **V12** (bind 5, 453).

Ifølge en politirapport af 8. december 2010 fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet har **P165** blandt andet forklaret følgende til politiet (bind B, 4383 ff.):

”Afhørte oplyste at hun i november 2006 begyndte i **Gl. B1**. Hun startede direkte i pantebrevsafdelingen, hvor hendes stillingsbetegnelse var pantebrevsmedarbejder.

Adspurgt om hvem der var hendes nærmeste leder oplyste afhørte, at nominelt var **Person 209** hendes leder, men i realiteten var det **V1** der var hendes nærmeste leder.

...

Adspurgt om afhørtes kendskab til hendes e-mail til **Part K** dateret den 12. juni 2008 (koster nr. 35-07-02, side), hvor hun gør opmærksom på **V9 ApS'** pantebrev var omfattet af **V30 ApS'** betalingsstandsning oplyste afhørte, at det var helt normal arbejde at gøre kreditorer opmærksom på at de skal anmelde deres krav. I den konkrete sag var det lidt usædvanligt at hun mailede direkte til **Part K**, idet det gjorde hun aldrig. Hun gættede på at **V1** havde givet hende besked på at give **Part K** besked. At det var **Part K** der fik beskeden og ikke hans kone **Person 155** var fordi afhørte var klar over **V9 ApS** reelt var **Part K's** selskab.

Afhørte var næsten sikker på at **Person 155** intet vidste om hendes Investeringsselskabs pantebrevsaktivitet. Sammenholdt hermed oplyste afhørte, at alle relationer mellem selskabet og **Gl. B1's** pantebrevsafdeling foregik mellem pantebrevsafdelingen og **Part K** der nogen gange havde instruerede **V1**. Endvidere erindrede afhørte, at **Part K** engang havde sagt: ”.. at han ingen forstand havde på pantebreve - så hvis der var nogen spørgsmål til det, måtte man snakke med **V1**”.

Omkring **Gl. B1's** tilbagekøb af **V9 ApS'** pantebrev i **V30 ApS** erindrede hun, at hun en dag erfarede at banken skulle købe en række pantebrev tilbage. Således erindrede hun, at **V8** fra fondsafdelingen henvendte sig til hende om bad hende udfærdige en tilbagekøbsnota angående **V123 ApS** pantebrev hos **V30 ApS**. Hun erindrede da også at hun lavede en fejl fordi **V8** havde givet hende nogle forkerte oplysninger. Hun måtte derfor ændre den oprindelige nota.

Den pågældende dag erindrede afhørte, at hun og de menige medarbejdere i pantebrevsafdelingen syntes at det var lidt mærkeligt at banken skulle købe et pantebrev tilbage, som var ejet af **Part K's** kones Investeringselskab, og hvor der ikke var knyttet nogen garanti. Der var en almen følelse af urimelighed blandt medarbejderne, idet det var åbenbart at pantebrev udstedt af **V30 ApS** nok snart blev nødlidende - med risiko for tab for kreditor - sammenholdt med at andre indehavere af pantebrev i **V30 ApS** jo ikke kunne sælge deres pantebrev til banken.”

Ifølge en politirapport af 8. december 2010 fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet har bankassistent **P166** blandt andet forklaret følgende til politiet (bind B, 4323):

”Afhørte oplyste omkring sin rolle i nævnte tilbagekøb af pantebrev den 23. juni 2008, at den pågældende dag hun blev kaldt ned på **V1's** kontor, hvor han beordrede hende til at hente bankens oplysninger angående 4 pantebrev, hvor **V9 ApS**, **Vidne 32** og **V123 ApS** var kreditorer i pantebrev udstedt af **V30 ApS**. **V1** oplyste, at **Gl. B1** skulle købe de nævnte pantebrev tilbage. Afhørte sagde til **V1** at der ikke var udstedt nogen garanti på nogen af pantebrevene - således at banken ikke var forpligtet til at tilbagekøbe pantebrevene. Afhørte kunne ikke huske den nøjagtige ordveksling, men var hun sur på **V1** og sagde til ham noget i retning af. " ... hvorfor skal vi have flere af disse risikable pantebrev ind ... og få problemerne når de ikke er garanteret ... ". Efterfølgende var det hendes opgave herefter at udfærdige tilbagekøbsnotaerne m.m., men det nåede hun ikke den dag fordi hun skulle gå kl. 1200. Et stykke arbejde der normalt ville tage omkring ca. 3 timer, idet der var mange manuelle beregninger.

Da hun havde en klar fornemmelse af at **V1's** ordre var forkert og da hun ikke var enig noterede hun med håndskrift på et udskrift, hvor pantebrevsnumrene fremgik, at dette tilbagekøb foregik "ifølge **V1**".

V12 fik åbenbart herefter opgaven, som derfor blev løst samme dag og pantebrevene tilbagekøbt.

Afhørte erindrede hændelsesforløbet forholdsvis tydeligt, idet det gik hende noget på fordi hun følte et vist ansvar for de pantebrev hun var med til at administrere - altså herunder også **Gl. B1's** beholdning af pantebrev (og

garantibeholdningen). Endvidere erindrede hun at det foregik omkring Sankt Hans.”

Ifølge en politirapport af 24. januar 2011 fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet har ejeren af **V123 ApS**, **Vidne 43**, blandt andet forklaret følgende til politiet (bind B, 4327):

”I november 2007 havde afhørte møde med **Gl. B1** omkring sine aktiviteter i banken. Til stede på mødet var afhørte, **Part K** og **V8**.

M.h.t. pantebrev blev det aftalt at det ene pantebrev skulle sælges med det samme. Grundet til dette var at hans bestyrelse i et af hans andre selskaber havde udtrykt bekymring omkring det danske ejendomsmarked og rådede afhørte til at sælge alle sine pantebrev.

Part K og **V8** overtalte dog afhørte til at beholde det ene pantebrev. I den forbindelse blev det endnu engang nævnt at pantebrevet havde en garanti tilknyttet og var således risikofrit for afhørte. Det blev aftalt at pantebrevet skulle sælges i.f.m. afregningen af juni 2008 terminen.

I begyndelsen af juni 2008, mens han var i skoven ved en hytte han havde ca. kl. 1100, blev han ringet op af en kvinde der præsenterede sig som pantebrevsmedarbejder fra **Gl. B1**. Hun sagde til ham at hans pantebrev i **V30 ApS** var nødlidende og at han havde tabt de penge han havde til gode på pantebrevet. Afhørte var noget overrasket og erindrede samtalen godt. Afhørte svarede dog straks igen, at pantebrevet var forsikret, således at banken skulle købe det tilbage, hvis det blev nødlidende. Kvinden fra pantebrevsafdelingen oplyste hertil, at hun ikke havde registreret som forsikret. Hun sagde direkte: "Det står der ikke noget om".

Hertil oplyste afhørte, at pantebrevet var forsikret, samt at hun kunne spørge enten **V8** eller **Part K**.

Kvinden oplyste, at hun ville undersøge og straks ringe tilbage.

Ca. 10 -15 minutter efter ringede hun retur og oplyste, at det var korrekt at pantebrevet var forsikret. Afhørte erindrede, at han hertil sagde: "Puha, så slap jeg da for den bet. ...

Nogle dage efter ringede afhørte til **Part K** og nævnte sin oplevelse under samtalen med medarbejderen fra pantebrevsafdelingen. Hertil svarede **Part K**: "Der er ingen der skal tabe penge på **Gl. B1**".

Den 3. juli 2008 tilbagekøbte **Gl. B1** ifølge bilag 1.4 til Finansiell Stabilitets aftale af 11. december 2008 med **V8 A/S** om tilbagekøb af garantier et pantebrev på 5 mio. kr. med pant i **Matr.nr. 52** beliggende **Adresse 105** i **By 2** under garantinr. **Kontonr. 57**. Der er tale om den garanti på 45 mio. kr., som blev stillet af ban-

ken over for [V8 A/S] i forbindelse med salget af en portefølje af pantebrev fra [V1 A/S] til [V8 A/S] i december 2007. I bilag 1.4 er debitor i henhold til pantebrevet angivet som "[V30 ApS] u/konkurs" (bind 6, 291 ff. og bind B, 4531 f.). Bankens tilbagekøb af pantebrevet fremgår ligeledes af bilag B ("Oversigt over udestående garantier") til [Adv.f.1's] notat af 14. november 2008 (bind 6, 267 og bind 11, 4243).

Ifølge en politirapport af 16. august 2012 fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet har [Vidne 42] blandt andet forklaret følgende til politiet (bind B, 4375 ff.):

"Afhørte blev herunder gjort bekendt med bilag ..., hvoraf det fremgik at afhørte tilsyneladende modtog et salgsprospekt på netop ejendommen [Adresse 105], hvoraf det fremgik at salgsprisen hos EDC-mægleren var sat til 42 mio. kr. Afhørte oplyste hertil at han ikke erindrede at have modtaget dette salgsprospekt, men det var sandsynligt at [V1] havde sendt salgsprospektet til ham for at overbevise ham om at det ville være dumt at tilbagelevere pantebrevet til [Gl. B1], når ejendomme fremstod som vurderet til 42 mio. kr. og hans pant lå indenfor knap 30 mio. kr.

...

Adspurgt om den anslåede handelsværdi, som på pantebrevsbeskrivelsen fremgik som 36 mio. kr. oplyste afhørte, at han engang i februar 2008 havde fået en af sine samarbejdspartnere – [Virksomhed 43] v/ [Person 142] – til at foretag en vurdering af ejendommen. [Virksomhed 43] v/ [Person 142] vurderede umiddelbart [Adresse 105] til en handelsværdi på 36 mio. kr."

[Vidne 42] har under denne sag forklaret blandt andet (bilag I, 1273):

"Han kender godt [V30 ApS], da han desværre købte pantebrev med selskabet som debitor. Foreholdt "Oversigt over udestående garantier" af 14. november 2008 (bind 11, 4243, pantebrevet [Adresse 105]) forklarede han, at han blev afhørt af Bagmandspolitiet om pantebrevet. Han havde drøftelser med [V1] om pantebrev. Tingene skulle ofte gå stærkt, når han købte pantebrev, og han havde derfor efterfølgende en periode til at besigtige ejendommene. Efter besigtigelse af ejendommen [Adresse 105] sagde hans ejendomsmægler, at prisen ikke kunne passe. Prisen var meget forkert. Han ringede til [V1], der tog til kontakt til [Person 29], som fortalte, at der kun var den ejendom, som ejendomsmægleren havde besigtiget. Han krævede herefter, at [Gl. B1] tog pantebrevet tilbage, hvilket [V1] indvilligede i. Han talte ikke med [Part K] om pantebrevet."

DET VIDERE FORLØB

Den 4. juli 2008 blev [redacted] V30 ApS taget under konkursbehandling (bind 5, 461).

Den 1. august 2008 sendte en af kuratorerne i boet, advokat Boris Frederiksen, blandt andre [redacted] Gl. B1 en skrivelse af 30. juli 2008 fra [redacted] V116 A/S, som indeholdt et af kurator betegnet ”indikativt købstilbud” på ejendommen [redacted] Adresse 105 på 20 mio. kr. Brevet af 1. august 2008 fra advokat Boris Frederiksen var også sendt til blandt andre [redacted] Bank 38 [redacted] og [redacted] V49 A/S, som også havde pant i ejendommen med prioritet efter [redacted] Gl. B1.

Det anføres blandt andet i brevet (bind A, 5048 ff.):

[redacted] Virksomhed 116 A/S (V116 A/S)

”Som det fremgår, er ejendommen belånt, således at der ikke ved et salg til den i tilbuddet anførte købspris vil blive fuld dækning til de pantsikrede krav.

Henset til ovenstående skal jeg venligst anmode samtlige panthavere i ejendommen om at tilstille mig opgørelser over restgælden i henhold til de tinglyste pantebreve, samt i denne forbindelse meddele mig, hvorvidt det fra [redacted] V116 A/S fremkomne indikative tilbud kan accepteres, således at samtlige panthavere er indstillet på at kvittere sine pantsikkerheder i ejendommen under forudsætning af, at nettoprovenuet ved handlen fordeles imellem panthaverne i prioritetsordenen.”

Ifølge en medsendt uofficiel kopi af tingbogsattesten havde [redacted] V30 ApS [redacted] købspris i henhold til skøde tinglyst den 8. november 2006 været 39.950.000 kr. Det fremgår også, at der efter 6 pantebreve på hver 5 mio. kr. med [redacted] Gl. B1 som panthaver var tinglyst i alt 10 pantebreve hver på 1 mio. kr., heraf 2 med [redacted] Bank 38 som panthaver og 8 med [redacted] V49 A/S som panthaver (bind A, 5053 ff.).

I den medsendte skrivelse af 30. juli 2008 fra [redacted] V116 A/S anføres det blandt andet (bind A, 5052):

”Desuden har vi også interesse i flg. ejendomme, men dette til priser, hvor andre investorer, efter vores opfattelse, vil kunne komme med bedre bud. Vi går dog også meget gerne videre med disse sager, såfremt de vurderede priser har interesse.

- [redacted] Adresse 105, [redacted] By 2
Pris 20 mio. kr.

....”

Banken besvarede kurators henvendelse i en mail af 1. august 2008 fra kundechef

Vidne 35, hvori det blandt andet anføres (bind A, 5046):

”Tak for fremsendte tilbud, for **Gl. B1's** vedkommende må vi desværre give afslag på tilbuddene. I den forbindelse vil jeg også opfordre kuratiet til overveje, om man ikke allerede i opstartsfasen skal afslå tilbud der ligger under et vist niveau. Det vil være naturligt at meddele potentielle købere hvad man minimum forventer at få for aktiverne.

...

De øvrige ejendomme der er givet tilbud på ligger også langt under vurderingsprisen eksempelvis **Adresse 105** og **Adresse 114** som **V84 A/S** ved forceret salg har vurderet til 32 mio og kr. 20 mio. Aktuelt bydes der nu henholdsvis 20 mio og 15 mio for disse ejendomme, henholdsvis 38% og 25% under hvad et forceret salg kan indbringe.

Det er min holdning at tilbud som ligger så lang fra vurderingerne straks bør afslås. Når fristen udløber kan man jo altid vælge at sætte ejendommene på auktion - men nuværende tidspunkt er det uhyre vigtigt at holde prisen og på ingen måde give udtryk for nervøsitet.”

Vidne 35 har forklaret blandt andet (bilag I, 1079 og 1081):

”Han kan godt huske ejendommen på **Adresse 105**. Han tror, at han vurderede ejendommen og lavede rentabilitetsberegninger på et tidspunkt. Han talte nok med ”advokaterne” i forbindelse med tvangsauktionen. Han tror, at han vurderede ejendommen i 2008, formentlig efter anmodning fra **V1**, men det er han ikke sikker på. Han vurderede mange ejendomme i 2008. Han tror, at han efterfølgende som pantebrevschef fandt ud af, at der var sket tilbagekøb af et pantebrev fra en nærtstående til bankens direktion, men han er ikke sikker. Han husker ikke de nærmere omstændigheder.

...

Han kan ikke huske, om han var ude at besigtige ejendommen **Adresse 105**, da han foretog en vurdering. Han var ikke med til at vurdere købstilbud på ejendommen i august 2008 efter **V30 ApS'** konkurs. Foreholdt brev af 1. august 2008 fra advokat Boris Frederiksen med kopi af brev af 30. juli 2008 fra **V116 A/S** (bind A, 5048 ff.) og hans svarmail af 1. august 2008 (bind A, 5046) forklarede han, at han ikke husker korrespondancen. Han kan godt huske, at banken havde kontakt til **V84 A/S**. Han mener, at **V84 A/S** havde rettet henvendelse til banken, fordi de havde nogle interesserede købere. Det lå uden for hans kompetence at beslutte, om der skulle søges et forceret salg. Han må have skrevet mailen ud fra en instruks, da det, der fremgår af mailen, ikke var hans beslutning.

Han kan ikke huske, om han fik sagen vedrørende **Adresse 105** fra **V1** eller **Vidne 21**. Han var med til et kreditormøde, som var det første af den slags, han var med til. Han deltog ikke i tvangsauktionen over ejendommen. Pantebrevene var formentlig kommet til at ligge i bankens egenbeholdning som følge af misligholdelse, og så var det måske hans sag efter oktober 2008. Hvis pantebrevet lå i bankens depot, var det hans sag, men han husker ikke specifikt, hvad der skete i sagen.”

I en telefaks af 19. januar 2009 fra advokat Arvid Andersen, som repræsenterede **Part K**, til advokat **Person 207**, som repræsenterede banken, anføres det blandt andet (bind 4, 5855 og bind 4, 5859):

”7. Tilbagekøb af pantebreve

Bankens tilbagekøb af pantebreve fandt sted som følge af at en betydelig kunde klagede over pantebrevsporteføljen, idet Jyllands Posten i en række artikler omkring **Overskrift 3** havde sat en debitor på pantebrevene i forbindelse med denne sag.

Banken besluttede derfor at tilbagekøbe alle disse pantebreve – herunder til lige det pantebrev **Person 155** havde købt – ud fra et kundehensyn. Pantebrevene var ikke i restance og er godt placeret i en ejendom, og burde derfor ikke give tab.”

Den pantsatte ejendom på **Adresse 105** blev solgt på tvangsauktion den 26. august 2009 for 17 mio. kr. Det fremgår af retsbogen, at ”For 1.A. – 1.F. prioritet, pantebrev til **Gl. B1**, mødte advokat **Person 174**” (bind 5, 459 og bilag 1840, side 2 (bind M, 1034)).

Pantebrevet var ved tvangsauktionen opgjort til 5.381.202,96 kr., og det blev ifølge sagsøgeren delvist dækket med 2.833.306,33 kr. Der var ifølge sagsøgeren tale om 6 sideordnede pantebreve på hver 5 mio. kr. med 1. prioritet i ejendommen (bind 12, 251 og 1476).

Der er imidlertid fremlagt et auktionsskøde af 14. december 2009 fra Retten i Lyngby, hvori det anføres, at budsummen på 17 mio. kr. dækker 1.A prioriteten **Ny B1**, 1.B prioriteten **Ny B1**, 1.C prioriteten **Ny B1** samt 856.391,12 kr. af 1.D prioriteten **Ny B1**, og at resten af sidstnævnte hæftelse og efterfølgende hæftelser på ejendommen er udækkede og efter begæring kan slettes af tingbogen (bind 5, 459).

FINANSIEL STABILITETS ERSTATNINGSKRAV

Finansiel Stabilitet gør gældende, at **Part K** var inhabil, og at han har handlet ansvarspådragende ved at foranledige, at banken tilbagekøbte pantebrevet til kurs 100 fra **V9 ApS** på et tidspunkt, hvor værdien var særdeles tvivlsom på grund af den indtrådte betalingsstandsning, samt at tabet udgør 2.083.741,67 kr. svarende til bankens købspris på 4.917.048 kr. med fradrag af proventet ved tvangsauktionen på 2.833.306,33 kr.

Debitor i henhold til pantebrevet er som nævnt **V30 ApS**, der blev taget under konkursbehandling den 4. juli 2008. Dividenden til de simple kreditorer i konkursboet **V30 ApS** er ikke oplyst, da boet endnu ikke er afsluttet. Ifølge en redegørelse i medfør af konkurslovens § 125, stk. 4, af 9. november 2016 udgjorde boets aktiver 9.655.890,68 kr. og dets passiver 3.376.949.745,64 kr. (heri ikke medregnet § 93-omkostninger). Den mulige dividende i konkursboet er ifølge støttebilag 47.2 på ikke over 1 %. Der er redegjort for dividenden i en mail af 15. februar 2018 fra advokat **Person 170** til advokat **Person 171** (bind 5, 461 og 463 f. samt bind I, 6447).

I stævningen er det i relation til dette forhold anført (bind 12, 252):

”Efter det oplyst blev ejendommen i **By 2** solgt på tvangsauktion. Inden da var det lykkedes Den Ny Bank at afhænde pantebrevet til en interesseret erhverver for kr. 3 mio. Derved realiserede Den Ny Bank et tab på knap kr. 2,4 mio. på pantebrevet”.

Finansiel Stabilitet har i processkrift 6 af 28. april 2017 i tilknytning hertil anført (bind 12, 1477):

”Det i stævningen anførte om, at det lykkedes Banken at afhænde pantebrevet til en interesseret erhverver for kr. 3.000.000, har ikke kunnet bekræftes.”

FORKLARINGER

Part K har forklaret blandt andet (bilag I, 45 f.):

V9 ApS, der er ejet af hans hustru, havde et pantebrev, som banken tilbagekøbte. Selskabet investerede i pantebrev, obligationer og aktier. Han stod for køb af obligationer og aktier, og V1 håndterede køb og salg af pantebrev for selskabet. V1 havde en fuldmagt. V1 havde været pantebrevschef i Bank 16, Virksomhed 44, FV og V13 A/S. V1 blev omtalt som en af landets bedste inden for sit felt. V1 var dygtig og havde tjent mange penge for banken. Han havde ikke selv den fornødne ekspertise inden for pantebrev, og det havde hans hustru heller ikke. Pantebrevene var ikke garanterede. Han havde bedt V1 købe ubetinget gode pantebrev, som man under normale omstændigheder ikke ville lide tab på. Der kom en afregningsnota, men han var ikke konkret involveret. Hans hustru kendte til volumen, men var ellers ikke involveret.

V9 ApS købte et pantebrev i Adresse 105 med V30 ApS som debitor. Han blev klar over det, da han så afregningsnotaen. Hans hustru var ikke klar over det. Købet blev finansieret gennem et andet pengeinstitut, der havde pant i selskabets pantebrev, obligationer og aktier, men ellers ingen sikkerheder. Han lærte Vidne 43 at kende, mens han var i Bank 52 på Fyn. Vidne 43 blev en god ven og flyttede med som kunde til By 1. Vidne 43 er et ordentligt menneske.

Foreholdt rapport af 24. januar 2011 fra SØIK vedrørende afhøring af Vidne 43 (bind B, 4326, 3. afsnit) forklarede han, at Vidne 43's forklaring om garantier på pantebrev er udtryk for helt almindelig praksis. Han kan godt have anbefalet investering i pantebrev helt generelt, men ikke specifikke pantebrev, og han kan ikke have anbefalet Vidne 43 at købe pantebrev i Adresse 105. Han anede ikke, hvad der lå i bankens pantebrevsbeholdning. Vidne 43 må huske forkert. Han ville heller ikke kunne pris-sætte et pantebrev.

Foreholdt brevet af 22. november 2006 til V123 ApS fra Vidne 13 og Person 89 (bind B, 4303) forklarede han, at brevet viser, at Vidne 43 tager fejl. Han har aldrig solgt et pantebrev til en kunde.

Foreholdt resumé af møde med Vidne 43 den 6. november 2007 (bind B, 4301, pkt. 4) forklarede han, at han var til stede på mødet, men at han ikke husker, hvad der blev aftalt.

Foreholdt rapport af 24. januar 2011 fra SØIK vedrørende afhøring af Vidne 43 (bind B, 4327, afsnit 1-3) forklarede han, at han ikke husker, at pantebrevet blev drøftet på mødet. Han tænker dog, at det er rigtigt, hvis Vidne 43 har forklaret det. Han husker ikke, at der var en garanti på pantebrevet. Han husker heller ikke, at de skulle have overtalt Vidne 43 til at beholde pantebrevet. Hvis der var knyttet en garanti til pantebrevet, var der ingen grund til, at Vidne 43 skulle beholde det.

Foreholdt samme rapport (bind B, 4327, afsnit 4-8) forklarede han, at han ikke husker hændelsesforløbet, som det her er beskrevet. Han husker, at han på et tidspunkt blev ringet op af Vidne 43, der var utilfreds med nogle pantebrev, efter at V30 ApS havde fået negativ om-

tale i medierne. Han lovede at undersøge sagen. Han kontaktede [V1], der ville følge op på sagen. [Vidne 43] rykkede for svar efter nogle uger, hvorefter han på ny kontaktede [V1]. [V1] meldte tilbage, at de ville tage pantebrevene tilbage. [V1] oplyste i samme forbindelse, at hans hustrus selskab havde et sideordnet pantebrev i samme ejendom, som banken også ville købe tilbage. Han spurgte, om der var problemer i det, men ifølge [V1] var der ingen risiko for banken i relation til pantebrevene. [V1] gav ingen nærmere forklaring ud over, at pantebrevene var sideordnede. De snakkede slet ikke om tilbagekøbskursen.

Foreholdt skærmpoint af indbakke (bind B, 4305), forklarede han, at han ikke husker mailen af 12. juni 2008. Han var ikke klar over, at [V30 ApS] var under betalingsstandsning. [V1] fortalte ham det ikke. Han kan nu se, at han har svigtet, idet han burde være gået til bestyrelsen for at få godkendt tilbagekøbet af sin hustrus pantebrev. Han havde travlt og fik det ikke gjort. Det var hans opfattelse, at der ikke var nogen risiko forbundet med tilbagekøbet. Han ville gerne af med pantebrevet på grund af de skriverier, der havde været om [V30 ApS], som han nødigt ville have sin hustru koblet sammen med.”

[Part A] har forklaret blandt andet (bilag I, 491):

”Tilbagekøb af pantebreve i [Adresse 105], herunder fra et selskab ejet af [Part K's] hustru, siger ham ingenting. Han hørte ikke om det, hverken fra [Part K] eller [V1]. Hvis han var blevet orienteret, ville han nok have stillet spørgsmål til det.”

[V1] har forklaret blandt andet (bilag I, 542):

”Han husker drøftelserne i sommeren 2008 om pantebreve med pant i en ejendom på [Adresse 105]. Der skete det, at [Part K] kom og fortalte, at en kunde i banken, [Vidne 43], havde købt to pantebreve i ejendommen, og nu ønskede [Vidne 43], at banken købte det ene tilbage, samt at [Vidne 43] rykkede for det. Det havde han aldrig hørt om. Det må være [V8], [Vidne 43] havde talt med. Der var 5 eller 6 sideordnede pantebreve i ejendommen med ens rettigheder. Han husker det, fordi det er sjældent, at der laves sideordnede pantebreve. Banken havde ikke forpligtet sig til at tage pantebreve tilbage. [V8] havde vist talt med [Part K] om det. [Part K] havde besluttet, at banken skulle købe pantebrevet tilbage. Vidnets tilgang til det var, at så måtte man købe alle 5 pantebreve tilbage. Han spurgte, om [Part K] var klar over, at der også lå et af pantebrevene hos [Part K's] hustrus selskab. Da pantebrevene var på ens vilkår, skulle de alle købes tilbage. [Part K] sagde, at han ville informere bestyrelsen om det, men han ved ikke, om det skete.”

Vidne 43 har forklaret blandt andet (bilag I, side 1283 ff.):

”Han mener, at han kun investerede i pantebreve i **V123 ApS** og således ikke i personligt regi. De små pantebreve afviklede han nok i 2005 eller 2006. Han havde en aftale om en garantiordning på pantebrevene, som han havde købt af banken. Garantien fik han mod betaling af garantiprovision, måske på 1½-2 procentpoint. Banken udvalgte et antal pantebreve, som de solgte til ham. Han oplevede imidlertid inden for et år, at to af pantebrevene blev nødlidende, og han aftalte derefter med **V1**, at han ikke længere ville have den type pantebreve. Banken ville gerne købe de små pantebrevene tilbage, og banken kunne i stedet tilbyde ham to store pantebreve, der var ”guldrandede”. Der ville være samme forsikringsvilkår på disse pantebreve, som der havde været på de små pantebreve. **V1** forklarede, at det var pantebreve fra noget, der hed **V30 ApS**. Han valgte at købe to af pantebrevene og stillede som betingelse, at det skete på samme garanti-vilkår som de små pantebreve.

Foreholdt brev af 22. november 2006 fra **Gl. B1** til **V123 ApS** med emne ”Deres køb af pantebreve med pant i **Adresse 105**, **By 2** **[redacted]**” (bind B, 4303) forklarede han, at han købte pantebrevene af **Gl. B1**. Han blev også opkrævet garantiprovision for disse pantebreve. Han solgte de små pantebreve samtidig med købet af de to store pantebreve.

I november 2007 havde han sit årlige møde med banken. Der var forskellige punkter på dagsordenen (bind B, 4301). Han havde finansieret sin datters uddannelse til pilot, og der var en drøftelse om salg af nogle aktier med henblik på indfrielse af et lån i den sammenhæng. Endvidere var der en drøftelse af nogle forhold i anledning af, at han var administrator for en sygeplejerske. Endelig havde han besluttet, at han ikke længere ville have pantebreve og i stedet ville investere i aktier. **V7**, der var hans sædvanlige kontaktperson i banken, havde forfald til mødet. I stedet deltog **V8** **[redacted]**, fondschefen, som han havde mødt tidligere. **Part K** **[redacted]** deltog også. **Part K** **[redacted]** spurgte, hvorfor han ville sælge pantebrevene, som jo var garanterede. Han svarede, at han havde mistet tilliden til det finansielle marked, og han ville have investeringer, han selv kunne følge med i. **Part K** **[redacted]** accepterede beslutningen og sagde, at han ville tage kontakt til **V1**, som ville komme med et tilbud på pantebrevene. Umiddelbart efter fik han et tilbud på bankens overtagelse af det ene pantebrev med det samme og det andet den følgende juni-termin. Han ved ikke, hvorfor banken ikke overtog begge pantebreve med det samme, men det betød ikke noget, da pantebrevene var garanterede. Da pengene fra det første pantebrev kom, købte han aktier for beløbet. Han har aldrig nogensinde været ude for, at bankens nøglepersoner ikke overholdt de aftaler, der var indgået.

Han husker tydeligt forløbet, da **V30 ApS** **[redacted]** gik konkurs. En smuk, klar dag i juni 2008 var han kørt ud i skoven, da han blev ringet op af en kvindelig medarbejder fra **Gl. B1**, der fortalte, at pantebrevet med **V30 ApS** som debitor var nødlidende. Han sagde, at det ikke var hans problem, da pantebrevet var forsikret i banken. Hun sagde, at det kunne hun ikke se. Han henviste hende til at tale med **Part K** **[redacted]**,

V1 eller V8, der alle var vidende om, at pantebrevet var forsikret. Han bad hende undersøge det og ringe tilbage. 10 minutter senere ringede medarbejderen, der hed P165 til efternavn, tilbage og bekræftede, at pantebrevet var forsikret. Senere samme dag ringede han til V8, der også bekræftede, at pantebrevet var forsikret.

Da han blev afhørt af Bagmandspolitiet første gang, troede politiet ikke på ham, men ved anden afhøring havde man fundet en optagelse af hans samtale med V8, hvori denne bekræftede, at pantebrevet var forsikret.

Banken overholdt den indgåede aftale og købte pantebrevet tilbage. Han ved ikke, om det var en god forretning, men han oplevede aldrig, at banken ikke overholdt indgåede aftaler.

Det blev ikke nærmere uddybet af V1, hvorfor pantebrevene med V30 ApS som debitor var "guldrandede", men han går ud fra, at de folk i banken, der handlede med pantebreve, var i stand til at vurdere pantebrevenes kvalitet. Hver gang han købte aktier, forsøgte han at sætte sig ind i selskabets forhold via offentligt tilgængelige oplysninger. Det var stort set kun aktier fra C20-indekset, han investerede i. Pantebreve kunne man ikke følge med i på samme måde, men man kunne prøve at følge det generelle marked. Da han fornemmede, at pantebrevsmarkedet var ved at være ustabil, valgte han at gå ud af dette marked. Han satte sig ikke ind i det nærmere omkring pantebrevenes prioritetsstilling, ejendommene mv., da han ikke gik ud fra, at banken ville sælge ham "noget skidt", når de selv garanterede pantebrevene.

Foreholdt rapporter fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet vedrørende afhøring af Vidne 30 den 23. juni 2011 (bind B, 4235, næstsidste afsnit) og afhøring af Vidne 42 den 16. august 2012 (bind B, 4378, sidste afsnit) forklarede han, at han ikke i forbindelse med sit køb af pantebrevene fik prospektmateriale som det, der er omtalt i afhøringsrapporterne."

LEJE AF VILLA I MARBELLA OG TILBAGEKØB AF TO PANTEBREVE FRA UDLEJEREN (PÅSTAND 31)

INDLEDNING

Gl.B1 fonden lejede i en 3-årig periode fra februar 2006 til februar 2009 en villa i Marbella i Spanien til brug for fondens og bankens ledelse (bind 5, 443).

Der er fremlagt en kalender for 2008 med reservationer af villaen, hvoraf blandt andet fremgår navnene ”**Part K**”, (**Part K**), ”**Part C**”, ”**Person 21**”, ”**Part L**”, ”**Part F**” og ”**Part N**” (**Part N**) (bind 5, 447 f.).

Der blev indgået en lejekontrakt mellem fonden og udlejeren, **Vidne 32**, hvorefter den årlige leje udgjorde 140.000 kr. Lejen forfaldt til betaling hver den 1. februar, første gang 1. februar 2006 for perioden 1. februar 2006 til 1. februar 2007. Det fremlagte eksemplar af lejekontrakten er ikke underskrevet (bind 5, 443 ff.).

INVESTERINGSKREDIT TIL **Vidne 32**

Gl. B1 bevilgede **Vidne 32** en investeringskredit til køb af pantebreve.

Finansiell Stabilitet gør gældende, at banken i forbindelse hermed garanterede **Vidne 32** et årligt afkast på 200.000 kr. af investeringerne i pantebreve i en periode på 3 år. Finansiell Stabilitet gør endvidere gældende, at **Part K** har handlet ansvarspådragende ved at udstede den omtalte garanti til **Vidne 32**, og at tabet udgør et beløb på 600.000 kr., der blev betalt af banken i henhold til garantien.

Det fremgår blandt andet af en posteringsoversigt af 10. november 2010 vedrørende investeringskrediten, at der den 22. november 2006 blev hævet 10 mio. kr. på kontoen med teksten ”Køb af 2 stk. pantebreve”. Den 28. februar 2007 blev der indsat 140.000 kr. på kontoen med teksten ”Marbella, Spanien 2007”. Den 23. april 2007 blev der hævet 9.947.869,27 kr. på kontoen med teksten ”køb ptb. **Matr.nr. 44**”, og den 11. juli

2007 blev der indsat 9.901.246,88 kr. på kontoen med teksten ”salg af ptb **Matr.nr. 44** **████**”. Den 23. juni 2008 blev der indsat to beløb på hver 4.917.048,32 kr. på kontoen med tekstens henholdsvis ”Ptb. nr. 1460-9776” og ”Ptb. nr. 1460-9954”. Den 15. juli 2008 blev der hævet 12.775.392,36 kr. på kontoen med teksten ”**████████████████████ Matr.nr. 96**”. Den 25. september 2008 blev der indsat 13.014.940,97 kr. på kontoen med teksten ”Pantebrevnr. 1468606”. Ifølge et brev af 25. september 2008 fra **Gl. B1** til **Vidne 32** var det banken, som købte pantebrevet oprindeligt stort 12,5 mio. kr. med pant i **Matr.nr. 96** af ham for 13.014.940,97 kr. inklusiv renter (bind 5, 439 f. og bind 5, 429).

I en mail af 24. april 2008 fra afdelingsleder **P56** til **V1** anføres det blandt andet (bind 5, 419):

”Hej **V1**

Det er noget rod med **Vidne 32**.

I flg. ham selv, er han stillet en renteforskel på 2% i udsigt og mener derfor at han kan hæve 200.000 om året = renteindtægt minus renteudgift.

Renten på pantebrevene er CIBOR3 + 2,25 og på kreditten CIBOR3 + 1. Så allerede her er forskellen jo kun 1,25. Desuden har vi jo i banken ændret CIBOR3 generelt med en tillæg på 0,5% og det bliver han ramt af.

D.v.s. renteforskellen er skrumpet ind til 0,75%. Så han har ca. fået halveret forventet fortjenest.

Desuden betaler han administrationsgebyr på > 6.000 kr. hvert kvartal. (Det er sgu også meget for 2 pantebreve, men det har han vel selv accepteret)

Jeg har aftalt med ham, at du kontakter ham. Jeg har derfor ikke foretaget noget med rentekorrektion på overtræksrente. Der måske er mere der skal rettes?

...”

I en udateret henvendelse fra **V1** til **P56** anføres det (bind 5, 420):

”**P56**

Pantebrevene er købt til kurs 100 – og kan indfries til kurs 101.

P.g.a. af manglende levering i 2006, har vi i 2007 indkøbt 2 x 5.000.000 pantebreve til kurs 100, og disse bliver solgt inden 31.07.2007 til kurs 101..

Herefter vil engagementet blive nedbragt til ca. 10 mio kr., og der vil blive indkøbt et pantebrev efterfølgende på kr. 2.000.000, således at kreditten fremover vil være trukket op til maximum kr. 12.000.000.....

Jf. **Part K**, havde vi en opgave, om at engagementen skulle give et afkast på kr. 200.000 om året....

I forbindelse med salget ultimo 2007 + samt yderligere renteindtægt, har vi 2006 på plads.

...”

V8 A/S sendte den 4. juli 2008 en telefax med bilag til **Gl. B1** vedrørende **V8 A/S'** salg af førømtalte pantebrev oprindeligt stort 12,5 mio. kr. med pant i **Matr.nr. 96**, til **Vidne 32**. Provenuet udgjorde førnævnte beløb på 12.775.392,36 kr. (inklusive renter), og kursen på pantebrevet var 101,5 (bind 5, 423 ff.).

I en mail af 16. juli 2008 fra **P56** til **V7** med emnet ”**Vidne 32**” anføres det blandt andet (bind 5, 421):

”Hej **V7**

Jeg har et lille regneark over renteindtægter på pantebrevene for år 2008. Det kan du måske have glæde af.

...

I flg. **V1** skal kreditten forhøjes og renten + en margin følge pantebrevet, som rentereguleres en gang om året hver 11.12. Således han får 200.000 ud af forretningen.
Han betaler gebyr på depotet på 0,05% pr. kvartal af gennemsnitlig restgæld + moms. Kr. 80 pr. evt. rykkerskrivelse.

OBS. Rentekorrektion på kreditten d. 02.06.08 på 170.754,22 vedr. år 2007, hvor han har betalt overtræksrente og det skulle være normal kreditrente.

...

Jeg har årsopgørelser, udregninger af rentekorrektioner og kopi af afregningsnotaer på pantebrevene hos mig.”

V7 har forklaret blandt andet (bilag I, 777):

”Foreholdt mail af 16. juli 2008 fra P56 til ham med emne ”Vidne 32” (bind 5, 421) (relateret til påstand 31) forklarede han, at P56 sad i back-office. Han husker, at der var en pantebrevskredit, hvor der var lagt nogle pantebreve ind til sikkerhed. Engagementet skulle vist dække noget husleje på et sommerhus, som direktionen havde rådighed over. Engagementet gav en rentemarginal, der skulle generere de penge, som Vidne 32 var stillet i udsigt. Han mener, at indtægterne fra pantebrevsengagementet skulle træde i stedet for lejebetaling. Det er muligvis efterretninger. Han vil tro, at det var V1, der bragte sagen videre til P56, men han ved det ikke.”

Den 4. august 2008 bevilgede Part K en forhøjelse af Vidne 32's kredit fra 12 mio. kr. til 13 mio. kr. Bevillingen blev forelagt bestyrelsen den 19. august 2008 til efterretning under bevillingsnr. 6405 (bind I, 2103 ff.).

Den 25. september 2008 købte Gl. B1 som nævnt pantebrevet med pant i Matr.nr. 96, af Vidne 32. Provenuet udgjorde førnævnte beløb på 13.014.940,97 kr. (inklusive renter), og kursen på pantebrevet var 103,83 (bind 5, 429).

REDEGØRELSER FRA ADVOKATER OG POLITIRAPPORTER

I et notat af 29. december 2008 fra Adv.f.1 udarbejdet af advokat Person 97 anføres det blandt andet (bind 4, 5854):

”...

4. AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

4.1. I forbindelse med vore drøftelser med Person 30 i ovennævnte anledning, har Person 30 redegjort for yderligere et forhold.

4.2. Det drejer sig om den spanske lejlighed, som Gl.B1 fonden lejede til brug for Gl. B1's ledelse,

Person 30 oplyser, at lejligheden er ejet af Vidne 32, Holstebro. Efter det oplyste fandt man, at den af Vidne 32 krævede leje var for høj.

Man aftalte følgelig en årlig leje på kr. 150.000, men samtidig ydede **Gl. B1** **Vidne 32** en pantebrevskredit, til hvilken kredit der var knyttet en garanti. Garantien indebar, at **Vidne 32** ville få et årligt afkast på minimum kr. 200.000. Garantien var afgivet af **Gl. B1**, og den har indebåret, at **Gl. B1** over de seneste tre år årligt har måttet udbetale kompensationsbeløb til **Vidne 32**.

Der henvises til **Person 30**, som er i besiddelse af dokumentation for udbetalingerne. Vi har ikke set dokumentationen.

...”

I en telefax af 19. januar 2009 fra advokat Arvid Andersen, som repræsenterede **Part K**, til advokat **Person 207**, som repræsenterede banken, anføres det blandt andet (bind 4, 5855 og bind 4, 5858):

”5. Lejlighed i Spanien

.....

Udlejer indgik en aftale med **Gl. B1** Fonden på årlig leje på kr. 150.000,00 og samtidig bevilgede banken en kredit på 10.000.000,00 til kunden, som ville sikre kunden et afkast på kr. 200.000,00. Denne type af engagementer etableres der mange af i sektoren, og derfor også hos **Gl. B1**. Også denne del af aftalen kendte og godkendte bestyrelsen. Intern og ekstern revision kendte også til aftalen.”

I en rapport af 27. januar 2011 fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet udarbejdet af politiassistent **Person 210** vedrørende en afhøring samme dag af **Vidne 32** anføres det blandt andet (bind B, 4335 ff.):

”...

På et tidspunkt i 2004 havde han erhvervet 2 sommerhuse i Spanien. Han benyttede det sidst tilkommende selv og ønskede nu at leje det andet ud. Der var en del bøvl med udlejningen i.f.m. skiftende lejere.

En af hans gode venner, som arbejdede med pantebreve og havde kontakt til ledelsen i **Gl. B1**, foreslog på et tidspunkt at **Gl. B1** kunne langtidsleje sommerhuset. Afhørte fik herefter kontakt til **Part K** i **Gl. B1**, som var interesseret i at langtidsleje sommerhuset.

Afhørte og **Part K** indgik efter forhandlingen en lejeaftale fra 1. februar 2006 til 1. februar 2009. De aftalte den årlige leje til 140.000,00 kr.

Afhørte var ikke umiddelbar klar over at det var **Gl. B1** fonden, som fremstod som lejer af sommerhuset. Afhørte opfattede primært **Part K** som repræsentant fra **Gl. B1**.

Afhørte havde ledt efter lejekontrakten, men ikke fundet den.

Afhørte blev først klar over at **Gl. B1** fonden var lejer, da fonden gik konkurs, idet der var nogle ubetalte regninger i.f.m. sommerhuset. I alt havde afhørte et tilgodehavende hos fonden på ca. 65.000 kr. Hertil oplyste afhørte, at han ikke havde anmeldt kravet til fondens konkursbo, men havde sendt en opgørelse til **Gl. B1**. Set fra afhørtes synspunkt var afhørtes engagement med **Gl. B1** et afsluttet kapitel.

Afhørte ønskede dog 340.000 kr. i leje. **Part K** var ikke afvisende overfor denne leje, men det var vigtigt for ham at det af lejekontrakten fremgik at den årlige leje var 140.000 kr. Afhørte fik den opfattelse, at lejen skulle fremstå som 140.000 kr. således at det ville blive økonomisk nemmere for de medarbejdere der skulle benytte sommerhuset. Dette skal måske sammenholdes med at de medarbejdere der benyttede sommerhuset formentlig ville blive beskattet af personalegodet. Med en lavere formel leje blev personalegodet også mindre værd. Afhørte understregede dog, at ovennævnte bevæggrunde var noget han udelukkede gættede sig til.

Part K foreslog at **Gl. B1** forestod en finansiering af værdipapirer, hvor der via en rentemarginal ville blive et årligt overskud på 200.000 kr. således at afhørte samlet set fik 340.000 kr. for udlejningen af sommerhuset. **Part K** garanterede således at afhørte ville realisere 200.000 kr. på konstruktionen. Det samlede arrangement var således garanteret. Indtil til for nylig troede afhørte at der fandtes en formelt skriftlig aftale, hvori denne aftale om sommerhus og værdipapirskonstruktion fremgik, herunder at afhørte var garanteret et årligt afkast på 200.000 kr.

Afhørte har dog konstateret at en sådan aftale kun fandtes mundtligt. Afhørte konstaterede dog også at den mundtlige aftale blev overholdt.

I november 2006 købte **Gl. B1** 2 stk. pantebrev á 5 mio. kr., som herefter skulle give det ønskede afkast på 200.000 kr.

Der blev tilsyneladende købt yderligere 1 pantebrev på 10 mio. kr. pr. 18. april 2007, som led i aftalen. Dette pantebrev blev dog allerede solgt tilbage til banken den 10. juli 2007. Kopier af disse salgsnotaer vedlægges.

Afhørte havde intet med købene af pantebrevene. Banken forestod alt. Afhørte vidste i begyndelsen ikke at pantebrevene var udstedt af **V30 ApS**. Afhørte brugte reelt meget lidt tid på denne portefølje. Banken klarede stort set alt.

På et tidspunkt i juni 2008 konstaterede afhørte, at **Gl. B1** havde købt de 2 pantebreve retur. Han fik breve om det, men tænkte ikke videre over, idet det var banken der plejede denne portefølje. Afhørte var heller ikke klar over at pantebrevenes udsteder – **V30 ApS** – var i betalingsstandsning og derfor i overhængende fare for konkurs med dermed forbunden risiko for at pantebrevene blev nødlidende.

Nogen tid efter konstaterede afhørte at **Gl. B1** havde købt yderligere et

pantebrev til erstatning for de solgte i **V30 ApS**, idet han på et tidspunkt fik en tilbagekøbsnota fra **Gl. B1**, hvoraf det fremgik at banken havde købt pantebrevet med pant i **Adresse 137** i København tilbage - sammenholdt hermed måtte afhørte jo have købt det engang. Afhørte tænkte ikke nærmere over dette, idet det jo stadig var aftalen at konstruktøren skulle give et afkast på 200.000 kr. om året.

I forløbet bemærkede afhørte, at han ikke fik det lovede afkast. Han rettede herefter henvendelse til banken og talte bl.a. med **P56** og **V1** om det manglende afkast.

Banken lovede at rette op på tingene, hvilket også skete. Afhørte kunne efterfølgende konstatere at **Gl. B1** havde indkøbt yderligere pantebreve til hans depot, således at afkastet kunne stige til de aftalte 200.000 kr.

Afhørte fik forevist intern e-mail fra **Gl. B1** fra **V1** til **P56**, hvori den nævnte aftale og garanti for et afkast på 200.000 blev nævnt.

Engang i efteråret ønskede afhørte at engagementet blev ophævet. Dette var under indtryk af de problemer der åbenbart var i **Gl. B1**. Afhørte talte indledningsvis med **V1** om dette, men engagementet blev først ophævet kort efter **Part K** var blevet bortvist fra banken. Afhørte mente at **V1** på det tidspunkt stadig var i banken.

At engagementet blev ophævet betød ikke det store for afhørte, idet aftalen netop udløb 1. februar 2009. Afhørte havde dog en formodning om at banken ville fortsætte lejen af sommerhuset. Det blev dog som bekendt ikke til noget, idet **Gl. B1** efterfølgende krakkede og overgik til at blive et afviklingselskab.

Adspurgt oplyste afhørte, at han aldrig tidligere havde været involveret i pantebrevshandel. Som det fremgår af ovennævnte var det **Gl. B1** som forestod alt vedrørende investeringen i henhold til aftalen mellem **Part K** og afhørte.

Adspurgt oplyste afhørte at han intet kendskab havde til indehavere af de yderligere 4 af **V30 ApS** udstedte pantebreve.

Adspurgt oplyste afhørte, at han ikke har plejet social omgang med **Part K** og den øvrige ledelse i **Gl. B1**.

Afhørte oplyste hertil at afhørtes normale pengeinstitut var **Bank 13**, som han har benyttet i en årrække. Kontaktet til **Gl. B1** skete som nævnt udelukkende p.g.a. udlejningen af sommerhuset.

Adspurgt oplyste afhørte at han havde solgt sommerhuset i efteråret 2010 for ca. 4 mio. kr. Huset blev købt i 1999 for ca. 2.5 mio. kr. – hertil skal lægges ca. 1. mio. kr. i diverse ombygninger. Afhørte ville forsøge at fremskaffe evt. fotos af huset.

Afhørte udleverede i.f.m. afhøringen nota dateret den 25. september 2008 vedrørende tilbagekøb af pantebrevet med pant i **Adresse 137** i

København, som oprindeligt var på 12.5 mio. kr. Afhørte havde ikke købsnotaen i sit bogholderi. Nævnte pantebrev var åbenbart det pantebrev som blev indkøbt som erstatning for de 2 udstedt af **V30 ApS**.

...”

I en rapport af 10. marts 2011 fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet udarbejdet af politiassistent **Person 210** anføres det blandt andet (bind B, 4349):

”...

M.h.t. bankens tilbagekøb af **Vidne 32's** pantebreve skal det også ses i sammenhæng med en udokumenteret garanti – formentlig mundtlig – stillet af **Part K** overfor **Vidne 32**. Den af **Part K** udstedte garanti var noget finurlig og kreativ (og formentlig i sig selv ulovlig, jf. FIL m.m.), idet garantien skal ses i sammenhæng med det sommerhus som **Gl. B1** fonde rådede over i Malaga, Spanien, og som var ejet af **Vidne 32**. **Vidne 32** havde oprindeligt krævet en årlig husleje af **Gl. B1** fonde på 340.000 kr. Dette ville **Part K** for så vidt godt anerkende, men **Part K** ønskede at 200.000 kr. af huslejen skulle tilfalde **Vidne 32** i form af et kapitalafkast på 200.000 ved investering i pantebreve. Mekanikken var simpel. **Gl. B1** stillede en kredit på 10 mio. kr. til rådighed for **Vidne 32** således at der kunne indkøbes pantebreve for 10 mio. kr. Når rentemarginalen således blev beregnet til 2% ville det årlige afkast således være 200.000 kr. Set fra **Vidne 32's** synspunkt var det ligegyldigt om de 200.000 kr. kom fra et kapitalafkast eller afkast ved udlejning. Skattemæssigt ville effekten umiddelbart være den samme. Brugere af sommerhuset i Spanien ville derimod blive beskattet lempeligere af den danske stat, idet beskatningsgrundlaget ville være 140.000 kr., hvilket ville være ca. 2.692 kr. pr. uge mod 340.000 kr., hvilket ville være ca. 6.539 kr. pr. uge. I den forbindelse kan det nævnes at brugere af sommerhuset var tiltænkt at være **Gl. B1** fonde, **Gl. B1's** ledelse og nærmeste (herunder en af bankens eksterne revisorer) ...”

FORKLARINGER

Vidne 32 har under denne sag forklaret (bilag I, 1057 ff.):

”**Vidne 32** forklarede foreholdt politirapport af 27. januar 2011 med sin forklaring til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet vedrørende ”Sagen mod den tidligere **Gl. B1**” (bind B, 4335-4339), at han fuldstændig kan genkende og vedstå forklaringen. Det var sådan, han oplevede forløbet og forstod aftalen med **Gl. B1**. Det var aftalen med **Gl. B1**, at den samlede årlige leje for huset i Spanien var på 340.000 kr. med en formel leje på 140.000 kr. og en ”værdipapirkonstruktion”, der gav yderligere 200.000 kr. i indtjening. Han modtog 340.000 kr. om året i overensstemmelse med aftalen.

Gl. B1 forestod indkøb og salg af pantebreve. Det var ikke noget, han var involveret i. Han husker, at han talte med **P56** i banken, men han husker ikke, hvem der i banken forestod køb og salg af pantebrevene.

Foreholdt mail af 24. april 2008 fra **P56** til **V1** med emne "**Vidne 32**" (bind 5, 419) forklarede han, at han talte med **V1** en eller to gange. Han tror, at det var i foråret 2008. Det kan godt passe, at han talte med **P56** i april 2008. Foreholdt udateret mail fra "**V1**" til "**P56**" (bind 5, 420) forklarede han, at han talte med **V1**. Han har ikke set mailkorrespondancen før. Han så i hvert fald ikke mailkorrespondancen i april 2008, og han tror heller ikke, at han fik den forevist, da han blev afhørt af Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet.

Foreholdt posteringsoversigt af 10. november 2010 vedrørende sin **Kontonr. 53** i **Gl. B1** (bind 5, 439, posteringen den 28. februar 2007 af 140.000 kr. med teksten "Marbella, Spanien 2007") forklarede han, at han modtog en posteringsoversigt i foråret 2008, hvor der var problemer med bankens betaling. Han havde ikke tidligere fået en posteringsoversigt. Han havde ikke indflydelse på, hvilke pantebreve der blev købt for kreditten. Det var noget, som banken stod for. Trækket på 10 mio. kr. med posteringsteksten "Køb af 2 stk. pantebreve" den 22. november 2006 og trækket på 9.947.869,27 kr. med posteringsteksten "køb af ptb. **Matr.nr. 44**" den 23. april 2007 siger ham ikke noget. Han kan ikke huske, at han blev gjort bekendt med, at der var et træk på næsten 20 mio. kr. på kontoen.

Foreholdt udateret og uunderskrevet lejekontrakt mellem ham og **Gl. B1** fonden (bind 5, 443 f.) forklarede han, at han selv har en lejekontrakt svarende til denne lejekontrakt. Han ved ikke, hvorfor lejekontrakten ikke blev underskrevet. Det undrer ham. Han tror, at han havde lejekontrakten fra lejemålets begyndelse.

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 4. august 2008 af forhøjelse af kassekredit med 1 mio. kr. til 13 mio. kr. gældende indtil videre til ham i forbindelse med køb af pantebrev (bind I, 2103 ff.) forklarede han, at han aldrig har givet **Gl. B1** oplysninger om sin økonomi med henblik på etableringen af en kassekredit til pantebrevskøb. Han blev ikke informeret om, hvordan det bevillingsmæssige forløb blev håndteret i banken. Han tror, at banken selv trak regnskabsoplysninger på selskabet **Holding 21**, som han ejede 100 procent og fortsat ejer.

Han tror, at det blev nævnt, at kreditten skulle forhøjes, fordi han ikke havde fået sine penge. Det var nødvendigt at forhøje kreditten for at få styr på de penge, han havde til gode. Han husker ikke, hvornår han havde drøftelsen med banken om den manglende betaling. Han kan bekræfte, at han modtog i alt 1.020.000 kr. i lejeindtægter fra banken.

Han kan ikke finde en skriftlig garanti på, at han var sikret et årligt afkast på 200.000 kr. fra pantebrevsinvesteringen. Han ledte efter noget skriftligt, da han skulle ud af arrangementet, men han fandt ingenting. Han tror ikke, at der ligger en skriftlig aftale om det.

Foreholdt mail af 9. februar 2017 fra sagsøgerens advokat til ham med emne ”Leje af sommerhus i Marbella – Gl. B1 ...” (bind 5, 442, ”Aftale om risiko for pantebreve”) forklarede han, at han har set Adresse 105 i korrespondancen. Han tør ikke sige, hvornår de to pantebreve i ejendommen blev købt.

Foreholdt posteringsoversigt af 10. november 2010 vedrørende hans Kontonr. 53 i Gl. B1 (bind 5, 439) forklarede han, at han ikke tør sige, om de to pantebreve i ejendommen Adresse 105 blev købt den 22. november 2006. Han kan ikke udelukke det. Han tror, at han før forvekslede pantebrevene vedrørende Adresse 105 med pantebrevene i ejendommen Matr.nr. 44, jf. posteringen 23. april 2007 med posteringsteksten ”køb ptb. Matr.nr. 44”. Det kan godt være, at pantebrevene i Adresse 105 blev købt først.

Han mener, at det var Part K, som han oprindeligt lavede aftalen med. Han regnede med, at banken garanterede pantebrevene, herunder i forhold til tilbagekøb, men han tror ikke, at der var noget på skrift herom. Han forstod aftalen således, at han var garanteret en samlet årlig leje på 340.000 kr. De 140.000 kr. skulle han have i leje, og de 200.000 kr. skulle han have via afkast fra pantebrevsinvesteringen. Han har det ikke på skrift, men når lejeaftalen udløb efter tre år, skulle banken tage pantebrevene tilbage. Han havde ingen indflydelse på, hvilke pantebreve der blev købt. Selv om lejeaftalen løb i tre år, havde begge parter nok en forventning om, at lejemålet skulle fortsætte.

Foreholdt samme posteringsoversigt (bind 5, 440, posteringen den 25. september 2008 med teksten ”Pantebrevnr. 14686606”) forklarede han, at han talte med P56 i forbindelse med, at han skulle ud af engagementet.

Foreholdt brev af 25. september 2008 fra Gl. B1 til ham vedrørende køb af pantebrev med pant i Adresse 137 i København (bind 5, 429) forklarede han, at han husker, at han talte med P56, men han tør ikke sige, om han også talte med andre.

Han anså investeringen i pantebreve for at være en risikofri investering for ham. Det var bankens risiko, hvordan pantebrevene og depotet udviklede sig.

Lejeniveauet var for villaen Marbella var dengang 340.000 kr. årligt, hvilket var en markedskonform leje.”

V1 har forklaret blandt andet (bilag I, 542):

”Han husker, at Vidne 32 skulle have en kredit til at købe pantebreve for at tjene på rentemarginalen. Part K bad vist ham lave krediten, og han talte i den forbindelse i telefon med Vidne 32. Vidne 32 skulle tjene på marginalen, men der var ikke tale om en garanti. Garantier skulle bogføres. Han har ikke hørt andre tale om, at Vidne 32 fik sådan en garanti. Han mener kun at have talt i telefon med Vidne 32,

og der var ikke andre, der overhørte samtalen. Han har kun hørt **Vidne 32** sige, at han havde en forventning om at få et afkast på rentemarginalen, men han erindrer ikke at have hørt om en afkastgaranti.”

Part K har forklaret blandt andet (bilag I, 90 f., 128 og 129 f.):

”I takt med, at driftsresultaterne i koncernen blev bedre, drøftede de fastholdelsen af ledere og nøglemedarbejdere. De talte om at få et **hus i Spanien**, som medarbejderne kunne bruge som et frynsegode. De havde i forvejen sommerhuse i Danmark, som medarbejderne kunne bruge.

Han mødte **Person 8**, der var en stor pantebrevshandler. **Person 8** havde ejendom i Spanien, og han fik gennem **Person 8** kontakt til **Vidne 32**. De var kun interesseret i at leje et hus, da erfaringen viste, at medarbejdernes interesse faldt efter noget tid. **Person 8** tog kontakt til **Vidne 32**, der gerne ville indgå en lejeaftale. **Vidne 32** krævede i første omgang en årlig leje på over 300.000 kr., hvilket var højere end det, de ville betale. Forhandlingerne gik via **Person 8**, som fik oplyst, hvad de ønskede at betale. **Person 8** foreslog et pantebrevsengagement, hvilket var en spændende mulighed, der også gav banken mulighed for at tjene penge. En kredit på 10 mio. kr. kunne i det daværende marked give en rentemarginal på 2 procent svarende til et årligt afkast på 200.000 kr. På den måde kunne enderne nå sammen.

...

Vedrørende gengivelsen i samme retsbog (side 17, 3. afsnit, de sidste 3 linjer), hvoraf det fremgår, at ”En kredit på 10 mio. kr. kunne i det daværende marked give en rentemarginal på 2 procent svarende til et årligt afkast på 200.000 kr. På den måde kunne enderne nå sammen”, forklarede han, at han ikke gav **Vidne 32** en garanti på, at der ville være et afkast på 200.000 kr. om året på pantebrevsinvesteringen. Man kunne ikke give en garanti, men man kunne indikere, hvad forventningen var til afkastet på tidspunktet for investeringen. Derefter kunne man så justere pantebrevskreditte for at opnå et afkast på 200.000 kr., hvis renten udviklede sig.

Foreholdt **V1's** forklaring gengivet i retsbog af 4. september 2018 (side 16, 3. afsnit), hvoraf det fremgår, at ”Han husker, at **Vidne 32** skulle have en kredit til at købe pantebreve for at tjene på rentemarginalen. **Part K** bad vist ham lave kreditten, og han talte i den forbindelse i telefon med **Vidne 32**. **Vidne 32** skulle tjene på marginalen, men der var ikke tale om en garanti. Garantier skulle bogføres. Han har ikke hørt andre tale om, at **Vidne 32** fik sådan en garanti. Han mener kun at have talt i telefon med **Vidne 32**, og der var ikke andre, der overhørte samtalen. Han har kun hørt **Vidne 32** sige, at han havde en forventning om at få et afkast på rentemarginalen, men han erindrer ikke at have hørt om en afkastgaranti”, forklarede han, at **Vidne 32** skulle tjene på rentemarginalen lige som alle andre, der investerede i pantebreve. Han er helt enig i, at der ikke var tale om en garanti. Han kan godt forstå, at **Vidne 32** havde en forventning om at få et afkast på rentemarginalen.

...

Vidne 32 havde risikoen på kreditten til køb af pantebreve. Hvis der var tale om garanterede pantebreve, hvilket han formoder, havde **Vidne 32** kun en renterisiko. Man kunne justere kredittens størrelse, hvis de indkøbte pantebreve ikke gav det forventede afkast. Han husker ikke, om pantebrevene var garanterede. Han handlede ikke selv med pantebreve, så det var **V1** og pantebrevsafdelingen, der stod for den del. Banken havde sagt nej til at betale en leje på 340.000 kr. årligt, hvorefter **Person 8** foreslog denne ordning med en pantebrevskredit ved siden af den årlige husleje. Det var en ordning, som banken også tjente penge på, så det var der ikke noget galt i. Der var ikke nogen afkastgaranti. **Vidne 32** kunne have en forventning om et afkast på 200.000 kr. årligt, men han kunne jo også tjene mere eller mindre. Man måtte hvert år gøre afkastet op og justere kreditten, så det passede med **Vidne 32's** forventning.”

BANKENS TILBAGEKØB AF TO PANTEBREVE FRA **Vidne 32**

I november 2006 købte **Vidne 32** af banken to af de pantebreve med et pålydende på hver 5 mio. kr. med pant i ejendommen beliggende **Adresse 105**, der er omtalt ovenfor. Efter at debitor i henhold til pantebrevene, **V30 ApS**, den 30. maj 2008 var gået i betalingsstandsning, tilbagekøbte banken den 23. juni 2008 de to pantebreve fra **Vidne 32** for 4.917.048,32 kr. pr. stk., jf. det ovenfor anførte om posteringerne på investeringskreditten (bind 5, 439 f.).

Finansiel Stabilitet gør gældende, at **Part K** har handlet ansvarspådragende ved at foranledige, at banken tilbagekøbte pantebrevene til kurs 100 på et tidspunkt, hvor værdien var særdeles tvivlsom på grund af den indtrådte betalingsstandsning, og at tabet udgør 3.373.098,54 kr.

Beløbet på 3.373.098,54 kr. fremkommer som 4.167.483,34 kr. (svarende til to gange det tab på 2.083.741,67 kr. der er opgjort ovenfor vedrørende et tilsvarende pantebrev, der blev tilbagekøbt fra **V9 ApS**) med fradrag af berigelser som opgjort i sagens bilag 329.3.

FORKLARINGER

Part K har forklaret blandt andet (bilag I, 91):

”... at han ikke var involveret i, at de to pantebreve i ejendommen Adresse 105 blev lagt i Vidne 32's depot. Det må have været V1 og pantebrevsafdelingen, der tog sig af det. Han har aldrig håndteret køb eller salg af pantebreve, og han har heller aldrig rådgivet herom. Han kan ikke sige, hvordan de to pantebreve landede i depotet. Han var ikke involveret i beslutningen om at tage pantebrevene tilbage og blev heller ikke efterfølgende orienteret herom.”

V1 har forklaret blandt andet (bilag I, 542):

”Han husker drøftelserne i sommeren 2008 om pantebreve med pant i en ejendom på Adresse 105. Der skete det, at Part K kom og fortalte, at en kunde i banken, Vidne 43, havde købt to pantebreve i ejendommen, og nu ønskede Vidne 43, at banken købte det ene tilbage, samt at Vidne 43 rykkede for det. Det havde han aldrig hørt om. Det må være V8, Vidne 43 havde talt med. Der var 5 eller 6 sideordnede pantebreve i ejendommen med ens rettigheder. Han husker det, fordi det er sjældent, at der laves sideordnede pantebreve. Banken havde ikke forpligtet sig til at tage pantebreve tilbage. V8 havde vist talt med Part K om det. Part K havde besluttet, at banken skulle købe pantebrevet tilbage. Vidnets tilgang til det var, at så måtte man købe alle 5 pantebreve tilbage. Han spurgte, om Part K var klar over, at der også lå et af pantebrevene hos Part K's hustrus selskab. Da pantebrevene var på ens vilkår, skulle de alle købes tilbage. Part K sagde, at han ville informere bestyrelsen om det, men han ved ikke, om det skete.

Han husker Vidne 32 af navn. Part K havde vist talt med Vidne 32 om bevilling af en kredit til køb af pantebreve. Han husker svagt, at Vidne 32 vist også havde et af pantebrevene i Adresse 105. Han husker ikke at have diskuteret tilbagekøb med Vidne 32, og et tilbagekøb skete i givet fald ud fra beslutningen om at behandle de 5 pantebreve ens.”

FINANSIEL STABILITETS ERSTATNINGSKRAV

Finansiell Stabilitets samlede krav i påstand 31 på 3.973.098,54 kr. fremkommer som summen af beløbene på henholdsvis 600.000 kr. vedrørende den omtvistede garanti og 3.373.098,54 kr. vedrørende tilbagekøbet af de to pantebreve.