

DOM

afsagt den 17. oktober 2011 af Vestre Landsrets 7. afdeling (dommerne Hanne Kildal, Olav D. Larsen og Kim Grunnet (kst.)) i ankesag

V.L. B-2653-10

Appellant I/S (Tidl. Sagsøgte I/S)

(advokat Hans Vestergaard, Odense)

Appellant 1 (Tidl. Sagsøgte 1)

(advokat Hans Vestergaard, Odense)

og

Appellant 2 (Tidl. Sagsøgte 2)

(advokat Hans Vestergaard, Odense)

mod

Appelindstævnte (Tidl. Sagsøger)

(advokat Carsten Hove, Kolding)

Retten i Esbjerg har den 16. november 2010 afsagt dom i 1. instans (BS 8-772/2009).

Påstande

For landsretten har appellanterne, **Appellant I/S**, **Appellant 1** og **Appellant 2**, gentaget deres påstand for byretten om frifindelse. De har subsidiært påstået frifindelse mod betaling af et mindre beløb end 537.100 kr. mod udlevering af motorcyklen i gældfri stand.

Appelindstævnte (Indst.) har nedlagt påstand om, at appellanterne in solidum skal betale 537.100 kr. med procesrente af 300.000 kr. fra den 5. maj 2009 og af 237.100 kr. fra den 3. marts 2010 mod indstævntes samtidige udlevering af motorcyklen i gældfri stand til appellanterne.

Indstævnte har subsidiært nedlagt påstand om, at appellanterne tilpligtes in solidum til indstævnte at betale 372.500 kr. med procesrente svarende til den principale påstand.

Forskellen mellem beløbet på 537.100 kr. og beløbet på 634.000 kr. nævnt i byrettens dom har sammenhæng med, at det er konstateret, at appellanterne har betalt 96.856 kr. af registreringsafgiften.

Beløbet på 372.500 kr. i den subsidiære påstand er opgjort med udgangspunkt i en salgspris for motorcyklen på 525.000 kr. med fradrag af et salgshonorar på 10 %, nemlig 52.500 kr., og et fradrag på 100.000 kr. svarende til værdien af motorcyklen som dele.

Supplerende sagsfremstilling

Til brug for ankesagen har Trafikstyrelsen afgivet en udtalelse af 12. juli 2011.

Parterne har herefter for landsretten været enige om, at det ikke er muligt at få indregistreret motorcyklen.

Parterne har endvidere været enige om, at der ikke er brugt originale dele af mærket Harley Davidson til opbygning af motorcyklen.

Forklaringer

Appellant 1, **Appellant 2** og **Indst.** har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

Appellant 1 har supplerende forklaret, at også det hollandske stel blev købt efter aftale med **Indst.** Det er ikke umiddelbart muligt at købe et originalt stel af mærket Harley Davidson. **Appellant 2** opdagede ret hurtigt under mødet, at der var et forkert bogstav i stelnummeret på den amerikanske registreringsattest. Det var vist mekanikeren **Appellant 2**, som bragte motorcyklen til syn. Til synet blev medbragt tyske godkendelseserklæringer angående støddæmpere og andre dele. Anmeldelsen til syn er til dels udfyldt af ham og derefter underskrevet af **Indst.** Han husker ikke, hvornår **Indst.** kontaktede ham telefonisk om stelnummeret, men det var før den 15. september

2007. Han opfattede ikke [Indst.'s] henvendelse om stelnummeret som en reklamation, men han husker ikke indholdet af samtalen. Efter e-mailen af 15. september 2007 hørte han ikke mere, før han modtog brevet af 7. april 2008 fra [Indst.'s] advokat. En specialbygget motorcykel er udsat for et stort værditab i forhold til kostprisen. Et honorar på 10 % af salgsprisen er normalt, når en forhandler sælger en motorcykel.

[Appellant 2] har supplerende forklaret, at nogle af bogstaverne i stelnummeret viser modellen. Han opdagede, at der var et forkert bogstav i stelnummeret. Motorcyklen blev leveret i januar 2006, fordi [Indst.] skulle bruge motorcyklen til en bikerudstilling i Fredericia. Derefter fik de motorcyklen tilbage med henblik på syn, og motorcyklen blev derefter igen udleveret til [Indst.] nok i marts 2006.

[Indst.] har supplerende forklaret, at han er sikker på, at han ikke har deltaget i et møde med [Vidne 1]. Tilsvarende er han sikker på, at han ikke har deltaget i drøftelser om problemer med stelnummerets rigtighed. Han var indforstået med, at der blev brugt et hollandsk kopistel, idet han samtidig forudsatte, at han lovligt kunne køre på motorcyklen. Han deltog ikke i motorcyklens syn. Han underskrev den 10. januar 2006 anmeldelsen til syn. Anmeldelsen var udfyldt af [Appellant 1]. Han gennemgik ikke anmeldelsen nærmere, og han hæftede sig ikke ved, om han skrev under på, at der var tale om en brugt motorcykel af mærket Harley Davidson. Han husker ikke, i hvor høj grad anmeldelsen var udfyldt, før han underskrev den. Han vidste naturligvis, at motorcyklen var opbygget af forskellige nye dele, og at motorcyklen således ikke var brugt. Han modtog motorcyklen i marts eller april 2006. Da han forsøgte at sælge motorcyklen gennem forhandleren på Sjælland, var det meningen, at forhandleren skulle have et honorar på 10 % af salgsprisen. I perioden efter den 15. september 2007, da han sendte en e-mail til [Appellant 1] om det forkerte stelnummer, håbede han at kunne sælge motorcyklen med en ansvarsfraskrivelse, som forhandleren på Sjælland havde hjulpet ham med at lave. Det er baggrunden for, at hans advokat først i april 2008 kontaktede appellanterne. Han har senest brugt motorcyklen i sommeren 2011.

Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsretten har i tilknytning til proceduren opfordret parterne til at fremsætte deres be-

mærkninger til spørgsmålet om sagens eventuelle afvisning efter reglerne om proceskrav i strid med lov og ærbarhed. Parterne har i den forbindelse bemærket, at alle involverede regnede med, at det var en korrekt fremgangsmåde at handle med et stelnummer til en motorcykel af mærket Harley Davidson og derefter opnå indregistrering af en specialbygget motorcykel ud fra dette stelnummer.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det lægges efter bevisførelsen - herunder skønsmandens erklæringer og Trafikstyrelsens udtalelse - til grund, at [Indst.'s] køb af et stelnummer for 20.000 kr. var baseret på, at dette stelnummer skulle bruges til at opnå afgiftsberigtigelse og indregistrering af en specialbygget motorcykel ved at bibringe myndighederne den vildfarelse, at motorcyklen var en brugt motorcykel fra 1986, som var ombygget. I overensstemmelse med dette formål, som stod klart for alle involverede, blev det i anmeldelsen til syn af 10. januar 2006, som blev underskrevet af [Indst.], angivet, at der var tale om en brugt motorcykel af mærket Harley Davidson, selv om realiteten var, at der var tale om en ny motorcykel bygget af et hollandsk kopistel og en række forskellige nye dele. Tilsvarende blev det i anmeldelsen til SKAT af 30. januar 2006 urigtigt angivet, at motorcyklen var en Harley Davidson indregistreret første gang i 1986.

Da parternes aftaleforhold under de foreliggende omstændigheder strider mod lov og ærbarhed, jf. Danske Lovs 5-1-2, kan [Indst.'s] krav ikke pådømmes af domstolene. Landsretten ophæver derfor byrettens dom og afviser sagen fra domstolene, selv om der ikke er nedlagt påstand herom.

[Indst.] skal betale sagsomkostninger for begge retter til [Appellant I/S] med 38.320 kr. - hvoraf 8.320 kr. angår retsafgift for landsretten og 30.000 kr. angår advokatudgifter - samt til [Appellant 1] med 37.500 kr. til advokatudgifter (inkl. moms) og til [Appellant 2] med 37.500 kr. til advokatudgifter (inkl. moms).

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ophæves, og sagen afvises fra domstolene.

[Indst.] skal i sagsomkostninger for begge retter betale 38.320 kr. til [Appellant I/S]

██████████, 37.500 kr. til ██████████ Appellant 1 ██████████ og 37.500 kr. til ██████████ Appellant 2.

De idømte sagsomkostninger skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.

Hanne Kildal

Olav D. Larsen

Kim Grunnet
(kst.)

