



Udskrift af retsbogen

Den 4. november 2011, kl. 09.30, blev retten på Frederiksberg sat af dommerne [redacted] Dommer 1 (retsformand), [redacted] Dommer 2 og [redacted] Dommer 3 med nævninger. Protokolfører var [redacted] Medarbejder.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 1-3475/2011
 Politiets nr. SA1-2011-6250-0194

Anklagemyndigheden
 mod

[redacted] Tiltalte 1
 [redacted] CPR nr. 1
 [redacted] Tiltalte 2
 [redacted] CPR nr. 2
 [redacted] Tiltalte 3
 [redacted] CPR nr. 3 og
 [redacted] Tiltalte 4
 [redacted] CPR nr. 4

Statsadvokaten for København og Bornholm ved **statsadvokatassessor** [redacted] Anklager var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anklageskrift af 5. maj 2011 med bilag samt nævningelisten.

Advokat Pia Nøddebo Jensen var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] Tiltalte 1.

Advokat Jane Ranum var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] Tiltalte 2.

Advokat Kim Bagge var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] Tiltalte 3.

Advokat Kåre Pihlmann var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] Tiltalte 4.

De tiltalte var fremstillet og bekræftede deres navne og fødselsdatoer.

Som nævninger var mødt

1. [redacted] Nævning 1
2. [redacted] Nævning 2

3. Nævning 3
 4. Nævning 4
 5. Nævning 5
 6. Nævning 6
- og som suppleant
7. Nævning 7

Nævningerne indtog deres pladser i den udtagne rækkefølge.

Anklageren udleverede ekstrakter til nævningerne og suppleanten.

Retsformanden bemærkede, at retsplejelovens § 66, stk. 2, var iagttaget. Retsformanden bemærkede, at nævningesuppleant, Person 1 (tidligere nr. 7 på nævningelisten), har angivet inhabilitetsgrunde og derfor er udgået.

Retsformanden vejledte nævningerne om reglerne i retsplejelovens § 889, stk. 1.

Nævningerne aflagde nævningeløftet.

Anklageskriftet blev læst op.

De tiltalte blev gjort bekendte med, at de ikke havde pligt til at udtale sig.

Tiltalte 1 nægtede sig skyldig i forhold 4-9. Der var ingen bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Tiltalte 2 nægtede sig skyldig i forhold 1, 4-7 og 10 og erkendte sig skyldig i forhold 11. Vedrørende forhold 2 nægtede tiltalte sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, men erkendte sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1. Vedrørende forhold 3 nægtede tiltalte sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266, men erkendte sig delvist skyldig i overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1. Der var ingen bemærkninger til konfiskationspåstanden. Der nedlægges påstand om betinget førerretsfrakendelse.

Tiltalte 3, nægtede sig skyldig i forhold 4-9. Der var ingen bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Tiltalte 4 nægtede sig skyldig i forhold 4-7. Der var ingen bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Advokat Pia Nøddebo Jensen begærede nævningerne udelukket fra at overvære en forhandling om et spørgsmål om vidneførsel, jf. retsplejelovens § 86 a.

De øvrige forsvarere tilsluttede sig begæringen.

Anklageren ville ikke modsætte sig begæringen.

Efter de juridiske dommeres votering afsagdes sålydende

K e n d e l s e:

Efter ordlyden af retsplejelovens § 86a finder retten, at der ikke er hjemmel til at føre nævningerne ud af retssalen under forhandlinger af spørgsmål, som de juridiske dommere skal afgøre alene.

T h i b e s t e m m e s:

Forsvarernes anmodning om, at nævningerne føres ud under forhandlingen tages ikke til følge.

Advokat Kim Bagge kærede kendelsen til Østre Landsret og begærede kæremålet tillagt opsættende virkning.

De øvrige forsvarere tilsluttede sig kæren og begæringen om opsættende virkning.

Anklageren bemærkede, at kæremålet ikke kan tillægges opsættende virkning.

Efter de juridiske dommeres votering afsagdes sålydende

K e n d e l s e:

Retten netop afsagte kendelse kan ikke kæres, jf. retsplejelovens § 968, stk. 4, og retten finder således, at kæremålet ikke skal tillægges opsættende virkning. At landsretten har mulighed for at admittere kæren, kan ikke føre til, at kæremålet tillægges opsættende virkning.

T h i b e s t e m m e s:

Kæremålet tillægges ikke opsættende virkning.

Advokat Pia Nøddebo Jensen begærede politiassistent Vidne 4 udelukket fra at medvirke som vidne under sagen.

De øvrige forsvarere tilsluttede sig begæringen.

Anklageren protesterede imod, at [Vidne 4] udelukkes fra at vidne under sagen.

Efter de juridiske dommers votering afsagdes sålydende

K e n d e l s e:

Anklageren har oplyst, at vidnet, politiassistent [Vidne 4], som har udarbejdet genkendelsesrapporter om to af de tiltalte, skal afgive forklaring om sin spontane genkendelse af personer på videoovervågningen, og at de stillede spørgsmål til vidnet vil tage udgangspunkt i de nævnte rapporter.

Der er således tale om, at vidnet skal afgive forklaring om egne iagttagelser af det, der fremgår af videoovervågningsmaterialet. Forsvarerne har adgang til at stille spørgsmål til vidnet. Henset hertil samt til, at bevisbedømmelsen er fri, jf. retsplejelovens § 880, 2. pkt., dvs. at retten selv afgør, hvilken bevisværdi vidneudsagnet skal tillægges, findes der ikke grundlag for at nægte denne vidneførelse.

Det tillades derfor anklagemyndigheden at føre [Vidne 4].

T h i b e s t e m m e s:

Forsvarernes protest imod førelsen af [Vidne 4] tages ikke til følge.

Anklageren forelagde sagen.

Forsvarerne havde lejlighed til at supplere forelæggelsen.

Sagen udsat til fortsat hovedforhandling onsdag den 9. november 2011, kl. 9.30.

Retten hævet kl. 12.10.

[Dommer 1]