



SØ- OG HANDELSRETTEEN DOM

afsagt den 29. december 2023

Sag BS-7082/2022-SHR

Nanutech Srl
(advokat Mikael Hedager Würtz)

mod

UVD Robots ApS
(advokat Louise Lundsby Wessel)
(advokat Pernille Skovgaard Møller)

Denne afgørelse er truffet af vicepræsident Jette-Marie Sonne sammen med de sagkyndige medlemmer Torben Peter Qvist og Henrik Kirketerp.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen drejer sig om, hvorvidt Nanutech Srl (herefter kaldet "Nanutech") har krav på erstatning fra UVD Robots ApS (herefter kaldet "UVD Robots") for påstået misligholdelse af en forhandlerkontrakts eksklusivaftale. Retten har modtaget sagen den 22. februar 2022.

Nanutech har fremsat følgende påstand:

Principal: UVD Robots skal betale € 1.141.000 (DKK 8.500.450 v. kurs 7,45) med tillæg af sædvanlig procesrente heraf fra sagens anlæg og til betaling sker.

Subsidiært: UVD Robots skal betale et mindre beløb end principalt påstået, men større end mere subsidiært påstået, opgjort efter rettens vurdering af sagens faktiske og juridiske omstændigheder og med tillæg af procesrente fra sagens anlæg og til betaling sker.

Mere subsidiært: UVD Robots skal betale € 161.083,11 (DKK 1.200.069 v. kurs 7,45) med tillæg af procesrente fra den 7. november 2022 og til betaling sker.

Mest subsidiært: UVD Robots skal betale et mindre beløb end mere subsidiært påstået opgjort efter rettens vurdering af sagens faktiske og juridiske omstændigheder og med tillæg af procesrente fra den 7. november 2022 og til betaling sker.

UVD Robots har påstået frifindelse.

Oplysningerne i sagen

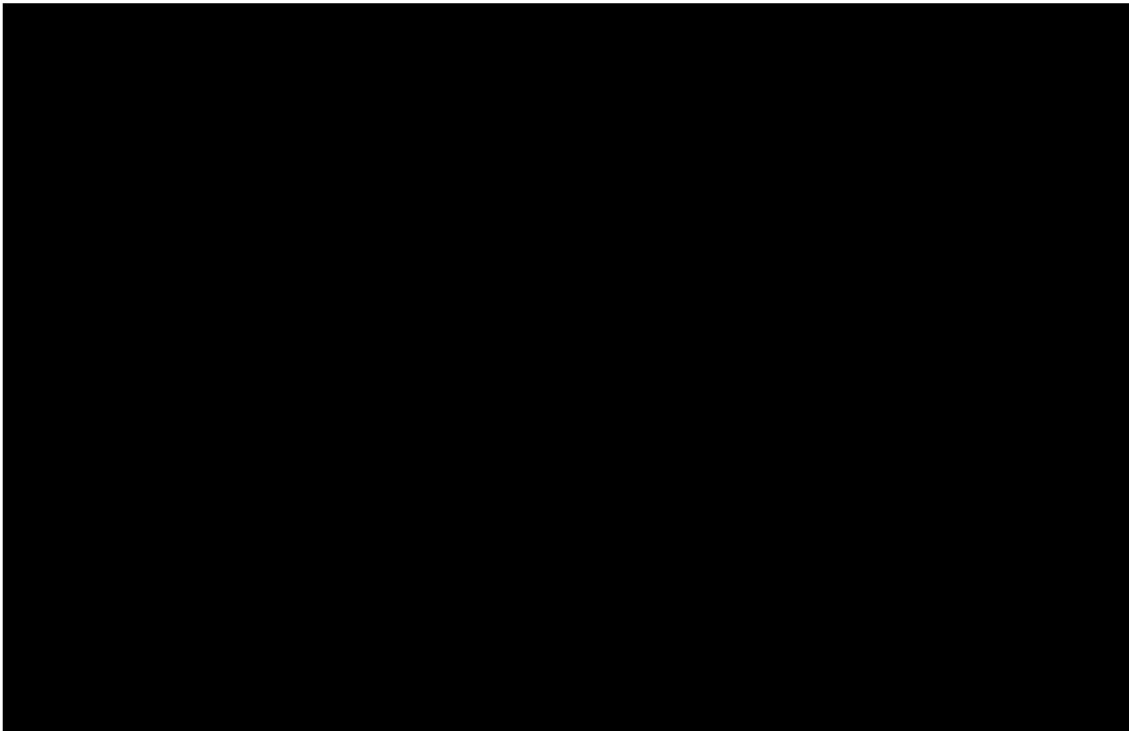
Sagens parter

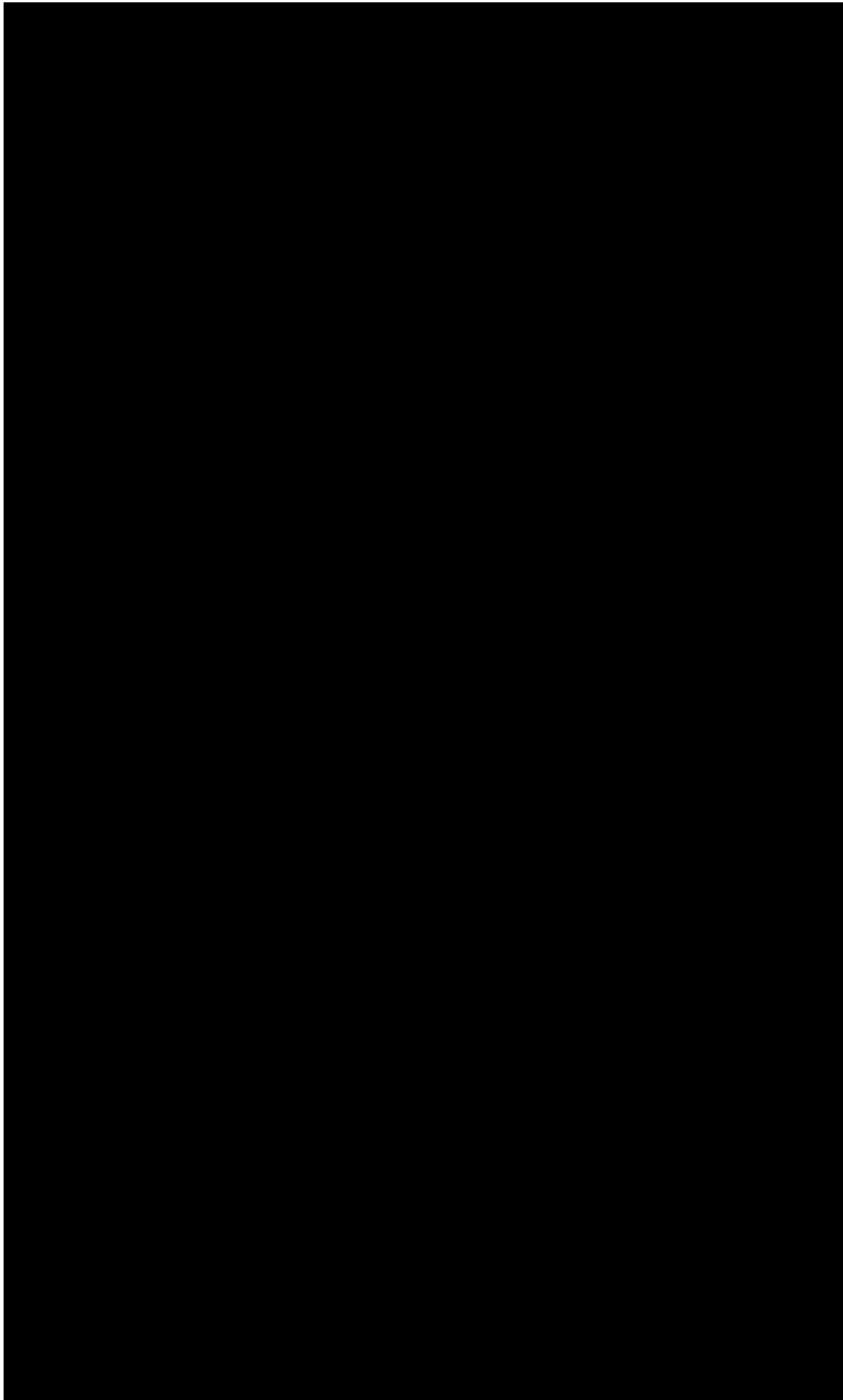
Sagsøger, Nanutech, er et italiensk selskab, som driver virksomhed med salg af produkter til medicinalindustrien i Italien. Selskabet ejes af Person 1, som også er direktør i selskabet.

Sagsøgte, UVD Robots, er et dansk selskab, som driver virksomhed med udvikling, markedsføring og salg af mobile UV desinfektionsrobotter (herefter kaldet en "UVD-robot"). UVD Robots er en del af Blue Ocean Robotics-koncernen. Person 2 er direktør i UVD Robots.

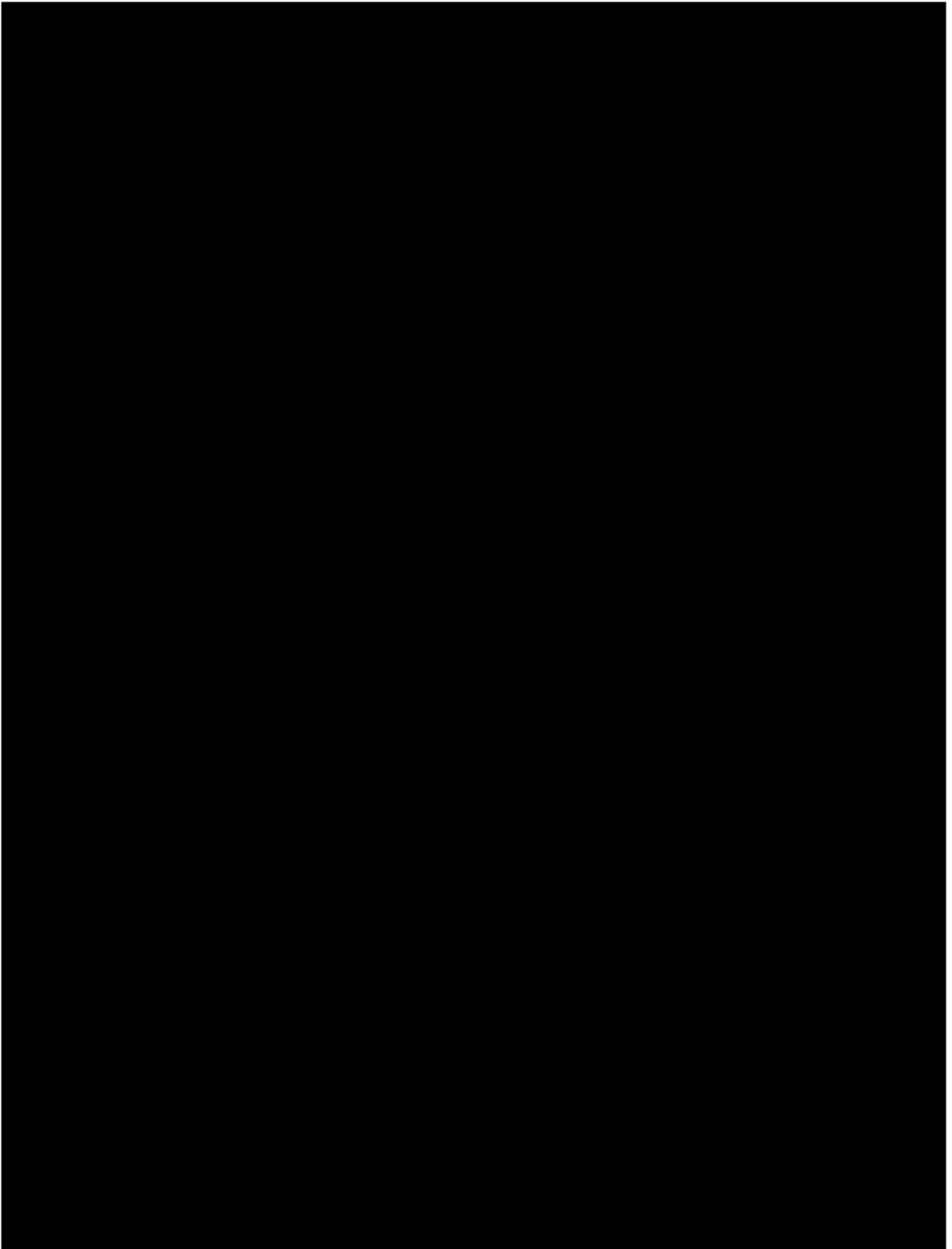
Sagens forløb

Den 6. marts 2019 indgik Nanutech og UVD Robots en forhandleraftale, hvoraf fremgår:

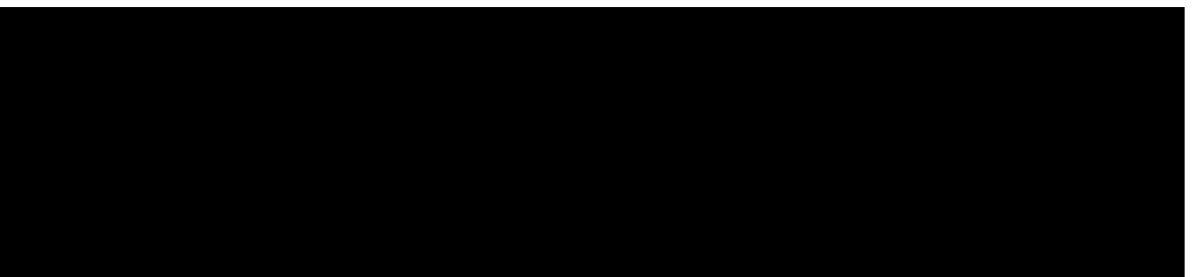




Aftalen var vedlagt en forhandlerprisliste, hvoraf fremgår:



Forhandlertaftalen var også vedlagt et appendix 3, hvoraf fremgår:



Af en faktura af 2. marts 2020 fra Nanutech til Activa Srl fremgår, at Nanutech har solgt en UVD-robot med betjeningstabel, opladningskabel og enhed til vægopladning for 87.000 euro. Af en faktura af 3. april 2020 fremgår ligeledes, at Nanutech til Activa Srl har solgt en UVD-robot med betjeningstabel, opladningskabel og enhed til vægopladning for 87.000 euro.

Af en anden faktura af 10. marts 2020 fremgår, at Nanutech har solgt en serviceaftale af ét års varighed til Activa Srl for 11.500 euro.

Den 15. juli 2020 afgav Innomed Srl, som var underleverandør for Nanutech, et tilbud på en UVD-robot til Pineta Grande Hospital. Tilbudsprisen var 160.000 euro inklusive emballage og levering.

I efteråret 2020 afholdt EU-Kommissionen et EU-udbud af en kontrakt vedrørende levering og installation af 200 UVD-robotter.

Af EU-Kommissionens udaterede udbudsspecifikationer fremgår:

"...

Annex I Tender Specifications and annexes

Invitation to negotiate: Disinfection Robots for European Hospitals (COVID-19)

Negotiated procedure without prior publication of a contract notice (Point 11.1 (c)

Annex I to FR 2018)

...

The quoted price must be a fixed amount for 200 robots, which includes all charges (including shipping, installation and operator training). Travel and subsistence expenses are not refundable separately.

...

2. Technical specifications

2.1 Context

The COVID-19 pandemic has put under extreme stress the healthcare systems across the world and in Europe. With the COVID-19 pandemic hospital-acquired infections pose significant risks both to patients and medical staff. There has been interest expressed by hospitals and care facilities in deploying disinfection robots to combat this problem. In this context, the European Commission aims to have disinfection robots deployed to support the daily operations of hospitals and care facilities. UV disinfection has advantages that make it preferable in the current situation for deployment in hospitals and healthcare facilities. In order to ensure efficiency of disinfection and safety of staff and patients in hospitals and other healthcare facilities to better cope with the COVID-19 pandemic, the Commission will donate UV light disinfection robots.

...

2.2. Subject, objectives and tasks

2.2.1. Subject

...

The Commission aims to procure the disinfection robots to be donated and installed in hospitals and invites tenders for this purpose. All costs associated with the purchase of the robots, such as shipping to the selected hospitals in the EU, packaging, installation, maintenance and training, must be specified.

...

2.2.3. Tasks and minimum requirements

...

The minimum requirements to be met by the tender are:

- The robots must be mature, fully tested, CE-marked and fully compliant with legal provisions, easy and safe to use and with a documented track record of previous effective deployment in a hospital or care facility setting.
- Apart from the robot, the tenderer must include in the tender all the equipment necessary for the full operation by non-technical personnel, such as any safety equipment, a charging unit or a docking station, and auxiliaries like cables, operating instructions, etc.
- The tender must include full technical specifications of the robot and equipment.
- The tender must include the shipping, installation and setup.
- The tender must include training of the operators, which will take place no later than 7 days after delivery.
- The robots covered by the tender must come with a minimum one-year warranty.
- The tender must include maintenance during 1 year from the installation.
- The tender must include remote technical support and assistance for at least 1 year.
- In the event of a technical failure, maintenance and repairs are to be provided within 10 days.
- The tender must include information about operating costs for the robot and estimated maintenance and spare parts costs also after the first year.
- The tender must include information about the possibility and costs of extended warranty and maintenance contract extension.

...

2.2.7. Performance and Quality Requirements

The following list shows the expected results in concise and approximate terms, so as to give a general idea of what will be requested from the contractor(s):

- Deployment of up to 200 robots to hospitals across Europe.

- The robots have to be easy to use for the operator, self-driving, automatically rechargeable.
- The robots have to be equipped with a UV lights source(s) able to destroy 99.9 % of bacteria, viruses, and other harmful microbes.
- The robot have to be able to disinfect a standard hospital room of 20m² within 15 minutes.
- Remote technical support and assistance must be provided timely during regular working hours.

...

4. Evaluation and award

The evaluation is based solely on the information provided in the submitted tender. It involves the following:

- Verification of non-exclusion of the tenderer on the basis of the exclusion criteria
- Selection of the tenderer on the basis of selection criteria
- Verification of compliance with the minimum requirements set out in these tender specifications
- Evaluation of tenders on the basis of the award criteria

...

The Contracting Authority will assess these criteria in no particular order. The successful tenderer must pass all criteria to be awarded the contract.

...

4.1.2 Selection criteria

The tenderer must prove its legal, regulatory, economic and financial capacity, technical and professional capacity to carry out the work subject to this procurement procedure.

The tenderer may rely on the capacities of other entities, regardless of the legal nature of the links which it has with them. It must in that case prove to the Contracting Authority that it will have at its disposal the resources necessary for performance of the contract, for example by producing an undertaking on the part of those entities to place those resources at its disposal.

...

A. Criteria relating to tenderers

Tenderers (in case of a joint tender the combined capacity of all members of the group and identified subcontractors) must comply with the criteria listed below.

The project references indicated below consist in a list of relevant services provided in the past three years, with the sums, dates and clients, public or private, accompanied by statements issued by the clients.

| | |
|--------------|--|
| Criterion A1 | The tenderer must prove experience in the field of disinfection robotics in hospitals – at least 10 of such robots deployed in hospitals or other healthcare facilities. |
|--------------|--|

| | |
|---|---|
| Evidence A1 | The tenderer must provide references for 3 contracts or relevant services with sums, dates and recipients, public or private, accompanied upon request by statements issued by the clients in the fields listed above performed in the past three years with a minimum value for each contract of € 30 000. |
| Criterion A2 | Sufficient production capacity to be able to ship at least 50 UV disinfection robots per month. |
| Evidence A2 (to be provided with the offer) | The tenderer must provide a description of the production process and production facilities, including the supply chain for all necessary parts. |
| Criterion A3 | Capability to supply any Member State of the European Union and the United Kingdom. |
| Evidence A3 (to be provided with the offer) | The tenderer must provide a description of the standard international distribution channels and means for its goods. |

B. Criteria relating to the team delivering the service

The team delivering the service should include, as minimum, the following profiles.

Evidence will consist in CVs of the team responsible to deliver the service. Each CV should indicate the intended function in the delivery of the service.

...

| | |
|---|---|
| Criterion B1 | <u>Protect manager</u> : At least 3 years experience in project management, including overseeing project delivery, quality control of delivered service, client orientation and conflict resolution experience in project of a similar type (at least € 30 000) |
| Evidence B1 (to be provided with the offer) | Concise but informative curricula vitae, with the educational and professional qualifications. |
| Criterion B2 | <u>Expert in disinfection robotics</u> : Relevant higher education degree or equivalent professional experience and at least three years' professional experience in the field. |
| Evidence B2 (to be provided with the offer) | Concise but informative curricula vitae, with the educational and professional qualifications. |
| Criterion B3 | Technical support desk : Collectively, the team of at least two people should have knowledge of two EU languages and proven experience of 4 years in |

| | |
|---|---|
| | technical support. One of the languages has to be English. |
| Evidence B3 (to be provided with the offer) | CV and a language certificate or past relevant experience. Please make sure the precise contractual link with the tenderer is clearly indicated. |

Continuity of the service: the tenderers shall confirm the continuity of the team possessing the profile and qualifications mentioned above for the whole duration of the execution of the tasks. They shall inform the contracting authority without delay of any modification occurring in the team delivering the service.

4.1.3 Award criteria:

The award of the contract will be based on the criterion of good value for money under the condition that all the requirements laid down in the invitation are fully met and that the price is acceptable to the contracting authority with respect to the principle of sound financial management.

| <u>Technical award criterion</u> | <u>Maximum score/weighting</u> | <u>Threshold</u> |
|--|---------------------------------------|-------------------------|
| Technical excellence and maturity of the disinfection robot. (e.g. quality of the disinfection process, efficiency and speed of the disinfection process, robot autonomy, range, ease of use). Please refer to point 2.2.7 "Performance and Quality Requirements" | 50 | 35 |
| Quality of the approach to ensure supply to selected hospital within 4 weeks of the order and provide subsequent training of hospital staff, support and maintenance | 30 | 21 |
| Response time in the provision of technical support and maintenance, and expected downtime schedules in case of technical problems | 20 | 14 |
| Total | 100 | 70 |

Minimum score per criterion (threshold):

Tenders scoring less than 70% of the maximum score for any technical award criterion will be considered of insufficient quality and rejected.

Minimum total score (threshold):

Tenders with a total score of less than 70 points at the end of the evaluation process will be considered of insufficient quality and rejected.

..."

Den 18. oktober 2020 sendte [redacted] Vidne 1 (salgsdirektør hos UVD Robots) (cc [redacted] Vidne 2 (produkt- og salgsmanager hos UVD Robots)), en mail til [redacted] Person 1 [redacted], hvoraf fremgår:

"...

I wanted to inform you about this letter, which is being sent to all European distributors. We are expecting feedback from the EU in the next couple of weeks.

..."

Mailen var vedhæftet et brev fra UVD Robots af 16. oktober 2020, hvoraf fremgår:

"...

Subject: EU-tender for UV-Disinfection Robots

Dear UVD Sales Team and UVD Distributors within the Member States of the European Union and United Kingdom

The COVID-19 pandemic has put the healthcare systems across the world and in Europe under extreme stress. With the COVID-19 pandemic hospital-acquired infections pose significant risks both to patients and medical staff. There has been interest expressed by hospitals and care facilities in deploying disinfection robots to combat this problem. In this context, the European Commission aims to have disinfection robots deployed to support the daily operations of hospitals and care facilities, and subsequently UVD Robots has on Friday 9th of October submitted a tender proposal to support the implementation of up to 200 UVD Robots in Europe.

The model is that the European Commission will donate these robots to hospitals that have expressed interest in this technology. Who these are, which countries and how many robots, have not been disclosed yet.

A stand-still period is now to follow where the EU commission review the incoming proposals, and then they return with confirmation on who has won the tender. It is expected that 2-4 suppliers will be appointed, based on selection criteria around price, quality, production capability, technical know-how and more. We at UVD Robots have taken all possible actions and initiatives to ensure we win this tender including offering a very attractive pricing, as it is essentially a question about market domination, a European Championship with UV-Disinfection, with a great business potential to follow, as there will be up to 200 hospitals further requesting more robots, service, support, spare parts let alone the number of references etc.

When - hopefully - UVD Robots - is appointed winner of the tender, the process will be the following:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- From the date of delivery, the local distributor in the country - you - have 7 days to ensure completion of installation and training, followed by UVD Robots submitting a "Report on the delivery" to the European Commission in Brussels.
- [REDACTED] We don't know where at the hospitals the robots will be required. Should more installation time be needed, in case of an extended installation, this will have to be agreed upon - incl. commercial terms and conditions - between the hospital and the local distributor.
- [REDACTED] We trust you also will support this project for the benefit of European citizens and for the benefit of yours and ours future business. [REDACTED]
- The robots to the EU are sold with only a one year factory warranty.

..."

Af EU-Kommissionens evalueringsrapport af 30. oktober 2020 fremgår, at der var tre tilbudsgivere til bedømmelse. Desuden fremgår:

"...

5. Verification of selection criteria (declaration)

...

The results of the verification of selection criteria are as follows:

| No | Name | Declaration received in due form [and documents required in the tender specifications] | Further request (date + ARES reference) | Accepted or rejected | Comments |
|----|---------------------------|--|--|----------------------|------------|
| 1 | UVD Robots | Yes | | Accepted | |
| 2 | KOMPAĽ robotics + Teamnet | Yes | | Accepted | |
| 3 | [REDACTED] | Yes | Ares(2020)554 0538 on 15/10/2020; Ares(2020)565 2500 on 19/10/2020. | Rejected | [REDACTED] |

6. Compliance with technical specifications

Compliance of tenders with the tender specifications was checked.

The results of the compliance check are as follows:

| Tender No | Name | Compliant | Comments |
|-----------|---------------------------|-----------|----------|
| 1 | UVD Robots | Yes | |
| 2 | KOMPAĽ robotics + Teamnet | Yes | |

...

9. Score and ranking

Detailed marks per tender:

| Tender No | Name | Criterion 1 mark and minimum and maximum scores | Criterion 2 mark and minimum and maximum scores | Criterion 3 mark and minimum and maximum scores | Total score for quality criteria | Reaches or not minimum scores |
|-----------|---------------------------|---|---|---|--|-------------------------------|
| 1 | UVD Robots | Score: [REDACTED] pt. <i>Max. 50 points</i> <i>Min. 35 points</i> | Score: [REDACTED] pt. <i>Max. 30 points</i> <i>Min. 21 points</i> | Score: [REDACTED] pt. <i>Max. 20 points</i> <i>Min. 14 points</i> | Score: [REDACTED] pt. <i>Max. 100 points</i> <i>Min. 70 points</i> | Yes |
| 2 | KOMPAĽ robotics + Teamnet | Score: [REDACTED] pt. <i>Max. 50 points</i> <i>Min. 35 points</i> | Score: [REDACTED] pt. <i>Max. 30 points</i> <i>Min. 21 points</i> | Score: [REDACTED] pt. <i>Max. 20 points</i> <i>Min. 14 points</i> | Score: [REDACTED] pt. <i>Max. 100 points</i> <i>Min. 70 points</i> | Yes |

...

10. Award

Considering the results of the evaluation as described above, the Evaluation Committee proposes to award the contract to the following tenderers:

Tender No 1: UVD Robots ApS,

Address of registration: Svendborgvej 226, 5260 Odense S — DENMARK

Approximate proportion of the proposal to be subcontracted: 20 %.

Tender No 2: KOMPAĪ Robotics in consortium with Teamnet,

Address of registration: Allee Théodore Monod n. 97, 64210 Bidart -

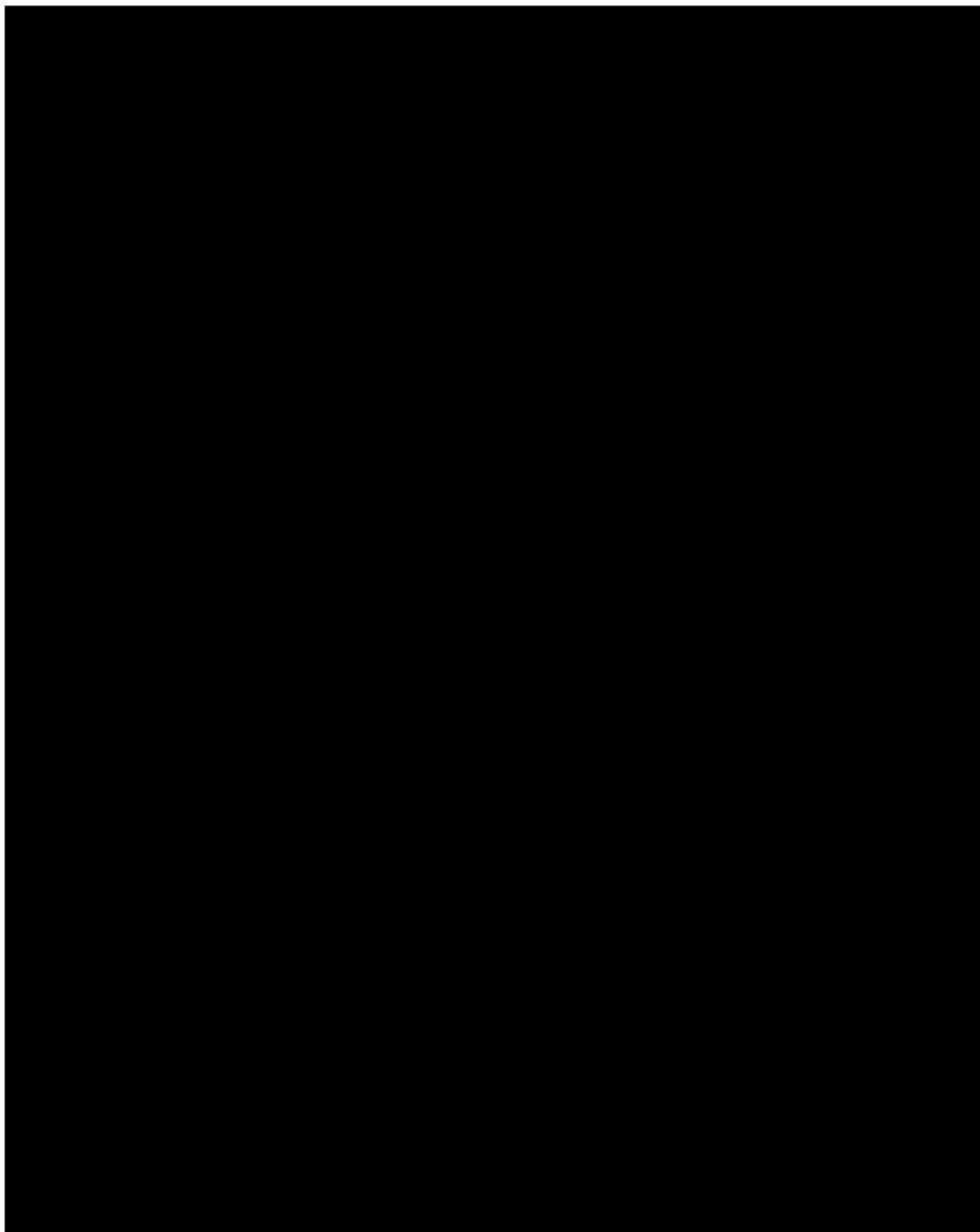
FRANCE


Approximate proportion of the proposal to be subcontracted: 38 %

The above-mentioned tenders are compliant with the tender specifications and offer the best price quality ration.

..."

Af et brev af 20. november 2020 fra UVD Robots fremgår:





UVD Robots har anført, at de har sendt dette brev til Nanutech. Nanutech bestrider imidlertid at have modtaget dette brev.

Af Nanutechs årsregnskab for regnskabsåret 2020 fremgår, at Nanutechs omsætning fra salg og service udgjorde 1.420.353 euro pr. 31. december 2020 og 1.318.909 euro pr. 31. december 2019. Årets resultatet udgjorde henholdsvis 73.155 euro i 2020 og 96.574 euro i 2019.

Af en mail af 19. januar 2021 fra **Person 2** (CEO hos UVD Robots) til **Person 1** (direktør hos Nanutech) fremgår:

"...

We very much appreciate our partnership with you. You are one of our first distributors and have been a good partner all the way long. We will continue to support you and really want to find a solution which is acceptable for everyone.

..."

Den 11. februar 2021 udsendte BIO UV Group en pressemeddelelse, hvoraf fremgår:

"...

Signature of a partnership with KOMPAÏ robotics as part of the development of the Surfaces & Spaces division

BIO-UV Group (Euronext Growth® - FR001334549 - ALTUV), a specialist in water and surface treatment and disinfection systems, is pleased to announce the signature of a technological and commercial partnership with the French company **KOMPAÏ robotics**, a specialist in small and medium-sized advanced robotics solutions.

KOMPAÏ robotics has developed an assistance robot for dependent individuals of any age and for nursing staff in healthcare establishments. The company also develops customised B2B engineering robotics solutions.

A 1s UV-C disinfection robot available from March 2021

Within the context of development of the Surfaces & Spaces division of BIO-UV, the two companies launched a collaboration for the design and manufacture of a disinfection robot at the end of 2020.

Developed from the BIO-SCAN 3D@ solution, this 1 robotised version will be commercially available from early March 2021. It will enable all surfaces and spaces, from floor to ceiling, to be disinfected by ultraviolet (UV-C), with no human intervention, and will therefore eliminate all viruses and bacteria present.

Distribution agreement for the BIO-SCAN® range with KOMPAÏ robotics and the Teamnet Group

At the same time as this technological partnership was signed, BIO-UV, KOMPAÏ Robotics and the Teamnet Group, a shareholder of KOMPAÏ Robotics, signed a commercial agreement for the distribution of the entire BIO-SCAN® range of UV-C surface and space disinfection equipment.

The Teamnet Group, a specialist in management software programs in the fields of health, hygiene and water intended for regional authorities, has a 14-strong salesforce throughout France. Teamnet will sell BIO-UV's BIO-SCAN® equipment to municipalities and regional authorities.

As well as its 1s assistance robot for dependent individuals, KOMPAÏ robotics will offer the whole range to elderly persons retirement and nursing homes.

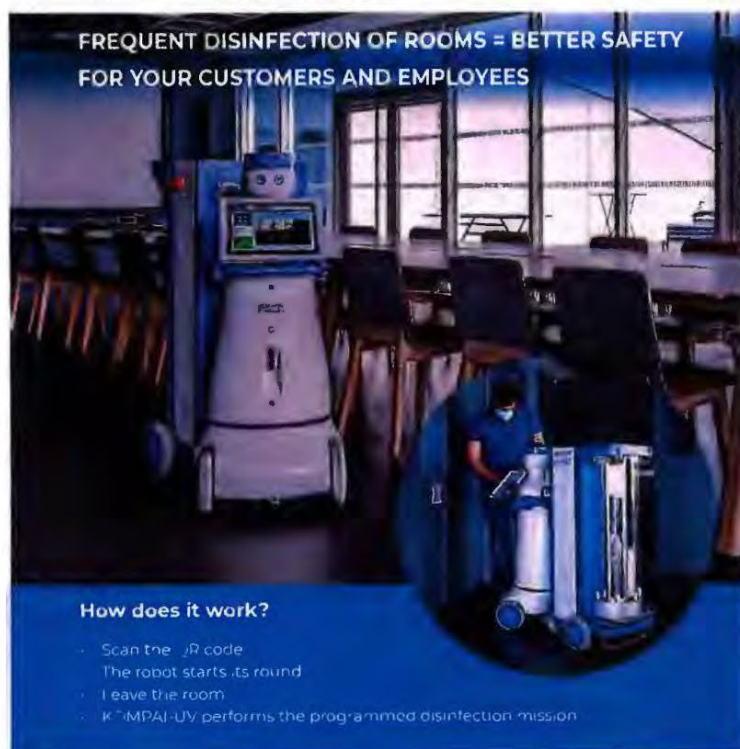
..."

Der er fremlagt følgende billede af Kompaïs UVD-robot:

KOMPAI U.V.

UV surface disinfection robot

KOMPAI
robotics
BIOUUV
Group



Den 12. februar 2021 sendte Nanutech et tilbud på køb af en UVD-robot med tilbehør til hospitalet i Novara, Italien. Af den danske oversættelse af tilbuddet fremgår:

" ...

| ... | Beskrivelse | Pris ex moms på 22 % | Leve-ringstid (Estimat) |
|-----|---|----------------------|-------------------------|
| ... | Robot: UV Robot Model C, betjenings-tablet, bærbar oplader Kortlægning af de væsentligste lokaler samt den indledende installation, godkendelsesafprøvning og oplæring af personale er inkluderet i prisen. Inkluderer 2 års garanti på dele, der ikke er genstand for slid | 84.000,00 € | 30 dage |
| ... | ... | ... | ... |
| ... | Tillægsydelse: Adgang til support-team 24 timer i døgnet i tre år (det årlige gebyr forudbetales): | 6,000,00 € | |

| | | | |
|--|--|---------|--|
| | <p>Adgang til supportteam 24 timer i døgnet med særligt telefonnummer, support til fjernstyring, opdatering af software og hardware. Planlagt periodevis inspektion on-site hver tredje måned.</p> <p>Tillægsydelse on-demand: Yderligere kortlægning af lokaler (on-demand)</p> | 2,000 € | |
|--|--|---------|--|

..."

Af en pressemeddelelse fra EU-Kommissionen af 17. marts 2021 fremgår:

"...

The European Commission contracted UVD Robots, a Danish startup, to deliver an additional 100 disinfection robots to hospitals across EU countries, bringing the total to 300 robots purchased so far.

...

Positive results

Early deployment of the robots in Croatia and Italy already last year shows excellent results. In Croatia the result of using the robots for 5 consecutive months showed no existence of organisms after the UVD Robot, compared to micro-resistant organisms being present in eight out of ten disinfections done mechanically and manually previously without the Robot. The disinfection time for hospital staff was also reduced with 1,5 hours, freeing up more time for hospital staff to work on urgent care tasks and enabling to have a higher turnover in surgeries. In addition, significantly less hospital staff tested positive for COVID-19 in departments where the robots were deployed compared to other hospital departments where the robots were not deployed. Similarly in Italy, before the arrival of the robots six of the hospital's doctors had been infected with COVID-19, but since the robots were introduced there has not been a single case of corona among doctors, nurses or patients in those departments.

..."

Af en mail af 25. marts 2021 fra Person 3 (Project Manager hos UVD Robots) til Person 1 (direktør for Nanutech) fremgår:

"...

As discussed during our meeting please find attached "Standard Installation" for the donation robots from The European Commission.

Attached for your convenience also the presentation used for our distributor meeting on November 27th and February 8th in regards to the EUC project - if you have any questions please just reach out to us.

Just to quickly summarize step by step the process going forward and what you will receive from me:

- Step 1
- Upon receiving the PO from EUC I will send you a complete list of all the hospitals with contact details.
- Some additional documents for internal use to help you plan the installations.
- Step 2
- The delivery acceptance form
- Purchase order for your service installing the robots.
- Passwords to the robots and user manual in local language.
- Step 3
- Follow up

...

As for resources to be able to complete the 9 installations within the 30 day limit set out in our contract with the EUC my recommendation would be that you engage with a minimum 2 additional resources from your side. We will of course make sure that these have completed our technical training done by our support team before the start of the 30 day period.

Would appreciate a quick feedback from your side on whether you would be able to muster additional resources?

We will also be able to allocate 3 additional resources from our side to help assist you in completing all the installations in due time.

..."

Senere samme dag svarede [Person 1] til [Person 3]:

"...

seems fine most of the points.

But relating to this point:

As for resources to be able to complete the 9 installations within the 30 day limit set out in our contract with the EUC my recommendation would be that you engage with a minimum 2 additional resources from your side. We will of course make sure that these have completed our technical training done by our support team before the start of the 30 day period. Would appreciate a quick feedback from your side on whether you would be able to muster additional resources?

I am very skeptic that we could make 9 installation with 30 days not even with a team of 10 people on our side.

More: with so short advice we cannot add additional resource.

Maybe in Denmark is different but here is not possible to hire a person for one month but at least for one year or a project and to setup just the papers

it takes one month and moreover the investment does not justify the business.

..."

Den 12. april 2021 sendte Person 1 en mail til Person 2 og Vidne 1, hvoraf fremgår:

"...

we are facing a problem a big problem: we have been advised that the Hospital Pineta Grande in Naples took one Robot from the award by the hospital itself. In that territory there is a distributor/sale rep working with us since long time and in that hospital, there was a deal ongoing since long time. Now the hospital took the Model B from the EU award and he has been awarded by the hospital about that.

As you can imagine he is now very upset because he spent a lot of time and effort to took the contract and now he lost everything including the commission.

This is something not acceptable also for me because now I am passive of a legal action against us.

We need to find a mutual agreement to compensate and fix this situation because this is only the first and we have been warned about this before you receive the p.o. from the Eu

And consequently, this is a loss of profit to Nanutech after we went back and forth making live test of the robots and all the efforts to convince the Customers.

..."

Af et brev af 26. april 2021 fra UVD Robots til Nanutech fremgår:

"...

Please be informed that this letter serves as notice of termination of your exclusive sales rights for Italy with immediate effect. According to § 3 in our distribution agreement dated 6. March 2019 you as distributor were required to purchase a minimum UVD robots in 2020, which has not been achieved.

We have therefore decided to cancel your exclusive sales rights for Italy with immediate effect according to § 14 in the distributor agreement.

Furthermore regarding your claim that UVD robots have been selling robots in Italy, this is incorrect and we can not accept this. We have been selling the robots to the European Commission in Belgium and the EUC have decided to donate these robots to various hospitals in EU member states, including Italy. This has been publicly available information since 6 months, but UVD Robots ApS have not had any information which specific hospitals would be donated with a robot. This is entirely a decision of the EU Commission and we only receive this information shortly before delivery is requested by EUC.

Consequently we can also not accept your claim for compensation for loss of commercial opportunities and investments made by you caused by the robots being donated by the EUC. You have been aware of the EUC donation programme and could have taken this into consideration when planning your sales activities, like our distributors in the other EU countries have done.

Finally regarding your claim for payment of installation costs of €10.000 per robot is not accepted. We have since the beginning of the EUC project informed you, and all other EU distributors, of our agreed price of [REDACTED] with the EU Commission and if this is not acceptable to you, we are forced to pursue other alternatives for performing these installations and services in Italy.

Due to this we reserve the right to terminate our distribution agreement for material breach as per § 14 in the distribution agreement, as we can not have a business relationship based on these conditions.

..."

Af en mail af 27. april 2021 fra [REDACTED] Person 4 (Field Service Engineer, Althea Italia S.p.A) til Activa Srl fremgår:

"...

Vi har i morges på Universitetshospitalet i Novara modtaget en UV-Disinfection Robot fra Blue Ocean Robotics i donation fra den Europæiske Union. Vi kan se, at det – formentligt - er jeres virksomhed, der er distributør af udstyret i Italien.

Vi har brug for at gennemføre en godkendelseskontrol samt oplæring af personalet. Har I mulighed for at komme ud til vores hospital?

..."

Af et yderligere brev af 3. maj 2021 fra UVD Robots til Nanutech fremgår:

"...

As follow-up on our letter of 26. April 2021, we hereby inform you of the status of our continued cooperation.

Your exclusive sales rights for Italy have already been terminated as a consequence of Nanutech not fulfilling the targeted sales volumes for 2020. However, we have further evaluated our continued cooperation and come to the conclusion that our cooperation should stop by the expiration of the original term of our agreement which is 1. March 2022.

Therefore this letter serves as official notice of termination as per § 14 in our agreement.

For your information we have decided to appoint another distributor for Italy, on a non-exclusive basis, and they will start their activities immediately including supporting our technical staff in the installations of the UVD robots donated by the European Commission.

We will during the period from now and until 1. March 2022 fully comply with our commitments in the distribution agreement.

We thank you for your cooperation since 2019 and look forward to ending our cooperation in a good and amicable way.

..."

Parternes advokater havde herefter korrespondance om sagen.

Af et brev af 13. maj 2021 fra Nanutechs advokat til UVD Robots fremgår:

"...

In particular, I am in possession of documents attesting that some purchasing procedures by those healthcare companies were almost completed when they were suddenly interrupted due to your indirect supply.

..."

Af et brev af 30. november 2021 fra UVD Robots, underskrevet af CEO **Person 2** og bestyrelsesformand **Person 5**, fremgår:

"...

UVD Robots expands partnership with Ecolab

Dear Distributor,

Please be informed that UVD Robots has entered into an agreement with Ecolab. **[REDACTED]**

We are pleased that Ecolab has chosen UVD Robots for their solutions and not one of our competitors. It is our belief that it is better to have Ecolab working for- and with us rather than against us.

...

We are aware that distributors may risk spending time and money on maturing some key healthcare customers over a period of time and then in the end losing a tender to Ecolab or other corporate accounts. **[REDACTED]**

...

Af en mail af 11. januar 2023 fra Person 6 (CEO hos Kompai) fremgår:

"...

The UVC robot is still at the prototype stage, meaning that we can manufacture one-by-one.

It also requires support and customisation when installing it.

At this stage, we operate in engineering mode: we customise the robot to match a site requirements, based on a detailed analysis of the site.

There is no off-the-shelf solution, but if one of your customers has a specific need for disinfecting an area, we can study and sell it together.

..."

Af en erklæring af 5. juni 2023 fra F&G Consulting (Nanutechs revisor) fremgår:

"...

Subject: Review and Confirmation of costs incurred in the years 2019, 2020 and part of 2021

F&G Consulting S.r.l., based in Rome Viale Giuseppe Mazzini, 134 00195 - Roma, Italy VAT nr IT09751371007, a firm specializing in the processing and auditing of accounting records, tax and fiscal consultancy

DECLARES THAT

the costs incurred by Nanutech S.r.l indicated in Annex A (2019) amount to € 96.874,12(ninety-six thousand eighth hundred seventy four/12), Annex B (2020) amount to € 43.682,60 (forty three thousand six hundred eighty two/60) and Annex C (Q1 and Q2 of 2021) amount to € 20.526,79 (twenty thousand five hundred and twenty six /79) for a total of € 161.083,11 (one hundred and sixty-one thousand eighty-three/11) have been duly verified and recorded in the accounting records of the company and have contributed to the preparation of the financial statements closed on 31.12.19 for the year 2019, the financial statements closed on 31.12.20 for the year 2020 and financial statements closed on 31.12.21 for the year 2021, all duly deposited and available for consultation at the Rome Chamber of Commerce. For each item listed in each attachment, the related invoices - officially registered with the Italian Revenue and Tax Agency - are available.

..."

Nanutech har desuden fremlagt en række bilag vedrørende 2019, 2020 og 2021, som efter Nanutechs opfattelse dokumenterer de omkostninger, som Nanutech har haft som led i deltagelse i forhandlraftalen.

Det er ubestridt, at UVD Robots som led i EU-udbuddet leverede mindst 21 robotter til hospitaler i Italien.

Forklaringer

Person 1, Person 2, Vidne 2 og Vidne 1 har afgivet forklaring.

Person 1 har forklaret, at han ejer Nanutech, som han stiftede i 2006. Nanutech driver virksomhed med distribution af varer til medicinalindustrien i Italien. I perioden 2019 til 2021 forhandlede Nanutech UVD-robotter fra UVD Robots og andre produkter vedrørende hjerte-kar-kredsløbet.

UV-lys har eksisteret i mange år og bliver brugt i flere sammenhænge, blandt andet i USA, hvor desinfektion ved UV-belysning er udbredt på hospitalerne. Det nye ved UVD Robots produkt er, at UV-lyskanonen er monteret på en selv-kørende robot. Der eksisterede ikke et marked for UVD-robotter i Italien, da Nanutech begyndte at opdyrke markedet i 2019.

Han hørte første gang om UVD-robotten via nogle kollegaer, og derfor ringede han i november eller december 2018 til Person 2 for at drøfte mulighederne for at sælge UVD-robotter i Italien. De aftalte at mødes i Odense i februar 2019, hvor de også drøftede forhandlerkontraktens indhold. Det vigtige for ham var eksklusivitetsbestemmelsen og aftalevarigheden på tre år.

UVD Robots forhandlerprisliste blev efterlevet ved købet af Nanutechs første robot, som var en demonstrationsmodel.

Han opbyggede hurtigt en god relation til Person 2 og Vidne 2, og han var i ugentlig kontakt med dem begge. I slutningen af 2019 bad UVD Robots Nanutech om at købe fire UVD-robotter til euro pr. stk., hvilket Nanutech gjorde til trods for, at Nanutech endnu ikke havde kunder at sælge robotterne til. Denne beslutning tog han på grund af sin gode relation til Person 2 og Vidne 2, og fordi han troede på UVD-robotterne som produkt i Italien.

Han modtog salgstræning af UVD-Robots, og hans bror, Person 7, modtog teknisk træning.

Det var kompliceret at opdyrke markedet i Italien, fordi UV-teknologien ikke blev brugt til desinfektion. Derfor måtte han starte fra bunden. Han kontaktede alle de hospitaler, han kendte, for at præsentere teknologien og høre, om hospitalet var interesseret. Han tilbød interesserede hospitaler en demonstration, og efter robotten havde desinficeret en hospitalsstue, blev der taget målinger, som blev analyseret på hospitalets laboratorium.

I starten af samarbejdet fik han meget støtte fra Vidne 2 og Person 2, blandt andet i forbindelse med en infektionskongres i Italien, hvor Vidne 2 holdt foredrag om UVD-robotten og dens potentiale. Der fandtes ikke nogen konkurrerende virksomheder i Italien på dette tidspunkt, og robotten fik en god modtagelse på kongressen.

Det er almindeligt i Italien, at man inviterer nogle af kongresdeltagerne på middag, og der er fremlagt kvitteringer for de efterfølgende middage, som indgår i Nanutechs erstatningsopgørelse.

Nanutech havde både eget salg i Italien, men havde også underleverandører i de enkelte italienske regioner. Underleverandørerne var Innomed Srl og Activa Srl, hvilket UVD Robots var bekendt med.

Italien er inddelt i 20 regioner, som hver har sine egne skikke og traditioner. Der er meget bureaukrati i regionerne, og hospitalerne foretrækker at handle med lokale aktører. Nanutech havde underleverandører i alle 20 regioner, bortset fra Lazio, hvor Nanutech selv er beliggende, og i Umbrien, som grænser op til Lazio.

Underleverandørerne køber eksempelvis en UVD-robot af Nanutech for 86.000 euro og videresælger robotten til et hospital for 130.000 euro.

Activa Srl har blandt andet solgt en UVD-robot til hospitalet i Abano, og fakturaerne fra Nanutech til Activa Srl er fremlagt i sagen.

Robotten i Abano var den første, som blev installeret i Italien, og den skabte stor opmærksomhed. En læge på hospitalet udtalte efterfølgende, at robotten mindskede de ansattes infektioner væsentligt.

Hospitalerne køber ofte serviceaftaler, som kun kan leveres af sælger eller af producenten. Hospitalerne ønsker af regnskabsmæssige årsager typisk at købe en etårig serviceaftale. Serviceaftalerne fornys herefter årligt, indtil robotten er nedslidt.

Nanutech blev første gang bekendt med UVD Robots deltagelse i EU-udbuddet, da de modtog UVD Robots brev af 16. oktober 2020. Der stod i brevet, at der ville komme gratis robotter til Italien, hvilket var ødelæggende for Nanutechs arbejde med at opdyrke UVD-markedet i Italien. Dette fortalte han til Person 2 og Vidne 2, som sagde, at beslutningen om, at UVD Robots skulle deltage i EU-udbuddet "kom oppefra". De sagde også, at det var bestyrelsen i Blue Ocean Robotics, som havde besluttet, at forhandlerne ikke skulle have besked om UVD Robots' deltagelse i EU-udbuddet.

Nanutech fik herefter tilbud om at medvirke til at installere disse robotter i Italien. Prisen var [redacted] euro pr. installation, hvilket var en lav pris, som kun akkurat dækkede installationsomkostningerne. Der skulle installeres mange robotter på kort tid, og det havde Nanutech ikke kapacitet til. For at en UVD-robot kan arbejde, kræver det, at der laves en digital kortlægning af hele den etage, som robotten skal arbejde på. På hospitalet i Abano tog det fire dage at installere en robot, som kunne desinficere to rum. UVD Robots' tekniske chef hjalp med installationen. Nu var opgaven hver tredje dag at installere en robot, som kunne desinficere 10 rum. Dette var umuligt for Nanutech.

Nanutech ved ikke præcis, hvor mange robotter der blev leveret til Italien som led i EU-udbuddet. I sidste uge kom der en besked fra Lombardiet, som sagde, at tallet er 29 robotter.

Nanutech har fremlagt et tilbud af 15. juli 2020 på en UVD-robot, som underleverandøren Innomed Srl havde afgivet til Pineta Grande Hospital. Tilbuddet er lavet med udgangspunkt i den officielle prisliste, hvorefter der skulle forhandles en rabat. Den endelige pris ville efter forhandling blive lavere end de 160.000 euro. Hospitalsdirektøren sagde dog efterfølgende, at hospitalet ikke kunne acceptere Innomed Srls tilbud, fordi hospitalet havde fået tilbudt en gratis UVD-robot fra EU-Kommissionen.

Nanutech har også fremlagt et tilbud af 12. februar 2021 til Azienda Ospedaliera-Universitaria. Der blev imidlertid aldrig fulgt op på dette tilbud, og Nanutech ved nu, at hospitalet i stedet fik doneret en gratis robot af EU-Kommissionen.

Korrespondancen fra april 2021 mellem [redacted] Person 4 og Activa Srl er ikke udtryk for, at Hospitalet i Novara ikke kender Nanutech. Hospitalet havde på dette tidspunkt netop fået doneret en UVD-robot af EU-Kommissionen, og [redacted] Person 4 [redacted] forsøgte at finde ud af, hvem der kunne servicere robotten. Hospitalet outsourcete visse funktioner på operationsstuerne, herunder til Althea Italia. [redacted] Person 4 er derfor ikke ansat på hospitalet, men arbejder som ekstern konsulent.

Hans mail af 12. april 2021 til [redacted] Person 2 og [redacted] Vidne 1 er udtryk for, at en af Nanutechs underleverandører havde brugt lang tid på at forberede et salg af en robot til hospitalet Pineta Grande i Napoli, som imidlertid modtog en gratis robot fra EU-Kommissionen i stedet. Underleverandøren var vred over dette, fordi underleverandøren havde tilbudt hospitalet at levere robotten for 160.000 euro og nu stod til at miste sin fortjeneste.

Nanutechs krav mod UVD Robots er beregnet på grundlag af salg af 14 robotter med tilhørende treårige serviceaftaler. Det er realistisk, at Nanutech kunne have solgt dette antal, fordi forløbet med EU-udbuddet og kontraktphøret skete un-

der Covid 19-pandemien, hvor der var stor efterspørgsel efter UVD-robotter. Desuden havde Nanutech dokumentation for, at UVD-robotten var effektiv, hvilket var en stor fordel i salgsarbejdet.

Nanutechs påstand tager udgangspunkt i, at Nanutech har omkostninger på [redacted] euro ved at levere en UVD-robot. Nettoprisen for selve robotten er [redacted] euro, hvortil kommer indkøb af tilbehør, hvilket samlet beløber sig til [redacted] euro.

Han har aldrig set Kompai Robotics' robot på UVD-markedet, hverken før eller efter EU-udbuddet. Kompais robot er helt uegnet til at desinficere hospitalsstuer.

Når EU afholder offentlige udbud, skal der være flere konkurrenter om budet. Han tror, at UVD Robots bud var det eneste bud, som kom i nærheden af at opfylde udbudsbetingelserne. Udbuddet ville være nødt til at gå om, hvis der kun var én seriøs byder. Kompai lever i virkeligheden ikke op til udbudskravene, som blandt andet stiller krav om, at robotten skal være testet på mindst 10 hospitaler, hvilket Kompais robot ikke er.

Når han i dag kontakter Kompai, oplyser de, at de alene har en prototype og ikke et færdigt produkt.

I Italien er det tradition, at man til jul forærer vin til sine forretningsforbindelser. Dette er årsagen til, at der indgår bilag vedrørende køb af vin i Nanutechs erstatningsopgørelse.

Han husker ikke en WhatsApp-korrespondance med [redacted] Person 2 om deltagelsen i EU-udbuddet.

[redacted] Person 2 har forklaret, at han er CEO hos UVD Robots, som er en del af Blue Ocean Robotics koncernen. UVD Robots begyndte at udvikle sin UVD-robot i 2016, og robotten blev CE-mærket i 2018. Da robotten var færdigudviklet, besluttede de at sælge UVD-robotten gennem forhandlere i hele verden. UVD Robots skulle i samarbejde med forhandlerne udbrede kendskabet til UVD-robotten i markederne. Den første robot blev solgt i andet kvartal 2018.

Nanutech kom ind i billedet i 2019. På dette tidspunkt var der 20-30 andre forhandlere i andre lande. Det var et klassisk producent/forhandler-forhold. UVD Robots kendte ikke i detaljer til, hvordan Nanutech opererede. Han har kun mødt [redacted] Person 1 og [redacted] Person 7 fra Nanutech.

Interessen for UVD-robotten eksploderede i 2020, hvor Covid 19-pandemien indtraf.

I 2019 leverede UVD Robots syv robotter til Nanutech. I 2020 var det vistnok fem. Robotterne blev solgt med 12 måneders fabriksgaranti. Han ved ikke, om der urtherudover blev indgået serviceaftaler med hospitalerne.

I 2020 modtog UVD Robots en henvendelse fra EU-Kommissionen, som sagde, at man havde hørt om UVD-robotten og ville vide, om robotten kunne bekæmpe Covid 19-virus. UVD Robots gav EU-Kommissionen nogle prisoverslag og tekniske specifikationer og hørte herefter ikke yderligere i et par måneder. På dette tidspunkt vidste UVD Robots ikke, at der ville komme et EU-udbud. Det vidste de først den 24. september 2020.

UVD Robots vidste, at udbuddet handlede om levering af robotter til EU-lande.

De gjorde sig mange overvejelser om, hvorvidt de skulle byde på EU-udbuddet, som drejede sig om 200 robotter, hvilket var en stor udfordring. Rationalet var, at hvis de kunne levere 200 robotter til EU-Kommissionen, ville det være en blåstempling af teknologien, som både UVD Robots og deres leverandører ville få glæde af. Hvis UVD Robots ikke bød ind, ville ordren gå til en konkurrent. Det drejede sig om 50 robotter, som skulle leveres inden for 30 dage. [REDACTED]

[REDACTED] Serviceaftaler var ikke en del af aftalen med EU-Kommissionen.

Indtil marts 2020 var der ikke nogen reel konkurrent til UVD Robots, men da Covid-19 indtraf, opstod der et hav af kopiprojekter, fordi markedet kunne se, at teknologien kunne bremse smitten. UVD Robots førte en oversigt over kopivirkomheder, som på et tidspunkt oversteg 100. Da UVD Robots skulle byde på EU-udbuddet, skønnede de, at 5-10 af kopivirkomhederne kunne være seriøse konkurrenter. Mobile Industrial Robots byggede de robotter, som UV-lyskanonen er monteret på, og de ville derfor let kunne indkøbe UV-lyskanoner, montere dem på robotterne og dermed konkurrere med UVD Robots.

Hvis UVD Robots følte sig sikker på at vinde udbuddet, ville de være gået efter en højere prissætning.

Det var givet, at UVD Robots ikke kunne levere 200 robotter uden bistand fra forhandlerne. Derfor indledte de en dialog med forhandlerne, herunder med Nanutech, inden de afgav tilbuddet til EU-Kommissionen.

UVD Robots vidste ikke, hvilke lande der skulle modtage robotterne fra EU-Kommissionen.

Han havde en dialog med [REDACTED] Person 1 om EU-udbuddet allerede før de officielle udmeldinger.

Efter at UVD Robots vandt EU-udbuddet, sendte de en meddelelse til forhandlerne den 20. november 2020. Denne må også være sendt til Nanutech, men det kan UVD Robots ikke bevise på grund af tekniske problemer.

Forhandlerne reagerede generelt positivt på udmeldingen om det vundne EU-udbud. Det var ikke en lukrativ aftale, fordi installation kun kostede [REDACTED] euro, men forhandlerne kunne se potentialet i at få installeret en række eksempelrobotter i deres områder, som kunne bruges til opsalg. [REDACTED] Person 1 sagde, at han ville have haft en højere pris for installation, men det kunne han ikke få.

Da EU-Kommissionen meddelte, at der skulle ni robotter til Italien, sagde [REDACTED] Person 1, at Nanutech ikke havde kapacitet til at installere disse. Han mente, at det var urealistisk at installere robotterne på [REDACTED] pr. enhed over 30 dage. Det viste sig efterfølgende, at dette godt kunne lade sig gøre. Alle andre forhandlere end Nanutech accepterede vilkårene, men nogen sagde, at prisen kunne have været højere.

Det var et stort problem at Nanutech takkede nej til at installere i Italien, og det fik ham til at tænke, at en eneforhandlerstrategi ikke var den rigtige løsning. Derfor, og da 2020-salget til Nanutech ikke levede op til forventningerne, opsagde UVD Robots eksklusivitetsbestemmelsen i Nanutechs forhandleraftale og indgik en forhandleraftale med en anden forhandler. Da der ikke herefter kom nogen respons eller interesse fra Nanutech i at arbejde videre med det italienske marked, opsagde UVD Robots hele forhandleraftalen med Nanutech.

Ecolabs har ikke haft aktiviteter i Italien.

Han kendte ikke Kompai, før deres navn fremgik af EU-dokumenterne.

Under udbudsprocessen havde han en fornemmelse af, at EU-udbuddet var skræddersyet til UVD Robots, og han vurderede, at de havde en god chance for at vinde.

UVD Robots har underskrevet en fortrolighedsaftale med EU-Kommissionen, og derfor kan han ikke oplyse, hvor mange UVD-robotter, der blev installeret i Italien.

Der blev ikke truffet en beslutning om ikke at orientere forhandlerne. Han har ikke fortalt noget sådant til [REDACTED] Vidne 2. Det var afgørende for UVD Robots, at forhandlerne var med ombord i udbudsprocessen, fordi det var forhandlerne, som i praksis skulle installere robotterne.

Vidne 2 har forklaret, at han i 2018 blev ansat som produkt- og salgsmanager i UVD Robots. Han arbejder ikke længere hos UVD Robots. Hans opgave hos UVD Robots var at etablere et forhandlernetværk. Han skulle finde egnede forhandlere, som han også skulle understøtte i det daglige salgsarbejde.

Han var ikke involveret i UVD Robots arbejde med EU-udbuddet.

Nanutech var en af de første forhandlere, og han rejste ofte til Italien for at besøge hospitaler sammen med Nanutechs personale.

Nanutech var i lang tid UVD Robots bedste forhandler.

I 2020 udbrød Covid 19-pandemien i Italien, hvilket gav massiv omtale af UVD Robots' produkt. UVD Robots fik lavet nogle kliniske forsøg i Italien, som videnskabeligt dokumenterede robotens effekt med at nedslå infektioner på hospitalsstuer. Dette var en enestående markedsføringsmæssig mulighed for eneforhandlerne.

I takt med, at UVD-robotten blev mere kendt, opstod der nogle rygter om kopi-produkter og -virksomheder. Realiteten var, at der ikke var nogen konkurrerende produkter. Selv hvis der fandtes en kinesisk konkurrent, skulle denne først testes, godkendes osv., og intet hospital ville på daværende tidspunkt købe en utestet kinesisk robot.

Han er bekendt med Kompaï Robotics, som er bedst kendt for at lave supportrobotter til plejehjem. Han ved ikke, om Kompaï nogensinde færdigudviklede deres UVD-robot. Kompaï var ikke en trussel for UVD Robots i forbindelse med EU-udbuddet.

UVD Robots orienterede ikke sine forhandlere om deltagelsen i EU-udbuddet. Denne beslutning må være truffet af bestyrelsesformanden i starten af udbudsprocessen. Han havde kendt Person 2 i lang tid, og beslutningen om ikke at orientere forhandlerne lå ikke i Person 2's natur. Hvis forhandlerne var blevet informeret, ville forhandlerne formentlig have afbrudt samarbejdet, fordi udbuddet reelt udelukkede forhandlerne fra markedet. Dette drøftede han med Person 2.

Han syntes, at pr. installation var meget lavt.

EU-udbuddet var ikke den største begivenhed for UVD Robots i 2020. UVD Robots moderselskab, Blue Ocean Robotics, driver virksomhed med at skabe robotvirksomheder, som dernæst kan sælges. Der findes ikke et bedre tidspunkt at sælge en UVD-robotvirksomhed med et færdigudviklet og testet koncept end under en global pandemi.

Han ved ikke, hvor mange robotter der blev leveret til Italien som led i EU-udbuddet. Han gætter på, at tallet er lidt højere end 20, hvilket cirka stemmer med antallet af italienske hospitaler, som kendte til teknologien.

Vidne 1 har forklaret, at han blev ansat som salgsdirektør i UVD Robots i september 2019. Han er stadig ansat. Han var tæt inde over EU-udbuddet og samarbejdede med projektlederne om at løse opgaven.

Det var vigtigt for UVD Robots at vinde EU-udbuddet, hvilket også ville komme forhandlerne til gavn. Hvis UVD Robots vandt udbuddet, ville alle forhandlerne med det samme blive markedsledende, og der kunne indgås serviceaftaler med hospitalerne og laves andet opsalg. Hvis UVD Robots ikke deltog i udbuddet, ville en konkurrent have vundet, hvilket ville skade både UVD Robots og forhandlerne. Der var andre konkurrenter, som også opfyldt udbudsbetingelserne, hvilket også fremgår af EU-dokumenterne.

I efteråret 2020 var markedet for UVD-robotter hurtigt voksende. UVD Robots havde en intern liste over konkurrenter, som på et tidspunkt nærmede sig 100. UVD Robots robotplatform blev bygget af Mobile Industrial Robots. Denne platform kunne også købes af konkurrenterne, som herefter kunne montere UV-lyskanoner på platformen og derved have et konkurrerende produkt. En anden konkurrent var Raybotics i Italien.

Den 24. september 2020 modtog UVD Robots anmodningen fra EU-Kommissionen om at deltage i udbuddet. EU-Kommissionen havde nogle måneder forinden kontaktet UVD Robots med spørgsmål til produktet.

UVD Robots kunne ikke vinde eller opfylde udbuddet uden støtte fra forhandlerne. Derfor involverede UVD Robots forhandlerne, før UVD Robots bød ind på EU-udbuddet. Han er ikke bekendt med en beslutning om, at forhandlerne ikke skulle informeres.

Vidne 2 var ikke involveret i EU-udbuddet.

Nanutech blev også involveret i processen med EU-udbuddet, før UVD Robots afgav det endelige bud. Han har fundet en gammel WhatsApp-korrespondance med **Person 1** fra primo oktober 2020, hvor han skrev til **Person 1**, at UVD Robots havde modtaget udbudskriterierne. **Person 1** udtrykte bekymring for, om prisen på robotterne ville blive offentliggjort. Hans forståelse af dialogen med **Person 1** var, at han var enig i UVD Robots' deltagelse i udbudsprocessen. Han ved ikke, hvorfor denne korrespondance ikke er fremlagt i sagen.

Han har ikke modtaget indsigelser fra Nanutech om, at UVD Robots' deltagelse i EU-udbuddet var i strid med forhandleraftalen.

Udbudsvilkårene var blandt andet, at en robot skulle installeres på [REDACTED], og der skulle ydes 12 måneders fabriksgaranti. Der blev ikke indgået serviceaftaler med EU-Kommissionen.

Den 20. november 2020 sendte UVD Robots en fortrolig orientering til forhandlerne om, at UVD Robots havde vundet udbuddet. Han kan se, at brevet er sendt bcc til alle forhandlerne. Nanutech blev også inviteret til opfølgende møder og undervisning, men han husker ikke, om Nanutech deltog heri.

Det andet parti robotter, som skulle levers til EU-Kommissionen, indeholdt ni robotter, som skulle installeres i Italien, men Nanutech sagde, at de ikke havde kapacitet til at installere disse robotter. UVD Robots risikerede derfor, at ordren ville gå til en konkurrent. Opgaven var at installere ni robotter på 30 dage. UVD Robots regnede med, at én installatør kunne installere en robot på [REDACTED]. Derfor var der brug for 2-3 installatører til at klare de ni robotter på 30 dage. Da Nanutech ikke ville medvirke, installerede UVD Robots selv robotterne i Italien.

UVD Robots har i dag installeret alle de 305 robotter, som var omfattet af EU-udbuddet, og nogle af disse blev installeret på mindre end [REDACTED].

Prisen på [REDACTED] pr. installation har ikke samme margin, som almindelige salg har, men det var ikke underskudsgivende for forhandlerne, og det var samtidig en mulighed for at etablere en større kundeplatform.

Forhandlerprislisten af 1. januar 2019 viser, at den anbefalede listeprijs for en robot er [REDACTED] euro. Han har aldrig hørt om eller set et salg af en robot til et hospital for 160.000 euro.

Parternes synspunkter

Nanutech har i sit påstandsdokument af 13. oktober 2023 anført:

2 SAGSFREMSTILLING

2.1 Sagens overordnede problemstilling

2.1.1 Denne sag vedrører Nanutechs krav på erstatning for UVD Robots væsentlige misligholdelse af en forhandlerkontrakt. Som nærmere beskrevet nedenfor har forhandlerkontrakten vedrørt *eksklusiv* forhandling og service i Italien, San Marino og Vatikanstaten af UVD Robots' desinficerende robotter.

2.2 Den eksklusive forhandlerkontrakt

2.2.1 Den 6. marts 2019 indgik Nanutech og UVD Robots en forhandleraftale, benævnt "Distributor Agreement" (herefter "Aftalen"), jf. bilag 1 (ekstraktens side 102). Kundesegmentet for Nanutech var i al overvejende grad offentlige og/eller private sygehuse og plejehjem.

2.2.2 I henhold til "**§ 1 Products**" omfattede Aftalen [REDACTED]

2.2.3 I henhold til Aftalens "**§ 2 Definition of Territory**" fik Nanutech ret til at dække [REDACTED]

2.2.4 I § 3 og 4 i Aftalen blev parternes rettigheder og forpligtelser beskrevet (ekstraktens side 102- 103). Af betydning for sagen er særligt, at Aftalen ikke indeholdt en producentklausul, som gav UVD Robots ret til direkte eller indirekte at foretage salg i Territory eller påføre Nanutech konkurrence.

2.2.5 Nanutechs indtægter som følge af Aftalen bestod herefter i fortjeneste i forhold til videresalg samt betaling for udførelse af opfølgende kundeservice. Aftalen gav således ret til betaling både i forbindelse med opnået salg og installation af UVD-robotter men også i betydeligt omfang i forbindelse med servicering af eftermarkedet. Serviceaftalerne blev indgået for en periode på 3 år.

2.2.6 Dansk lovvalg og værneting ved Sø-og Handelsretten fremgik af Aftalens § 16 (ekstraktens side 106).

2.3 Udviklingen i samarbejdet efter Aftalens påbegyndelse

2.3.1 På grund af tekniske vanskeligheder med UVD Robots robotter blev den første robot (Model B) ikke leveret før den 9. oktober 2019, dvs. mere end 7 måneder efter Aftalens opstart i marts 2019 efter gennemførelse af kursus i robotens anvendelse samt markedsføringsmæssige tiltag i form af introduktion af robotten til potentielle italienske kunder via et kursus i Odense.

2.3.2 Efter at det var lykkedes Nanutech at få indgået en række kontrakter med italienske kunder omkring købet af robot model B, meddelte UVD Robots i august 2020 via sociale medier – og uden forudgående varsling – at man lancerede en ny robot, model C. Dette førte ikke overraskende til, at samtlige potentielle købere af model B-robotten stillede deres købsbestræbelser i bero med henblik på at afvente at model C kom på markedet.

2.3.3 Parterne aftalte herefter at udskifte visse af de indkøbte model B-robotter med den nye C-model. Aftalen omfattede dog ikke alle de af Nanutech

indkøbte og nu værdiløse robotter, da UVD Robots ikke svarede på henvendelser fra Nanutech herom.

2.3.4 Samlet set levede samarbejdet i det første 1½ - 2 år således ikke op til parternes forventninger, hvilket imidlertid ikke skyldtes, at der ikke fra Nanutechs side blev arbejdet dedikeret med at afsætte robotterne.

2.3.5 UVD Robots udtrykte da også tilfredshed med Nanutechs distributionsaktivitet. UVD Robots erklærede bl.a. den 19. januar 2021, jf. **bilag 2 (ekstraktens side 172)**, skriftligt, at:

“We very much appreciate our partnership with you. You are one of our first distributors and have been a good partner all the way long. We will continue to support you and really want to find a solution which is acceptable for everyone.”.

2.4 UVD Robots byder på et EU-udbud vedrørende levering og senere distribuering af UVD-robotter omfattet af Aftalen i EU, herunder i Nanutechs eksklusive Territory, Italien m.v.

2.4.1 Uden at orientere Nanutech havde UVD Robots i 2020 afgivet tilbud i forbindelse med et EU-udbud foretaget af Europa-Kommissionen, Generaldirektoratet for Kommunikationsnet, Indhold og Teknologi (herefter Kommissionen) vedrørende levering af desinficerende robotter til sundhedssektoren i EU.

2.4.2 UVD Robots var bekendt med, at det var en konsekvens af dette udbud, at Kommissionen ville donere robotter til de samme sygehuse og plejehjem, som udgjorde Nanutechs kundebase.

2.4.3 Den 7. december 2020 blev det officielt bekendtgjort, at UVD Robots havde vundet udbuddet og skulle levere 200 robotter til Kommissionen af tilsvarende model, som Nanutech arbejdede hårdt på at sælge i Italien.

2.4.4 Imidlertid vidste UVD Robots allerede ultimo november besked om, at man havde vundet udbuddet. Man foretog herefter en strengt fortrolig orientering til visse af sine forhandlere omkring dette, jf. **bilag 27 (ekstraktens side 149)**, som er sendt ud den 22. november 2020.

2.4.5 Nanutech blev ikke tilsendt en skrivelse svarende til bilag 27.

2.4.6 Det skal i den forbindelse supplerende bemærkes, at det er sædvanligt, at tildelingen af ordrer om levering af udstyr til hospitaler i den Europæiske Union sker efter gennemførelse af EU-udbud. I så fald sker salget igennem det af den vindende producent oprettede forhandler- eller sælger netværk. Det helt usædvanlige i denne sag var gave-elementet, som kørte hele omsætningen fra salget uden om forhandlerne og direkte i producentens lomme.

2.4.7 Den 23. april 2021 gjorde Nanutech indsigelse mod UVD Robots' salg af adskillige UV-desinfektionsrobotter til Kommissionen, jf. **bilag 3 (ekstraktens side 199)**. Flere af robotterne var beregnet til salg til Nanutechs potentielle kunder i Italien, hvilket underminerede Nanutechs salgsindsats og overtrådte flere bestemmelser i Aftalen.

2.4.8 Nanutech gav udtryk for sin frustration over, hvad der blev opfattet som UVD Robots handlinger foretaget i ond tro, og rejste krav om kompensation for tabt salg i Territory samt tab af indtægter fra servicering af kunderne.

2.5 UVD Robots hæver Aftalen

2.5.1 UVD Robots opsagde herefter den 26. april 2021 aftalen med øjeblikkelig virkning, jf. **bilag 4 (ekstraktens side 201)**, hvilket, trods ordlyden, efter sædvanlig dansk retsopfattelse er at sidestille med en ophævelse. Som baggrund for ophævelsen henviste administrerende direktør for UVD Robots, **Person 2**, til salget af robotter i 2020, som angiveligt ikke havde været tilfredsstillende.

2.5.2 Imidlertid havde UVD Robots ikke givet forudgående varsel eller udtrykt utilfredshed i de 5 måneder siden udgangen af 2020. I stedet havde UVD Robots udtrykt sig som angivet ovenfor i pkt. 2.3.5.

2.5.3 **Person 2** bekræftede samtidig, at UVD Robots i minimum 6 måneder havde haft kendskab til Kommissionens planer om at "donere" UVD robotter til forskellige hospitaler i Territory. Han anså dog ikke det for problematisk, da:

"...UVD Robots ApS had not had any information which specific hospitals would be donated with a robot."

2.5.4 Samtidig afviste UVD Robots alle krav på kompensation.

2.5.5 På trods af det kategoriske indhold af skrivelsen skiftede UVD Robots hurtigt mening.

2.5.6 Den 3. maj 2021 skrev **Person 2** til Nanutech, at "opsigelsen" først skulle træde i kraft pr. 1. marts 2022, jf. **bilag 5 (ekstraktens side 203)**. Samtidig blev Nanutech informeret om, at en ny ikke-eksklusiv distributør for Italien var blevet udpeget, og at denne nye distributør *straks* ville begynde at støtte UVD Robots' eget tekniske personale i installationerne af de donerede UVD-robotter fra Kommissionen. **Person 2** fastholdt dog, at UVD Robots indtil den 1. marts 2022 fuldt ud ville overholde sine forpligtelser i henhold til Aftalen.

2.5.7 Nanutech har ikke accepteret, at ophævelsen fra UVD Robots' side har kunnet tilbagekaldes. Nanutechs italienske advokat, Francesco Ajello, skrev den 13. maj 2021 til UVD Robots og protesterede mod kontraktbruddene.

Han afviste samtidig, at Nanutech havde misligholdt Aftalen, jf. **bilag 6 (ekstraktens side 204)**. Francesco Ajello opfordrede UVD Robots til at respektere vilkårene for Aftalen og betale passende kompensation for brud på kontrakten.

2.5.8 Ved mail af den *21. maj 2021* gentog **Person 2** over for Francesco Ajello, at salget til Kommissionen ikke udgjorde et problem, da der ikke var tale om et *direkte* salg i Italien, jf. **bilag 7 (ekstraktens side 207)**. Endvidere oplyste **Person 2**, at Nanutech var blevet informeret om EU-udbudet og derfor burde have forudset overtrædelsen af Aftalen som følge heraf, samt at prisen for installering af Kommissionens robotter var blevet kommunikeret til **Person 2**. Eftersom Nanutech ifølge **Person 2** ikke havde gjort indsigelse herimod, skulle disse ændringer i Aftalen efter UVD Robots' opfattelse anses som aftalt.

2.5.9 Nanutech havde dog straks modsat sig dette forslag.

2.5.10 I sit svar af den *31. maj 2021* påpegede Francesco Ajello, at Nanutech først blev informeret om EU-udbudet, efter at UVD Robots havde vundet udbuddet. Endvidere påpegedes andre problemer af faktisk og juridisk art og kravet om kompensation og betaling for installering af robotter solgt eller doneret i Italien i strid med Aftalen fastholdtes, jf. **bilag 8 (ekstraktens side 208-209)**.

2.5.11 Den *20. oktober 2021* fremsendte Nanutechs danske advokat en skrivelse med et indhold svarende i alt væsentligt til ovennævnte sagsfremstilling og med opfordring til UVD Robots til at anerkende, at man befandt sig i væsentlig misligholdelse med Aftalen, og at Nanutech var berettiget til at kræve erstatning for tabt salg af alle robotter, som måtte blive solgt i Territory frem til 1. marts 2022, jf. **bilag 9 (ekstraktens side 210-213)**.

2.5.12 UVD Robots' repræsentant afviste ved skrivelse af den *29. oktober 2021* ethvert krav, jf. **bilag 10 (ekstraktens side 214-215)**.

2.5.13 UVD Robots har ved skrivelse af *30. november 2021* stilet til sine forhandlere offentliggjort, at man har indgået en aftale med konkurrenten Ecolab indenfor sundhedssektoren, jf. **bilag 11 (ekstraktens side 216)**. Det anerkendes i skrivelsen, at dette vil få negative konsekvenser i de eksklusive territorier, hvor forhandlerne opererer, men det er forventningen, at den samlede "kage" af salg af robotter vil forøges i et omfang, der overstiger de umiddelbart negative konsekvenser.

2.5.14 Øverst side 2, bilag 11 (ekstraktens side 217), anføres desuden følgende:

We are aware that distributors may risk spending time and money on maturing some key healthcare customers over a period of time and then in the end losing a tender to Ecolab or other corporate accounts. **Person 2**

2.5.15 UVD Robots anerkender således i Ecolab-sammenhængen uden videre, at indgåelsen af en aftale med potentiel skadelig effekt for forhandlerens salgs- og serviceindsats berettiger disse til en kompensation.

2.5.16 Primo februar 2022 fremsendte Nanutech udkast til stævning til UVD Robots med varsling om sagsanlæg. Herefter kontaktede UVD Robots' CEO Nanutech og spurgte, om det var muligt at drøfte et forlig, hvilket Nanutech bekræftede. Samtidig opfordredes UVD Robots til at komme med et udspil. UVD Robots vendte aldrig tilbage herpå, hvorfor stævning blev nødvendig gjort.

3 EU-UDBUDET – UVD ROBOTS "KONKURRENT"

3.1 Som bilag 14 (ekstraktens side 221) fremlægges Annex I Tender Specifications and annexes, Invitation to negotiate: Disinfection Robots for European Hospitals (COVID-19), Negotiated procedure without prior publication of a contract notice (Point 11.1 (c) Annex I to FR 2018). Som det fremgår af overskriften til udbudsbeskrivelsen og af flere steder i teksten, omfattede udbuddet levering af anslået 200 robotter til gratis distribution til udvalgte hospitaler i EU-medlemsstaterne.

3.2 Robottens formål skulle være "*...to destroy bacteria, viruses and other harmful microbes...*", jf. bilag 14 ("Tender Specifications and annexes"), pkt. 2.2.2 (ekstraktens side 224-225). Funktionaliteten skulle således ikke alene være rettet imod vira som f.eks. COVID 19, men også mere problematiske organismer såsom bakteriesporer og svampesporer, der er vanskelige at dræbe.

3.3 Udover at være en autonom robot opstillede udbudsmaterialet en række øvrige minimumskriterier for deltagelse i udbuddet. I bilag 14, pkt. 2.2.3. (ekstraktens side 225) blev det fremhævet, at:

"The robots must be mature, fully tested, CE-marked and fully compliant with legal provisions, easy and safe to use and with a documented track record for previous effective deployment in a hospital or care facility setting".

3.4 UVD Robots robot blev lanceret på markedet i 2018 og var på det tidspunkt den eneste af sin art. I hvert fald på europæisk niveau var der ingen alternativer på tidspunktet for udbuddets lancering.

3.5 I hvert fald for så vidt angår de understregede kriterier ovenfor i pkt. 2.3, var det alene UVD Robots robot, som kunne opfylde disse kriterier, hvad angik hospitaler, jf. nedenfor pkt. 3.18 – 3.26 om Kompaï/BIO UV-robotens udviklingsstadie.

3.6 De under pkt. 3.3 nævnte kriterier svarer til, hvad et (italiensk) hospital ville opstille som minimumskrav for at modtage en robot. Intet seriøst hospital ville eller måtte modtage en robot, som ikke kunne dokumentere, at

den både opfyldte testkrav, havde den nødvendige praktiske erfaring og opfyldte kravene til sikkerhed, sundhed og miljø indenfor det givne område.

3.7 Den 17. marts 2021 hævdede Kommissionen ordren til at vedrøre 300 robotter, jf. **bilag 23 (ekstraktens side 192)**.

3.8 Udover levering af robotterne skulle tilbuddene også omfatte "shipping, installation and operator training", jf. bilag 14, pkt. 1.5 nederst (**ekstraktens side 222**).

3.9 Som **bilag 15 (ekstraktens side 157)** fremlægges Kommissionens "Award Decision". Bilaget er delvist censureret af Kommissionen i forbindelse med Nanutechs ansøgning om aktindsigt. Det kan dog udledes af bilaget, at risikoen var særlig høj for de lande, hvor COVID-19 smitten havde været særlig voldsom og haft alvorlige, dødelige konsekvenser. Her skilte Italien sig beklageligvis ud som et land, hvor smitten havde haft ganske betydelige konsekvenser. På tidspunktet for tildelingen af udbuddet oversteg antallet af daglige indlæggelser i Italien endda antallet i Spanien, som nævnes i bilag 15 som et eksempel på et land, hvor udviklingen var særlig alarmerende. UVD Robots blev i replikken opfordret til at oplyse, om man bestrider dette, hvilket ikke er sket. Sø- og Handelsretten kan derfor lægge disse oplysninger til grund som ubestridte.

3.10 Som en del af udbudskriterierne skulle UVD Robots endvidere angive i hvor høj grad man kunne sikre leverancer til de udvalgte hospitaler indenfor en meget kort tidsramme af 4 uger og yde efterfølgende træning af hospitalspersonale, vedligeholdelse og support.

3.11 Det forekommer derfor ikke troværdigt, når UVD Robots angiver, at man ikke var fuldt ud bekendt med, at såfremt udbuddet ville blive vundet, ville dette potentielt få direkte skadelige konsekvenser for UVD Robots eksklusive forhandlere og især for forhandlere i EU-medlemsstater, hvor smitten var høj og dermed behovet for desinficerende robotter særligt stort.

3.12 UVD Robots gør uden nærmere dokumentation gældende, at hvis ikke UVD Robots havde indgivet tilbud til Kommissionen, ville der være blevet doneret en alternativ robotløsning til de samme hospitaler, som efterfølgende modtog en UVD Robot.

3.13 Det **bestrides** og forekommer helt usandsynligt, at hospitalerne ville have ansøgt om at få leveret et produkt, som de ikke havde forudgående kendskab til. Baseret på Nanutechs kendskab til processen ansøgte f.eks. kun et enkelt hospital i Danmark om levering af en robot, mens antallet i Italien – som anført nedenfor i pkt. 3.14 – som minimum udgjorde 21 robotter. Dette skyldes Nanutechs omfattende og grundige indsats i sit Territory, som vil blive yderligere belyst under parts- og vidneforklaringerne.

3.14 Sø- og Handelsretten kan lægge til grund, at der som minimum er blevet leveret 21 robotter fra Kommissionen til hospitaler i Territory, jf. UVD Robots besvarelse af opfordring 2 i duplikkens underafsnit 7 (**ekstraktens side 52**). I øvrigt har UVD Robots nægtet at imødekomme provokationens centrale element om at specificere antallet samt angive modtagerne. Det har således ikke været muligt for Nanutech at kontakte samtlige modtagere af en robot for at stille nærmere spørgsmål til sagen.

3.15 Som omtalt ovenfor under pkt. 2.4.6 forholder det sig sædvanligvis således ved projekter med EU-støtte, at der ikke sker donation af produkterne til de tiltænkte aftagere. I stedet ansøger en sundhedsmyndighed eller et hospital EU om tilskud til køb af et bestemt produkt, f.eks. et desinficerende produkt. Herefter ville EU træffe beslutning om tildeling af et beløb og hospitalet ville derefter købe produktet af den lokale forhandler. I den konkrete situation ville dette betyde, at de minimum 21 hospitaler, som det bevisesmæssigt kan lægges til grund modtog en UVD Robot, ville have ansøgt om penge til købet og derefter have købt robotterne af Nanutech.

3.16 Som sagens **bilag 16 (ekstraktens side 139)** fremlægges Kommissionens "Evaluation Report". Det fremgår heraf, at de eneste to produkter, som Kommissionen ved award-tildelingen foretog et valg imellem var UDV Robots desinficerende robot og et produkt fra Kompai/Bio UV Robotics.

3.17 Som det videre fremgår af bilag 16 ("Evaluation Report"), var EU-udbuddet designet på den måde, at alene "Disinfection Robots for European Hospitals" indgik i konkurrencen og ikke eksempelvis "Disinfection Devices". Denne vigtige sondring betød, at en række desinficerende produkter på markedet ikke kunne deltage i udbuddet, da de – trods en vis grad af autonom styring – stadig ikke kunne kvalificeres som robotter, men som manuelt styrede produkter.

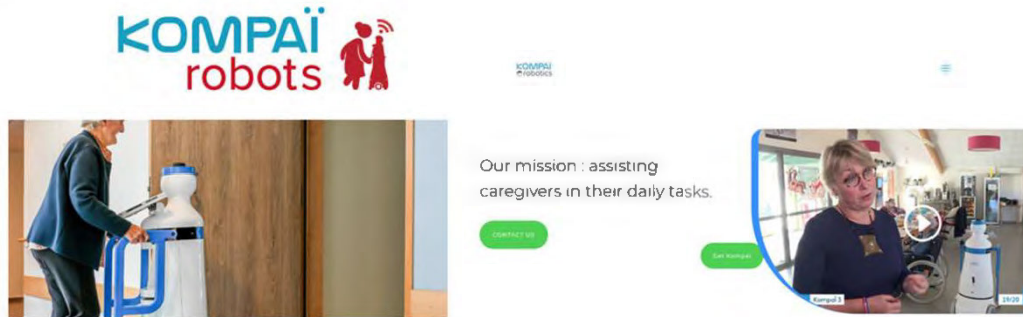
3.18 Som **bilag 17 (ekstraktens side 248)** fremlægges præsentationsmateriale vedrørende den pågældende robot udfærdiget af producenten, der specialiserer sig i rengøring af plejehjem og/eller hos ældre personer. Der er tale om en "nuttet" udseende robot, der har fået tilføjet et UVC-modul.

3.19 Der er tale om en ganske uegnet robot til brug for effektiv desinficering af hospitalsrum. Den foretager ikke en 100 % dækkende desinficering, således som det er påkrævet på hospitaler. Robotten indeholder heller ikke de sikringsmekanismer, som er nødvendige for at blive godkendt på hospitaler.

3.20 UVD Robots "konkurrent" ved udbuddets afgørelse var ikke et enkelt produkt udarbejdet af en enkelt producent, men et sammensat produkt som resultat af et joint venture mellem Kompai Robotics og BIO UV.

3.21 Kompai Robotics producerede robotelementet, som primært anvendes i plejesektoren, og som kunne opfylde udbudskravene i forhold til at vise en

"documented track record" på dette område, ligesom robotten i sin funktion som gangassistent/kørestolsskubber m.v. var CE mærket og "mature".



3.22 BIO UV producerede de UVC-desinficerende elementer. Imidlertid var denne del af produktet slet ikke færdigt på tidspunktet for tildelingen af udbuddet i november 2020, jf. **bilag 24 (ekstraktens side 173)**, der udgør en pressemeddelelse fra BIO UV af 11. februar 2021, hvor det på side 1, 3. afsnit fremgår, at den første UVC-desinficerende robot er klar til at gå på markedet fra begyndelsen af marts 2021.

3.23 Imidlertid meldte BIO UV den 3. marts 2021 ud via sociale medier, at lanceringen af robotten var forsinket til en gang i fremtiden.



3.24 Som det fremgår af illustrationen, bestod systemet af en påmontering af BIO UV's UVC-element på den venlige og hyggeligt udseende Kompai-robot, som herefter skulle transportere det desinficerende element rundt på den konkrete lokation.

3.25 Den UVC-desinficerende robot blev efterfølgende lanceret i *efteråret 2021*, men kun som prototype, dvs. som ordrebestilt enkeltvare. Sådan forholder det sig fortsat. En forespørgsel til Kompai Robotics på "*more info about your UVC light robot*" fremsendt i *januar 2023* gav følgende svar, jf. **bilag 25 (ekstraktens side 218)**:

"The UVC robot is still at the prototype stage, meaning that we can manufacture one-by-one. It also requires support and customisation when installing it. At this stage, we operate in engineering mode: we customise the robot to match a site requirements, based on a detailed analysis of the site. There is no off-the-shelf solution, but if one of your customers has a specific need for disinfecting an area, we can study and sell it together."

3.26 På intet tidspunkt var eller har Kompai/Bio UV-robotten således været blot i nærheden af at være i stand til at opfylde udbudskravene om levering af 200 og senere 300 UVC-desinficerende robotter til hospitaler i EU-landene. Ligeledes kan det uden problemer konstateres, at den sammensatte robot *inklusive* de UVC-desinficerende lyselementer ikke har opfyldt kravene om at være "*mature*" og med en "*documented track record*", da der er tale om en prototype.

3.27 I lyset af mellem hvilke potentielle produkter valget af award blev foretaget, fremstår UVD Robots kontrafaktiske hypotese, jf. pkt. 3.12, nærmest ufrivillig komisk og må klart afvises.

3.28 UVD Robots anfører (pkt. 24-25 i svarskriftet) at Nanutech afslog at udføre installationer af EU-udbudsrobotterne til en pris af [REDACTED] pr. robot. Nanutech havde på dette tidspunkt ansat en tekniker, hvis lønningsniveau gjorde en profitabel forretning for Nanutech helt umulig, hvis installationerne skulle ske til den tilbudte pris. Dertil kom, at serviceydelse også var blevet fjernet fra Nanutech.

3.29 Nanutech gør i den forbindelse gældende, at man ikke har været forpligtet til at "hoppe med på vognen" og deltage i den tilbudte ordning, som udgjorde en integreret del af det overlagte kontraktsbrud, som UVD Robots havde begået. Derudover var "tilbuddet" ikke praktisk gennemførligt indenfor den tilrådeværende tid. Nanutechs direktør, **Person 1**, vil under hovedforhandlingen afgive partsforklaring herom.

4 NANUTECHS ERSTATNINGSKRAV

4.1 Som enhver kontraktspart, der har været udsat for tab som følge af en erstatningspådragende adfærd fra sin modpart, kan Nanutech opgøre sit erstatningskrav efter reglerne om positiv opfyldelsesinteresse eller alternativt som negativ kontraktsinteresse.

4.2 Den *principale påstand* angår erstatning for tabt indtjening på salg og servicering af robotter i Territory som følge af, at markedet blev effektivt un-

dergravet af donationen af robotter i Territory. Kravet er dokumenteret i form af **bilag 12 (ekstraktens side 113-119)** og **bilag 13 (ekstraktens side 120-126)**, der udgør dokumentation for faktisk foretagne salg i Territory, inden EU-udbuddet fik sat en effektiv stopper herfor.

4.3 I stævningen redegjorde Nanutech for **erstatningskravets opgørelse** på følgende måde:

Ved udgangen af 2021 kan Nanutech konstatere, at der er distribueret minimum 21 UVD-robotter (model B) til sundhedssektoren i Italien som følge af EU-udbuddet.

Nanutechs salgspris til sine underdistributører for en UVD-robot har udgjort € 87.000, jf. bilag 12. Servicegebyret, der er beregnet på sædvanlige markedsvilkår, har udgjort årligt € 11.500, jf. bilag 13.

De 21 maskiner ville derfor kunne være solgt til € 1.827.000 (21 x 87.000) (DKK 13.611.150). Omkostningen forbundet med salget af hver robot udgør € 40.000 (DKK 298.400), hvorefter den tabte fortjeneste for salget af 21 robotter udgør € 987.000 (€ 1.827.000 – € 840.000 (21 x 40.000) (DKK 7.352.150).

Hvad servicedelen angår, løber servicegebyret over en 3-årig periode. Dette betyder for 21 robotter en samlet mistet indtægt på € 724.500 (DKK 5.387.525), da 1 års service pr. robot koster € 11.500 (DKK 85.675), 3 års service € 34.500 (DKK 257.025), hvilket ganget ud på 21 robotter giver det understregede beløb.

Det samlede tab kan derfor opgøres på følgende måde:

Mistet salg: € 987.000,00
 Mistet service: € 724.500,00
 I alt: € 1.711.500,00 (DKK 12.750.675,00)

4.4 Da sagen omhandler ødelæggelse af et marked, og da Nanutech i sagens natur derfor ikke kan dokumentere, at samtlige donerede robotter ville være blevet købt, hvis ikke markedet var blevet oversvømmet med dem, har Nanutech af procesøkonomiske årsager valgt at reducere den principale påstand skønsmæssigt med 1/3 til € 1.141.000 (DKK 8.500.450).

4.5 Den *subsidiære påstand* svarer til den principale med sædvanlig betalingsmodifikation efter Sø- og Handelsrettens nærmere skøn over Nanutechs tab af fortjeneste.

4.6 Finder Sø- og Handelsretten ikke grundlag for at tilkende erstatning efter reglerne om positiv opfyldelsesinteresse, fremsætter Nanutech krav om negativ kontraktsinteresse. Den *mere subsidiære påstand* vedrører dækning af forgæves afholdte salgsrelaterede omkostninger, jf. **bilag 19 – 21 (ekstraktens side 250-448)** og **bilag 26 (ekstraktens side 219-220)**. Der henvises i øv-

rigt til det fremlagte *støttebilag* med oversættelse af samtlige bilag, der indgår i bilag 19-21 (**ekstraktens side 450 – 530**).

4.7 Det følger af bilag 19 med underbilag, at der er dokumenteret udgifter i 2019 for € 96.874,12.

4.8 Det følger af bilag 20 med underbilag, at der er dokumenteret udgifter i 2020 for € 43.682,60.

4.9 Det følger af bilag 21 med underbilag, at der er dokumenteret udgifter i 2021 for € 20.526,79.

4.10 Den mere subsidiære påstand på € 161.083,11 (DKK 1.200.069) fremkommer som summen af disse beløb.

4.11 Den *mest subsidiære* påstand svarer til den mere subsidiære med sædvanlig betalingsmodifikation efter Sø- og Handelsrettens nærmere skøn over Nanutechs tab som følge af forgæves afholdte salgsrelaterede omkostninger.

4.12 Alle krav kræves forrentet med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg.

5 ANBRINGENDER

5.1 Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at UVD Robots har handlet forsætligt ansvarspådragende ved dels at deltage i det ovennævnte EU-udbud velvidende, at dette ville udvande Nanutechs marked både vedrørende salg og servicering, og dels ved at indgå aftale med en ny ikke-eksklusiv distributør i Territory i åbenbar strid med Aftalen.

5.2 UVD Robots har ved mail af den 19. januar 2021, jf. bilag 2 (**ekstraktens side 172**), over for Nanutech anerkendt, at UVD Robots i mindst 6 måneder havde kendt til Kommissionens planer om at distribuere UVD Robots' UV-desinfektionsrobotter til forskellige hospitaler i Italien. UVD Robots vidste ikke præcis, hvilke konkrete hospitaler der ville blive distribueret til, men var ikke desto mindre i kvalificeret ond tro.

5.3 Realiteten er således, at UVD Robots, formentlig på et tidspunkt i eller omkring sommeren 2020, valgte at skifte salgsstrategi fra at benytte et relativt finmasket net af eksklusive nationale forhandlere til at optimere sine salgsmuligheder ved dels at deltage i EU-udbuddet, dels ved at indgå den aftale med Ecolab, som er omtalt i sagens bilag 11. I forhold til sidstnævnte har UVD Robots endda i visse tilfælde på mere eller mindre ubehjælpssom vis forsøgt at modificere eneforhandlertaalernes indhold, således at disse på en eller anden måde skulle kunne læses som, at aftalen med Ecolab (alligevel) ikke krænkede de eksklusive forhandlernes rettigheder.

5.4 Herved underminerede UVD Robots helt bevidst sine forhandlere. Man anså det formentlig for en forretningsmæssig nødvendighed at tage dette skridt for at forøge sit salg og dermed berettigede de betydelige investeringer,

som forskellige investorer har foretaget i UVD Robots. Men det ændrer ikke ved, at man derved begik væsentlige og grove kontraktsbrud.

5.5 Aftalen indeholder ikke en producentklausul, der berettiger til, at UVD Robots direkte eller indirekte påfører Nanutech konkurrence i Territory som sket.

5.6 Det gøres gældende, at erstatningsbetingelserne påregnelighed og adækvans dermed tillige er opfyldte.

5.7 Det gøres gældende, at den ansvarspådragende adfærd helt som forventet har medført et tab for Nanutech.

5.8 I forhold til om erstatningen skal opgøres på baggrund af reglerne om positiv opfyldelsesinteresse eller negativ kontraktsinteresse, gøres det gældende, at Nanutech har mulighed for først at anmode om erstatning efter reglerne om positiv opfyldelsesinteresse og i anden række gøre kravet gældende efter læren om negativ kontraktsinteresse, såfremt Sø- og Handelsretten ikke vil give medhold i den principale eller subsidiære påstand.

5.9 Det gøres overordnet gældende, at kravene til bevisbyrden for det lidte tab slækkes i takt med grovheden af den foretagne krænkelse sammenholdt med i hvor høj grad, det kan sandsynliggøres, at et salg ville have fundet sted.

5.10 Det gøres gældende, at Nanutech har ret til at kræve erstatning for mistet salg, der på baggrund af de faktiske omstændigheder kan opgøres som tabt fortjeneste på de robotter, der er købt af Nanutech, men også alle robotter, der doneredes af Kommissionen til potentielle kunder i Territory.

5.11 Det gøres gældende, at der gælder en stærk formodning for, at de potentielle kunder, som ud fra et konstateret behov rent faktisk ansøgte om og modtog en UVD-robot fra Kommissionen også ville have været villige til at købe en robot af Nanutech. Uden Nanutechs arbejde ville ingen i Italien/Territory vide, hvad UVD Robots var i stand til at levere. Således er antallet af donerede robotter fra Kommissionen til ansøgende hospitaler i Nanutechs Territory udtryk for det sublimе salgsarbejde, som blev leveret i den nævnte periode.

5.12 UVD Robots har på sin side – kynisk – henvist til, at Nanutech ikke kan påvise, at de hospitaler, som ansøgte om og fik doneret en gratis robot, ville have købt en robot, såfremt man ikke fik en foræret. Det er i sagens natur svært at dokumentere sådanne tab, men som bilag 28 – 29 (**ekstrakten side 127-135 og side 175-191**) fremlægges eksempler på både afgivne endelige tilbud som led i udbud eller afgivne indikative tilbud fremsendt til hospitaler, som efter modtagelsen af tilbuddene fik doneret en gratis robot og aldrig vendte tilbage på tilbuddene. Det bemærkes, at Innomed s.r.l. er en underleverandør for Nanutech, og at det samme gør sig gældende for **Person 8**

█ fra Activa s.r.l. █ Person 1 vil under sin partsforklaring gå nærmere ind på disse bilag.

5.13 Endvidere kan Nanutech beregne sig tabsomkostninger svarende til den tabte fortjeneste på den serviceydelse, som sælges sammen med UVD-robotterne, da dette tillige er et påregneligt og adækvat tab, som går hånd i hånd med det manglende salg af robotterne.

5.14 Det gøres gældende, at tabet kan beregnes, som angivet ovenfor i pkt. 4.4.

5.15 Til støtte for den mere og mest subsidiære påstand bemærkes, at Nanutech i forbindelse med udførelsen af sit arbejde som eneforhandler foretog en række salgsmæssige tiltag og afholdt en lang række udlæg i årene 2019 – 2021, med henblik på at salgsmodne det italienske marked til UVD Robots desinficerende robotter.

5.16 I den sammenhæng er det væsentligt at bemærke, at der var tale om et nyt og innovativt produkt. Nanutech skulle således opbygge et "non-existing" marked fra bunden af.

5.17 Salgsarbejdet var i overvejende grad succesfuldt. Udover de solgte robotter, som er dokumenteret ved bilag 12 (**ekstraktens side 113-119**), lykkedes det Nanutech at forberede markedet i et omfang, som var unikt i forhold til de øvrige eneforhandlere på det europæiske marked. Nanutech markedsførte robotten i italienske medier, deltog på nationale messer, hvor man udbredte kendskabet til robotterne, og man rejste til Odense sammen med italienske læger og CEO's fra private klinikker i Italien for at besøge UVD Robots og få de potentielle kunder introduceret til robotterne.

5.18 Det gøres gældende, at tabet kan beregnes, som angivet ovenfor i pkt. 4.10.

5.19 Det **bestrides**, at Nanutech ikke har overholdt sin tabsbegrænsningspligt.

5.20 I den forbindelse bemærkes særligt, at det ikke kan kræves af Nanutech, at man som "et plaster på såret" skulle foretage installation og servicering til de hospitaler i Territory, som fik doneret en UVD-robot direkte fra UVD Robots i Danmark til en pris, der ville være tabsgivende for Nanutech.

5.21 Det **bestrides**, at kravene indeholdt i den mere og mest subsidiære påstand skulle være afskåret som følge af, at Nanutech ikke har afgivet hæve-meddelelse.

5.22 UVD Robots ophævede selv aftalen den 26. april 2021, jf. bilag 4 (**ekstraktens side 201**), og det er ikke muligt ensidigt at tilbagekalde en sådan ophævelse med retsvirkning for modparten. Siden ophævelsen har parterne

ikke indgået ny aftale om eksklusiv forhandling eller aftalt at genoptage den gamle aftale. I stedet indgik UVD Robots aftale med en ny ikke-eksklusiv forhandler, ligesom Nanutech har fastholdt sit erstatningskrav gennem hele perioden.

5.23 Nanutech er derfor berettiget til at kræve sig stillet, som om aftalen aldrig var blevet indgået.

5.24 Det **bestrides**, at UVD Robots' adfærd kan retfærdiggøres ud fra betragtninger om, at hvis man ikke havde deltaget i EU-udbuddet, ville kunderne i Territory have fået doneret et konkurrerende produkt.

5.25 Som det er dokumenteret ovenfor, jf. pkt. 3.18 – 3.26, udgjorde den eneste anden robotløsning, som kom igennem Kommissionens nåleøje i forhold til udbudsbetingelserne, ikke en reel hverken teknisk eller kommerciel konkurrent. Robotten eksisterer fortsat kun som prototype. Selv hvis UVD Robots således ikke havde deltaget i udbuddet, ville robotten fra Kompaï/ BIO UV ikke udgøre et brugbart alternativ til UVD Robots robot.

UVD Robots har i sit påstandsdokument af 17. oktober 2023 anført:

2. Parterne

2. UVD er en del af Blue Ocean Robotics-koncernen, som udvikler, producerer og sælger serviceroboter. UVD udvikler og producerer UV desinfektionsrobotter (herefter "Robotter"). Robotterne anvender UV-C lys til at desinficere virus og bakterier på overflader og i luften. Robotterne er derfor særligt efterspurgt af hospitaler og andre aktører inden for sundhedssektoren, som anvender Robotterne til rengøring og desinfektion af hospitalslokaler og patientstuer.

3. UVD har et netværk af distributører i hele verden, som forestår distribution af Robotterne og dertil hørende ydelser, fx service.

4. Nanutech er en italiensk virksomhed med hjemsted i Rom, som er aktiv inden for distribution af medicotekniske produkter. Nanutech har i sit sammenfattende processkrift 6 af 3. oktober 2023, pkt. 4.12 (E1 85), oplyst, at Nanutech anvender Innomed Srl. og Active Srl. som underforhandlere.

3. Distributionsaftalen

5. Nanutech var UVD's distributør i Italien. Samarbejdet mellem parterne var reguleret i distributionsaftalen af 6. marts 2019 (herefter "Aftalen") (bilag 1, E1 102).

6. Aftalens § 2 er sålydende:



(herefter benævnt "Eksklusivitetsbestemmelsen")

Nanutech var således UVD's eneforhandler af Robotter i Italien. Eksklusiviteten omfattede imidlertid alene *salg* til kunder i Italien.

7. Eksklusivitetsbestemmelsen var betinget af, at Nanutech opfyldte de for året aftalte salgsmål, jf. Aftalens § 3. Det er ubestridt, at Nanutech opfyldte de opstillede salgsmål.

8. I henhold til Aftalens § 9 ydede UVD 12 måneders garanti på Robotterne fra endt installation eller senest 18 måneder fra leveringstidspunktet.

9. Nanutech har endvidere brugt en del kræfter på at beskrive øvrige forhold, herunder forløbet med Aftalens ophør og UVD's samarbejde med andre aktører, herunder samarbejdet med Ecolab. UVD er uenig i Nanutechs beskrivelse af samarbejdet og omstændighederne vedrørende Aftalens ophør.

Disse forhold er imidlertid irrelevante for Sø- og Handelsrettens vurdering af det af Nanutech fremsatte erstatningskrav, som udelukkende er baseret på et anbringende om, at Nanutech i fravær af UVD's deltagelse i Kommissionens udbud ville have foretaget salg af Robotter og serviceaftaler til 21 unavngivne hospitaler, som havde modtaget en donation fra Kommissionen.

10. UVD skal derfor alene kort påpege, at hverken UVD eller Nanutech på noget tidspunkt har ophævet Aftalen. UVD ophævede den 26. april 2021 Eksklusivitetsbestemmelsen (bilag 4, E1 201). Nanutech gør dog gældende, at denne ophævelse angik Aftalen som helhed. Dette har imidlertid alene betydning for spørgsmålet om negativ kontraktsinteresse. Det er derimod uomtvistet, at Aftalen senest ophørte med virkning fra 1. marts 2022, jf. UVD's brev af 3. maj 2021 (bilag 5, E1 203).

4. Europa-Kommissionen

11. Europa-Kommissionens ("Kommissionen") rolle er at igangsætte og gennemføre EU's politikker, jf. TEU artikel 17 (MS 6). Kommissionen udøver således ikke erhvervsvirksomhed.

12. I forbindelse med Covid-19 pandemien besluttede Rådet for Den Europæiske Union ("Rådet") at genaktivere Instrumentet for nødhjælp (Emergency Support Instrument), som er hjemlet i Rådets forordning (EU) 2016/369 om nødhjælp (MS 11), for derigennem at yde støtte til bekæmpelse af Covid-19 pandemien. Dette skete ved vedtagelse af Rådets forordning (EU) 2020/521 (MS 17).

13. Forordning 2016/369, præambelbetragtning 13, er sålydende:

"Målene for denne forordning kan ikke i tilstrækkelig grad opfyldes af medlemsstaterne, men kan på grund af foranstaltningens omfang eller

virksomheder bedre nås på EU-plan; Unionen kan derfor vedtage foranstaltninger i overensstemmelse med nærhedsprincippet, jf. artikel 5 i traktaten om Den Europæiske Union. I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet, jf. nævnte artikel, går denne forordning ikke videre, end hvad der er nødvendigt for at nå disse mål." (MS 12) (vores understregning)

Videre følger det af artikel 1, stk. 1, i forordning 2016/369, at:

"Ved denne forordning fastlægges en ramme, inden for hvilken EU-nødhjælp kan ydes gennem specifikke foranstaltninger, der er afpasset efter den økonomiske situation i tilfælde af en igangværende eller potentiel naturkatastrofe eller menneskeskabt katastrofe. Sådan nødhjælp kan kun gives, hvis katastrofens ekstraordinære omfang og virkninger er sådan, at de har alvorlige og vidtspændende humanitære konsekvenser i en eller flere medlemsstater, og kun under ekstraordinære omstændigheder, hvor intet andet instrument, der er til rådighed for medlemsstaterne og Unionen, er tilstrækkeligt." (MS 13) (vores understregning)

I relation til genaktivering følger det af artikel 1 i forordning 2020/521, at:

"Nødhjælp i henhold til forordning (EU) 2016/369 aktiveres hermed til finansiering af de udgifter, der er nødvendige for at håndtere covid-19-pandemien, i perioden fra den 1. februar 2020 til den 31. januar 2022."

Nødhjælpsinstrumentet blev således alene taget i brug, idet Rådet ikke fandt, at der var andre muligheder for at bekæmpe Covid-19 pandemien.

14. Med hjemmel i forordning 2020/521 besluttede Kommissionen at indkøbe op til 200 desinfektionsrobotter med henblik på donation til hospitaler i EU. De nærmere omstændigheder ved Kommissionens udbud i forbindelse med indkøb UV desinfektionsrobotter er beskrevet i afsnit 6.

5. Sagen i en nøddeskal

15. Sagen angår spørgsmålet om, hvorvidt Nanutech er berettiget til erstatning for UVD's hævdede misligholdelse af Eksklusivitetsbestemmelsen i Aftalen ved at deltage i Europa-Kommissionens ("Kommissionen") udbud angående indkøb af UV desinfektionsrobotter i efteråret 2020 med henblik på donation til hospitaler i EU's medlemslande.

16. Sø- og Handelsretten skal således tage stilling til, om Nanutech har løftet bevisbyrden for, at UVD's salg af Robotter til Kommissionen var i strid med Aftalen, at der er årsagsforbindelse og adækvans mellem det af Nanutech hævdede tab og UVD's salg af Robotter til Kommissionen, at Nanutech har lidt et tab og størrelsen heraf, og at Nanutech har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt.

Nanutech har ikke løftet denne bevisbyrde på noget punkt. Derfor bør UVD frifindes.

Ansvarsgrundlag

17. UVD har ikke handlet ansvarspådragende over for Nanutech ved at deltage i Kommissionens udbud om indkøb af UV desinfektionsrobotter med henblik på donation.

18. Eksklusivitetsbestemmelsen angår alene salg til kunder i Italien. Kommissionen er hjemmehørende i Belgien og foretog ikke indkøbet af Robotter med henblik på videresalg, men med henblik på donation. Hverken UVD eller Kommissionen har således foretaget salg af UVD's produkter til kunder i Italien. UVD har derfor ikke handlet i strid med Eksklusivitetsbestemmelsen ved at deltage i Kommissionens udbud, hvorfor der ikke foreligger et ansvarsgrundlag.

19. I relation til salg af serviceaftaler gør UVD yderligere gældende, at UVD, allerede fordi rammeaftalen med Kommissionen ikke omfattede serviceaftaler, ikke har handlet i strid med Eksklusivitetsbestemmelsen.

20. Allerede af denne grund bør UVD frifindes.

Årsagsforbindelse

21. Selv hvis Sø- og Handelsretten måtte finde, at UVD har handlet ansvarspådragende over for Nanutech, har Nanutech ikke løftet bevisbyrden for, at der foreligger årsagsforbindelse mellem det opgjorte tab og den ansvarspådragende handling.

22. Nanutech har ikke fremlagt nogen former for dokumentation for, at 21 (unavngivne) hospitaler, som modtog donationer fra Kommissionen – i fravær af UVD's deltagelse i Kommissionens udbud – ville have foretaget et indkøb af en UV desinfektionsrobot, og i givet fald at dette indkøb ville være tilfaldet Nanutech.

23. Det mest sandsynlige kontrafaktiske scenarie er, at hospitalerne blot ville have fået doneret en UV desinfektionsrobot fra det konsortium, som blev nummer to i konkurrencen om rammeaftalen med Kommissionen, og som til fulde levede op til såvel de kvalitative som kvantitative betingelser opstillet af Kommissionen.

24. Særligt i relation til serviceaftaler gør UVD yderligere gældende, at Nanutech ikke har løftet bevisbyrden for, at hospitaler i forbindelse med køb af Robotter af Nanutech ville have indgået en serviceaftale med Nanutech, og at serviceaftalerne ville have en varighed på 3 år. Nanutech har end ikke fremlagt et eksempel på en indgået 3-årig serviceaftale. Endvidere havde hospitalerne ikke incitament til at indgå serviceaftaler det første år, idet Robotterne vil være omfattet af en garanti, hvorfor det er usandsynligt, at hospita-

lerne i det kontrafaktiske scenarie ville have indgået en serviceaftale i forbindelse med køb af en Robot af Nanutech.

25. Også af denne grund bør UVD frifindes.

Adækvans

26. Idet UVD ikke havde kendskab til, hvilke hospitaler der ville modtage en donation fra Kommissionen, var det ikke en påregnelig følge for UVD, at Nanutech ville lide et tab som følge af UVD's deltagelse i Kommissionens udbud.

Tabsopgørelse

27. Ligeledes, uanset hvordan alle øvrige spørgsmål i sagen vurderes, har Nanutech ikke dokumenteret det hævdede tab, da Nanutech hverken har godtgjort sin hævdede mistede omsætning eller det hævdede mistede dækningsbidrag.

28. Nanutech har end ikke tilvejebragt et tilstrækkeligt sikkert grundlag for, at retten kan foretage et skøn, idet Nanutech alene skønsmæssigt har opgjort sit tab, og idet Nanutech ikke har tilvejebragt oplysninger om Nanutechs direkte og indirekte omkostninger, som gør det muligt at beregne Nanutechs dækningsgrad.

Negativ kontraktsinteresse

29. Nanutech er ikke berettiget til negativ kontraktsinteresse, allerede fordi Nanutech ikke har lidt et tab opgjort som negativ kontraktsinteresse som følge af UVD's hævdede misligholdelse af Aftalen. Efter Nanutechs egen opgørelse af sin fortjeneste ved salg af Robotter og serviceaftaler, overstiger Nanutechs fortjeneste de af Nanutech påståede omkostninger.

Tabsbegrænsningspligt

30. Nanutech har heller ikke iagttaget sin tabsbegrænsningspligt, da Nanutech afviste at gennemføre installationerne af Robotterne, og da Nanutech ikke har forsøgt at begrænse sit tab ved at forsøge at sælge serviceaftaler til de hospitaler, som modtog donationer fra Kommissionen.

31. UVD bemærker, at Nanutechs synspunkter forudsætter, at de hospitaler, som modtog en donation af Kommissionen, selv ville have foretaget indkøb af UV desinfektionsrobotter – og tilmed en desinfektionsrobot produceret af UVD – hvis ikke Kommissionen havde foretaget et indgreb i de frie markeds kræfter. Sø- og Handelsretten vil således ikke kunne give Nanutech medhold uden samtidigt at tilsidesætte Kommissionens vurdering af, at det var nødvendigt og proportionalt, jf. forordning 2020/521, at foretage indkøb af UV desinfektionsrobotter med henblik på donation.

6. Kommissionens udbud

32. I efteråret 2020 afholdt Kommissionen med hjemmel i forordning 2020/521 et udbud angående indkøb af desinfektionsrobotter inklusive leve-

ring, installation og undervisning med henblik på donation til hospitaler i EU's medlemslande. Udbudsmaterialet indeholdt ikke oplysninger om, hvilke lande eller hospitaler der ville modtage en donation fra Kommissionen.

33. UVD besluttede at afgive et tilbud til Kommissionen. UVD's begrundelse for beslutningen var, at udbredelsen og anvendelsen af UV desinfektionsrobotter i efteråret 2020 fortsat var på et så tidligt stadie, at det var afgørende for såvel UVD's som forhandlernes succes at få udbredt kendskabet til UVD's Robotter hos så mange potentielle kunder som muligt.

34. UVD kæmpede om markedet med en række konkurrerende producenter af UV desinfektionsrobotter. Det drejer sig fx om Adibot, TMi Robot, Pudu Robotics, Ava Robotics, UVC Robot Disinfection, Victor Disinfection Robot, Solomon Robot og adskillige andre konkurrenter, der kunne tilbyde løsninger baseret på samme MiR platform, som UVD's Robot er baseret på. Der var således en betydelig risiko for, at op imod 200 hospitaler beliggende i EU's medlemslande ellers ville have fået doneret en UV desinfektionsrobot fra en anden producent, hvis UVD ikke deltog og fik tildelt kontrakten med Kommissionen. Dette ville have fået mærkbare konsekvenser for UVD's forhandlere i form af mistet (mer-)salgspotentiale, indgåelse af serviceaftaler og udbredelsen af Robotter.

35. Den 9. oktober 2020 afgav UVD tilbud til Kommissionen, og som det fremgår af Kommissionens meddelelse om indgåelse af kontrakt, jf. bilag B (E1 154-155), modtog Kommissionen tre tilbud, herunder fra UVD og et konsortium bestående af Kompaï Robotics og Teamnet ("Kompaï Robotics/Teamnet").

36. Udbudsbetingelserne fremgår af bilag 14 (E1 221). Som det fremgår af punkt 2.2.3. i annex I til udbudsbetingelserne (E1 225), havde Kommissionen opstillet følgende *minimumskrav* til tilbudsgiverne:

"The minimum requirements to be met by the tender are:

- The robots must be mature, fully tested, CE-marked and fully compliant with legal provisions, easy and safe to use and with a documented track record of previous effective deployment in a hospital or care facility setting.
 - Apart from the robot, the tenderer must include in the tender all the equipment necessary for the full operation by non-technical personnel, such as any safety equipment, a charging unit or a docking station, and auxiliaries like cables, operating instructions, etc.
- The tender must include full technical specifications of the robot and equipment.
- The tender must include the shipping, installation and setup.
- The tender must include training of the operators, which will take place no later than 7 days after delivery.

- The robots covered by the tender must come with a minimum one-year warranty.
- The tender must include maintenance during 1 year from the installation.
- The tender must include remote technical support and assistance for at least 1 year.
- In the event of a technical failure, maintenance and repairs are to be provided within 10 days.
- The tender must include information about operating costs for the robot and estimated maintenance and spare parts costs also after the first year.
- The tender must include information about the possibility and costs of extended warranty and maintenance contract extension.”

37. Det var således et ufravigeligt krav for deltagelse i Kommissionens udbud, at tilbuddet, herunder den tilbudte UV desinfektionsrobot, opfyldte ovenstående minimumskrav. Det betyder, at Kompañ/Teamnet for at kunne deltage i udbuddet – ligesom UVD – bl.a. har indsendt dokumentation for, at den tilbudte UV desinfektionsrobot var moden, testet, CE-mærket, nem og sikker at bruge og dokumenterbart tidligere havde været anvendt på et hospital eller et plejecenter, samt den tilbudte UV desinfektionsrobots tekniske specifikationer.

38. I henhold til punkt 2.2.7 i annex I til udbudsbetingelserne (bilag 14, E1 226) stillede Kommissionen i øvrigt følgende krav:

- “Deployment of up to 200 robots to hospitals across Europe.
- The robots have to be easy to use for the operator, self-driving, automatically rechargeable.
- The robots have to be equipped with a UV lights source(s) able to destroy 99.9 % of bacteria, viruses, and other harmful microbes.
- The robot have to be able to disinfect standard hospital room of 20m2 within 15 minutes.
- Remote technical support and assistance must be provided timely during regular working hours.”

39. Kommissionen havde under punkt 4.1.2. A. “Criteria relating to tenderers” i annex I til udbudsbetingelserne (bilag 14, E1 231) opstillet følgende udvælgelseskriterier i relation til tilbudsgivernes tekniske formåen:

“The project references indicated below consist in a list of relevant services provided in the past three years, with the sums, dates and clients, public or private, accompanied by statements issued by the clients

| | |
|--|---|
| Criterion A1 | The tenderer must prove experience in the field of disinfection robotics in hospitals - <u>at least 10 of such robots deployed in hospitals or other healthcare facilities.</u> |
| Evidence A1 (to be provided with the offer) | The tenderer must provide <u>references for 3 contracts</u> or relevant services with sums, dates and recipients, public or private, accompanied upon request by statements issued by the clients in the fields listed above performed in the past three years with a minimum value for each contract of € 30 000 |

| | |
|--|---|
| Criterion A2 | Sufficient production capacity to be able to ship <u>at least 50 UV disinfection robots per month.</u> |
| Evidence A2 (to be provided with the offer) | The tenderer must provide <u>a description of the production process and production facilities,</u> including the supply chain for all necessary parts. |

| | |
|--|---|
| Criterion A3 | Capability to supply to any Member State of the European Union and the United Kingdom |
| Evidence A3 (to be provided with the offer) | The tenderer must provide a description of the standard international distribution channels and means for its goods." |

(vores understregning)

40. Tilbudsgiveren var således forpligtet til at indsende ovenstående dokumentation for sin tekniske formåen for at kunne deltage i udbuddet. I modsat fald ville tilbuddet blive anset for ukonditionsmæssigt og skulle dermed afvises.

41. Det følger af punkt 4 i annex I til udbudsbetingelserne (bilag 14, E1 227-228), at Kommissionens evaluering af de indkomne tilbud ville være baseret på følgende:

"The evaluation is based solely on the information provided in the submitted tender. It involves the following:

- Verification of non-exclusion of the tenderer on the basis of the exclusion criteria
- Selection of the tenderer on the basis of selection criteria
- Verification of compliance with the minimum requirements set out in these tender specifications
- Evaluation of tenders on the basis of the award criteria

[...]

The Contracting Authority will assess these criteria in no particular order. The successful tenderer must pass all criteria to be awarded the contract."

42. Kommissionen var således forpligtet til at påse, at der forelå dokumentation for, at de indkomne tilbud opfyldte såvel minimumskravene som udvælgelseskriterierne.

43. UVD holdt løbende sine distributører, herunder Nanutech, orienteret om Kommissionens udbud. Dette er bl.a. dokumenteret ved e-mail af 18. oktober 2020 (bilag A, E1 136), hvor UVD orienterede Nanutech om tilbudsafgivningen til Kommissionen. UVD konsulterede

sågar Nanutech forud for tilbudsafgivningen. Det er således ikke korrekt, at Nanutech først blev informeret om UVD's deltagelse i Kommissionens udbud, efter kontrakttildeling havde fundet sted, og UVD bestrider, at orienteringsbrevet af 20. november 2020 (bilag 27, E1 149) ikke skulle være sendt til Nanutech.

44. Som det fremgår af Kommissionens evalueringsrapport (bilag 16, E1 140-141), fandt Kommissionen,

- i) at Kommissionen havde modtaget dokumentation for, at UVD og Kompai/Teamnet opfyldte udvælgelseskriterierne, herunder i forhold til teknisk formåen, og at dokumentationen opfyldte de i udbudsbetingelserne stillede krav, jf. punkt 5, og
- ii) at Kommissionen havde verificeret, at tilbuddene opfyldte de tekniske specifikationer, jf. punkt 6.

45. Det er således et uigendriveligt faktum, at den af Kompai/Teamnet tilbudte UV desinfektionsrobot dokumenterbart var *“mature, fully tested, CE-marked and fully compliant with legal provisions, easy and safe to use and with a documented track record of previous effective deployment in a hospital or care facility setting”*, og at Kompai/Teamnet ville have været i stand til at *“ship at least 50 UV disinfection robots per month”*.

46. På baggrund af evalueringen af de modtagne tilbud besluttede Kommissionen at tildele rammeaftalen til UVD, jf. bilag 16 (E1 147).

47. Den 20. november 2020 orienterede UVD sine distributører om udfaldet af Kommissionens udbud, jf. bilag 27 (E 149).

48. UVD afholdt informationsmøder om donationerne fra Kommissionen med sine distributører den 27. november 2020 og den 8. februar 2021. Nanutech var også inviteret, men meldte afbud.

49. Rammeaftalen mellem Kommissionen og UVD indeholdt en fast pris for køb af Robotter inklusive installation og undervisning af personale. Robotterne blev solgt med [REDACTED] garanti.

50. Efter Kommissionens indgåelse af en rammeaftale med UVD var det muligt for hospitaler i EU's medlemslande at ansøge om at modtage en Robot fra Kommissionen. Kommissionen havde et særligt projektkontor med 6-8 ansatte, som havde til formål at række ud til de nationale sundhedsmyndigheder med henblik på at udbrede kendskabet til UV desinfektionsrobotter. På baggrund af de indkomne ansøgninger besluttede Kommissionen løbende, hvilke hospitaler der skulle modtage en donation, hvorefter Kommissionen bestilte Robotterne hos UVD. UVD blev således først gjort bekendt med, hvilke hospitaler der ville modtage donationer i forbindelse med Kommissionens ordreaf-

givning i henhold til rammeaftalen, hvorefter UVD havde 30 dage til at gennemføre installationerne.

51. Hvad angår Italien blev UVD først bekendt med, at Kommissionen agtede at donere Robotter til hospitaler i Italien i marts 2021. I den forbindelse sendte UVD, som opfølgning på et møde med Nanutech, en mail til Nanutech den 25. marts 2021 (bilag C, E1 197), hvor UVD oplyste Nanutech om, at Kommissionen forventeligt ville bestille 9 Robotter til levering og installation i Italien. UVD tilbød sine distributører, herunder Nanutech, [REDACTED] per installation.

52. Nanutech besvarede denne mail senere samme dag, hvor Nanutech oplyste, at Nanutech grundet manglende kapacitet ikke ville være i stand til at udføre installationerne, jf. bilag D (E1 194).

53. Som følge af Nanutechs afvisning af at udføre installationerne i Italien var UVD nødsaget til at lade en anden servicepartner bistå med installationerne i Italien.

7. UVD har ikke handlet ansvarspådragende

54. Nanutech har gjort gældende, at UVD har handlet i strid med Eksklusivitetsbestemmelsen ved at deltage i Kommissionens udbud og ved at indgå en aftale med en ny ikke-eksklusiv distributør i Italien. Nanutech har imidlertid alene opgjort sit tab på baggrund af hævdet mistet salg af Robotter og serviceaftaler som følge af UVD's deltagelse i Kommissionens udbud. Derfor vil UVD i det følgende fokusere på UVD's deltagelse i Kommissionens udbud. UVD bestrider i øvrigt at have misligholdt Aftalen med Nanutech.

7.1 Salg af Robotter til Kommissionen

55. UVD har ikke handlet i strid med Eksklusivitetsbestemmelsen ved at sælge Robotter til Kommissionen.

56. Allerede fordi Kommissionen har hjemsted i Belgien, har UVD ikke misligholdt Aftalen ved salg af Robotter inklusive standardinstallation og undervisning til Kommissionen. Eksklusivitetsbestemmelsen angår alene salg i Italien. Eksklusivitetsbestemmelsen indebærer ikke begrænsninger i forhold til UVD's salg til kunder hjemmehørende i andre lande end Italien, hvilket øvrigt ville være i strid med konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101.

57. Endvidere blev Kommissionens indkøb foretaget med henblik på donation og ikke videresalg. Kommissionen var således slutkunden. Hverken UVD eller Kommissionen har solgt Robotter til kunder i Italien, og donation kan på ingen måde sidestilles med salg. Følgelig var UVD's salg til Kommissionen ikke i strid med Eksklusivitetsbestemmelsen.

58. UVD bemærker, at det er fuldstændigt irrelevant, hvorvidt UVD havde kendskab til, at hospitaler i Italien ville modtage en donation fra Kommissionen (hvilket i øvrigt bestrides), idet Eksklusivitetsbestemmelsen alene angik salg.

7.2 Salg af serviceydelser

59. Der foreligger heller ikke noget ansvarsgrundlag i forhold til salg af serviceydelser.

60. *For det første* har UVD ikke solgt servicepakker til Kommissionen. Rammeaftalen med Kommissionen omfatter alene levering og standardinstallation af Robotter samt undervisning i tilknytning hertil. UVD har endog tilbudt Nanutech at udføre installationerne, men dette har Nanutech afvist under henvisning til manglende kapacitet og den af UVD tilbudte pris. Nanutech har således udvist egen skyld i forhold til salg af serviceydelser til hospitalerne, som modtog en donation fra Kommissionen.

61. *For det andet*, uanset om UVD måtte have solgt servicepakker til Kommissionen, ville dette ikke have været i strid med Eksklusivitetsbestemmelsen, idet UVD's kunde var Kommissionen, der som nævnt ikke er hjemmehørende i Italien og ikke videresolgte ydelser til kunder i Italien. Hvor aftalen rent faktisk skal opfyldes, er uden betydning for vurderingen.

62. *For det tredje* er det udelukkende målrettet salg af serviceydelser til kunder hjemmehørende i Italien, og som har købt Robotter af Nanutech, der er omfattet af Eksklusivitetsbestemmelsen.

8. Betingelsen om årsagsforbindelse er ikke opfyldt

8.1 Overordnede bemærkninger

63. Uanset om Sø- og Handelsretten (mod forventning) måtte finde, at UVD har handlet ansvarspådragende ved at deltage i Kommissionens udbud, er der ikke årsagsforbindelse mellem det af Nanutech opgjorte krav og den ansvarspådragende handling.

64. Nanutech har opgjort et tab for mistet salg af 21 Robotter og 3-årige servicepakker til samme som følge af UVD's deltagelse i Kommissionens udbud.

65. Nanutech har således bevisbyrden for, at Nanutech ville have solgt 21 robotter, herunder til hvilke kunder, med tilhørende 3-årige serviceaftaler, hvis UVD ikke havde deltaget i Kommissionens udbud.

66. Nanutech har ikke sandsynliggjort, endsige dokumenteret, at UVD's deltagelse i Kommissionens udbud har haft de af Nanutech på-

ståede virkninger, eller at de påståede virkninger har påført Nanutech et adækvat og kausalt økonomisk tab.

67. Nanutech synes også selv at erkende, at Nanutech ikke kan løfte bevisbyrden for sit mistede salg, idet Nanutech skønsmæssigt har nedjusteret sin principale påstand med 1/3.

8.2 Mistet omsætning på salg af Robotter

68. Bedømmelsen af mulig årsagsforbindelse mellem UVD's deltagelse i Kommissionens udbud og det påståede tab bør baseres på en kontrafaktisk analyse af, hvilken omsætning og det hermed forbundne dækningsbidrag Nanutech ville have opnået i fravær af den – i den forbindelse forudsatte – ansvarspådragende handling.

69. Nanutechs tabsopgørelse er i modsætning hertil baseret på en primitiv og forsimplet samt forkert antagelse om, at Nanutech i fravær af UVD's deltagelse i Kommissionens udbud uden videre ville have været i stand til at gennemføre salg til de hospitaler, som modtog donationer fra Kommissionen. Dette er helt og aldeles udokumenteret.

70. *For det første* ville Kommissionen have tildelt kontrakten til en af de andre tilbudsgivere, hvis UVD ikke havde deltaget i udbuddet. Som nærmere redegjort for i afsnit 6 afgav Kompaï/Teamnet et tilbud, som Kommissionen fandt opfyldte såvel de kvalitative som kvantitative betingelser. Det mest sandsynlige kontrafaktiske scenarie er derfor, at hospitalerne blot ville have fået doneret og installeret en UV desinfektionsrobot fra Kompaï/Teamnet. Der er således intet faktisk belæg for Nanutechs antagelse om, at modtagerne af donationerne fra Kommissionen i fravær af UVD's deltagelse i Kommissionens udbud ville have foretaget et køb fra Nanutech.

71. Som UVD forstår pkt. 2.15 i Nanutechs sammenfattende proceskrift 6 (E1 81), gør Nanutech nu gældende, at det mest sandsynlige kontrafaktiske scenarie er, at de hospitaler, som modtog en donation fra Kommissionen, i fravær af UVD's deltagelse i udbuddet ville have ansøgt om penge til køb af en Robot og derefter have købt en Robot fra Nanutech. Dette er imidlertid en selvopfundet virkelighed. Faktum er, at Kommissionen valgte at foretage et indkøb med henblik på efterfølgende donation – og ikke havde oprettet en støtteordning, hvor hospitaler kunne ansøge om tilskud til køb af udstyr til bekæmpelse af Covid-19.

72. Allerede af denne grund er betingelsen om årsagsforbindelse ikke opfyldt.

73. Endvidere bemærker UVD, at Nanutech (ubestridt) ikke havde været i stand til at afgive tilbud til Kommissionen, idet Nanutech ikke

kunne understøtte levering og installering af Robotter på tværs af EU's medlemslande.

74. Hvis det lægges til grund, at det mest sandsynlige kontrafaktiske scenarie er, at hospitalerne ikke ville have modtaget en UV desinfektionsrobot fra nummer to i konkurrencen om kontrakten med Kommissionen, påhviler det Nanutech at dokumentere, at hvert enkelt hospital, som modtog en donation fra Kommissionen, i fravær heraf ville have købt en Robot af Nanutech. Dette forudsætter, at Nanutech kan sandsynliggøre:

at hospitalet modtog en donation fra Kommissionen,
at hvert hospital var villig til at foretage en investering i en UV desinfektionsrobot, og
at hospitalet ville have accepteret Nanutechs tilbud frem for et tilbud fra en konkurrent.

Denne bevisbyrde har Nanutech på ingen måde løftet.

75. *For det første* har Nanutech end ikke været i stand til at oplyse, hvilke hospitaler der efter Nanutechs opfattelse ville have købt en Robot fra Nanutech i fravær af donationen fra Kommissionen. Nanutech synes at indtage det synspunkt, at UVD er skyld i, at Nanutech ikke ved, hvilke hospitaler der ville have foretaget et køb hos Nanutech i fravær af donationen fra Kommissionen. Det er imidlertid Nanutech, der har bevisbyrden. Det forhold, at Nanutech ikke selv ved, hvilke hospitaler der modtog en Robot fra Kommissionen og derfor ikke foretog et hævdet planlagt køb hos Nanutech, viser med al tydelighed, at betingelsen om årsagsforbindelse ikke er opfyldt. Nanutechs synspunkter forudsætter nemlig, at et hospital så godt som havde accepteret et salgstilbud fra Nanutech umiddelbart før donationen fra Kommissionen. Det forekommer derfor usandsynligt, at Nanutech i en sådan situation ikke skulle have fået oplyst eller selv have opsøgt oplysninger om, hvorfor et nærtforestående salg blev annulleret.

76. *For det andet* er bilag 28 og 29 (E1 127 og 175) intetsigende i forhold til belysning af betingelsen om årsagsforbindelse.

77. Bilag 28 er et tilbud fra virksomheden Innomed Srl. til Casa di Cura Pineta Grande Hospital dateret den 15. juli 2020 (bilag 28, E1 131-133), hvor Innomed Srl. tilbød en pris på EUR 160.000 for en Robot. Tilbudet dokumenterer intet i forhold til, at i) hospitalet skulle have modtaget en donation fra Kommissionen, og ii) at hospitalet i fravær af donationen selv ville have købt en UV desinfektionsrobot, samt iii) at hospitalet ville have accepteret Nanutechs tilbud frem for en konkurrents. Endvidere forekommer det højst usandsynligt, at hospitalet skulle have accepteret tilbuddet, idet prisen er over 100 % højere end UVD's vejledende salgspris på [REDACTED], jf. bilag 1 (E1 108).

78. Bilag 29 indeholder bl.a. et tilbud dateret 12. februar 2021 til Azienda Ospedaliera-Universitaria Maggiore dalla Carita di Novara, (bilag 29, E1 180 og 188). Bilag 29 indeholder endvidere flere mails, som ved første øjekast kunne ligne en mailtråd. Der må imidlertid være tale om et sammenklip fra forskellige mailtråde, idet emnefeltet og deltagerkredsen ikke er konsistent. Det er derfor ikke muligt at udlede sammenhængen (om nogen) mellem de forskellige mails. De i bilaget fremlagte mails kan derfor ikke tillægges nogen bevismæssig værdi. Endvidere er der indsat rød tekst under hver enkelt mail, hvorfor det må lægges til grund, at der ikke er tale om et udskrift af den originale korrespondance. Under alle omstændigheder dokumenterer bilaget intet i forhold til den kontrafaktiske situation. Snarere tværtimod viser

Person 4's Field Service Engineer, AOU Maggiore della Carita, e-mail af 27. april 2021 (E1 178 og 186) til en ukendt modtager, at han ikke havde noget særligt kendskab til Nanutech. Han var i hvert fald ikke bekendt med, at Nanutech forhandlede og servicede Robotter i Italien.

79. For *det tredje* var Nanutech slet ikke i stand til at gennemføre salg i det omfang og inden for den tidsramme, som situationen påkrævede. Nanutech har ikke fremlagt nogen former for dokumentation for, at Nanutech havde en salgsorganisation og øvrigt personale, som ville kunne have understøttet et salg i den størrelsesorden, som er forudsat i Nanutechs tabsopgørelse. Tværtimod afviste Nanutech i mail af 25. marts 2021 (bilag D, E1 194-195) at forestå installationerne af Robotterne doneret af Kommissionen under henvisning til manglende ressourcer og lokale udfordringer forbundet med ansættelse af nye medarbejdere.

80. Endvidere har Nanutech ikke fremlagt dokumentation for sin hævdede "betydelige salgsindsats". Sagens mangel på dokumentation herfor vidner snarere om det modsatte.

81. Der er således intet grundlag for at konkludere, at de hospitaler, der modtog en donation fra Kommissionen, i fravær heraf nødvendigvis ville have investeret i indkøb af en UV desinfektionsrobot, og i så fald at salget ville være gået til Nanutech og ikke en af de mange konkurrenter til UVD's Robot.

82. Der ses ej heller at være støtte herfor i Nanutechs opnåede salg for 2020, hvor Nanutech kun opnåede et salg på 3 Robotter.

83. Endelig erindrer UVD om, at Sø- og Handelsretten ikke vil kunne give Nanutech medhold i synspunkterne om årsagsforbindelse uden samtidigt at tilsidesætte Kommissionens vurdering af, at det var nødvendigt og proportionalt at foretage indkøb af UV desinfektionsrobotter med henblik på donation.

8.3 Mistet omsætning på serviceaftaler

84. Selv hvis Sø- og Handelsretten måtte finde, at UVD's deltagelse i Kommissionens udbud var i strid med Eksklusivitetsbestemmelsen, er der ikke årsagsforbindelse mellem den ansvarspådragende handling og det af Nanutech opgjorte tab for salg af serviceaftaler, allerede fordi UVD ikke har solgt serviceaftaler til Kommissionen. Det af Nanutech opgjorte tab på salg af servicepakker har således ingen sammenhæng med UVD's deltagelse i Kommissionens udbud.

85. Det af Nanutech opgjorte tab for mistet salg af servicepakker hviler på tre kumulative forudsætninger: i) at Nanutech i fravær af UVD's deltagelse i Kommissionens udbud ville have solgt Robotter til de selvsamme hospitaler, der modtog donationer fra Kommissionen; ii) at disse hospitaler i forbindelse med køb af Robotter af Nanutech ville have indgået en serviceaftale med Nanutech; og iii) at serviceaftalerne ville have en varighed på 3 år. Falder blot én af disse forudsætninger bort, er der ikke årsagsforbindelse mellem det opgjorte tab og det påståede ansvarsgrundlag.

86. Den første forudsætning er ikke opfyldt, allerede fordi Nanutech ikke har sandsynliggjort, endsige dokumenteret, at Nanutech i det kontrafaktiske scenarie ville have solgt Robotter til de selvsamme hospitaler, der modtog donationer fra Kommissionen. Derfor kan Nanutech ej heller løfte bevisbyrden for, at disse hospitaler ville have indgået en serviceaftale med Nanutech.

87. Hvis Sø- og Handelsretten måtte finde, at Nanutech har løftet bevisbyrden for, at hospitalerne, der modtog donationer fra Kommissionen, i det kontrafaktiske scenarie ville have købt Robotter af Nanutech, gøres det gældende, at Nanutech ikke har sandsynliggjort, endsige dokumenteret, at hospitalerne ville have indgået en serviceaftale i forbindelse med køb af en Robot. Kunderne har ikke noget incitament til at indgå serviceaftaler i forbindelse med køb af en Robot, idet der ydes mindst 1 års garanti på Robotterne. Derfor har kunderne i hvert fald ikke i år 1 fra installationstidspunktet noget incitament til at indgå en serviceaftale. Det er således usandsynligt, at hospitalerne i det kontrafaktiske scenarie ville have indgået en serviceaftale i forbindelse med køb af en Robot af Nanutech. For så vidt angår den efterfølgende periode, dvs. efter udløb af garantiperioden, foreligger der ikke noget ansvarsgrundlag, idet garantiperioden på intet tidspunkt ville have været udløbet før efter Aftalens ophør den 1. marts 2022.

88. Hvis Sø- og Handelsretten måtte finde, at det mest sandsynlige kontrafaktiske scenarie er, at Nanutech i fravær af UVD's deltagelse i Kommissionens udbud ville have gennemført salg af Robotter til de selvsamme hospitaler, som modtog donationer fra Kommissionen, og at kunderne ville have indgået en serviceaftale i forbindelse med køb

af Robotterne, har Nanutech ikke sandsynliggjort, endsige dokumenteret, at hospitalerne mv. ville have købt en 3-årig serviceaftale i forbindelse med købet af Robotterne. Nanutech har end ikke fremlagt et eksempel på indgåelse af en 3-årig serviceaftale. Tværtimod understøtter fakturaen fremlagt som bilag 13, at der ikke indgås serviceaftaler med en varighed på 3 år.

89. Endelig bemærkes, at der ikke var noget, som forhindrede Nanutech i at indgå serviceaftaler med de hospitaler, som havde fået doneret en Robot af Kommissionen.

9. Betingelsen om adækvans er ej heller opfyldt

90. UVD var ikke på tidspunktet for sin deltagelse i Kommissionens udbud bekendt med, hvilke hospitaler der ville modtage donationer fra Kommissionen. Det var således ikke en påregnelig følge for UVD, at deltagelsen i Kommissionens udbud ville påføre Nanutech et tab.

9.1 Nanutech vil under alle omstændigheder ikke kunne kræve erstatning for perioden efter Aftalens ophør

91. Hvis Sø- og Handelsretten måtte finde, at der foreligger et ansvarsgrundlag, vil ansvarsgrundlaget kun omfatte perioden frem til Aftalens ophør.

92. UVD gør gældende, at Aftalen blev bragt til ophør den 1. marts 2022, jf. bilag 5 (E1 203).

10. Det hævdede tab er i det hele udokumenteret

93. Det påhviler Nanutech at sandsynliggøre og dokumentere sit tab som følge af den hævdede ansvarspådragende handling. Dette indebærer ikke blot, at Nanutech skal sandsynliggøre at have lidt et tab som følge af den hævdede ansvarspådragende handling, men også at Nanutech skal sandsynliggøre *størrelsen* af det påståede tab. Selvom der i sager som denne naturligvis vil være et element af skøn ved fastsættelsen af et erstatningsbeløb, kræver dette, at den erstatningssøgende part har tilvejebragt et tilstrækkeligt sikkert grundlag for, at retten kan foretage et skøn.

94. UVD henviser i den forbindelse til Østre Landsrets dom af 7. december 2011 i en erstatningssag anlagt af Polsteam mod Vattenfall, som gengivet i U 2012.1037Ø (MS 51). Det følger af landsrettens dom, at erstatningssøgende skal fremlægge tilstrækkelig dokumentation for den påståede mistede indtjening, og at det ikke er tilstrækkeligt blot at fremlægge et overordnet dokument vedrørende indtjening ved andre salg.

95. UVD henviser endvidere til Retten i Glostrups dom af 17. november 2008 i sag BS 1-161/2007 mellem T.W. Autodele ApS og Skandinavisk Motor Co. A/S (utrykt) (MS 57). Det følger af Retten i Glostrups dom,

at den erstatningssøgende skal underbygge sin tabsopgørelse med navnlig faktisk data eller beregninger efter kvalificerede økonomiske beregningsmetoder, og at tabsopgørelsen ikke kan baseres på kontrafaktiske scenarier, der ikke er underbyggede.

96. Dommene er illustrative i forhold til bedømmelsen specifikt i nærværende sag, herunder fordi Nanutechs påståede tab alene er baseret på i) Nanutechs postulater om Nanutechs omsætning og omkostninger uden nogen form for underliggende dokumentation og ii) postulater om, hvordan Nanutechs omsætning havde udviklet sig i det kontrafaktiske scenarie, der ikke er underbygget af faktiske data eller kvalificerede beregninger.

10.1 Ad den principale påstand

97. Nanutechs påståede tab består af følgende to poster:

1. Tabt fortjeneste som følge af mistet omsætning forbundet med salg af 21 Robotter
2. Mistet omsætning forbundet med 21 serviceaftaler af en varighed på 3 år

98. Hver af disse tabsposter behandles separat i afsnit 10.1.1 og 10.1.2.

99. Nanutech har som nævnt ovenfor valgt at nedjustere sin påstand med 1/3 af den i stævningen nedlagte påstand. Nanutech har i proceskrift 1 anført, at nedjusteringen er foretaget af procesøkonomiske grunde (E1 55). Endvidere har Nanutech i processkrift 6, punkt 3.4 (E1 84) anført, at nedjusteringen skyldes, at *"Nanutech i sagens natur derfor ikke kan dokumentere, at samtlige donerede robotter ville være blevet købt"*. Nanutech fastholder således sin tabsopgørelse, herunder opgørelsen af hævdet mistet omsætning og dækningsbidrag.

100. Den skønsmæssige nedsættelse angår alene antallet af solgte Robotter og serviceaftaler, idet Nanutech erkender ikke at have løftet bevisbyrden for – i fravær af Kommissionens donationer – at ville have solgt 21 Robotter og 21 serviceaftaler af en varighed på 3 år. Nanutech har imidlertid ikke oplyst, hvilke af de 21 Robotter og dertilhørende serviceaftaler Nanutech har frafaldet som følge af bevisets stilling. Det er naturligvis også vanskeligt, når Nanutech end ikke har kunnet oplyse, hvilke hospitaler Nanutech gør gældende ville have købt en Robot og serviceaftale af Nanutech i fravær af Kommissionens donation. Det er derfor ikke muligt for UVD (og Sø- og Handelsretten) at forholde sig nærmere til Nanutechs erstatningskrav.

101. Nanutech har således end ikke tilvejebragt et grundlag og dermed heller ikke et tilstrækkeligt sikkert grundlag for, at Sø- og Handelsretten vil kunne foretage et skøn.

102. UVD bestrider dels, at Nanutechs dækningsbidrag i forbindelse med opgørelsen af et økonomisk tab kan belyses alene ud fra to af Nanutech udvalgte fakturaer (bilag 12, E1 113) til en underforhandler, som ikke er sammenlignelig med de kunder, som Nanutech hævder at ville have solgt Robotter til i fravær af UVD's hævdede ansvarspådragende handling, og dels, at et tab kan opgøres på baggrund af et dækningsbidrag, som er opgjort uden at inddrage relevante direkte omkostninger og træk på indirekte omkostninger og dermed sparede omkostninger ved, at Nanutech ikke gennemførte salget og den efterfølgende service.

10.1.1 Påstået tab for mistet fortjeneste på salg af Robotter

103. Nanutech har opgjort et tab for mistet fortjeneste på salg af Robotter på EUR 987.000. Tabet er opgjort på baggrund af en salgspris på EUR 87.000 per Robot fratrukket såkaldte "salgsomkostninger" på EUR 40.000, svarende til et tab på EUR 47.000 per Robot og en dækningsgrad på 54 %.

104. Nanutech har ikke fremlagt dokumentation for indtægter og udgifter hos Nanutech.

105. Nanutech har til støtte for den hævdede mistede omsætning og det hævdede relevante dækningsbidrag fremlagt 2 fakturaer til samme underforhandler (bilag 12, E1 113) og ingen dokumentation for det hævdede relevante dækningsbidrag. Dette er på ingen måde tilstrækkelig dokumentation. Nanutechs tabsopgørelse kan således ikke danne grundlag for en dom om betaling af erstatning.

106. Dertil kommer, at Activa Srl ikke er en del af sundhedssektoren, men en underforhandler til Nanutech, og således allerede af denne grund ikke udgør dokumentation for Nanutechs mistede kontrafaktiske omsætning i forhold til de hospitaler, der modtog donationer fra Kommissionen. Det bemærkes, at fakturaerne på ingen måde specificerer, hvad fakturaerne dækker over. Nanutech har ikke opfyldt UVD's provokation A om at fremlægge de underliggende aftaler, hvorfor fakturaerne må tillægges yderst begrænset bevismæssig værdi.

107. Nanutechs opgørelse af den hævdede mistede omsætning udgør i øvrigt en væsentlig forøgelse af Nanutechs samlede omsætning på salg af Robotter. Baseret på Nanutechs årsregnskab for 2020. (bilag E, E1 161) indebærer Nanutechs erstatningskrav en omsætningsforøgelse på ca. 180 % målt i forhold til 2020-omsætningen. Det har ingen faktisk støtte, at UVD's deltagelse i Kommissionens udbud skulle have haft så betydelige virkninger.

108. Dertil kommer, at den af Nanutech opnåede pris på EUR 87.000 efter UVD's kendskab til det generelle prisniveau forekommer usædvanlig høj.

109. Nanutech har ikke præciseret, hvilke poster der indgår i opgørelsen af "salgsomkostninger" på EUR 40.000. Det er imidlertid vanskeligt at se, at posten dækker over faktiske salgsomkostninger, idet posten alene er tilstrækkelig til at dække Nanutechs omkostning til indkøb af en Robot hos UVD. Nanutech ses således ikke at have indregnet andre omkostninger i opgørelsen af sin dækningsgrad end indkøbsprisen hos UVD. Det forekommer usandsynligt, at Nanutech ville kunne have oppebåret en dækningsgrad på 54 % per solgt Robot, og det kan på ingen måde lægges til grund, at Nanutech ikke havde andre direkte omkostninger, herunder til underforhandlere, fragt, installation mv.

110. Endvidere kan Nanutechs dækningsbidrag før faste omkostninger under alle omstændigheder ikke anvendes, da udøvelse af aktiviteten ville have indebåret væsentlige omkostninger til markedsføring, personale, lokaler, lager mv., og Nanutech dermed sparede omkostninger til installation, personale, administration mv. ved ikke at have gennemført salget.

10.1.2 Påstået tab for mistet fortjeneste på serviceaftaler

111. Nanutech har opgjort sit tab som mistet omsætning på salg af 3-årige serviceaftaler. Nanutech har således hverken fratrukket omkostninger forbundet med udførelse af servicen eller sparede omkostninger ved ikke at have udført servicen. Nanutech forudsætter således, at Nanutech ville have oppebåret en bruttoavance på 100 % på serviceaftalerne. Dette kan helt åbenbart ikke lægges til grund.

112. Nanutech har ikke sandsynliggjort, endsige dokumenteret, sin kontrafaktiske omsætning. De af Nanutech fremlagte fakturaer til sin underforhandler, Activa Srl, angår service for en 1-årig periode og kan således ikke anvendes som dokumentation for prisen på en 3-årig serviceaftale, som Nanutech gør gældende, at hospitalerne ville have indgået i forbindelse med køb af en Robot af Nanutech.

113. Nanutech har end ikke forsøgt at dokumentere sin bruttoavance på serviceaftaler. Der kan helt åbenbart ikke sættes lighedstegn mellem omsætning og fortjeneste. Der ville have været omkostninger forbundet med at udføre den aftalte service, herunder til personale, reservedele mv. og andre relevante direkte omkostninger. Derudover ville der have været et træk på indirekte omkostninger og dermed sparede omkostninger, ved at Nanutech ikke udførte servicen. Nanutech har imidlertid slet ikke inddraget sine omkostninger/sparede omkostninger i tabsopgørelsen. Følgelig er Nanutechs tabsopgørelse på ingen måde tilstrækkelig til at kunne danne grundlag for tilkendelse af erstatning.

11. Ad Nanutechs mere subsidiære påstand

11.1 Nanutech har ikke lidt et tab

114. Allerede fordi der ikke foreligger det fornødne ansvarsgrundlag, bør Nanutechs krav om erstatning afvises.

115. Hvis Sø- og Handelsretten måtte finde, at UVD har handlet i strid med Eksklusivitetsbestemmelsen ved at deltage i Kommissionens udbud angående indkøb af UV desinfektionsrobotter, gør UVD gældende, at Nanutech ikke har lidt et tab opgjort som negativ kontraktsinteresse.

116. Negativ kontraktsinteresse indebærer, at den skadelidte part skal stilles, som om der ikke var indgået en kontrakt, så et krav opgøres ved at sammenholde fortjenesten med de afholdte omkostninger.

117. Nanutechs mere subsidiære påstand angår afholdte udgifter til bl.a. hotelophold, transport, provision, donationer, vingaver, bespisning mv. i perioden 1. januar 2019 til 1. juli 2021. Nanutech har imidlertid ikke fratrukket den indtjening, som Nanutech har oppebåret i forbindelse med Aftalen med UVD.

118. Nanutech har i stævningen gjort gældende, at Nanutech havde en fortjeneste på EUR 47.000,00 per solgt Robot, og at der for hver solgt Robot blev indgået en 3-årig serviceaftale, hvor Nanutechs fortjeneste udgjorde EUR 34.500,00 (E1 30).

119. Nanutechs mere subsidiære påstand er opgjort til EUR 161.083,00. Det kan lægges til grund, at Nanutech har solgt i hvert fald to Robotter til en underforhandler, jf. bilag 12 (E1 116-117). Det betyder, at Nanutechs indtjening alene i forbindelse med denne kunde (ifølge Nanutech) udgjorde EUR 162.000,00. Nanutech har således ikke lidt et tab opgjort som negativ kontraktsinteresse.

11.2 Nanutechs hævdede tab er udokumenteret

120. UVD bestrider, at de i bilag 19-21 afholdte udgifter kan kræves erstattet.

121. Nanutech hævder at have afholdt udgifter til bl.a. hotelophold, transport, provision, donationer, vingaver, bespisning mv. i perioden 1. januar 2019 til 1. juli 2021 i tilknytning til distributionsaftalen med UVD. Nanutech solgte og sælger forskellige medicotekniske produkter, som typisk markedsføres samlet over for hospitaler mv. Det er således (med få undtagelser) ikke muligt ud fra bilagene at fastslå, om udgifterne helt eller delvist kan tilskrives Nanutechs salg af andre medicotekniske produkter.

122. Særligt i relation til den provision, som Nanutech har udbetalt til Person 7, bemærker UVD, at Person 7 (bror til ejeren af Nanu-

tech, Person 1) var tilknyttet Nanutech forud for indgåelse af distributionsaftalen med UVD, og efter UVD's oplysninger beskæftigede Person 7 sig også med Nanutechs øvrige produkter samt med kundeservice og support. Nanutech har ikke opfyldt UVD's provokation D om at fremlægge den indgåede aftale med Person 7. Derfor kan det ikke lægges til grund, at udgifter afholdt til Person 7 kan tilregnes Aftalen med UVD.

123. UVD gør gældende, at Nanutech ikke har løftet bevisbyrden for, at udgifterne ikke ville være blevet afholdt i fravær af distributionsaftalen med UVD. Der er således ikke årsagsforbindelse mellem den hævdede misligholdelse og det af Nanutech opgjorte tab.

124. Endvidere kan UVD under alle omstændigheder ikke tilpligtes at erstatte dyre middage (se fx bilag 19.67 og 19.92, E2 334 og 360), vingaver (se fx bilag 19.84 og 20.46, E2 352 og 411), indkøb af rapporter (bilag 19.16, E2 276) og diverse sponsorater (se fx bilag 19.54 og 19.77, E2 321 og 345), idet afholdelse af sådanne udgifter ikke kan henføres til Aftalen med UVD og ikke var en påregnelig følge af den hævdede misligholdelse.

11.3 Nanutech har ikke ophævet distributionsaftalen med UVD

125. UVD gør gældende, at det er en forudsætning for at kunne kræve negativ kontraktsinteresse, at kontrakten ophæves som følge af det ansvarspådragende forhold.

126. Det er et faktum, at Nanutech på intet tidspunkt har ophævet den mellem parterne indgåede distributionsaftale. Også af denne grund må Nanutechs krav om negativ kontraktsinteresse afvises.

127. Hvis Nanutech havde ophævet distributionsaftalen som følge af hævdet væsentlig misligholdelse, skulle Nanutech under alle omstændigheder have gjort misligholdelsen gældende straks efter at have fået kendskab hertil.

128. Den hævdede ansvarspådragende handling fandt sted den 9. oktober 2020, hvor UVD afgav tilbud til Kommissionen, og Nanutech blev senest bekendt med UVD's tilbudsafgivning til Kommissionen den 18. oktober 2020, jf. mail fra UVD til Nanutech (bilag A, E1 136-137).

129. De af Nanutech afholdte omkostninger i forbindelse med markedsføringen af Robotterne i perioden efter den 18. oktober 2020 kan således under alle omstændigheder ikke kræves erstattet, idet Nanutech burde have begrænset sit tab.

130. Endvidere er der ikke grundlag for at kræve erstatning i form af negativ kontraktsinteresse for misligholdelse af en kontrakt, som har

løbet i en længere periode på tidspunktet for den ansvarspådragende begivenhed, idet der ikke vil være årsagsforbindelse mellem det lidte tab og misligholdelsen for den fulde aftaleperiode. Det forhold, at en aftalepart ikke har været i stand til at generere overskud på en kontrakt over en længere periode, kan ikke (i hvert fald ikke til fulde) tilregnes den anden parts senere misligholdelse af kontrakten.

12. Nanutech har ikke iagttaget sin tabsbegrænsningspligt

131. UVD gør gældende, at Nanutech ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt.

132. Som redegjort for ovenfor orienterede UVD Nanutech om sin deltagelse i Kommissionens udbud allerede forud for kontrakttildelingen. Nanutech burde derfor have tilpasset sin salgsindsats i forhold til Robotterne i overensstemmelse hermed.

133. I relation til salg af serviceaftaler kunne Nanutech have begrænset sit tab ved ikke at have afvist at gennemføre installation af Robotterne.

134. Endvidere burde Nanutech have forsøgt at begrænse sit tab ved aktivt at have forsøgt at indgå serviceaftaler med hospitalerne, der modtog en donation fra Kommissionen. Nanutech har ikke opfyldt UVD's provokation B om at fremlægge dokumentation for, hvilke tiltag Nanutech har gennemført over for hospitalerne. Det må derfor lægges til grund, at Nanutech ikke har forsøgt at sælge serviceaftaler til de relevante hospitaler.

13. Sagsomkostninger

135. UVD påstår sig tilkendt sagsomkostninger til dækning af udgifter til advokatbistand for Sø- og Handelsretten.

136. Nanutech har nedlagt en principal påstand på betaling af 8.500.450 kr. med tillæg af procesrenter. Nanutechs krav er imidlertid opgjort til 12.750.675 kr., hvorfor det må være denne værdi der lægges til grund ved fastsættelsen af sagens værdi. I henhold til landsretspræsidenternes notat om sagsomkostninger i civile sager (2020) skal sagsomkostningerne for en sag med en økonomisk værdi over 5,75 mio. kr. fastsættes skønsmæssigt efter en vurdering af, hvad der kan anses for rimeligt henset til arbejdets omfang og sagens karakter.

137. UVD gør gældende, at skriftvekslingen og antallet af afholdte forberedende retsmøder har været mere omfattende end sædvanligt.

138. For det første blev den først berammede hovedforhandling udsat ca. 4 uger før hovedforhandlingen, idet Nanutech valgte at fremlægge to ensidigt indhentede sagkyndige erklæringer, som senere blev nægtet fremlagt i sagen.

139. For det andet afstedkom disse erklæringer flere processkrifter.
140. For det tredje begærede Nanutech syn og skøn, som Nanutech senere frafaldt, men først efter skriftveksling herom.
141. Nanutechs sagsførelse har således ført til, at sagen har været mere tidskrævende end nødvendigt.
142. Efter UVD's opfattelse bør UVD tildeles et betydeligt beløb i sagsomkostninger for sagens behandling ved Sø- og Handelsretten.

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Har UVD Robots misligholdt forhandleraftalen?

UVD Robots' deltagelse i EU-udbuddet og efterfølgende levering af UVD-robotter til EU-Kommissionen udgør en væsentlig misligholdelse af forhandleraftalens eksklusivitetsbestemmelse (§ 2).

Retten har herved lagt vægt på, at EU-udbuddet omfattede levering af robotter til EU-medlemslandene, og at der for Nanutech ikke var nogen realitetsforskel på, om UVD Robots solgte robotter til EU-Kommissionen, som herefter donerede dem til hospitaler i Italien, eller om UVD Robots havde solgt robotter direkte til italienske hospitaler. I begge tilfælde fjernes Nanutech fra salgskæden, hvilket strider imod eksklusivitetsbestemmelsen.

Nanutechs tab

Retten lægger til grund som ubestridt, at UVD Robots som led i EU-udbuddet leverede mindst 21 robotter til Italien. Nanutechs erstatningskrav - opgjort som den positive opfyldelsesinteresse - kan herefter beregnes som differencen mellem Nanutechs omkostninger og salgspris (dækningsbidrag) ved salg af 21 robotter samt Nanutechs dækningsbidrag ved salg af tilhørende serviceaftaler.

Nanutech har fremlagt to fakturaer vedrørende salg af robotter med tilbehør til underleverandøren Activa Srl for 87.000 euro pr. robot. Da der kun er fremlagt to fakturaer, og da salgsaftalernes vilkår ikke er dokumenteret, kan fakturaerne ikke lægges til grund for beregning af Nanutechs dækningsbidrag. I stedet lægger retten forhandleraftalens prisliste til grund, hvoraf fremgår, at Nanutechs dækningsbidrag er 18.000 euro pr. robot, svarende til 378.000 euro.

Hertil skal lægges salg af 21 serviceaftaler af ét års varighed. Det fremgår af Nanutechs faktura til Activa Srl af 10. marts 2020, at Nanutech har solgt en étårig serviceaftale for 11.500 euro. I mangel på dokumentation for Nanutechs omkostninger ved indgåelse af serviceaftaler skønner retten, at Nanutechs dækningsbidrag udgør 1/3 af salgsprisen, som derfor lægges til grund for tabsberegningen, svarende til 80.500 euro. Det gør ingen forskel, at EU-udbuddet ikke omfattede serviceaftaler, idet retten - som ovenfor anført - har tillagt det betydning, at Nanutech blev fjernet fra salgskæden, og at retten skønner, at Nanutechs kunder, hvis robotterne havde været solgt gennem Nanutech, med stor sandsynlighed ville have indgået i hvert fald en étårig serviceaftale.

Nanutechs tab kan derfor opgøres til 458.500 euro.

Dette tab er en kausal og adækvat følge af UVD Robots misligholdelse af forhandleraftalen.

Set i lyset af UVD Robots misligholdelse var Nanutech ikke forpligtet til at installere robotterne for [REDACTED] pr. installation, og Nanutech har ikke herved tilsidet sin tabsbegrænsningspligt.

Konklusionen bliver herefter, at UVD Robots skal betale 458.500 euro med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg.

Sagsomkostninger

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 180.000 kr., af retsafgift med 86.500 kr. og af øvrige udgifter med 18.860 kr. Nanutech Srl er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

UVD Robots ApS skal til Nanutech Srl betale 458.500 euro med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg og til betaling sker.

UVD Robots ApS skal til Nanutech Srl betale sagsomkostninger med 285.360 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 12-01-2024 kl. 14:13

Modtagere: Advokat (H) Mikael Hedager Würtz, Sagsøgte UVD Robots
ApS, Advokat Pernille Skovgaard Møller, Advokat (L) Louise Lundsby
Wessel, Sagkyndig dommer Henrik Kirketerp Nielsen, Sagkyndig dommer
Torben Peter Qvist